Dosarul nr. 4-152/2026
PIGD 4-26102037-15-4-10082026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

06 octombrie 2026 or. Cantemir

Judecătoria Cahul sediul Cantemir
Instanța în următoarea componență:
Preşedintele şedinţei, judecător – Dumitru Taracilă,
Grefier – Anastasia Dogotari,
Cu participarea:
Agentului constatator – Ivan Babaraica,
Victimei – Victoria Coca,
Făptuitorului – Ion Coca,

examinând în şedinţă de judecată publică cauza contravenţională de învinuire a lui,

***** *****, născut la data de *****, originar și domiciliat în sat. *****, r-nul Cantemir, cetățean al R. Moldova, lucrează ocazional în *****, necăsătorit, nu are persoane la întreținere, fără dizabilități, număr de identificare *****,-

învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional,

c o n s t a t ă :

La data de 04 august 2026, ora 10:45, agentul constatator din cadrul IP Cantemir, Babaraica Ivan, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 617529 în privința lui ***** în baza art. 318[1] Cod contravențional, expediindu-l după competență spre examinare conform art. 395 Cod contravențional.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție se reține că, la data de 03.08.2026, ora 21:00, ***** intenționat a încălcat ordinul de restricție de urgență din 03.08.2026, emis de către Inspectoratul de Poliție Cantemir, totodată se eschivează de la executarea ordinului de restricție, deoarece refuză să părăsească domiciliul comun.

Prin acțiunile sale ***** a comis contravenția prevăzută de art. 318[1] Cod contravenţional – *neexecutarea intenţionată a ordinului de restricție de urgență.*

Agentul constatator Babaraica Ivan în ședința de judecată și-a susținut demersul înaintat și procesul-verbal cu privire la contravenție, relatând faptul că, la data de 04.08.2026 Coca Victoria s-a adresat la IP Cantemir cu plângere pe faptul că fiul său ***** la data de 03.08.2026 a venit la domiciliul său încălcând ordinul de restricție de urgență emis la aceiași dată, 03.08.2026 și din motivul că ***** nu este la prima abatere solicită a-i fi aplicată o pedeapsă cu arest contravențional.

Victima Coca Victoria , prezentă în cadrul ședinței de judecată, a explicat, că era acasă în sat. *****, r-nul Cantemir și s-a început o ceartă între soțul ei ***** și fiul *****. Soțul *****

mereu îl certă pe fiu și îl alungă de acasă, însă fiul a muncit foarte mult în casa care locuiesc ei. În acea zi a plecat în sat cu băieții la o halbă de bere. Băieții se râd de el fiindcă se duce soțul ***** și îl verifică. De la toate acestea s-a început ceartă și soțul ***** îl alunga pe fiul ***** de acasă. Ea a vrut să-i despartă și fiul ***** la supărare a numit-o și a a lovit-o. Uneori ei se mai ceartă însă nu a fost agresată niciodată. La poliție a telefonat soțul ei. Fiul ***** cu soțul ei în acea zi sau certat, nu s-au lovit. După venirea poliției la ei acească, aceștia s-au liniștit. Nu a fost necesar aplicarea ordinului de restricție. Explică, că în luna ianurie la fel s-a certat soțul ***** cu fiul ***** și soțul îl alunga de acasă pe ultimul, dar Ion nu are unde să plece, la ei în gospodărie el a făcut reparație. Referitor la sancțiune solicită să-i fie aplicată lui ***** muncă neremunerată în folosul comunității.

Persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, *****, în ședința de judecată a declarat că a la data de 03.08.2026 a încălcat ordinul de restricție fiindcă a venit de la Chișinău la casa din sat. *****, r-nul Cantemir. Acasă a stat vre-o două zile. Între el și tatăl său ***** a avut loc un scandal din motiv că el a consumat alcool. Apoi a venit poliția și s-au dus la spitalul din or. Cantemir unde i-au fost prelevate probe de sânge în vederea strabilirii strării de ebrietate. Admite că concentrația alcoolului în sânge era de 1,42 mg/l. La întrebarea instanței a explicat, că tatăl său mereu îl ceartă și îl alungă de acasă. Era seara și nu avea unde să stea, din acest motiv s-a dus acasă. Dimineața a venit poliția și a constatat că el era acasă, însă seara a plecat la Chișinău. În prezent va merge la o lucrare de construcție unde și se va caza în sat. Sărata Galbenă, r-nul Hîncești care va dura câteva luni.

Audiind explicațiile participanților la proces și studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția lui ***** este dovedită și în privința acestuia urmează să fie aplicată o sancțiune în limitele legii.

Conform art. 8 din Cod contravențional *(1) Persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. (2) Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională*.

Potrivit art. 10 Cod contravențional, *contravenţia este fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională*.

Totodată, potrivit art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *Probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionarea cauzei*.

În ședința de judecată, vinovăția lui ***** de comiterea contravenției imputate s-a confirmat prin probele acumulate în cadrul examinării faptei de către agentul constatator, şi anume:

- informația telefonică din 04.08.2026, ora 09:55, de la SS al SSP al IP Cantemir, I. Babaraica, pe faptul că la data de 04.08.2026, cu cerere s-a adresat Coca Victoria, a.n. *****, locuitoare a s. *****, r-nul Cantemir, care comunică că fiul său *****, a.n. *****, la data de 03.08.2026 a încălcat ordinul de restricție emis în privința sa /f.d.6/;

- plângerea de la Coca Victoria din 04.08.2026 prin care roagă organele de drept să i-a măsuri cu fiul ei ***** care la data de 03.08.2026, s-a dus la ei la domiciliu, prin care fapt a încălcat ordinul de restricție din data de 03.08.2026 /f.d.7/;

- procesul-verbal de audiere a victimei Coca Victoria din 04.08.2026 /f.d.8/;

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 04.08.2026 și planșa fotografică, cercetarea fiind efectuată la domiciliul cet. Coca Victoria /f.d.10-12/;

- fișa de referire nr. 399 a cazului de violență în familie pentru asistența și protecția victimelor /f.d.13/;

- chestionarul de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie din 04.08.2026/f.d.14/;

- chestionarul de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie/f.d.15/;

- procesul-verbal de audiere a martorului Coca ***** din 04.08.2026, potrivit căruia a declarat, că la data de 03.08.2026, la ora 17:40, ajungând acasă de la serviciu, l-a văzut pe fiul său *****, a.n. *****, care vizibil era în stare de ebrietate. La scurt timp între fiul său ***** și soția sa Coca Victoria s-a iscat un conflict și ultima a apelat serviciul de urgență 112. Din spusele soției sale cunoaște că fiul lor a strâns-o de gât pe aceasta. El personal nu a văzut acest lucru. La fața locului, echipajul de poliție a întocmit în privința fiului un ordin de restricție, apoi l-a transportat de la domiciliu. Peste aproximativ o oră fiul lor s-a întors înapoi la domiciliu, la fel în stare de ebrietate și s-a culcat. Menționează că *****, a.n. ***** a încălcat ordinul de restricție din data de 03.08.2026/f.d.16/;

- procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 04.08.2026/f.d.17/;

- copia buletinului de identitate pe numele ***** /f.d.18/;

- certificat nr. 22 din 19.01.2026 eliberată de primăria ***** referitor la componența familiei *****/f.d.19/;

- caracteristica eliberată de primăria ***** potrivit căreia ***** se caracterizează pozitiv la locul de trai/f.d.20/;

- ancheta socială din 16.01.2026 întocmită în privința familie Coca/f.d.21/;

- informația de la medicul psihiatru din 19.03.2026 potrivit căreia ***** nu se află la evidență /f.d.22/;

- informația de la medicul narcolog din 19.03.2026 potrivit căreia ***** nu se află la evidență /f.d.23/;

- cazierul contravențional pe numele ***** potrivit căruia anterior acesta a fost sancționat contravențional /f.d.24/;

- revindecare în privința lui ***** potrivit căreia acesta anterior a fost în conflict cu legea penală /f.d.25/;

- copia încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 06.08.2026 privind aplicarea măsurilor de protecție a victimelor violenței în familie împotriva acțiunilor agresorului ***** ***** cu ordonanța de protecție/f.d.26-33/;

- copia ordonanței de protecție emisă de Judecătoria Cahul, sediul Cantemir din 06.08.2026 privind aplicarea măsurilor de protecție a victimelor violenței în familie împotriva acțiunilor agresorului ***** *****/f.d.33/;

- proces-verbal cu privire la contravenţie în privința lui în privința lui ***** /f.d.35/.

- ordinul de restricție de urgență nr. 2026430065 din 03.08.2026, ora 19:30, potrivit căruia măsurile de restricție au fost aplicate pentru un termen de 10 zile, începând cu ziua de 03.082026, ora 19:30, până la ziua de 13.08.2026, ora 19:30, și procesul-verbal privind informarea/înmânarea actului de procedură(ordin de restricție de urgență, ordonanței de protecție), ambele acte agresorul ***** a refuzat să le semneze. /f.d. 34/

Reieșind din probele administrate, instanța constată că, la 03 august 2026, aproximativ la ora 21:00, ***** intenționat a încălcat cerințele ordinului de restricție de urgență nr. 2026430065 din 03.08.2026, emis de către IP Cantemir pe un termen de 10 zile, revenind la domiciliul său din sat. *****, r-nul Cantemir, deși expres i s-a interzis acest lucru pe o perioadă de 10 zile, și aceste acțiuni corect sunt încadrate juridic în baza art. 318[1] Cod contravențional.

Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul-verbal de contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) Cod contravențional, instanța de judecată reține că vinovăția persoanei a fost confirmată și prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional, acestea coroborează între ele se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate făptuitorului *****.

Potrivit art. 2 al Legii Nr. 45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie, *ordinul de restricţie de urgenţă* este actul administrativ emis de poliţie, prin care sunt aplicate măsuri de protecţie menite să asigure înlăturarea imediată a agresorului din locuinţa familiei supuse violenţei şi stabilirea unor interdicţii prevăzute de lege, în vederea prevenirii repetării/comiterii actelor de violenţă, garantând astfel siguranţă victimei şi altor membri ai familiei în locuinţa lor şi în afara acesteia.

Ordinul de restricţie de urgenţă se eliberează de către angajații poliției pentru o perioadă de până la 10 zile şi se pune imediat în aplicare, agresorul şi victima (în cazul copiilor – reprezentantul legal al victimei) fiind informaţi despre restricţiile aplicate, drepturile şi obligaţiile care le revin şi despre răspunderea pentru neexecutarea cerinţelor ordinului de restricţie.

La fel, o*rdinul de restricţie de urgenţă* se eliberează, în mod obligatoriu, de organul de poliţie în caz de stabilire la locul faptei, ca urmare a evaluării riscurilor, a circumstanţelor din care rezultă o bănuială rezonabilă că au fost comise acte de violenţă în familie şi/sau persistă un pericol iminent de repetare sau comitere a acţiunilor violente.

În această ordine de idei, organul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică.

Sub acest aspect, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar făptuitorului *****, i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, însă nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură procesul-verbal cu privire la contravenție, dimpotrivă, fiindu-i dovedită pe deplin, vinovăția în cele imputate.

În drept, acțiunile lui ***** au fost calificate corect și întrunesc elementele constitutive ale contravențiilor prevăzute în art. 318[1] Cod contravențional.

Sancțiunea art. 318[1] Cod contravențional, prevede pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile.

Referitor la solicitarea agentului constatator privind sancționarea lui ***** cu 15 zile arest contravențional, instanța reține că victima Coca Victoria în ședința de judecată a declarat că după părerea sa nu era necesară aplicarea ordinului de restricție. iar contravenientul a recunoscut încălcarea motivând că nu avea unde merge.

Astfel, la caz, o pedeapsă sub formă de arest contravențional în opinia instanței este prea aspră, sancţiunea contravenţională este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare

şi reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvârșit o contravenţie, reținându-se astfel că, orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile să se aplice sancțiunea cea mai aspră, sancțiunile juridice constituind nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.

La fel, instanța consideră necesar de a explica lui ***** că, potrivit art. 37 alin. (6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Totodată, se reține că, careva cauze privind înlăturarea caracterului contravențional al faptei și răspunderii contravenționale conform art. art. 19, 26 Cod contravențional, nu au fost stabilite.

În conformitate cu art. art. 458, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ș t e :

***** *****, se recunoaşte vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional şi în baza acestui articol se sancţionează cu 60 /șaizeci/ ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Se explică lui ***** ***** că, potrivit art. 37 alin. (6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Dumitru TARACILĂ**