Dosarul nr. 2-1/2023
(2-23000082-46-2-03012023-1)

H O T Ă R Î R E
În numele Legii
(dispozitiv)

17 noiembrie 2023 or. Florești

Judecătoria Soroca, sediul Florești
Judecătorul Svetlana Bucur
examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ÎM „Incaso" împotriva lui Groza Serghei cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t :

1. La 03 ianuarie 2023 reclamantul IM „Incaso" SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Groza Serghei cu privire la încasarea datoriei şi cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii a indicat că la 30 decembrie 2020, Groza Serghei a primit de la „Sebo Credit" SRL un împrumut în sumă de 4 000 lei, în temeiul bonului de serviciu. Potrivit contractului, pârâtul s-a obligat să achite în termenul și condițiile acceptate suma împrumutului, a dobânzii contractuale și a comisionului. Pentru nerespectarea graficului de rambursare a creditului, pârâtul s-a obligat să plătească pe lângă suma ratelor de plată a împrumutului, remunerației contractuale (plata ratei dobânzii, comisionul de oferire a numerarului, comisionul de administrare a împrumutului) și penalităților calculate conform contractului.
3. „Sebo Credit" SRL și-a onorat obligația, transferând pârâtului suma împrumutului acordat. Însă, pârâtul nu și-a onorat obligațiile asumate prin contract și a acumulat o datorie în mărime totală de 5 200 lei, formată din 4 000 lei – costul total al împrumutului restant și 1 200 lei – penalitatea contractuală. În adresa lui Groza Serghei a fost expediată o reclamație, prin care a fost informat despre nerespectarea clauzelor contractuale și rezilierea anticipată a contractului de către împrumutător, cu solicitarea de a stinge datoria acumulată.
4. Ulterior, datoria pârâtului a fost cesionată companiei de colectare a datoriilor IM „Incaso" SRL, în temeiul contractului de cesiune a creanțelor.
5. Reclamantul a solicitat:
   - încasarea de la Groza Serghei în beneficiul IM „Incaso" SRL a datoriei în sumă de 5 200 lei și a cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat în sumă de 270 lei și cheltuieli de asistență juridică – 500 lei.
6. Întru respectarea dispozițiilor articolului 276^3 alin.(3) din Codul de procedură civilă, în adresa pârâtului a fost expediată cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, însoțită de încheierea judecătorului din 04 ianuarie 2023, cu propunerea prezentării referinței și a probelor scrise, precum și explicarea dreptului de a depune cerere reconvențională. La fel, s-a explicat pârâtului că procedura de examinare a

cererilor cu valoare redusă este scrisă și decurge fără citarea participanților la proces, însă părțile au dreptul de a solicita examinarea cauzei în ședință publică.

7. Potrivit materialelor cauzei, scrisoarea expediată în adresa pârâtului împreună cu cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, însoțită de încheierea judecătorului din 04 ianuarie 2023, a fost returnată instanței cu mențiunea „necunoscut” (f.d. 28), motiv din care acesta a fost înștiințat public (f.d. 29, 31).
8. Reieșind din cele menționate, nefiind prezente circumstanțe ce ar dicta necesitatea citării părților, examinarea cererii a avut loc în lipsa participanților la proces.
9. ***Studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, judecătorul consideră că cererea de chemare în judecată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.***
10. În conformitate cu art.240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.
11. Articolul 121 Cod de procedură civilă, prevede că instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar art. 122 Cod de procedură civilă prevede că circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.
12. Conform art.1242 alin.(1) Cod civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.
13. Conform art.823 alin.(1) Cod civil, o creanță transmisibilă și sesizabilă poate fi cesionată de titular (cedent) unui terț (cesionar) în baza unui contract. Din momentul încheierii unui astfel de contract, cedentul este substituit de cesionar în drepturile ce decurg din creanţă, dacă din contractul de cesiune nu rezultă un moment ulterior.
14. Conform art.827 alin.(1), (2) Codul civil, drepturile de creanţă se transmit cesionarului aşa cum există în momentul transmiterii. O dată cu cesiunea creanţei, asupra cesionarului trec garanţiile şi alte drepturi accesorii.
15. Conform art.828 alin.(2) CPC, cedentul garantează că: a) creanţa cesionată există sau, în cazul creanţei viitoare, va exista conform contractului din care rezultă; b) cedentul este îndreptăţit să cedeze creanţa sau va fi în drept să o facă la momentul cînd cesiunea va produce efecte; c) debitorul nu deţine unele excepţii împotriva satisfacerii creanţei; d) creanţa nu va fi afectată de niciun drept de compensare existent între cedent şi debitor; e) creanța nu a făcut obiectul unei cesiuni anterioare în folosul altui cesionar şi nu este obiect al unui drept de garanție în folosul unui terț.
16. După cum denotă materialele cauzei, „Sebo Credit” SRL în calitate de împrumutător a încheiat contractul de credit nr. *****din 30 decembrie 2020 cu Groza Serghei în

calitate de împrumutat, prin care ultimului i-a fost acordat un împrumut în mărime de 4 000 lei, pe un termen de pînă la 29.01.2021. La rândul său, Groza Serghei s-a obligat să restituie împrumutul, dobânda și taxa aferentă contractului în termenul stabilit (f. d. 7-11).

17. La 31 martie 2020, „Sebo Credit" SRL și IM „Incaso" SRL au semnat contractul de cesiune a creanțelor nr. 3/20200331, prin care „Sebo Credit" SRL a cedat companiei IM „Incaso" SRL dreptul de creanță împotriva debitorilor săi (f.d. 18-19).
18. Conform actului de predare-primire a creanțelor semnat în temeiul contractului de cesiune a creanțelor din 31 martie 2020, „Sebo Credit" SRL a cedat IM „Incaso" SRL drepturile și obligațiile care reies din contractul de împrumut nr. ***** din 30 decembrie 2020, încheiat între „Sebo Credit" SRL și debitorul Groza Serghei (f. d. 17).
19. Potrivit reclamației nr.220117165062 din 10 octombrie 2022, reclamantul IM „Incaso" SRL a somat pârâtul despre necesitatea stingerii datoriei acumulate și urmările care pot surveni, potrivit contractului, în cazul neexecutării obligațiilor asumate (f.d.14), însă Groza Serghei nu a reacționat.
20. La 03 ianuarie 2023 ÎM „Incaso" SRL a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Groza Serghei cu privire la încasarea datoriei în sumă de 5 200 lei, în baza contractului de credit nr. *****din 30 decembrie 2020 și compensarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 500 lei și taxei de stat în sumă de 270 lei.
21. Prin urmare, instanța constată că, contractul de cesiune de creanțe încheiat între „Sebo Credit" SRL și SRL „Incaso" a fost încheiat anterior datei acordării împrumutului, la data de 31 martie 2020, neexistând încă contractul de împrumut încheiat cu Groza Serghei, adică între părțile menționate nu era instituit nici un raport obligațional de împrumut, respectiv acesta nu avea în raport cu Groza Serghei o creanță sesizabilă și valabilă, care ar fi putut constitui obiectul cesionării.
22. Astfel, instanța atestă că, la data încheierii contractului de cesiune a creanței – 31 martie 2020 „Sebo Credit" SRL nu deţinea o creanţă valabilă transmisibilă și sesizabilă față de Groza Serghei.
23. Instanța de judecată reiterează, că contractul de cesiune semnat între ÎM „Incaso" SRL și „Sebo Credit" SRL nu poate produce efecte juridice față de Groza Serghei, deoarece la data semnării respectivului contract de cesiune creditorul nu deţinea o creanţă valabilă, transmisibilă şi sesizabilă față de debitor şi, respectiv, situaţia nu întruneşte condiţiile impuse de art. 823 Codul civil, urmare a cărui fapt ÎM „Incaso" SRL, în calitate de cesionar, nu dispune de un temei juridic pentru a pretinde executarea cărorva obligaţii de către pîrîtul Groza Serghei.
24. Suplimentar la cele expuse mai sus, judecătorul constată că, în actul de predare-primire a creanțelor (f.d. 17) semnat în temeiul contractului de cesiune a creanțelor din 31 martie 2020, prezentat de către reclamant (f.d. 18), este indicat un alt contract de împrumut cu nr. ***** din 30 decembrie 2020, încheiat între „Sebo Credit" SRL și debitorul Groza Serghei, pe când în cererea de chemare în judecată IM „Incaso" SRL solicită încasarea datoriei formate în baza contractului nr. *****din 30.12.2020, încheiat cu Groza Serghei (f.d. 7).

25. Prin urmare, judecătorul conchide că cererea de chemare în judecată este neîntemeiată și urmează a fi respinsă integral, or, reclamantul a solicitat încasarea unei datorii în lipsa probelor care ar justifica dreptul său de a cere executarea silită a obligaţiilor rezultate din contractul de credit nr. *****din 30 decembrie 2020.
26. În conformitate cu art. art. 238-241, 276^2 - 276^4 Codul de procedură civilă,

h o t ă r ă ș t e :

Cererea de chemare în judecată depusă de IM „Incaso” SRL împotriva lui Groza Serghei cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

Judecătorul Svetlana Bucur

Hotărârea imposibil de a fi semnată de Judecătorul Bucur Svetlana, din motivul transferării la o altă instanță de judecată.

Președintele interimar
al Judecătoriei Soroca Belous Vadim