Dosarul nr. 4r-4315/23 *(4-23083829-02-4r-08112023)*
Judecător : Ana Cucerescu

***D E C I Z I E***
***În numele Legii***

17 februarie 2025 mun. Chişinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Centru
În componenţa:
Preşedintele completului de judecată, judecător: Oxana Robu
Judecătorii: Olga Cojocaru și Vladislav Schibin

Examinînd în ordine de recurs, *în lipsa părţilor,* recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Direcția Patrulare „ Centru", Vezetiu Dumitru împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 septembrie 2023, pe marginea contestației lui Cecan Ion, născut la *****, IDNP ***** depusă împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. D01 574551 din 06.05.2023, întocmită de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Vezetiu Dumitru, în baza art. 236 alin.(3) din Cod contravențional

***Termenul de examinare a cauzei:***
*Judecarea cauzei penale în prima instanţă: 12.06.2023 – 28.09.2023;*
*Judecarea cauzei în instanța de recurs : 08.11.2023 – 17.02.2025.*
***Procedura înștiințării legal executată.***

Asupra recursului declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Direcția Patrulare „ Centru", Vezetiu Dumitru împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 septembrie 2023, în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate în recursul declarat, Colegiul penal al Curții de Apel Centru -

***C O N S T A T Ă:***

**1.** La data de 06 mai 2023, agentul constatator, din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Vezetiu Dumitru, a întocmit decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr.D01 574551 și a constatat fapta contravențională, reținând în sarcina lui Cecan Ion, pretinsa contravenție prevăzută de art.236 alin.(3) din Cod contravențional.

Potrivit învinuirii formulate, la data de 06.05.2023, ora 05:45, contravenientul, Cecan Ion, deplasându-se pe str. Calea Orheiului, mun. Chișinău, conducând mijlocul de transport de model Volvo XC90, cu n/î *****, s-a deplasat prin localitate cu viteza de 91 km/h.

La 30 mai 2023, Cecan Ion, a depus la Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP o contestație împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. D01574551 din 06.05.2023, solicitând anularea acesteia, cu încetarea procesului contravențional. În motivarea contestației, contestatarul făcând trimitere la prevederile art.443 Cod contravențional, invocă lipsa datelor cu privire la ocupația persoanei în privință căreia a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție, omiterea descrierii faptei contravenționalã, iar ulterior calificarea conform normei contravenționale.

La fel, susține că dat fiind faptul că art.236 din Codul contravențional, este o normă de blanchetă, or, contravenție invocată rezultă din încălcarea unor prevederi din Regulamentul Circulației Rutiere, agentul constatator, pentru a califica fapta contravenientului urma să indice cert și detaliat fapta presupus a fi prejudiciabilă, să indice și descrie indicii calificativi ai contravenției, raportați la punctul din Regulament.

Invocă încălcarea prevederilor art.$440^1$ din Cod contravențional, specificând în acest sens că nu este clar de ce agentul constatator a făcut uz de prevederile art. $440^1$ din Codul contravențional și nu a purces la întocmirea unui proces verbal cu privire la contravenție, dar a întocmit doar o decizie, cu toate că obligativitatea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție derivă de prevederile art.446 Cod contravențional.

Susține autorul contestației că întrucât la materiale cauzei nu se regăsește un proces-verbal cu privire la contravenției, se atestă că agentul constatator a procedat în corespundere cu procedura simplificată de constatare și examinare a contravenției, și anume în condițiile Capitolului VII, art.art.$451^1$-$451^4$ din Codul Contravențional, circumstanță care este total greșită, or contravenientul nu a acceptat constatările agentului constatator, astfel, nefiind întrunite condițiile legale prevăzute de art.$451^1$ Cod contravențional.

Concretizează contravenientul că dezacordul acestuia cu constatările agentului constatator, rezultă și prin înaintarea prezentei contestației împotriva deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale seria nr. 20726066974339 din 6 mai 2023, relevant fiind că lipsește actul premergător al deciziei de sancționare și anume, acordul de recunoaștere a vinovăției, prin urmare, în lipsa unui acord adiționat de recunoaștere a vinovăției, agentul constatator, nu era în drept să emită o decizie asupra cauzei contravenționale.

De asemenea, prin prisma prevederilor art.445 Cod contravențional, susține că în speță contravenientului nu i-au fost explicate drepturile și obligațiile, nu i-a fost explicată învinuirea.

Făcând trimitere la conținutul prevederilor legale prevăzute în art. art. 442, alin. (1), 375, alin. (3) Cod contravențional, invocă lipsa probelor care a r demonstra faptul comiterii contravenției, iar din decizia de sancționare, nu rezultă că s-au folosit careva mijloace tehnice, omologate conform legii, că ar fi fost acumulate careva probe. Consideră că învinuirea adusă subsemnatului este neclară, neprobată, ceea ce se asimilează cu temeiul de încetare a procesului contravențional. În concluzie, consideră contravenientul că erorile admise de către agentul constatator în procedura contravențională afectează în mod esențial fondul cauzei, or în prezenta speță nu sunt aplicabile prevederile art.4511 alin.(1) Cod contravențional.

În drept, în susținerea argumentelor invocate a făcut trimitere la prevederile legale prevăzute de art.art.7, 8, 425, 441, alin.(1), lit.a), 458, 461 din Cod contravențional, art.21 din Constituție.

**2.**Prin *hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 28 septembrie 20236,* s-a admis din alte motive, contestația lui Cecan Ion, născut la *****, depusă împotriva Deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr.D01 574551 din 06.05.2023, întocmită de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Vezetiu Dumitru, în baza art.236 alin.(3) Cod contravențional, fiind anulată Decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr.D01 574551 din 06.05.2023, întocmită în privința lui Cecan Ion de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Vezetiu Dumitru, în baza art.236 alin.(3) Cod contravențional.

**3.***Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, Direcţia Patrulare „ Centru”, Vezetiu Dumitru a declarat recurs în termen legal, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii cu dispunerea remiterii dosarului contravențional la o nouă examinare în fond, în alt complet de judecată.*

În motivarea recursului a invocat următoarele aspecte:

- instanța și-a întemeiat hotărârea în baza art. 448, 460-462 Cod contravențional, prin faptul că agentul constatator nu a anexat actele probatorii, care confirmă încălcarea regulamentului circulației rutiere, or subsemnatul a respectat normele procesuale și materiale expuse, totodată a prezentat probele acumulate în cadrul dosarului contravențional intentat împotriva cet. Cecan Ion.

În conformitate cu art.471 alin.(1) alin.(1) Cod Contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.

Fiind notificate de către instanța de recurs părțile la proces, în conformitate cu art.471 alin.(2) Cod Contravențional, agentul constatator și contravenientul au

fost înștiințați legal despre data examinării recursului *(f.d. 54-55)* și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Chișinău, referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Deci, cauza contravențională se va examina în lipsa părților în procedură scrisă.

**4.***Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, reieșind din următoarele considerente*.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

**5.**În fapt, reieșind din materialele cauzei se reține că prin decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr.D01 574551, emisă la 06.05.2023, de către agentul constatator din cadrul INSP, Cecan Ion, în baza art.236 alin.(3) Cod contravențional, a fost sancționat cu amendă în mărime de 18 unități convenționale, ceea ce constituie 900 lei, fiind reținut în sarcina acestuia precum că la data de 06.05.2023, ora 05:45, contravenientul, Cecan Ion, deplasându-se pe str. Calea Orheiului, mun. Chișinău, conducând mijlocul de transport de model Volvo XC90, cu n/î *****, s-a deplasat prin localitate cu viteza de 91 km/h.

Așadar, potrivit art. 375 Cod contravențional persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

**5.1.** Colegiul penal analizând cuprinsul deciziei seria/nr. D01 574551, emisă la 06.05.2023, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de securitate Publică, Vezetiu Dumitru stabilește cu certitudine faptul că, dispoziţiile legale în materie nu au fost respectate.

Potrivit art. 443 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informații despre instituția bancară şi despre modul de plată a amenzii.

Potrivit art. 445 alin. (1) din Codul contravenţional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind (...) refuzul contravenientului de a semna dacă procesul verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Astfel, agentul constatator a întocmit Decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. D01 574551, așa cum prevede art.446 Cod contravențional. Or, în conformitate cu art.446 din Cod contravențional, în cazul constatării unei fapte contravenționale, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenție: a) dacă răspunderea contravențională a fost înlăturată conform art. 20–311 ; b) în cazul emiterii de către procuror a ordonanței de a refuza începerea urmăririi penale, de a înceta urmărirea penală din cauză că fapta constituie o contravenție, precum și în cazul liberării de răspundere penală a persoanei cu tragerea la răspundere contravențională. În cazurile indicate, procurorul emite o ordonanța motivată privind pornirea procesului cu privire la contravenție, cu excepția contravențiilor soluționate în modul prevăzut la art. 29 și $31^1$ ; c) dacă fapta contravențională a fost examinată în baza constatărilor personale ale agentului constatator; d) în cazul contravenției flagrante.

Totodată, potrivit prevederilor art.$440^1$ alin.(1) și alin.(4) Cod contravențional, contravenția flagrantă este descoperită în momentul săvârșirii ei sau înainte ca

efectele ei să fie consumate. Contravenția flagrantă urmează a fi înregistrată, prin examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator.

De asemenea, conform art. 447[1] alin.(2) Cod contravențional, după examinarea cauzei contravenționale, agentul constatator, autoritatea competentă (persoana abilitată să examineze cauza), după caz, emite decizia asupra cauzei.

Prin urmare, se atestă că agentul constatator, conducându-se de prevederile art.art.440 alin.(1), art.440[1] , art.446, art.447[1] alin.(2) Cod contravențional, a examinat cauza contravenționala prin procedura generală, și nu simplificată după se invocă de către contravenient.

Cu referire la legalitatea deciziei contestate, Colegiul penal reiterează că instanța de fond justificat a constatat că dispozițiile legale în materie nu au fost respectate.

Or, potrivit prevederilor art. 445, alin. (1) Cod contravențional, Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal şi la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Astfel, din conținutul deciziei asupra cauzei contravenționale din 06.05.2023 sub aspectul prevederilor legale citate supra, se atestă lipsa semnăturii contravenientului în actul întocmit, deși acesta a fost prezent la întocmirea deciziei, fiind identificat prin permis de conducere, situația care cade sub incidența prevederilor legale prevăzute de art.443, alin.(6) Cod contravențional, în conformitate cu care, faptul absenței persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal și se certifică prin semnătura a cel puțin un martor, indicându-se și datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu și numărul de telefon).

În cazul imposibilității de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului și documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal, ceea ce la caz lipsește.

În acest context, Colegiul penal atestă că la întocmirea Deciziei asupra cauzei contravenționale din 06.05.2023, agentul constatator a încălcat grav normele imperative, erori care atrag nulitatea absolută a actului întocmit.

Or, prevederile art. 461 alin. (1) din Codul contravențional, indică expres că, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

**5.2.** Din considerentele menționate, pentru că nulitatea actului contestat prevalează condiției netemeiniciei, ceea ce înseamnă că în ipoteza în care actul întocmit este nul, el trebuie desființat, nu se impune analiza celorlalte motive de fapt invocate de către petiționar precum și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție.

**6.**Deci, judecarea cauzei contravenționale în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă, hotărârea cuprinzând circumstanțele constatate, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

Nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art. 467-468 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate, iar agentul constatator în cererea de recurs nu a prezentat careva probe în susținerea poziției sale.

7**.** Din lecturarea textului hotărârii adoptate și pronunțate asupra contestației făptuitorului pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.236 alin.(3) Cod contravențional, nu se reliefează împrejurarea că prima instanță a adus atingere art.6 CEDO, prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or hotărârea cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

În consecință, recursul agentului constatator nu este argumentat și Colegiul la examinarea acestuia invocă prevederile art.470 Cod contravențional, potrivit cărora instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute la art.466 Cod contravențional, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține hotărârea contestată fără modificări.

**8.**Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru -

***D E C I D E:***

*Recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Direcția Patrulare „Centru”, Vezetiu Dumitru împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 septembrie 2023*, prin care s-a s-a admis , din alte motive, contestația lui Cecan Ion, născut la *****, depusă împotriva Deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr.D01 574551 din 06.05.2023, întocmită de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Vezetiu Dumitru, în baza art.236 alin.(3) Cod contravențional, fiind anulată Decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr.D01 574551 din 06.05.2023, întocmită în privința lui Cecan Ion de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Vezetiu Dumitru, în baza art.236 alin.(3) Cod contravențional, *se respinge ca fiind nefondat, cu menținerea hotărârii fără modificări.*

Decizia este irevocabilă.

***Președintele completului, judecător:*** ***Oxana Robu***

***Judecătorii:*** ***Olga Cojocaru***

***Vladislav Schibin***