Dosarul nr. 5r-2721/2026
Nr. PIGD 4-26088920-12-5r-14072026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

04 noiembrie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanţa în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Vitalie MOROȘANU
Grefier Mădălina BADIU

examinând în ședința de judecată publică, în limba română, contestația depusă de Vasile MUȘTUC, împotriva procesului-verbal nr. MAI07 246614 din 28.02.2026, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) din Codul contravențional, instanța de judecată,-

A CONSTATAT:

La 28.02.2026, agentul constatator Veaceslav UNGUREANU, din cadrul Serviciului documentare accidente rutiere al SSTCR a DP mun.Chișinău a IGP, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 246614 din 28.02.2026, prin care Vasil MUȘTUC, în baza art. 242 alin. (2) din Codul contravențional, a fost sancționat cu amendă în mărime de 30 unități convenționale, ceea ce constituie 1500 (o mie cinci sute) lei și 6 puncte de penalizare, pentru faptul că „ la data de 28.02.2026, ora 15:00, în mun.Chișinău, intersecția ***** – *****, conducătorul Vasile MUȘTUC, a.n. *****, deplasându-se la volanul vehiculului de model ***** cu n/î ***** pe drumul secundar, a ignorat cerințele indicatorului rutier 2.1 „Cedează trecerea” și nu a acordat prioritate de trecere vehiculului de model ***** n/î ***** condus de cet.*****, care se deplasa regulamentar pe drumul cu prioritate, ca urmare, s-a produs o coliziune prin care a fost cauzat un prejudiciu material considerabil”.

Nefiind de acord cu procesul-verbal întocmit, ***** la data de 07.07.2026, a depus contestație.

În motivarea contestației a indicat faptul că, decizia de sancționare și procesul-verbal MAI07 246614 din 28.02.2026 sunt ilegale și urmează a fi anulate. Totodată, contravenientul a solicitat repunerea în termen a contestației.

În ședința de judecată, agentul constatator Veaceslav UNGUREANU, contravenientul Vasile MUȘTUC și victima ***** nu s-au prezentat, deși, la ședința anterioară ai fost prezenți. Contravenientul prin intermediul cancelariei a depus cerere de amânare a ședinței, instanța ținând cont că la ședința anterioară de comun acord a fost stabilită ședința din 04.11.2026, totodată prin prisma art. 455 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora.

Din materialele cauzei contravenționale rezultă că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 246614 din 28.02.2026, în temeiul art. art. 242 alin. (1) Cod contravențional, Vasile MUȘTUC a fost recunoscut vinovat pentru săvârșirea contravenței pe motiv că, „la data de 28.02.2026, ora 15:00, în mun.Chișinău, intersecția ***** – *****, conducătorul Vasile MUȘTUC, a.n. *****, deplasându-se la volanul vihiculului de model ***** cu n/î ***** pe drumul secundar, a ignorat cerințele indicatorului rutier 2.1 „Cedează trecerea” și nu a acordat prioritate de trecere vehiculului de model ***** n/î ***** condus de cet.*****, care se deplasa regulamentar pe drumul cu prioritate, ca urmare, s-a produs o coliziune prin care a fost cauzat un prejudiciu material considerabil.”

În conformitate cu art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

Aliniatul (2) a aceluiași articol statuează că, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

Cu referire la dispozițiile enunțate, se va menționa că, contravenientul Vasile MUȘTUC în contestația depusă a indicat cerința de repunere în termen a contestației, menționând despre faptul că nu a avut posibilitatea de a-și realiza în drept termenul de contestare a procesului verbal, fiind plasat în circumstanțe obiective de imposibilitate de a întreprinde măsuri/acțiuni de contestare. Totodată, instanța, atestă că nu au fost prezentate motivele concrete din cauza cărora contestataul nu a depus contestația în termenor după cum a indicat ultimul a intrat în țară la data de 19 mai 2026 iar contestația a fost depusă abia la 07.07.2026. În opinia instanței argumentele privind repunerea în termenul de contestare nu poate constitui temei de repunere în termen a contestației.

Astfel, instanța consideră neîntemeiată cerința de repunere în termenul de contestare și ca consecință va respinge contestația lui Vasile MUȘTUC ca fiind depusă tardiv.

La acest aspect, instanța de judecată va remarca că, neîndeplinirea oricărui act de procedură în termenul legal atrage decăderea din drept, cu excepția cazului când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen. Pe cînd, în speță nu au fost dovedită imposibilitatea reală de a fi depusă contestația în termen, și urma a se conduce întocmai de Codul contravențional și îndeplinirea acțiunilor procesuale în termenul prevăzute de cod.

Prin urmare, instanța constată că contravenientul nu a depus în termenul legal contestaţia împotriva deciziei cu privire la contravenţie, respectiv, instanţa reţine că contestaţia contravenţională este depusă tardiv.

În continuare, pertinentă este şi jurisprudenţa CtEDO, care a subliniat importanţa termenelor pentru certitudinea juridică, în contextul dreptului la un proces echitabil.

CtEDO a statuat că, rolul termenelor de prescripţie este de o importanţă majoră atunci când este interpretat în lumina Preambulului Convenţiei, care, în partea sa relevantă, enunţă preeminenţa dreptului ca patrimoniul comun al Statelor contractante („Dacia" S.R.L. versus Republica Moldova, §75; hotărârea din 18 martie 2008).

Este de remarcat că art. 6 §1 al CEDO, obligă instanţele judecătoreşti să-şi motiveze hotărârile lor. În cauza Ruiz Torija versus Spania, (hotărâre din 09.12.1994), CtEDO a constatat că omisiunea instanţelor judecătoreşti de a motiva refuzul de a accepta o obiecţie potrivit căreia acţiunea era tardivă, a constituit o violare a acestei prevederi. Unul dintre aspectele fundamentale ale preeminenţei dreptului, este principiul securităţii raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanţele de judecată dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuţie.

Astfel, circumstanţele stabilite generează concluzia respingerii contestaţiei, ca fiind depusă cu omiterea termenului, motiv din care celelalte argumente nu vor fi supuse dezbaterii.

În baza celor prezentate şi având în vedere prevederile articolelor 443^1 , 448 şi 462-463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge cererea lui Vasile MUȘTUC cu privire la repunerea în termenul de contestare.

Se respinge ca depusă tardiv, contestația depusă de Vasile MUȘTUC împotriva deciziei de sancționare seria/nr. MAI07 246614 din 28.02.2026, prin care Vasile MUȘTUC a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod Contravențional.

Hotărîrea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător: /semnătura/ Vitalie MOROȘANU

Copia corespunde originalului
Preşedintele şedinţei, Vitalie MOROȘANU