Dosarul nr.4-20/26
4-26012259-18-4-03022026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

31 martie 2026 or. Ștefan Vodă

Judecătoria Căuşeni, sediul Ștefan Vodă
Instanţa de judecată în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Vitalie Fachira
Grefier Filip Moruz
cu participarea: executorului judecătoresc Eduard Ciobanu, în lipsa făptuitorului Ion Grosu, citat legal,

a examinat în şedinţa de judecată publică cauza contravențională în privința făptuitorului Ion Grosu, IDNP *****, d.n. ***** domiciliat în or. Ștefan Vodă str.***** învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravențional,

C O N S T A T Ă :

La 03 februarie 2026, în procedura Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă, a parvenit procesul-verbal nr.*****din 30.01.2026, cu privire la contravenție, întocmit de agentul constatator, executorul judecătoresc Eduard Ciobanu în privinţa făptuitorului Ion Grosu, IDNP *****, d.n. ***** domiciliat în or. Ștefan Vodă str.***** învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravențional.

Potrivit procesului-verbal menționat *supra*, Ion Grosu, se eschivează de la executarea hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Centru nr. 2-3813/2020 din 09.11.2020, prin care a fost obligat să achite în beneficiul Marinei Grosu, pensia pentru întreținerea copiilor minori Nichita Grosu a.n.*****și Artiom Grosu a.n.*****, în mărime de 2500 lei lunar pentru fiecare copil, începînd cu data adresării cererii în judecată 25.02.2020, pînă la atingerea majoratului copiilor minori.

Acțiunile făptuitorului, Ion Grosu, au fost încadrate de către executorul judecătoresc Eduard Ciobanu, în componența faptei contravenționale prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional, cu semnele calificative: neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărîrii instanţei de judecată ori a documentului executoriu menționat la art. 11 lit. c) sau d) din Codul de executare.

La data de 03 februarie 2026 cauza contravențională, în baza art.395 Cod Contravențional, a fost expediată în adresa instanței pentru examinare conform competenței.

Agentul constatator, în persoana executorului judecătoresc Eduard Ciobanu, în ședința de judecată a solicitat ca Ion Grosu să fie recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) Cod contravențional, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 50 u.c.

În cadrul ședinței de judecată Ion Grosu nu s-a prezentat, nu a comunicat despre motivele neprezentării, nu a solicitat examinarea cauzei în absență.

În context, instanţa consideră pertinentă jurisprudența CtEDO, care în cauza *Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță şi de a se apăra *(cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31)*, or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

Instanța ascultând opinia participanților la proces, studiind materialele dosarului, consideră vinovăția acestuia dovedită pe deplin.

Comiterea de către Ion Grosu a contravenţiei imputate se confirmă prin probele cercetate în şedinţa de judecată şi anume:

- procesul-verbal cu privire la contravenție din 30.01.2026 întocmit în baza art.318 alin.(1) Cod contravențional (f.d.1);
- documentul executoriu, nr. 2-3813/2020 din 09.11.2020, prin care s-a dispus încasarea de la: Ion Grosu în beneficiul Marinei Grosu, pensia pentru întreținerea copiilor minori Nichita Grosu a.n.*****și Artiom Grosu a.n.*****, în mărime de 2500 lei lunar pentru fiecare copil, începînd cu data adresării cererii în judecată 25.02.2020, pînă la atingerea majoratului copiilor minori (f.d. 2);
- încheiere privind intentarea procedurii de executare din 09.09.2021 (f.d.3);
- încheierile privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu din 20.07.2023 (f.d. 4);
- incheiere privind stabilirea cuantumului restanței la plata pensiei de întreținere (f.d.5);
- citațiile cu nr. DEX210909003M07-1813 din data de 15.12.2025, din data de 09.01.2026 (f.d.6-8);
- obligațiune prin care Ion Grosu s-a obligat să achite pensia de întreținere a copiilor minori (f.d.9);

Sub aspectul legalității, din analiza procesului verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată stabilește că, careva temeiuri de nulitate a acestuia, nu există.

Astfel, relevă instanța, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în lipsa lui Ion Grosu, fapt consemnat în procesul-verbal şi certificat prin semnătura a unui martor.

Conform articolului 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit articolului 8 alin.(1) Cod contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăţie.

Conform prevederilor art. 381 alin.(4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Conform art.421 alin.(1) Cod contravențional, contravenţiile menţionate la art.318 şi art.319 se constată de executorul judecătoresc.

În conformitate cu art.425 alin.(1) și (3) din Codul contravenţional, probele reprezintă elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenţei sau a inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei și la cunoașterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cu privire la acestea în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei și în baza legii.

Potrivit articolului 440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Probele prezentate de agentul constatator nu au fost contestate de către contravenient, iar alte probe ce ar infirma faptele stabilite de către agentul constatator instanței nu au fost prezentate.

Instanța consideră că, de către executorul judecătoresc au fost întreprinse toate acțiunile posibile în vederea executării silite a hotărârii, însă aceste acțiuni careva rezultate pozitive nu au avut.

Instanța ține să menționeze că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Centru nr. 2-3813/2020 din 09.11.2020 s-a dispus încasarea de la: Ion Grosu în

beneficiul Marinei Grosu, pensia pentru întreținerea copiilor minori Nichita Grosu a.n.*****și Artiom Grosu a.n.*****, în mărime de 2500 lei lunar pentru fiecare copil, începînd cu data adresării cererii în judecată 25.02.2020, pînă la atingerea majoratului copiilor minori.

Cunoscând despre intentarea procedurii de executare a documentului executoriu menționat și despre măsurile de asigurare aplicate în cadrul procedurii de executare, intenționat n-a întreprins careva măsuri în vederea executării hotărârii.

Astfel, eschivarea cu rea-voința a contravenientului de la executarea hotărârii, se consideră atunci când contravenientul, deși conform stării materiale si familiale avea posibilitatea s-o execute, n-a executat-o. Deosebirea dintre eschivarea cu rea-voința de la executarea hotărârii și imposibilitatea executării, trebuie să se facă ținând seama de vârsta persoanei de starea socială si materială, de posibilitatea de a vinde anumite bunuri ori de a lua un împrumut, precum și alte circumstanțe, care, în ansamblu, fac dovada ca acesta nu este în stare să execute o hotărâre judecătorească.

Acțiunile lui Ion Grosu se încadrează în prevederile art.318 alin.(1) Cod contravențional, neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanţei de judecată ori a documentului executoriu menționat la art. 11 lit. c) sau d) din Codul de executare, se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale.

La emiterea hotărârii, instanța ține cont de prevederile art.9 alin.1 Cod contravențional, care stipulează individualizarea pedepsei și anume aplicarea Legii contravenționale ținându-se cont de caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, de persoana făptuitorului și de circumstanțele atenuante ori agravante.

Instanța nu a reținut existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional a faptei săvârșită de Ion Grosu.

Circumstanțe atenuante în privința persoanei trasă la răspundere contravențională, instanța nu a constatat.

Circumstanțe agravante nu au fost reținute.

Găsindu-l vinovat pe Ion Grosu, instanţa de judecată, analizând în ansamblu circumstanţele cauzei, pornind de la criteriile generale de individualizare a sancţiunii, prevăzute la art.9 Cod contravențional, conform cărora sancţiunea trebuie să fie legală, personală, aplicativă şi moralizatoare, egală pentru toţi infractorii şi inevitabilă, ținând cont de gravitatea contravenţiei săvârșite, de motivul acesteia, de influenţa sancţiunii aplicate asupra corectării şi reeducării contravenientului, de prezența circumstanțelor atenuante și lipsa celor agravante, ajunge la concluzia de a-i aplica o sancţiune contravenţională în limita maximă

prevăzută de articolul corespunzător, care este suficientă pentru reeducarea acestuia în spiritul respectării legii.

În conformitate cu prevederile art.art. 34, 460-462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Ion Grosu, IDNP *****, d.n. ***** se recunoaşte vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravenţional şi i se aplică sancţiune sub formă de amendă în mărime de 60 (șasezeci) unități convenționale, echivalentul a 3000 (trei mii) lei.

În temeiul art.34 alin. (3) Cod contravențional, se explică lui Ion Grosu că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

Se obligă Ion Grosu să prezinte instanței de judecată, în original, dovada achitării amenzii în caz dacă o va achita benevol.

Se explică lui Ion Grosu că, dacă persoana fizică nu a achitat amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare și este posibilă înlocuirii cu o pedeapsă mai aspră în limitele prevederilor legale.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căuşeni, sediul Ștefan Vodă.

Președintele ședinței, judecător Vitalie Fachira