Dosarul nr. 2a-127/25 (2-24054563-02-2a-14012025)
Prima instanță: Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni, judecător Bubuioc Svetlana

D E C I Z I E

03 martie 2026 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componență:
Președintele completului Dimitriu Serghei
Judecători Gîrleanu Violeta și Roșca Constantin
Grefier Andriuța Cristina

Examinând în ședință de judecată publică cererea de apel declarat de Catarău Rodica, reprezentată de avocatul Pînzaru Dorian, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Bîtca Radu, reprezentat de avocatul Perțu Ina, împotriva lui Bîtca (Catarău) Rodica cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copilului minor, împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 21 noiembrie 2024,

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei.

1. La data de 21 martie 2024, reclamantul Bîtca Radu, reprezentat de avocatul Perțu Ina, s-a adresat în instanță cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Bîtca (Catarău) Rodica cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copilului minor.
2. În motivarea cererii depuse, reclamantul a indicat că s-a căsătorit cu pârâta Bîtca Rodica la data de 22.01.2005, iar din căsătorie s-au născut patru copii și anume: Bîtca Maxim, născut la *****, Bîtca Denis, născut la *****, Bîtca David, născut la ***** și Bîtca Marco, născut la *****. Prin hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 21 decembrie 2021, a fost desfăcută căsătoria dintre Bîtca Radu și Bîtca Rodica, iar prin hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 12 ianuarie 2023, trei dintre copiii minori au fost stabiliți cu domiciliu la mama lor – Bîtca Rodica și anume: Bîtca Denis, născut la *****, Bîtca David, născut la ***** și Bîtca Marco, născut la *****. Cu privire la minorul Bîtca Maxim instanța de judecată, prin hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 12 ianuarie 2023, a stabilit domiciliul cu tatăl său Bîtca Radu, astfel, Bîtca Maxim locuiește cu tatăl său în *****.
3. Susține că toate cheltuielile pentru întreținerea copilului minor le suportă doar reclamantul, pe lîngă faptul că achită și pensia de întreținere pentru ceilalți trei copii minori. Comunică instanței că, reclamantul nu cunoaște dacă pârâta are salariu stabil și/sau fluctuant sau dacă este angajată în câmpul muncii, iar din aceste motive reclamantul solicită instanței, încasarea din contul pârâtei a sumei de 3000 lei lunar pentru copilul minor Bîtca Maxim. Consideră această sumă una rezonabilă și necesară, or, conform informației oficiale de pe site-ul Biroului Național de Statistică, valoarea minimă de existență anuală pentru 2023, pentru un copil în vîrstă de 7-17 ani, constituie aproximativ 3165,10 lei, totodată această sumă este în creștere permanentă. La fel suma de aproximativ 3165,10 lei, constituie minimul de existență pentru Republica Moldova, însă copilul domiciliază în *****, și frecventează acolo școala, diferite activități extrașcolare, care necesită atât plată lunară cît și cheltuieli suplimentare de îmbrăcăminte și rechizite dar și diferite tratamente, iar cheltuielile în *****

sunt mai mari. Reclamantul consideră că suma de 3000 lei pentru copil, poate fi încasată de la pârâtă, mai ales că aceasta manifestă total dezinteres față de copil, inclusiv ce ține de cheltuieli de întreținere dar și educare. Susține că pentru reprezentarea intereselor în instanța de judecată, reclamantul a încheiat contract de asistență juridică cu avocata Perțu Ina pentru serviciile căreia a achitat onorariu, pe care îl consideră real, necesar și rezonabil. La fel pentru traducerea actelor, anexe la materialele cauzei, reclamantul a suportat cheltuieli în mărime de 800 lei, care la fel cere a fi încasate din contul pârâtei în beneficiul reclamantului. Solicită încasarea din contul pârâtei Bîtca Rodica în beneficiul reclamantului Bîtca Radu a pensiei pentru întreținerea copilului minor Bîtca Maxim, născut la *****, în mărime fixă de 3 000 lei lunar până la atingerea majoratului și încasarea tuturor cheltuielilor de judecată.

4. *La data de 16.09.2024, a fost depusă referință de către reprezentatul pârâtei, avocatul Pînzaru Dorian (f. d. 36)*. A indicat faptul că nu este de acord cu cererea și solicită a fi respinsă. Menționează că, la data de 21 ianuarie 2022, prin Hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, a fost desfăcută căsătoria înregistrată între Bîtca Radu și Bîtca (Catarău) Rodica la data de 22.01.2005 la OSC Ciocana mun. Chișinău. Prin hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 12.01.2023, copiii Bîtca Denis, născut la *****, Bîtca David, născut la ***** și Bîtca Marco, născut la *****, au fost stabiliți cu domiciliu cu mama Catarău Rodica, iar lui Bîtca Maxim, născut la *****, i-a fost stabilit domiciliul cu tatăl Bîtca Radu, totodată s-a dispus încasarea de la Bîtca Radu în beneficiul lui Catarău Rodica pensia pentru întreținerea copiilor minori în mărime de 1 700 lei lunar pentru fiecare copil. Afirmă că, prin acțiunea civilă înaintată de către reclamant acesta urmărește prin orice modalități de a presa pe Catarău Rodica să refuze la încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori care a fost stabilită prin hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 12 ianuarie 2023, deoarece în prezent, Bîtca Radu înregistrează datorii la achitarea acesteia. Mai mult decît atât, se răzbună pe fosta sa soție ca urmare a frustrărilor sale în urma căsniciei eșuate.
5. Susține faptul că atît Bîtca Radu împreună cu copilul minor Bîtca Maxim, cît și Catarău Rodica împreună cu copiii minori Bîtca Denis, Bîtca David și Bîtca Marco locuiesc în *****, unde frecventează școala. Afirmă că Catarău Rodica nu este încadrată în cîmpul muncii, este implicată total în educația copiilor, unicul venit al ei fiind ajutorul financiar de la rude și de la statul *****n, care constă în compensarea de către statul *****n a cheltuielilor pentru familiile cu mulți copii, astfel Bîtca Radu, primește lunar pe contul său bancar de la statul *****n suma de 600 Euro, având la întreținere un copil minor și exact aceeași sumă o primește Rodica Catarău, având la întreținere 3 copii minori. Susține că Bîtca Radu nu se implica în cheltuielile suplimentare suportate de către Catarău Rodica pentru întreținerea celorlalți trei copiii minori. Pentru perioada lunii septembrie 2024, fiind o perioada de pregătire a copiilor pentru școală, Catarău Rodica a cheltuit peste 761,97 Euro. Consideră că alegațiile reclamantului în cererea de chemare în judecată nu și-au găsit confirmarea nici prin anexele prezentate și nici din circumstanțele de fapt, deci urmează a fi respinsă, luînd în considerație coraportul între părinți și anume pârâta are la întreținere trei copii minori pentru care reclamantul achită doar suma de 1700 lei lunar pentru fiecare, iar reclamantul solicită încasarea pensiei de întreținere a copilului minor în mărime de 3000 lei lunar, având la întreținere doar un copil cu vîrsta de 15 ani, ceea ce este disproporționat și în detrimentul copiilor stabiliți cu mama.

Poziția instanței de fond.

6. Prin hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 21 noiembrie 2024 a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată formulată de Bîtca Radu, reprezentat de avocatul Perțu Ina, împotriva lui Bîtca (Catarău) Rodica cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copilului minor, cu următoarele dispoziții:

”Se încasează de la Bîtca (Catarău) Rodica, născută la *****, număr de identificare *****, domiciliată în ***** în beneficiul lui Bîtca Radu, născut la *****, număr de identificare *****, domiciliat în *****, pensia pentru întreținerea copilului minor, Bîtcă Maxim, a.n. *****, în mărime de 2 000 (două mii) lei lunar, începând cu data adresării în instanța de judecată – 21.05.2024 și până la atingerea de către copil a majoratului.

Se încasează de la Bîtca (Catarău) Rodica, născută la *****, număr de identificare *****, domiciliată în ***** în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 1 009,96 (una mie nouă, 96) lei.

Hotărârea în partea încasării pensiei de întreținere, se execută imediat. Se încasează de la Bîtca (Catarău) Rodica, născută la *****, număr de identificare *****, domiciliată în ***** în beneficiul lui Bîtca Radu, născut la *****, număr de identificare *****, domiciliat în *****, cheltuieli de asistență juridică în mărime de 3 000 (trei mii) lei. În rest acțiunea se respinge ca neîntemeiată.”.

7. Pentru a hotărî astfel, cu referire la materialele cauzei, prima instanță a reținut că starea materială a părintelui sau opinia sa față de cuantumul pensiei de întreținere pe care urmează să o achite, nu este un factor esențial și primordial, deoarece acesta în orice circumstanțe este obligat să asigure întreținerea copilului, necesară pentru o dezvoltare normală a acestuia. La stabilirea cuantumului pensiei de întreținere, instanța ține cont în primul rând de dreptul copilului de a beneficia de o întreținere corespunzătoare, precum și de interesele acestuia.
8. La caz, s-a reținut că mărimea sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu art.76 alin. (1) Codul familiei, se determină de instanţa judecătorească, ținându-se cont de minimul de existență stabilit de Biroul Național de Statistică, starea materială şi familială a părţilor şi păstrându-se, pe cât este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului, prin urmare în cazul dat suma de 2000 lei lunar, în viziunea instanței, ar fi una rezonabilă, această sumă ar asigura pe cât se poate, un trai decent și totodată nu este o sumă împovărătoare, raportată la realitățile economico-financiare și necesitățile de întreținere a unui copil. Astfel, reglementările menționate relevă că ambii părinţi au datoria de a compensa cheltuielile pentru întreținerea copilului minor.

Solicitarea apelantului:

9. Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 21 noiembrie 2024, Catarău Rodica reprezentată de avocatul Pînzaru Dorian, a declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată și încasarea cheltuielilor de judecată aferente judecării cauzei.

Argumentele părților.

10. *În susținerea apelului*, apelanta a reiterat că din căsătoria părţilor, ultimii au patru copii: Bîtcă Maxim a.n. *****, Bîtcă Denis a.n. *****, Bîtcă David a.n. ***** și Bîtcă Marco a.n. *****. Prin hotărârea Judecătoriei Hînceşti, sediul Ialoveni din 12 ianuarie 2023, copiii Bîtcă Denis, Bîtcă David și Bîtcă Marco, au fost stabiliţi domiciliul cu mama Catarău

Rodica, iar lui Bîtcă Maxim i-a fost stabilit domiciliul cu tata Bîtcă Radu, totodată s-a dispus încasarea de la Bîtcă Radu în beneficiul lui Catarău Rodica pensie de întreţinere a copiilor minori în mărime de 1700 lei lunar pentru fiecare copil.

11. La întreţinerea şi educaţia copiilor minori Bîtcă Denis, Bîtcă David și Bîtcă Marco, participă cel mai mult Bîtcă Rodica, în prezent fiind stabilită în *****, achită lunar chirie 450 euro, cheltuieli lunare de şcoală în sumă de 500 euro, îmbrăcăminte şi alimentaţie în sumă de 350 euro lunar, iar de la Bîtcă Radu primeşte lunar pe cardul bancar doar suma de 5100 lei pentru 3 copii.
12. Reţine că Bîtcă Radu lucrează în ***** și are un salariu lunar de peste 2500 euro, a rămas să locuiască în casa cumpărată de foştii soţi în perioada de căsnicie. Bîtcă Rodica a părăsit casa împreună cu copiii minori din cauza maltratărilor continui din partea agresorului Bîtcă Radu, iar în acest sens au fost aplicate de către tribunalul din ***** măsurile de ocrotire faţă de victima violenţei în familie Bîtcă Rodica. Reclamanta nu a solicitat partajul averii comune în devălmăşie, din motiv că îi este frică de acţiunile violente care pot urma din partea lui Bîtcă Radu.
13. Pînă în prezent, Bîtcă Radu întreprinde acţiuni cu tentă de răzbunare faţă de Bîtcă Rodica acţionând cu şantaj şi ameninţări în adresa acesteia, mai mult decât atît, a acţionat-o în judecată şi anume prin Hotărîrea Judecătoriei Hînceşti, sediul Ialoveni, dosar nr. 2-1082/24 din 25 martie 2025, au fost încasate cheltuieli de judecată în sumă de 6 268 lei din contul lui Cătărău Rodica în folosul lui Bîtcă Radu. Iar, prin hotărîrea supusă apelului, s-a dispus încasarea de la Bîtcă (Catarău) Rodica în beneficiul lui Bîtcă Radu, pensia pentru întreţinerea copilului minor, Bîtcă Maxim, a.n. *****, în mărime de 2 000 (două mii) lei lunar, începând cu data adresării în instanţa de judecată - 21.05.2024 şi până la atingerea de către copil a majoratului.
14. Mai relevă că Bîtcă Radu, intenţionat nu a achitat o perioadă pensia de întreţinere a copiilor minori stabilită prin hotărârea Judecătoriei Hînceşti, sediul Ialoveni din 12 ianuarie 2023, pentru a forma datorie, iar în prezent a contestat această datorie în procesul de executare. Astfel, executorul judecătoresc Vînaga Corneliu a primit spre executare documentul executoriu nr. 2-732/22 din 07.02.2023, privind încasarea de la Bîtcă Radu în beneficiul lui Bîtcă Rodica, a pensiei de întreţinere a copiilor minori. Conform încheierii nr. 078pa-85/2024 din 16.09.2024 a executorului judecătoresc Vînaga Corneliu, a fost stabilită lui Bîtcă Radu restanţă la plata pensiei alimentare, pentru întreţinerea copiilor minori în sumă de 107 000 lei (perioada 31.05.2022-01.02.2024 adică 21 luni). În prezent, contestaţia la încheierea nr. 078pa-85/2024 din 16.09.2024 a executorului judecătoresc Vînaga Corneliu, se examinează la Curtea de Apel Centru. 13. Toate cele indicate supra se confirmă prin conversaţia WhatsApp (avocatul Pînzaru Dorian cu Bîtca Rodica).
15. Astfel, consideră oportună de a se aduce echitate în distribuirea obligaţiilor părinteşti de întreţinere a copiilor minori, or raportat la caz, Bîtca Radu va încasa de la Catarău Rodica lunar suma de 2000 lei pentru întreţinerea unui copil, iar ultima va primi de la Bîtca Radu doar suma de 1700 lei pentru fiecare copil minor, avînd la întreţinere trei copii din cei patru. Consideră că instanţa de fond nu a luat în considerare toate circumstanţele cauzei, iar argumentele aduse de către reprezentantul reclamantului au fost ignorate, mai mult ca atît au fost prezentate probele - anexele, care confirmă cert și indubitabil circumstanţele invocate, iar în hotărîrea supusă apelului motivele de drept şi de fapt sunt expuse exhaustiv. Suma pensiei de întreţinere a copilului minor trebuie să fie reală şi necesară, însă să nu fie în detrimentul celuilalt părinte, iar în cazul dat pensia de întreţinere în sumă de 2000 lei, este în

detrimentul mamei şi celor trei copii care sunt asiguraţi din partea tatălui, doar cu suma de 1700 lei lunar pentru fiecare, iar restul cheltuielilor trebuie să le asume mama Catarău Rodica în totalitate, la care se adaugă şi suma de 2000 lei lunar pentru copilul minor stabilit cu tata, astfel consideră că în aceste circumstanţe este favorizat tatăl Bîtcă Radu.

16. *În termenul stabilit de instanța de apel, intimatul nu a depus referință la cererea de apel*.
17. În ședința instanței de apel, părțile și participanții la proces nu s-au prezentat, fiind citați legal.

În conformitate cu art. 379 alin. (2) Cod de procedură civilă, neprezentarea în ședința de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanților acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citați legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu împiedică judecarea apelului. Reieșind din prevederile citate, Completul judiciar a dispus examinarea apelului în lipsa participanților care nu s-au prezentat, fiind citați legal.

Aprecierea instanței de apel.

18. *Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul consideră apelul declarat ca fiind neîntemeiat și care urmează a fi respins, din următoarele considerente.*
19. În conformitate cu art. 373 Cod de procedură civilă, *instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor şi obiecțiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanțelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanța de apel se pronunță în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanță. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situație mai dificilă decât aceea din hotărârea atacată cu apel, cu excepția cazurilor cînd consimte şi cînd hotărîrea este atacată şi de alți participanți la proces".*
20. Potrivit art. 385 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, *instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să mențină hotărârea primei instanțe.*
21. Completul de judecată reține că instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare. (Hirro Balani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).
22. Potrivit recomandărilor Avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, o motivare şi o analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătorești şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil.
23. Totodată, Colegiul judiciar consideră necesar să menționeze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al apelantului, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluționarea prezentei cauze (a se vedea Gard Ruiz vs Spania (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag.26, Moreira Fereira vs Portugalia (nr.2) (Marea Cameră), 11 iulie 2017, parag.84,98).
24. Conform prevederilor art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să*

dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale, dacă legea nu dispune altfel.

25. În conformitate cu art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*
26. Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru, ținând cont că obiect al prezentului apel, așa cum rezultă din instrumentul respectiv de atac, reprezintă dezacordul integral al apelantei cu hotărârea primei instanțe, neobiectând parțial circumstanțele de fapt stabilite prin hotărârea contestată, exprimând în esență criticile asupra constatărilor primei instanțe în partea soluției date de admitere parțială a acțiunii, astfel se va verifica legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în limitele respective.
27. Astfel, probatoriul administrat în speță atestă că la data de 21 decembrie 2021, prin Hotărârea Judecătoriei Hîncești sediul Ialoveni a fost desfăcută căsătoria părților în proces (f. d. 7).
28. Din căsătoria părţilor Bîtcă Radu și Catarău Rodica, ultimii au patru copii: Bîtcă Maxim a.n. *****, Bîtcă Denis a.n. *****, Bîtcă David a.n. ***** și Bîtcă Marco a.n. *****. Prin hotărârea Judecătoriei Hînceşti, sediul Ialoveni din 12 ianuarie 2023 și cea suplimentară din 07 februarie 2023, copiilor Bîtcă Denis, Bîtcă David și Bîtcă Marco, li s-a stabilit domiciliul cu mama Catarău Rodica, iar minorului Bîtcă Maxim i-a fost stabilit domiciliul cu tata Bîtcă Radu, totodată s-a dispus încasarea de la Bîtcă Radu în beneficiul lui Catarău Rodica pensie de întreţinere a copiilor minori în mărime de 1700 lei lunar pentru fiecare copil (f. d. 8, 60).
29. Se relevă că hotărîrea primei instanțe este integral contestată, anume în partea admiterii parțiale a acțiunii, în baza temeiurilor indicate supra.
30. *Completul de judecată, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate prin prisma argumentelor invocate în apel și, raportându-le la suportul probatoriu administrat, constată că instanța de judecată ierarhic inferioară, justificat, pronunţându-se asupra aspectelor importante și decisive, având în susținere cadrul legal aplicabil în speță, a ajuns la concluzia de admitere parțială a cerințelor respective, cu determinarea cuantumului pensiei alimentare de 2 000 lei pentru întreținerea minorului.*
31. Potrivit art. 3 alin. (1) din Convenţia internaţională cu privire la drepturile copilului din 20.11.1989, în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituţii publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale, autorităţi administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate.
32. Art. 18 alin. (1) al Convenţiei internaţionale din 20 noiembrie 1989 cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, prevede că statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinţilor săi, după caz, reprezentanţilor săi legali. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice, după interesul superior al copilului.
33. Conform art. 58 alin. (1) Codul familiei, părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.
34. În conformitate cu art. 74 alin. (1), (3) Codul familiei, părinţii sînt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. Dacă lipseşte un

atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale.

35. Potrivit art. 76 alin. (1) Codul familiei, în cazurile cînd părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75. Alin. (2) al aceluiaşi alineat prevede că, cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin.(1) se determină de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părţilor, *de alte circumstanţe importante*, cu respectarea prevederilor art.108 şi păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.
36. Conform art. art. 97, 98 alin. (2) Codul familiei, în lipsa unui acord referitor la întreţinere, membrii familiei menţionaţi la art.74-91 pot porni în instanţa judecătorească o acţiune privind încasarea pensiei respective, chiar şi în cazul cînd aceasta se plăteşte benevol. Pensia de întreţinere se încasează de la data adresării în instanţa judecătorească. Conform art. 111 alin. (2) lit. a) Codul familiei, plata pensiei de întreţinere, în baza hotărîrii instanţei judecătoreşti, încetează în cazurile atingerii de către copil a vîrstei de 18 ani sau obţinerii de către acesta a capacităţii depline de exerciţiu sub vîrsta de 18 ani.
37. Pornind de la prevederile de drept material relevante cauzei, prima instanță corect a constatat că normele de drept național și internațional stabilesc că răspunderea pentru creșterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale, le revine ambilor părinţi, care indiferent de situațiile de conflict apărute între ei, trebuie să se conducă înainte de orice, de interesul superior al copilului, deoarece oricărui copil îi este recunoscut dreptul la un nivel de viaţă suficient pentru dezvoltarea sa fizică, mintală, spirituală, morală şi socială, iar părinţilor care au în grijă un copil, le revine responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților şi a mijloacelor lor financiare, condițiile de viaţă necesare dezvoltării copilului.
38. Astfel, justificat s-a reținut că starea materială a părintelui sau opinia sa față de cuantumul pensiei de întreținere pe care urmează să o achite, nu este un factor esențial și primordial, deoarece acesta, în orice circumstanțe este obligat să asigure întreținerea copilului, necesară pentru o dezvoltare normală a acestuia. Or, la stabilirea cuantumului pensiei de întreținere, instanța ține cont în primul rând, de dreptul copilului de a beneficia de o întreținere corespunzătoare, precum și de interesele acestuia.
39. Pornind de la criteriile determinate în art.art.74-75 Codului familiei, ținînd cont că domiciliul copilului Bîtca Maxim a fost stabilit cu tata – Bîtca Radu, justificat a fost parțial admisă pretenția lui Bîtca Radu privind încasarea de la Bîtca Rodica în beneficiul lui Bîtca Radu, pensia de întreținere pentru copilul minor Bîtca Maxim în mărime de 2 000 (două mii) lei lunar, or Bîtca Rodica nu este angajată oficial în cîmpul muncii și nu are o sursă de venit regulat, circumstanțe ce denotă cu certitudine necesitatea încasării pensiei de întreţinere, într-o sumă bănească fixă. La caz, mărimea sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu art.76 alin. (1) Codul familiei, s-a determinat de instanţa judecătorească, ținându-se cont de minimul de existent stabilit de Biroul Național de Statistică, starea materială şi familială a părţilor şi păstrându-se, pe cât este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a

copilului, prin urmare în cazul dat, suma de 2000 lei lunar, este una rezonabilă, și această sumă ar asigura (în limitele circumstanțelor speței), un trai decent și totodată nu este o sumă împovărătoare, raportată la realitățile economico-financiare și necesităților de întreținere a unui copil.

40. Or, corect a punctat prima instanță, că suma pensiei de întreținere a copilului minor trebuie să fie reală şi necesară, însă să nu fie în detrimentul celuilalt părinte, iar în cazul dat pensia de întreținere în sumă de 2000 lei, corespunde în mod real nevoilor minorului și necesităților de întreținere la această vârstă. Astfel, reglementările citate, inclusiv art. 58 din Codul Familiei, prevăd că *ambii părinți* au obligația de a achita întreținerea copilului minor, și anume a fiecărui copil minor în parte, iar pensia pentru întreținerea copilului minor în mărime de 2000 lei lunar este una rezonabilă și va asigura pe cât este posibil, un trai decent al copilului.
41. Argumentele invocate în apel, care în esență se axează pe faptul că intimatul activează în câmpul muncii iar apelanta nu activează; ea are 3 copii comuni la întreținere iar intimatul un copil; în folosul apelantei de la intimat, a fost încasată suma de cîte 1 700 lei iar în folosul intimatului de la apelantă a fost încasată prin hotărârea contestată suma de 2 000 lei – nu sunt argumente pertinente unei excluderi/scutiri de obligația de întreținere a apelantei, pe care o are față de minorul Bâtca Maxim, obligațiile părților fiind egale în conformitate cu art. 58 Codul Familiei, iar obligația dată are caracter personal – în raport cu fiecare copil în parte.
42. Totodată, în condițiile în care apelanta are o creanță în raport cu ceilalți 3 copii, art. 107 Codul Familiei nu admite compensarea acestor obligații pentru cazul din speță.
43. Astfel, conform art. 107 Codul Familiei: (1) Nu se admite compensarea sau reîncasarea pensiei de întreţinere cu excepţia cazurilor de:

a) anulare a hotărîrii instanţei judecătoreşti privind încasarea pensiei de întreţinere adoptate în baza actelor sau dovezilor false prezentate de creditor;

b) declarare a nulităţii contractului privind plata pensiei de întreţinere încheiat ca urmare a constrîngerii fizice sau morale a creditorului întreţinerii;

c) stabilire a faptului de falsificare a hotărîrii instanţei judecătoreşti, a contractului privind plata pensiei de întreţinere sau a titlului executoriu în baza cărora a fost plătită pensia.

La caz, nu s-a invocat incidența vreunei situații din cele 3 reglementate expres și exhaustiv de 107 Codul Familiei, ce ar permite compensarea.

44. Justificat a reținut instanța și faptul că suma de 2 000 lei este rezonabilă, iar argumentele favorizării intimatului prin faptul că în folosul acestuia a fost încasată această sumă, iar în folosul apelantei a fost încasată suma de cîte 1 700 lei pentru fiecare copil – nu pot fi reținute, deoarece minorul Bîtcas maxim este cel mai mare dintre copii, fiind notorie și evidentă necesitatea unei sume mai mari cu cît minorul înaintează în vîrstă, pentru întreținerea acestuia.
45. Drept urmare a celor constatate, instanța de fond în mod just a stabilit că acțiunea este întemeiată în sensul enunțat, iar cuantumul pensiei de întreținere de 2 000 lei, este unul proporțional și rezonabil, reieșind din circumstanțele speței.
46. În acest sens, se reține și practica instanței supreme, în virtutea rolului legal unificator al practicii, că obligația legală de întreținere a copiilor minori este una prioritară și imperativă, derivată din art. 74 – 76 din Codul familiei, precum și din art. 3 alin. (1) și (2) din Convenția ONU privind drepturile copilului, iar situația materială a părintelui poate fi luată în considerare, la individualizarea cuantumului, dar nu poate servi ca temei, pentru a reduce

obligația sub un nivel care să nu asigure nevoile reale ale copilului (Decizia CSJ în cauza nr. 2ra-646/24).

47. Concomitent, s-a statuat că în situația în care, în urma separării, un copil locuiește cu tatăl, iar ceilalți copii cu mama, instanța va încasa de la mamă pensie pentru întreținerea copilului care locuiește cu tatăl, iar de la tată – pensie pentru copiii care locuiesc împreună cu mama (Decizia CSJ în cauza nr. 2ra-646/24).
48. În subsidiar, se reține că întinderea obligației privind motivarea unei hotărîri, poate varia în funcție de natura deciziei (Ruiz Torija împotriva Spaniei, pct. 29; Hiro Balani împotriva Spaniei, pct. 27) și trebuie analizată în lumina circumstanțelor speței: trebuie să se țină seama în special de diversitatea motivelor pe care un justițiabil le poate ridica în instanță și de diferențele din statele contractante în materie de dispoziții legale, cutume, concepții doctrinare, prezentarea și redactarea hotărârilor și deciziilor.
49. Alte argumente importante, care ar determina o altă concluzie a instanței de apel, nu au fost stabilite.
50. În aceste condiții, instanța de apel constată că prima instanță a aplicat corect normele de drept material și procesual incidente, a realizat o apreciere judicioasă a probelor administrate și a motivat concludent soluția de admitere parțială a acțiunii, în sensul evidențiat mai sus.
51. Prin urmare, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că motivele invocate în apel nu sunt de natură să răstoarne concluziile instanței de fond și nu relevă încălcări de drept sau erori de apreciere care să justifice modificarea ori casarea hotărârii atacate, motive pentru care va respinge cererea de apel declarat de Catarău Rodica, reprezentată de avocatul Pînzaru Dorian, cu menținerea hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 21 noiembrie 2024, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Bîtca Radu, reprezentat de avocatul Perțu Ina, împotriva lui Bîtca (Catarău) Rodica cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copilului minor.
52. În conformitate cu art. 385 lit. a) art. art. 389-390 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru -

d e c i d e :

Se respinge cererea de apel declarat de Catarău Rodica, reprezentată de avocatul Pînzaru Dorian.

Se menţine hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 21 noiembrie 2024, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Bîtca Radu, reprezentat de avocatul Perțu Ina, împotriva lui Bîtca (Catarău) Rodica cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copilului minor.

Decizia este definitivă din momentul emiterii, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele completului Dimitriu Serghei

Judecători Gîrleanu Violeta

Roșca Constantin