Dosarul nr. 5r-4863/2023
4-23109559-12-5r-31072023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

21 mai 2024 mun. Chişinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecător – Natalia Patrașcu
Grefier – Liuba Glazunov,
Veronica Ostap
Cu participarea:
Contravenientului – Serghei Balanuța
Interpretului – Ivan Bulgac

Examinând în şedinţă publică contestaţia depusă de ***Balanuța Serghei*** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05833038 şi a deciziei de sancționare din 07 decembrie 2022,

C O N S T A T Ă:

La 07 decembrie 2022, ora 12:45, agentul constatator din cadrul DP ,,Centru" a INSP al IGP, Placovici Vitalie, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05833038, prin care Balanuța Serghei a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 18 (optsprezece) unități convenționale ceea ce constituie suma de 900 (nouă sute) lei, cu aplicarea a 4 (patru) puncte de penalizare.

Agentul constatator a reținut în sarcina lui Balanuța Serghei precum că el, 07 decembrie 2022, ora 12:40, aflîndu-se în mun. Chișinău, str. Uzinelor 96/3, conducînd automobilul de model Mercedes cu n/î (*****) ***** a parcat neregulamentar pe gazon și trotuar.

La 17 iulie 2023, Balanuța Serghei a depus prin intermediul cancelariei DP ,,Centru" a INSP al IGP contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05833038 şi a deciziei de sancționare din 07 decembrie 2022, solicitînd anularea actului contestat și încetarea procesului contravențional intentat în privința sa din motiv că agentul constatator a indicat incorect numărul de înmatriculare a automobilului.

În ședința de judecată, contravenientul Balanuța Serghei, suplimentar motivului indicat în contestație, a menționat că, a refuzat să semneze procesul-verbal cu privire la contravenție iar în actul contestat nu este semnătura martorului asistent.

Agentul constatator Placovici Vitalie, fiind citat legal, citația fiind recepționată, fapt ce confirmă avizul de recepție restituit instanței (f.d. 16), în ședință nu s-a prezentat, însă, a depus la data de 27 noiembrie 2024 și 19 martie 2024, cereri privind examinarea cauzei în lipsa agentului constatator (f.d. 14,17).

Prin urmare, instanța, potrivit art. 455 alin. (2) Cod contravențional, a dispus examinarea cauzei în absența agentului constatator.

Examinând materialele cauzei contravenţionale şi contestaţia depusă, instanţa de judecată conchide că, contestația înaintată de Balanuța Serghei este întemeiată și pasibilă admiterii, reieşind din următoarele considerente.

Potrivit art.8 alin.(2) Cod contravenţional, *,,Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.”*

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, *,,Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.”*

Potrivit art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, *,,Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*”

Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale intră în sfera cauzelor penale. Astfel, pentru materia contravenţională sunt valabile unele garanţii procedurale specifice materiei penale în sens european autonom, printre care și prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţie.

Conform art.395 alin.(1) pct.2) Cod contravenţional, *,,Instanţa judecă contestaţiile împotriva hotărârilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.”*

Articolul 448 alin. (1) Cod contravențional prevede, *,,Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).”*

Avînd în vedere faptul că procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05833038 din 07 decembrie 2022, a fost întocmit în prezența contravenientului, însă o confirmare a faptului cînd acesta ar fi recepționat actul contestat la materialele cauzei nu este, instanța, avînd în vedere faptul că, toate dubiile în procesul contravențional urmează a fi interpretate în favoare persoanei, va considera contestația ca fiind depusă cu respectarea termenului prevăzut de norma menționată supra.

În conformitate cu prevederile art.51 Cod penal, *„Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.”*

Având în vedere faptul că răspunderea contravenţională se echivalează cu răspunderea penală, precum şi reieşind din faptul că temeiurile răspunderii contravenţionale sunt identice temeiurilor de răspundere penală, instanţa conchide că pentru a decide asupra faptului dacă contravenientul urmează sau nu a fi supus răspunderii contravenţionale, urmează de a fi stabilit dacă există atât temei real, cât şi juridic de atragere la răspundere.

Reieşind din natura penală a contravenţiei, stabilită prin cauza Ziliberberg vs Moldova (01 mai 2005), în vederea asigurării unui proces echitabil conform exigenţelor instituite de art.6 § 2 CEDO, agentul constatator prin prisma art.440 alin.(1) Cod Contravenţional şi prin prisma cauzei Anuşca vs Moldova (18 iulie 2010), urma să exercite o investigaţie completă, nepărtinitoare şi obiectivă în vederea acumulării materialului probator suficient şi concludent pentru stabilirea circumstanţelor importante ale cauzei, determinarea existenţei faptei contravenţionale, încadrarea juridică a faptei contravenţionale şi administrarea probelor invocate în apărarea sa de către ultimul.

Astfel, reieşind din materialele cauzei contravenţionale şi conţinutul contestaţiei depuse, instanţa de judecată atestă că, potrivit procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05833038 din 07 decembrie 2022, Balanuța Serghei a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 18 (optsprezece) unități convenționale ceea ce constituie suma de 900 (nouă sute) lei, cu aplicarea a 4 (patru) puncte de penalizare.

Agentul constatator a reținut în sarcina lui Balanuța Serghei precum că el, 07 decembrie 2022, ora 12:40, aflîndu-se în mun. Chișinău, str. Uzinelor 96/3, conducînd automobilul de model Mercedes cu n/î (*****) ***** a parcat neregulamentar pe gazon și trotuar.

În conformitate cu prevederile art.51 Cod penal, *„Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.”*

Având în vedere faptul că răspunderea contravenţională se echivalează cu răspunderea penală, precum şi reieşind din faptul că temeiurile răspunderii contravenţionale sunt identice temeiurilor de răspundere penală, instanţa conchide că pentru a decide asupra faptului dacă contravenientul urmează sau nu a fi supus

răspunderii contravenţionale, urmează de a fi stabilit dacă există atât temei real, cât şi juridic de atragere la răspundere.

Reieşind din natura penală a contravenţiei, stabilită prin cauza Ziliberberg vs Moldova (01 mai 2005), în vederea asigurării unui proces echitabil conform exigenţelor instituite de art.6 § 2 CEDO, agentul constatator prin prisma art.440 alin.(1) Cod Contravenţional şi prin prisma cauzei Anuşca vs Moldova (18 iulie 2010), urma să exercite o investigaţie completă, nepărtinitoare şi obiectivă în vederea acumulării materialului probator suficient şi concludent pentru stabilirea circumstanţelor importante ale cauzei, determinarea existenţei faptei contravenţionale, încadrarea juridică a faptei contravenţionale şi administrarea probelor invocate în apărarea sa de către ultimul.

Pentru respectarea garanţiilor menţionate, instanţa de judecată va verifica *legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie,* astfel respectarea exigenţelor legale prevăzute de art.443 Cod contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prin prisma art. 445 Cod contravenţional.

Analizînd procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05833038 din 07 decembrie 2022, instanța constată că la întocmirea actului menționat, agentul constatator a încălcat prevederile art. 443 alin. (6) Cod contravențional, potrivit cărora, *,,Faptul absenței persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional ori al* ***refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal*** *şi* ***se certifică prin semnătura cel puțin a unui martor,*** *indicîndu-se şi datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon).* ***În lipsa unui martor, agentul constatator va consemna motivele care au condus la încheierea procesului-verbal în acest mod****."*

Potrivit art. 445 alin. (1) Cod contravențional, ,,***Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie*** *a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia,* ***a semnăturii*** *agentului constatator sau* ***a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal****."*

Astfel, avînd în vedere faptul refuzului semnării de către persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator urma să asigure prezența unui martor asistent, care să confirme prin semnătură refuzul contravenientului de a semna procesul-verbal cu privire la contravenție, fapt care nu a fost efectuat, un martor Damian Ruslan fiind indicat dar acesta nu a semnat procesul-verbal menționat.

La fel, se atestă că, eroarea admisă de agentul constatator menționată mai sus, nu poate fi acoperită sau confirmată de instanța de judecată.

Potrivit art. 461 alin. (1) Cod contravenţional, *„În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.”*

Așadar, având în vedere faptul că agentul constatator, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, a admis erori procesuale în partea ce ține de respectarea prevederilor art. 445 alin. (1) Cod contravențional, erori care prin natura lor atrag nulitatea absolută a actului contestat, instanța conchide necesar de a admite contestația înaintată de Balanuța Serghei, cu declararea nulă a procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05833038 şi a deciziei de sancţionare din 07 decembrie 2022 cu încetarea procesului contravențional pornit în privința contravenientului în baza art. 238 alin. (2) Cod contravențional.

Călăuzindu-se de prevederile articolelor 395 alin. (1); 445 alin. (1); 448; 460; 461 alin. (1); 462-463 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestația înaintată de ***Balanuța Serghei***.

Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05833038 din 07 decembrie 2022, întocmit de către agentul constatator din cadrul DP „Centru” a INSP al IGP, Placovici Vitalie, în privința lui ***Balanuța Serghei*** pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.238 alin.(2) Cod contravențional, în baza art. 445 alin. (1) Cod contravențional.

Se anulează decizia agentului constatator din cadrul DP „Centru” a INSP al IGP, Placovici Vitalie, cu privire la sancționarea lui ***Balanuța Serghei*** cu amendă în mărime de 18 (optsprezece) unități convenționale ceea ce constituie suma de 900 (nouă sute) lei, cu aplicarea a 4 (patru) puncte de penalizare, cu încetarea procesului contravențional intentat în privința lui ***Balanuța Serghei*** în baza art.238 alin.(2) Cod contravențional.

Hotărârea cu drept de recurs în termen de 15 zile în Curtea de Apel mun. Chişinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
Judecător **Natalia PATRAȘCU**