Dosarul nr. 4-528/2026
4-26025384-12-4-02032026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

26 iunie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, Judecătorul: Lupaşco Lilia
Grefier: Ariana Cernei
Cu participarea:
Contravenientului Andrei Nistor
Avocatului contravenientului Liliana Baghici
Victimei *****
În lipsa:
Agentului constatator Viorica Badan-Apostol

examinând în şedinţă publică cauza contravenţională pe învinuirea lui
Nistor Andrei *****, *****,
în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78[1] Cod contravenţional, instanţa a

c o n s t a t a t:

La data de 02.03.2026, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza contravenţională în privinţa cet. Nistor Andrei ***** învinuit în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78[1] din Codul contravenţional a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani, Lilia Lupaşco.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI07 237768 din 24.02.2026, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratul de Poliţie Ciocana, Badan-Apostol Viorica, rezultă că, cet. Nistor Andrei *****, la data de 02.02.2026, ora 08:53, în mun. Chişinău (sectorul Ciocana), *****, a cauzat leziuni corporale neînsemnate soţiei *****.

Acţiunile lui Nistor Andrei ***** au fost calificate în baza art. 78[1] Cod contravenţional, maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.

Potrivit pct. 16 al Deciziei agentului constatator, cauza contravenţională a fost remisă instanţei de judecată ca fiind autoritatea competentă să o soluţioneze în temeiul art. 395 Cod contravenţional.

*În şedinţă de judecată contravenientul Nistor Andrei *****,* a declarat că, recunoaşte vina incriminată. La data de 01 februarie 2026, s-a certat cu soţia şi a plecat de acasă. A doua zi dimineaţa la ora 08:53 a venit acasă să discute cu soţia. Atunci nu au discutat liniştit, discuţia s-a încins şi el a apucat soţia de gât şi a trântit-o pe pat sau poate pe jos, tot atunci a

lovit şi în televizor, l-a deteriorat şi a plecat de acasă. Anterior s-au mai certat, dar forţă fizică nu a aplicat asupra ei, nici ulterior nu sau mai întâmplat asemenea situaţii. După acest incident a conştientizat fapta comisă, s-au împăcat, şi-a cerut scuze faţă de soţie. Această ceartă a fost în prezenţa copilului care la acel moment avea vârsta de un an şi jumătate, care a auzit această gălăgie şi plângea.

În şedinţă de judecată avocatul Liliana Baghici în interesele contravenientului Nistor Andrei *****, a indicat că, ţinând cont de faptul că Nistor Andrei şi-a recunoscut fapta, a conştientizat şi se căieşte sincer de cele comise, solicită aplicarea unei sancţiuni cât mai blânde.

Fiind audiată în şedinţă de judecată victima *****, a declarat că, în seara de 01 februarie 2026, au chemat la ei în ospeţie pe mătuşa şi unchiul său. Au stat la masă au vorbit, totul a fost bine până în momentul în care unchiul a venit şi a lăsat un stativ pentru perdea de care soţul nu cunoştea şi de acolo s-a început gelozia: de ce el nu ştie, unchiul fiind în vârstă de 40 de ani. După care ei au plecat, soţul a început să o întrebe de ce nu ştie despre stativ, a spus că credea că nu este necesar să-i spună la ce acesta a lovit în televizor, a apucat-o de gât şi ea i-a spus să plece de acasă. În acea seară el a plecat şi nu s-a mai întors până dimineaţa. A doua zi dimineaţa la orele 08:00, soţul a venit şi a început să bată în uşă, ea până la urmă a deschis. El a intrat în casă, s-a pus în pat parcă nimic nu a fost. Pentru ea asta nu este normal, a aşteptat careva scuze sau explicaţii de la el, la care i-a spus să iasă din casă ca o să nu se certe. Soţul i-a răspuns că nu va pleacă. Ea a preîntâmpinat că va suna la poliţie, el a spus sa sune şi atunci când a văzut că ea sună acesta a lovit-o cu pumnul sub barbă şi a plecat de acasă. A simţit dureri mari, având aparat dentar.

La întrebarea avocatului contravenientului, a declarat că, după acest incident nu au mai locuit împreunăm o perioadă de timp, venea de mai multe ori îşi cerea scuze, la moment observă schimbări spre bine. Pana la data de 01 februarie 2026 sa m-ai întâmplat ca soţul să aplice forţa fizica asupra sa. Acest incident s-a petrecut la fel în prezenţa copilului.

La întrebarea instanţei de judecată, a declarat că, nu crede că soţul trebuie pedepsit pentru că ea vede schimbări în el.

La şedinţa de judecată, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Ciocana, Badan-Apostol Viorica, fiind citat legal, nu s-a prezentat (*f.d. 38*), şi nu a informat despre motivele neprezentării.

Astfel, constatându-se că s-au întreprins toate măsurile legale de citare a participanţilor la proces, instanţa de judecată, în temeiul art. 382 Cod contravenţional a dispus examinarea cauzei contravenţionale în învinuirea lui Nistor Andrei ***** în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78[1] Cod contravenţional, în lipsa agentului constatator.

În context, instanţa consideră pertinentă jurisprudenţa CtEDO, care în cauza *Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (*cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31*), or atitudinea reclamanţilor ar echivala cu o renunţare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

Instanţa de judecată, examinând în cumul totalitatea probelor, conchide că dincolo de orice dubiu rezonabil în acţiunile lui Nistor Andrei ** sunt prezente semnele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 78[1] Cod Contravenţional al R.M. urmând a fi atras la răspundere contravenţională, din următoarele considerente.***

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În conformitate cu art. 10 Cod contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

La caz, conform procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI07 237768 din 24.02.2026, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratul de Poliţie Ciocana, Bogdan-Apostol Viorica, rezultă că, cet. Nistor Andrei *****, la data de 02.02.2026, ora 08:53, în mun. Chişinău (sectorul Ciocana), *****, a cauzat leziuni corporale neînsemnate soţiei *****.

Acţiunile lui Nistor Andrei ***** au fost calificate în baza art. 78[1] Cod contravenţional, maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale (*f.d. 4*).

Potrivit art. 2 al Legii nr. 45 - XVI din 01.03.2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie (*în vigoare la data comiterii faptei*), *violenţă în familie* – reprezintă acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral.

Violenţă fizică, în sensul legii, constituind vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere,

strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar.

În temeiul art. 3 din aceeaşi lege, cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, (1) Subiecţi ai violenţei în familie sunt agresorul şi victima membri ai aceleiaşi familii. (2) Membri de familie, în sensul prezentei legi, sunt: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

Prin urmare, verificând aspectul de legalitate şi temeinicie a procesului - verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI07 237768 din 24.02.2026, instanţa de judecată reţine că, a fost întocmit cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

Or, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 al Codului contravenţional.

Din analiza procesului - verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată a stabilit cu certitudine că, a fost întocmit în lipsa făptuitorului, fapt dovedit înscrisul de la rubrica nr. 14, dar în prezenţa martorului asistent (*f.d. 4*).

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalităţii procesului - verbal cu privire la contravenţie, instanţa constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale incidente şi cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu. În consecinţă, instanţa constată că forţa probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumţia de legalitate şi temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Astfel, instanţa de judecată constată că, acţiunile lui Nistor Andrei ***** corect au fost calificate de agentul constatator şi întrunesc elementele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 78^1 Cod contravenţional al RM şi se probează prin cumulul de probe din dosar, şi anume prin:

- procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI07 237768 din 24.02.2026 (*f.d. 4*);

- informaţie ,,112” din 02.02.2026 (*f.d. 5*);

- raportul din 02.02.2026, potrivit căruia subofiţerul superior al Batalionului de patrulare şi reacţionare operativă al DP mun. Chișinău, Corneliu Șilov, a explicat că, fiind implicat în serviciu cu echipajul ***** împreună cu subofiţerul superior al BPRO Moraru D., la 02.02.2026, aproximativ la ora 08:50 au primit informaţia de la ,,CETATEA” precum că pe *****, violenţă în familie. Deplasîndu-se la faţa locului cet. ***** le-a comunicat că în urma unui conflict cu soţul său, acesta ar fi agresat-o fizic şi verbal (*f.d. 7*);

- cererea depusă de *****, potrivit căreia a solicitat atragerea la răspundere a lui Nistor Andrei, pentru comportament agresiv (*f.d. 8*);

- procesul-verbal privind actele de constatare din 02.02.2026, potrivit căruia fiind audiată ***** a relatat că, a solicitat poliţia, deoarece soţul său Nistor Andrei a agresat-o fizic şi a numit-o cu cuvinte necenzurate din motive de gelozie (*f.d. 9*);

- copia Chestionarului de constatare şi evaluare a riscurilor în cazurile de violenţă în familie unde în calitate de victimă figurează ***** şi în calitate de agresor figurează Nistor Andrei *****, denotă conform relatărilor victimei acesta nu prezintă leziuni, potrivit rubricii cu nr. 7 (*f.d. 11-12*);

- copia Chestionarului de evaluare a riscurilor de letalitate a violenţei în familie, unde victima ***** a răspuns cu „Da” la rubrica 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 (*f.d. 13*);

- îndreptarea lui ***** privind examinarea medico-legală (*f.d. 14*);

- proces-verbal privind actele de constatare din 02.02.2026, potrivit căruia Nistor Andrei ***** a fost audiat referitor la circumstanţele cazului din 02.02.2026 (*f.d. 15*);

- Avertizare scrisă (*f.d. 16*);

- Copia Ordinului de restricţie de urgenţă nr. 44 din 02.02.2026, prin care lui Nistor Andrei ***** i s-a interzis contactul vizual şi orice alt contact, inclusiv telefonic, prin corespondenţă sau în orice alt mod cu victima *****, de a se apropia de anumite locuiri pe care le frecventează victima. Care i-a fost adus la cunoştinţa agresorului contrasemnătură, precum şi consecinţele juridice survenite în cazul nerespectării acestuia (*f.d. 17-19*);

- copia Fişei de referire nr. 47 a cazului de violenţă în familie pentru asistenţa şi protecţia victimelor (*f.d. 26-27*);

- Raportul de constatare nr. ***** din 02.02.2026, la examinarea medico-legală a persoanei pe numele cet. *****, *****, s-au constatat: e***** (*f.d. 28-29*);

- notă telefonică (*f.d. 30-31*);

- raport (*f.d. 32*);

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată relevă că Nistor Andrei ***** corect şi întemeiat a fost identificat ca o persoană care a agresa-o fizic pe *****, din care cauză procesul-verbal cu privire la contravenţie nu poate fi pus în discuţie.

Instanţa menţionează că comportamentul agresiv al lui Nistor Andrei ***** se confirmă prin declaraţiile victimei date în ziua conflictului şi care coroborează cu Raportul de constatare nr. ***** din 02.02.2026.

Astfel, instanţa de judecată nu are un temei de a pune la îndoială vinovăţia lui Nistor Andrei ***** în săvârşirea contravenţiei atribuite drept învinuire, pentru care fapt şi va fi recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78^1 din Codul contravenţional.

Conform prevederilor art. 78^1 Cod contravenţional, *Maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale, se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.*

La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, cât şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante.

Careva circumstanţe care ar agrava răspunderea lui Nistor Andrei *****, instanţa de judecată nu a stabilit.

Constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, ţinând cont de pericolul sporit al acestei categorii de contravenţii, instanţa de judecată consideră raţional ca lui Nistor Andrei ***** să i se aplice o sancţiune sub formă de ***50 de ore muncă neremunerată în folosul comunităţii***. În opinia instanţei, anume prin aplicarea unei astfel de sancţiuni va fi posibilă corectarea contravenientului, conştientizarea de către acesta a pericolului sporit al faptei comise, precum şi prevenirea săvârşirii pe viitor a unor astfel de încălcări.

Or, având în vedere fenomenul răspândit în societate a categoriei date de contravenţii, instanţa consideră că nu este oportună aplicarea unei pedepse în alte limite şi/sau categorie decât cea stabilită de art. 78^1 din Codul contravenţional.

Totodată, instanţa de judecată explică contravenientului Nistor Andrei ***** că, conform art. 37 alin. (6) Cod contravenţional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Pentru aceste motive şi în conformitate cu art. 460, 462 Cod Contravenţional al R.M., instanţa de judecată,

H o t ă r ă ş t e:

Nistor Andrei **,*** se recunoaşte vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78^1 Cod Contravenţional al R.M., şi în baza acestei *Legi* a-i numi pedeapsa sub formă de ***50 (cincizeci) ore muncă neremunerată în folosul comunităţii.***

Se explică contravenientului Nistor Andrei ***** că, conform art. 37 alin. (6) Cod contravenţional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedinte de şedinţă,
judecător Lupaşco Lilia

Copia corespunde originalului,
Judecător Lupaşco Lilia