Dosarul nr.5r-915/2025
4-25136623-15-5r-24092025

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

18 mai 2026 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător Natalia Pasat

Grefier Cristina Mocanu, Elena Tomoianu

Cu participarea:

Apărătorului contravenientului, avocatul Maxim Todorov

În absența:

Contestatarului Ion Negru

Agentului constatator din cadrul INSP al IGP Mihaela Chise

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională intentată în baza contestației lui Ion Negru împotriva deciziei agentului constatator al INSP al IGP, Chise Mihaela asupra cauzei contravenționale emisă în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 177742 din 01 septembrie 2025, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.229 alin.(2^1) din Codul contravențional,

a c o n s t a t a t:

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 177742 din 01 septembrie 2025, încheiat de agentul constatator al INSP al IGP, Chise Mihaela, Negru Ion a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzută de art.229 alin.(2^1) din Codul contravențional, și sancționat cu amendă în mărime de 9 unități convenționale, echivalentul a 450 lei, reținând în acțiunile acestuia faptul că *la date de 01 septembrie 2025 la ora 09:35, în Cahul, (Cucoara) pe traseul R34 Hîncești-Leova-Cahul-Slobozia Mare, Negru Ion conducea automobilul de model ”*****”, cu număr de înmatriculare *****0, care nu a fost supus inspecției tehnice de stat, încălcind prevederile pct.121 b) Regulamentul Circulației Rutiere*.

Nefiind de acord cu decizia sus-menționată, prin contestația depusă la 10 septembrie 2025, Negru Ion a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 177742 din 01 septembrie 2025, pentru săvârșirea contravenției prevăzută de art.229 alin.(2^1) din Codul contravențional și a deciziei de sancționare cu încetarea acestuia din motivul nulității, invocând următoarele motive.

A menționat că analizând conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție a constatat faptul că acesta a fost întocmit cu încălcarea normelor de procedură prevăzute de Codul contravențional, or, așa cum prevede normele legale enunțate anterior, simpla indicare a normei juridice încălcate nu este suficientă pentru încadrarea juridică și individualizarea faptei, în sensul art.442 și 443 Cod contravențional. Respectiv, agentul constatator, așa cum prevede Codul contravențional, urma să individualizeze fapta ilicită comisă și să efectueze încadrarea juridică corespunzătoare a acesteia pria indicarea, în primul rând, al aliniatului din articolul corespunzător, inclusiv citarea în întregime, în conținutul procesului verbal cu privire la contravenției, a articolului și aliniatului imputat.

A adăugat că în urma studierii conținutului procesului-verbal cu privire la contravenție se atestă că, în cuprinsul acestuia agentul constatator a formulat o învinuire într-o formă neclară și ne concretă a acțiunilor, lipsind persoana de dreptul de a fi informată în mod amănunțit asupra naturii și cauzei acuzației aduse împotriva sa și să dispună de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale de la această învinuire ne concretă. Art. 6 § 3 lit. a) îi recunoaște acuzatului dreptul de a fi informat nu doar cu privire la cauza acuzației, adică la faptele materiale de care este acuzat și pe care se bazează acuzația, dar și încadrarea juridică a faptelor, și aceasta în mod detaliat. Sfera de aplicare a acestei dispoziții trebuie apreciată, în special, în lumina celui mai general drept la un proces echitabil garantat la art. 6 § 1 din Convenție.

În ședința de judecată, *contestatarul Negru Ion*, nu s-a prezentat, interesele acestuia fiind reprezentate de un avocat ales.

Apărătorul contestatarului, avocatul Todorov Maxim, în ședință de judecată a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei agentului constatator din 01 septembrie 2025, emisă în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 177742 și încetarea procesul contravențional.

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Chise Mihaela, fiind citat despre locul, data și ora examinării cauzei, nu s-a prezentat la ședința de judecată, solicitând examinarea cauzei în lipsă, astfel încât, prin prisma art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, s-a dispus posibilă examinarea cauzei contravenționale în absența agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Audiind opinia părții, examinând contestația și verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa în coroborare cu mențiunile agentului constatator aflate în dosarul contravenţional, instanţa de judecată reține următoarele.

Fiind investită cu soluționarea contestației, instanța de judecată verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen, legalitatea si temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, instanța reține următoarele:

Sub prim aspect instanța de judecată se va expune asupra respectării *termenului de contestare* a deciziei agentului constatator de sancționare a petiționarului.

În acest context, instanța notează că, potrivit art.448 alin.(1) Cod contravențional, contravenientul, în cazul în care nu este de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, este în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale.

Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.4471 alin.(8).

La caz, materialele dosarului atestă că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la 01 septembrie 2025, în prezența prepusului făptuitor și la aceeași data a fost emisă decizia de sancționare a acestuia. Contestația a fost înregistrată la organul emitent la 10 septembrie 2025, prin urmare contestația a fost depusă cu respectarea termenului prevăzut de art.448 Cod contravențional.

Pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia deciziei asupra cauzei contravenționale.

Sub aspectul *legalităţii* deciziei contestate, instanţa de judecată constată că temeiurile de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și de către instanță, din oficiu, pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii și al dreptății, stabilite expres în articolele 5 și 7 din Codul contravenţional.

Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prin prisma art.445 din Codul contravențional.

Din conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie este cert faptul perfectării procesului-verbal cu privire contravenţie în prezenţa lui Negru Ion, fapt constatat prin semnătura acestuia la rubrica nr.14 „Procesul-verbal a fost încheiat în prezența persoanei și semnăturile acestuia că a făcut cunoștință cu procesul verbal și cu decizia agentului constatator, cu drepturile și obligațiile prevăzute de art.34, 378,385, 387, și 448 din Codul contravențional, specificate pe verso, și că a primit copia procesului-verbal.

Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 445 din Codul contravenţional, iar, cu referire la prevederile art. 443 din Codul contravențional, instanța de judecată conchide că, absența acestora nu afectează în mod esențial fondul cauzei.

Astfel, dreptul acestuia de a obiecta a fost respectat, așa cum a fost respectat și dreptul părții de a prezenta probe în apărarea sa, ceea ce însă ultimul nu a realizat. Nici la etapa întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, nici la faza judiciară, persoana nu a

prezentat probe concrete în apărarea sa, rezumându-se la depunerea contestației.

Cu referire la argumentul apărătorului contravenientului precum că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu derogări de la prevederile legale și anume contrar art.443 alin.(1) lit. d) din Codul contravențional, instanța îl interpretează ca fiind declarativ, or, din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție se atestă cu certitudine data și locul comiterii faptei contravenționale, este descrisă fapta contravențională imputată corespunzător contravenției, cât și încadrarea juridică a acesteia.

În contestația formulată, contestatarul deși indică un șir de încălcări, nu a prezentat argumente serioase care ar afecta legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, și nici instanța nu a reținut din oficiu atare temeiuri, fapt pentru care va purcede la efectuarea controlului actelor contestate sub aspectul temeiniciei acestora.

În concluzie, din analiza elementelor esențiale a căror lipsă poate atrage nulitatea absolută a procesului-verbal, astfel cum sunt prevăzute de art.455 Codul contravențional, instanța stabilește că aceste vicii pot conduce la nulitate doar în măsura în care afectează *substanțial drepturile procesuale ale persoanei vizate ori compromit însăși posibilitatea de exercitare a dreptului la apărare.*

Astfel, în consecință se stabilește legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, iar conținutul acestuia și învinuirea adusă persoanei vizate urmează a fi examinată în fond prin raportare la probatoriul administrat.

Sub aspectul *temeiniciei* procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța atestă că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 177742 din 01 septembrie 2025, s-a reținut în sarcina lui Negru Ion, săvârșirea contravenției prevăzute de art.229 alin.(2^1) din Codul contravențional, în următoarele circumstanțe: ”*la date de 01 septembrie 2025 la ora 09:35, în Cahul, (Cucoara) pe traseul R34 Hînceşti-Leova-Cahul-Slobozia Mare, Negru Ion conducea automobilul de model ”*****”, cu număr de înmatriculare *****0, care nu a fost supus inspecției tehnice de stat, încâlcind prevederile pct.121 b) Regulamentul Circulației Rutiere*”.

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, hotărârea din 04 octombrie 2007).

Pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție și sancțiunea aplicată.

Norma art. 229 alin. (2^1) Cod contravențional prevede tragerea persoanei la răspundere pentru conducerea unui vehicul care nu a fost supus inspecției tehnice periodice și se sancționează cu amendă de la 9 la 12 unități convenționale.

În conformitate cu pct. 120 al Regulamentului circulației rutiere pentru a fi menținute în

tracul rutier, vehiculele trebuie supuse inspecției tehnice periodice la stațiile autorizate, în condițiile stabilite de legislația în vigoare. Confirmarea privind efectuarea inspecției tehnice o constituie ecusonul valabil amplasat în partea dreaptă de jos a parbrizului vehiculului (cu excepția motocicletelor și remorcilor), însoțit de raportul de inspecție tehnică periodică a vehiculului.

Potrivit art. 121 lit. b) din Regulamentul circulației rutiere, este interzisă exploatarea vehiculului prin retragerea plăcilor cu numărul de înmatriculare sau de înregistrare în cazurile în care acesta nu a fost supus controlului tehnic de stat sau lipsește ecusonul ce confirmă efectuarea acestuia sau raportul de verificare tehnică a vehiculului.

În ședința de judecată instanța a constatat cu certitudine, că la data de 01 septembrie 2025, în privința lui Negru Ion a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție pentru faptul, că a condus automobilul de model ”*****”, cu număr de înmatriculare *****0 care nu a fost supus inspecției tehnice periodice.

În susținerea învinuirii, agentul constatator a anexat la materialele dosarului informația din baza de date, conform căreia, se constată că Revizia tehnică nu a fost găsită (*f.d.12-13*).

Așadar, probele prezentate, fiind cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța le apreciază ca fiind pertinente, concludente și utile, au fost administrate cu respectarea cerințelor legislației și au legătura directă cu stabilirea circumstanțelor, care urmează a fi dovedite în prezenta cauză contravențională. Luate în cumul aceste probe, și analizate în ansamblu, denotă cu certitudine existența în acțiunile lui Negru Ion a faptelor reținute în sarcina acestuia prin procesul-verbal cu privire la contravenție, săvârșită cu vinovăție.

În cadrul examinării cauzei, contestatarul nu a prezentat probe plauzibile care să confirme inexistența faptei imputate și nevinovăția sa, mai mult ca atât că, prin contestația formulată partea *invocă în principal pe de o parte temeiuri de nulitate a procesului*, *pe de altă parte nefiind negat în mod direct și sigur fapta imputată.* Or, după cum s-a indicat în context acele erori presupus a fi admise la întocmirea actelor contestate nu sunt de natură și în măsură să afecteze fondul cauzei, când fapta imputată s-a dovedit în mod incontestabil.

Prin urmare, instanța de judecată stabilește că, la emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale și aplicarea sancțiunii contravenționale, prin care s-a dispus recunoașterea lui Negru Ion vinovat în săvârșirea contravenției prevăzută de art.229 alin.(2^1) din Codul contravențional, agentul constatator a determinat caracterul veridic al contravenției imputate, neidentificându-se circumstanțe din cele prescrise la art. 445 Cod contravențional și care ar conduce la nulitatea actului contestat, fiind acordată atenție cuvenită prevederilor art.5-9 din Codul contravențional, și anume principiul legalității și egalității în fața legii, principiul dreptății și caracterului personal al răspunderii contravenționale, precum și principiul individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale.

Reieșind din cele menționate, instanța de judecată concluzionează în sensul netemeinicei a contestației depuse și ca urmare a necesității de respingere a acesteia.

În conformitate cu art.448, art.460, art.462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge contestația depusă de Ion Negru împotriva deciziei agentului constatator al INSP al IGP, Chise Mihaela asupra cauzei contravenționale emisă în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 177742 din 01 septembrie 2025, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.229 alin.(2^1) din Codul contravențional, ca neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Natalia Pasat**