Dosarul nr.3-3/24

Hotărîre

24 octombrie 2024 mun. Bălți

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți

în componenţa:
Preşedintele şedinţei Adriana Garbuz
Judecătorii Iulia Grosu şi Svetlana Șleahtițki
Grefier Roxana Iacubovscaia

examinând în ședință publică cauza civilă la acțiunea în contencios administrativ înaintată de Oficiul Teritorial Soroca către Consiliul raional Florești cu privire la anularea actului administrativ, conducîndu-se de prevederile art. 224 alin. (1), lit.e) din Codul administrativ,-

constată:

Argumentele participanților. Pretențiile reclamantului.

La data de 15.02.2022, Oficiului teritorial Soroca al Cancelariei de Stat a înaintat în ordinea contenciosului administrativ acțiune împotriva Consiliul orășenesc Florești, cu privire la anularea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 02 decembrie 2021 Consiliul raional Floreşti a emis decizia nr. 07/12 din 02 decembrie 2021 ”Cu privire la aprobarea Regulamentului de asigurare cu locuință gratuită a tinerilor specialiști cu studii postuniversitare de rezidențiat, repartizați şi angajați în IMSP ”Spitalul Raional Floreşti”, act inclus în RSAL la data de 06.12.2021, notificat la 17.12.2021.

În rezultatul controlului obligatoriu de legalitate, Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat a constatat, că decizia în cauză este parțial ilegală din următoarele considerente.

Conform deciziei care face obiectul acestei acțiuni, Consiliul local aprobă Regulamentul de asigurare cu locuinţă gratuită a tinerilor specialiști cu studii postuniversitare de rezindențiat, repartizați și angajaţi în cîmpul muncii la IMSP ”Spitalul Raional Floreşti”. Consideră că, respectivul regulament nefiind întocmit după un Regulament - cadru, având scopul- asigurarea cu locuinţă gratuită, iar în pct. 2 din anexa actului se redă confuz: “regulamentul stabileşte modul de procurare a locuinţelor, acordare în comodat şi transmiterea acestora cu titlu gratuit în proprietatea tinerilor specialişti repartizaţi şi angajaţi” prin urmare cuvântul “comodat” înseamnă doar împrumut în folosinţă, cu condiţia că bunul să fie restituit la timpul fixat de părţi astfel este neclar și înscrisul cu referire la condițiile privind acordarea locuinţei gratuite sub norma minimă stabilită de 6 m^2. Din start, se atrage atenția asupra faptului că, normă minimă stabilită de 6 m^2 sanitară este reflectată la cazarea privind funcționarea căminelor din subordinea instituţiilor de învățământ de stat, potrivit HG nr.74/2007, iar Regulamentul este doar singurul document prin care se pot stabili propriile reguli în unitate, cu condiția ca acestea să nu contravină legii.

A mai subliniat că ilegal Consiliul raional numeşte IMSP Spitalul Raional Floreşti ordonator al mijloacelor financiare alocate, rolul fiind al autorităţii executive/președintele raionului, care repartizează alocaţiile bugetare, aprobate pe autorităţi/instituţii bugetare

subordonate şi aprobă efectuarea cheltuielilor din bugetele respective care asigură utilizarea conform destinaţiei a alocaţiilor bugetare aprobate potrivit art. 33 din Legea nr. 397/2003 privind finanţele publice locale. Or, la stabilirea priorităţilor de politici, autorităţile publice responsabile asigură consecvenţa şi continuitatea obiectivelor asumate în contextul cadrului bugetar pe termen mediu. Legea nr. 181/2014, în art. 8 clar legiferează principiul universalităţii, că toate resursele şi cheltuielile bugetare se reflectă în buget în sume brute. În domeniul finanţelor publice, instituţiile bugetare au competenţe şi responsabilităţi de bază: a) elaborează şi prezintă propuneri de buget; b) repartizează limitele de alocaţii bugetare conform clasificaţiei bugetare, nefiind reflectate în decizia dată.

Astfel consideră că, implementarea prevederilor actelor normative se monitorizează pentru identificarea gradului de aplicare şi executare a acestora, determinarea măsurii în care obiectivele actului au fost realizate, identificarea consecinţelor neprevăzute sau negative, precum şi pentru elaborarea recomandărilor privind modalitatea de remediere a consecinţelor negative. Legea nr. 100/2017 art. 71 expres denotă că: (1) Interpretarea actelor normative se efectuează cu scopul clarificării sensului unui act normativ sau al unor dispoziţii din acesta. (2) Prin interpretare se oferă soluţii juridice de aplicare a normei de drept în sensul exact al acesteia.(3) Interpretarea este oficială cînd se efectuează prin acte normative de interpretare sau prin acte de aplicare a normelor de drept de către instituţiile abilitate.

Suplimentar a menţionat, că Consiliul raional poate realiza şi alte competenţe în condiţiile legii, cu condiţia asigurării surselor de finanţare pentru acoperirea integrală a costurilor realizării lor, ceea ce nu e indicat în actul menţionat astfel, încălcându-se procedura stabilită, consiliul local emite un act necorespunzător cadrului legal, neidentificând sursa financiară necesară, în cazul dat consiliul local a adoptat decizia sus menţionată cu încălcarea prevederilor legislaţiei.

Prin urmare pentru a asigura consecvenţa şi continuitatea obiectivelor asumate în contextul cadrului legal, APL de nivelul II/Consiliul raional Floreşti, urma să se ghideze de Hotărârea Guvernului nr. 1259/2008 în scopul realizării Programului de acţiuni consacrate tineretului. Doar scopul unui astfel de Regulament este atragerea în localităţile rurale a tinerilor specialişti cu studii superioare în domeniul pedagogic, asistenţei sociale, culturii şi cu studii postuniversitare medicale şi farmaceutice, prin acordarea de către stat acestora a locuinţelor gratuite în cazul repartizării şi angajării lor în instituţiile publice (bugetare) din sate (comune), inclusiv în cele amplasate în satele (comunele) din componenţa municipiilor, precum şi acoperirea necesităţilor de personal ale instituţiilor respective, stabilind modul de procurare de către stat a locuinţelor, acordare în comodat şi transmiterea acestora cu titlu gratuit în proprietate tinerilor specialişti repartizaţi şi angajaţi în instituţiile bugetare (publice) din sate (comune). Punctul 3 din Regulamentul cu privire la asigurarea cu locuinţă gratuită a tinerilor specialişti cu studii superioare şi postuniversitare de rezidenţiat, repartizaţi şi angajaţi în cîmpul muncii în instituţiile publice (bugetare) din sate (comune) anexa la HG nr.1259 expres stabileşte, că locuinţele se procură și se acordă în limita mijloacelor financiare alocate în acest scop și în limitele ofertei de locuinţe iar în cazul respctiv, Consiliul raional Floreşti a încălcat procedura stabilită și a emis un act necorespunzător cadrului legal, neidentificând nici sursa financiară necesară, mai mult cu atît, doar pentru cei din sfera medicinală aprobă regulament.

Din analiza acestor poziţii expuse, potrivit notificării autoritatea locală nu a întreprins nimic, în termen de 30 zile, decât a prevenit în scris că se va discuta în şedinţa următoare a Consiliului raional. Autoritatea locală emitentă trebuie să modifice sau să abroge actul contestat, potrivit art. 68 din Legea nr.436/2006, ceea ce nu a întreprins Consiliul raional Floreşti prin

urmare Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat a aplicat un tratament uniform în partea ce vizează aplicarea cadrului legal.

Solicită anularea deciziei nr. 07/12 din 02 decembrie 2021 ”Cu privire la aprobarea Regulamentului de asigurare cu locuință gratuită a tinerilor specialiști cu studii postuniversitare de rezidenţiat, repartizaţi şi angajaţi în IMSP ”Spitalul Raional Floreşti”, ca fiind ilegală.

Poziția pârâtului:

La data de 21.04.2022, a fost înregistrată referința depusă de reprezentantul pârâtului, Vasile Patrașco (f.d.18) prin care ultimul și-a manifestat dezacordul cu acțiunea înaintată indicând că, Consiliul raional Floreşti la data de 02.12.2021 a adoptat Decizia nr. 07/12 ”Cu privire la aprobarea Regulamentului de asigurare cu locuință gratuită a tinerilor specialiști cu studii postuniversitare de rezidențiat repartizați şi angajați în IMSP ”Spitalul raional Floreşti”.

Prin adoptarea Deciziei Consiliului raional Floreşti nr. 07/12 ”Cu privire la aprobarea Regulamentului de asigurare cu locuință gratuită a tinerilor specialiști cu studii postuniversitare de rezidenţiat repartizaţi şi angajaţi în IMSP ”Spitalul raional Floreşti” este urmărit scopul de a asigura IMSP ”Spitalul raional Floreşti” cu cadre medicale calificate prin atragerea tinerilor specialişti cu studii postuniversitare medicale şi farmaceutice, prin acordarea locuinţelor gratuite, în cazul repartizării şi angajării în cadrul instituţiei.

A menționat că, Decizia nr. 07/12 ”Cu privire la aprobarea Regulamentului de asigurare cu locuință gratuită a tinerilor specialiști cu studii postuniversitare de rezidenţiat repartizaţi şi angajaţi în IMSP ”Spitalul raional Floreşti” are drept temei legal art. 6 lit. b), d) şi o) din Legea ocrotirii sănătăţii, nr. 411/1995 art. 5 alin. (2), lit.
(1) şi alin. (3) al Legii cu privire la tineret nr. 215/2016, art. 43 alin. (1) lit. j, j^1şi alin. (2) din Legea privind administraţia publică locală nr. 436/2006.

Consideră că, decizia emisă de Consiliului raional Floreşti este emisă în strictă conformitate cu Regulamentul cu privire la asigurarea cu locuinţă gratuită a tinerilor specialişti cu studii superioare şi postuniversitare de rezidenţiat, repartizaţi şi angajaţi în cîmpul muncii în instituţiile publice (bugetare) din sate (comune) aprobat prin Hotărârea Guvernului 1259/2008 care la fel are drept scop ”atragerea în localităţile rurale a tinerilor specialişti cu studii superioare în domeniul pedagogic, asistenţei sociale, culturii şi cu studii postuniversitare medicale şi farmaceutice, prin acordarea de către stat acestora a locuinţelor gratuite în cazul repartizării şi angajării lor în instituţiile publice (bugetare) din sate (comune), inclusiv în cele amplasate în satele (comunele) din componenţa municipiilor, precum şi acoperirea necesităţilor de personal ale instituţiilor respective”. A mai subliniat că, proiectul de decizie a fost însoţit de nota informativă şi a fost redactat în conformitate cu Regulamentul privind constituirea şi funcţionarea Consiliului raional Floreşti, aprobat prin Decizia Consiliului raional Floreşti, nr. 02/01 din 14 aprilie 2016 şi normele de tehnică legislativă. În nota informativă este stipulat că, IMSP ”Spitalul raional Floreşti” duce ”lipsa de următoarele tipuri de specialişti: Medic reanimatolog - 3 unităţi; Medic chirurg - 3 unităţi (pentru linia de gardă); Medic radiolog - 1 unitate; Medic endoscopist - 1 unitate; Medic terapeut - 3 unităţi (pentru linia de gardă); Medic cardiolog - 1 unitate; Medic infecţionist - 1 unitate; Medic ORL - 1 unitate, totodată menţionează că vârsta medie a medicilor în cadrul instituţiei constituie la moment 55 ani, având tendinţe spre majorare.

A făcut referire la prevederile art. 3 din Legea nr. 436/2006 privind administrația publică locală care stipulează că ”(1) Administrarea publică în unitățile administrativ teritoriale se întemeiază pe principiile autonomiei locale, descentralizării serviciilor publice, eligibilităţii

autorităților publice locale şi consultării cetăţenilor în probleme locale de interes deosebit. (2) Autorităţile administrației publice locale beneficiază de autonomie decizională, organizațională, gestionară şi financiară, au dreptul la iniţiativă în lot ceea ce priveşte administrarea treburilor publice locale, exercitîndu-şi în condiţiile legii, autoritatea în limitele teritoriului administrat. (3) Aplicarea principiilor enunțate în prezentul articol nu poate afecta caracterul unitar şi indivizibil al statului". Consiliul raional Floreşti, în conformitate cu art. 43 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 436/2006 privind administraţia publică locală, are următoarea competenţă decide privind administrarea bunurilor domeniilor public şi privat ale raionului".

Relevant este şi art. 4 alin. (2) lit. a) şi (3) din Legea, nr. 435/2006, privind descentralizarea administrativă: "(2) Pentru autorităţile publice locale de nivelul al doilea se stabilesc următoarele domenii proprii de activitate: administrarea bunurilor din domeniile public şi privat ale raionului; (3) Autoritățile publice locale de nivelurile întîi şi al doilea, în limitele legii, dispun de libertate deplină de acţiune în reglementarea şi gestionarea oricărei chestiuni de interes local care nu este exclusă din competenţa lor şi nu este atribuită unei alte autorităţi. Alte competenţe proprii autorităţilor publice locale pot fi atribuite acestora numai prin lege."

Astfel, reieșind din cele relatate a subliniat că, Oficiul Teritorial Soroca a Cancelariei de Stat prin respectiva cerere de chemare în judecată practic încalcă Regulamentul cu privire la organizarea şi funcţionarea Oficiilor Teritoriale ale Cancelariei de Stat aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 845/2009 cu privire la Oficiile Teritoriale ale Cancelariei de Stat, care la pct.12 lit. d) şi e) stipulează că în activitatea sa Oficiul este obligat să respecte proporționalitatea între amploarea intervenției şi importanța intereselor pe care le protejează; să nu admită limitarea dreptului autorității administrației publice locale de a administra în mod autonom, în condițiile legii, afacerile ce țin de propria competență, astfel consideră că, pretențiile invocate de către reclamant sunt absolut neîntemeiate şi lipsite de suport juridic, respectiv, în conformitate cu art. 224 alin. (1) lit. f) Cod administrativ a solicitat respingerea cererii depuse de către Oficiul Teritorial al Cancelariei de Stat, ca neîntemeiată.

Prin hotărîrea judecătoriei Soroca, sediul central din 21 iulie 2022, s-a admis acțiunea Oficiului teritorial Soroca al Cancelariei de Stat. S-a anulat decizia Consiliul raional Florești cu nr.07/12 din 02.12.2021, "cu privire la aprobarea Regulamentului de asigurare cu locuință gratuită a tinerilor specialiști cu studii postuniversitare de rezidențiat repartizați și angajați în IMSP "Spitalul Raional Florești".

La data de 22 decembrie 2022, Consiliul raional Florești a depus cerere de apel împotriva hotărîrii instanței de fond, solicită admitere apelului, casarea hotărîrii prin care a fost anulată Decizia Consiliului raional Florești nr.07/12 din 02.12.2021,, cu privire la aprobarea Regulamentului de asigurare cu locuință gratuită a tinerilor specialiști cu studii postuniversitare de rezidențiat repartizați și angajați în IMSP "Spitalul Raional Florești".

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 23 februarie 2023, s-a casat hotărîrea judecătoriei Soroca, sediul central din 21 iulie 2022, emisă în cauza civilă la acțiunea în contencios administrativ înaintată de Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat către Consiliul raional Florești privind anularea deciziei nr.07/12 din 02.12.2021,, cu privire la aprobarea Regulamentului de asigurare cu locuință gratuită a tinerilor specialiști cu studii postuniversitare de rezidențiat repartizați și angajați în IMSP "Spitalul Raional Florești" și cauza se reține spre judecare la Curtea de Apel Bălți, conform competenței primei instanțe, de colegiul de contencios administrativ.

Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat a depus recurs la decizia Curții de Apel Bălți din 23.02.2023.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 28 februarie 2024 recursul declarat de Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat s-a declarat inadmisibil.

La data de 27 martie 2024, Consiliul raional Florești prin intermediul reprezentantului Leșanu Nicolae a depus referință prin care a solicitat respingerea acțiunii Oficiului Teritorial Soroca și menținerea în vigoare a Deciziei nr.07/12 din 02 decembrie 2021.

Poziția părților în ședința de judecată:

În ședința de judecată, reprezentanții Oficiului Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat, reprezentantul Consiliului raional Florești, administrația IMSP ”Spitalul raional Florești” în ședința de judecată nu s-au prezentat, prin cererea din 09.10.2024 reprezentantul Consiliului raional Florești, Leșan Nicolae a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, la fel și reprezentantul Oficiului teritorial Soroca al Cancelariei de Stat, Colța Dumitru a solicitat prin cererea înaintată în instanța de apel la data de 10.10.2024 examinarea cauzei în lipsa reprezentantului. Colegiul a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa părților.

Conform art. 207 alin. (1) și (2) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sînt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. Acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special cînd: a) există o hotărîre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept; b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunţat la acţiune sau şi-a retras acţiunea într-un litigiu între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept sau că între parţi s-a încheiat o tranzacţie de împăcare; c) la aceeaşi sau la altă instanţă de judecată se examinează o acţiune între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept; d) acţiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209; e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17; f) nu sînt întrunite condiţiile prevăzute la art. 208; g) acţiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens; h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerinţelor prevăzute la art. 211 alin.(1) şi (2) şi art.212 alin.(1) şi reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată.

Conform art. 208 alin. (1) Cod administrativ, în cazurile prevăzute de lege, pînă la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.

Conform art. 209 alin. (1) Cod administrativ, acțiunea în contestare şi acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel.

Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia.

Conform art. 61 alin. (1) și (2) al Legii nr.436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, activitatea autorităților administrației publice locale de nivelurile întâi și al doilea, precum și a celor din cadrul unității teritoriale autonome cu statut juridic special este supusă controlului administrativ în temeiul Constituției, al prezentei legi și al altor acte legislative. Controlul administrativ al activității autorităților administrației publice locale vizează respectarea Constituției, a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte, a prezentei legi și a altor acte normative atât de către autoritățile administrației publice locale de nivelurile întâi și al doilea, cât și de către funcționarii acestora.

Conform art. 63 alin. (1) al Legii citate, de organizarea controlului administrativ al activității autorităților administrației publice locale este responsabilă Cancelaria de Stat, acesta fiind exercitat nemijlocit de Cancelaria de Stat sau de oficiile sale teritoriale, conduse de reprezentanții Guvernului în teritoriu.

În conformitate cu art. 68 alin. (1)-(4) al Legii nr.436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, în cazul în care consideră că un act emis de autoritatea administrației publice locale este ilegal, oficiul teritorial al Cancelariei de Stat notifică autorității locale emitente referitor la ilegalitatea actului controlat, cerând modificarea sau abrogarea lui totală sau parțială. În cazul exercitării controlului obligatoriu al legalității, sesizarea oficiului teritorial al Cancelariei de Stat trebuie făcută într-un termen de 30 de zile de la data primirii copiei de pe act. În termen de 30 de zile de la data primirii notificării, autoritatea locală emitentă trebuie să modifice sau să abroge actul contestat. În cazul în care, în termenul stabilit la alin.(3), autoritatea locală emitentă și-a menținut poziția sau nu a reexaminat actul contestat, oficiul teritorial al Cancelariei de Stat poate sesiza instanța de contencios administrativ în termen de 30 de zile de la data primirii notificării refuzului de a modifica sau de a abroga actul contestat sau în cazul tăcerii autorității locale emitente în termen de 60 de zile de la data notificării cererii de modificare sau de abrogare a actului în cauză.

Cu referire la normele de drept citate instanța de judecată va aprecia că cererea de chemare în judecată a fost depusă cu respectarea procedurii extrajudiciare și a termenului de adresare în instanța de judecată, prevăzute de art. 68 al Legii nr.436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală.

Subliniază instanța de contencios administrativ că prezenta acțiune a fost formulată de Cancelaria de Stat, prin intermediul Oficiului Teritorial competent, în vederea exercitării controlului de stat asupra activității administrației publice locale, în temeiul art. 63 alin. (1) al Legii nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală.

Drept urmare, autoritatea de control exercită controlul administrativ doar asupra actelor administrative care pot fi supuse controlului în temeiul art. 64 al Legii nr.436-XVI din 28 decembrie 2006, fiind, conform legii subiect de sesizare, în temeiul art. 203 Cod administrativ (în vigoare la momentul adoptării actului administrativ), care prevede că participanți la proces sînt: a) părțile; b) persoanele atrase în proces de instanța de judecată; c) alți subiecți investiți de lege cu drept de sesizare.

Cu toate că procesul administrativ se desfășoară între persoana care se pretinde vătămată printr-un act administrativ și autoritatea administrativă, categoria acțiunilor inițiate de Oficiile teritoriale se judecă în procedura contenciosului administrativ cu aplicarea normelor impuse de Legea specială.

Instanțele de judecată inițiază procesul judiciar, în care calitatea de reclamant o au oficiile teritoriale ale Cancelariei de Stat, în condițiile art. 68 alin. (1)-(4) al Legii nr.436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, ținând cont de faptul că Oficiul teritorial acționează în interesul public.

Instanța de judecată notează că, în esență Cancelaria de Stat nu invocă propriul drept lezat prin actul administrativ contestat solicitând anularea acestuia, ea acționează în interesul public, iar dreptul de a acționa în instanță cu o acțiune în anulare îi este conferit prin legea specială, art. 68 din Legea nr.436-XVI din 28 decembrie 2006, citată supra.

În consecință, instanța de contencios administrativ concluzionează că în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) din Codul administrativ, acțiunea Oficiului teritorial Soroca al Cancelariei de Stat a Republicii Moldova înaintată împotriva Consiliului orășenesc Florești cu

privire la aprobarea Regulamentului de asigurare cu locuinţă gratuită a tinerilor specialişti cu studii postuniversitare de rezidenţiat, repartizaţi şi angajaţi în IMSP „Spitalul Raional Floreşti”, este depusă cu respectarea prevederilor art. 191 alin. (1), art. 192 alin. (2) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ, reprezintă o acțiune în contestare în conformitate cu prevederile art. 206 alin. (1) lit. e) Codul administrativ.

Studiind materialele dosarului, apreciind pretențiile formulate în acțiune în raport cu probele prezentate, administrându-le pertinența și temeinicia prin prisma legislației ce guvernează raportul juridic litigios, instanța de contencios administrativ consideră necesar de a anula în parte actul administrativ, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art. 224 alin.(1) lit.e) din Codul administrativ, examinînd acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: e) în baza unei acţiuni de control normativ, anulează în tot sau în parte actul administrativ normativ, dacă acesta este ilegal, sau constată nulitatea acestuia, dacă acesta este nul.

Conform art. 218 Cod administrativ, examinarea şi soluţionarea în fond a acţiunii în contencios administrativ are loc conform prevederilor Codului de procedură civilă, cu următoarele excepţii: a) examinarea şi soluţionarea acţiunii în contencios administrativ are loc în şedinţă publică, iar în cazuri de excepţie stabilite de lege – în şedinţă închisă. Participanţii la proces se citează; în citaţie se comunică locul, data şi ora şedinţei. Dacă participanţii la proces convin de comun acord, examinarea şi soluţionarea acţiunii în contencios administrativ are loc în procedură scrisă; b) instanţa de judecată acceptă probele prezentate după termenul stabilit în faza de pregătire pentru examinarea în fond a acţiunii în contencios administrativ, numai dacă participanţii la proces justifică şi probează imposibilitatea prezentării probelor în termenul stabilit de instanţă; c) participanţii la proces care s-au prezentat cel puţin o dată în şedinţa de judecată pe parcursul examinării acţiunii în contencios administrativ sau au efectuat acte de procedură în contextul examinării acţiunii în contencios administrativ nu pot invoca lipsa citaţiei pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară; d) neprezentarea la şedinţa de judecată, fără motive temeinic justificate, a participanţilor şi/sau a reprezentanţilor lor nu împiedică soluţionarea acţiunii în contenciosul administrativ.

Conform art.219 Cod administrativ, instanţa de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declaraţiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanţi. Instanţa de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greşelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete şi pentru depunerea tuturor declaraţiilor necesare constatării şi aprecierii stării de fapt. Instanţa de judecată indică asupra aspectelor de fapt şi de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanţii la proces. Instanţa de judecată nu are dreptul să depăşească limitele pretenţiilor din acţiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanţii la proces. Instanţa de judecată poate avea o discuţie juridică cu participanţii la proces sau poate da în scris indicaţii cu privire la situaţia de drept a cauzei examinate.

În conformitate cu prevederile art. 21 din Codul administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente trebuie să acționeze în conformitate cu legea și alte acte normative. Exercitarea atribuțiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate.

În corespundere cu prevederile art. 22 alin. (1) din Codul administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea

stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

În această privință este de observat, că Codul administrativ a instituit reguli clare de înaintare a unei acțiuni în contencios administrativ, nemijlocit de către autoritatea publică.

Astfel, potrivit art. 206 alin. (1) lit. e) Cod administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acțiune de control normativ).

Prin prisma Codului administrativ, instanța de judecată, nu verifică numai legalitatea unui act administrativ ci realizează verificarea exercitării de către autoritatea publică a întregii activități, a dreptului discreționar. Prin drept discreționar al autorității publice se înțelege, pe de o parte, puterea pe care o are autoritatea publică în baza legii să hotărască fie necesitatea actului însuși, fie cuprinsul lui, fie momentul alcătuirii lui, în funcție de interesul general pe care trebuie sa-l satisfacă continuu și permanent serviciul public și pe de altă parte posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluții posibile corespunzătoare scopului legii atunci când aplică o dispoziție legală. Exercitarea dreptului discreționar nu permite desfășurarea unei activități administrative arbitrare.

Astfel, instanța de apel ca instanță de fond analizează dacă, în procesul activității sale decizionale, materializată prin totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative, autoritatea publică a realizat dreptul discreționar: 1) cu respectarea limitelor de competență și regulilor de procedură instituite de lege; 2) cu luarea în considerare tuturor faptele relevante; 3) conform scopului acordat prin lege.

În accepțiunea art. 225 Cod administrativ, verificarea de către instanța de judecată a exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) și-a exercitat dreptul discreționar – se constată faptul acțiunii/ inacțiunii autorității publice; b) a luat în considerare toate faptele relevante – circumstanță care se referă la verificarea legalității în fond al activității autorității administrative; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar, și d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege – circumstanțe care se referă la respectarea condițiilor de ordin procedural și a regulilor în materia competenței stabilite de lege.

Este de menționat că prin prisma Codului administrativ, instanța de judecată nu verifică numai legalitatea unui act administrativ ci realizează verificarea exercitării de către autoritatea publică a întregii activități, a dreptului discreționar.

Prin drept discreționar al autorității publice se înțelege, pe de o parte, puterea pe care o are autoritatea publică în baza legii să hotărască fie necesitatea actului însuși, fie cuprinsul lui, fie momentul alcătuirii lui, în funcție de interesul general pe care trebuie sa-l satisfacă continuu și permanent serviciul public și pe de altă parte posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluții posibile corespunzătoare scopului legii atunci când aplică o dispoziție legală. Exercitarea dreptului discreționar nu permite desfășurarea unei activități administrative arbitrare.

Astfel, instanța de judecată analizează dacă, în procesul activității sale decizionale, materializată prin totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative, autoritatea publică a realizat dreptul discreționar: 1) cu respectarea limitelor de competență și regulilor de procedură instituite de lege; 2) cu luarea în considerare tuturor faptele relevante; 3) conform scopului acordat prin lege.

Totodată, conform art. 195 Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod.

Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

Actele cauzei atestă că, la data de 02.12.2021 Consiliul raional Florești a adoptat/emis Decizia nr.07/12 ”Cu privire la aprobarea Regulamentului de asigurare cu locuinţă gratuită a tinerilor specialişti cu studii postuniversitare de rezidenţiat, repartizaţi şi angajaţi în IMSP ”Spitalul Raional Floreşti”, act inclus în RSAL la data de 06.12.2021 (f.d.3).

Potrivit deciziei nominalizate Consiliul raional Florești a decis la pct.1 că, se aprobă Regulamentul de asigurare cu locuinţă gratuită a tinerilor specialişti cu studii postuniversitare de rezidenţiat, repartizaţi şi angajaţi în cîmpul muncii la IMSP ”Spitalul Raionul Floreşti” (se anexează), la pct. 2 s-a numit IMSP ”Spitalul Raionul Floreşti” ordonator al mijloacelor financiare alocate din bugetul rational pentru achiziționarea locuințelor iar la pct.3 controlul asupra executării prezentei decizii s-a pus în seama Comisiei pentru sănătate, protecţie socială a populaţiei şi familiei (preşedinte, dra Carolina Solomca).

Urmare a controlului obligatoriu de legalitate conform prerogativelor art. 64 al Legii privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28.12.2006 și ”Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea oficiilor teritoriale ale Cancelariei de stat”, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 845 din 18 decembrie 2009, Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat a efectuat controlul de legalitate al deciziei nr. 07/12 din 02.12.2021 „Cu privire la aprobarea Regulamentului de asigurare cu locuinţă gratuită a tinerilor specialişti cu studii postuniversitare de rezidenţiat, repartizaţi şi angajaţi în IMSP ”Spitalul Raional Floreşti” și a constatat că aceasta a fost adoptată contrar prevederilor legislației.

Astfel, conform prevederilor art. 68 alin. (2) din Legea ”privind administrația publică locală”, pct. 9, subpct. 2) lit. a) și pct. 13 lit. e) din ”Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea oficiilor teritoriale ale Cancelariei de Stat”, la data de 17 decembrie 2021 Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat a înaintat Consiliului raional Florești notificarea nr. 1304/OT9-277 (f.d.4), prin care a solicitat modificarea deciziei nr. 07/12 din 02.12.2021 „Cu privire la aprobarea Regulamentului de asigurare cu locuinţă gratuită a tinerilor specialişti cu studii postuniversitare de rezidenţiat, repartizaţi şi angajaţi în IMSP ”Spitalul Raional Floreşti”.

Conform art. 68 din Legea privind administrația publică locală nr. 463 din 28 decembrie 2006, în cazul în care consideră că un act emis de autoritatea administrației publice locale este ilegal, Oficiul teritorial al Cancelariei de Stat notifică autoritatea administrației publice locale în termen de: a) 30 de zile de la data includerii actului în Registrul de stat al actelor locale – în cazul controlului obligatoriu şi facultativ; b) 30 de zile de la data primirii cererii de efectuare a controlului – în cazul controlului solicitat de autoritatea administrației publice locale sau de persoana vătămată. În termen de 30 de zile de la data primirii notificării, autoritatea locală emitentă trebuie să modifice sau să abroge actul contestat. În cazul în care, în termenul stabilit la alin. (3), autoritatea locală emitentă și-a menținut poziția sau nu a reexaminat actul contestat, oficiul teritorial al Cancelariei de Stat poate sesiza instanța de contencios administrativ în termen de 30 de zile de la data primirii notificării refuzului de a modifica sau de a abroga actul contestat sau în cazul tăcerii autorității locale emitente în termen de 60 de zile de la data notificării cererii de modificare sau de abrogare a actului în cauză.

Conform materialelor cauzei, se atestă că în termen de 30 zile Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat nu a primit nici un răspuns la notificarea expediată respectiv, Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat a înaintat în instanța de contencios administrativ prezenta

cerere de chemare în judecată în termenul legal prevăzut de Codul administrativ, astfel, reclamantul a respectat procedura și termenul de depunere a acțiunii în instanța de contencios administrativ, motiv pentru care acțiunea este admisibilă.

Instanța atestă că, obiectul contenciosului administrativ în prezenta cauză îl constituie verificarea legalității deciziei Consiliul orășenesc Florești cu nr.07/12 din 02.12.2021 ”Cu privire la aprobarea Regulamentului de asigurare cu locuinţă gratuită a tinerilor specialişti cu studii postuniversitare de rezidenţiat, repartizaţi şi angajaţi în IMSP ”Spitalul Raional Floreşti”.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) din Legea nr. 436/2006, privind administrația publică locală Consiliul raional poate realiza şi alte competențe în condițiile legii, cu condiția asigurării surselor de finanțare pentru acoperirea integrală a costurilor realizării lor.

Potrivit art. 46 alin.(1) Legea Nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală în realizarea competențelor sale, consiliul raional adoptă decizii cu votul majorității consilierilor prezenți, cu excepția cazurilor în care legea sau regulamentul consiliului cere un număr mai mare de voturi.

Cu referire la normele citate, instanța de apel reține că, Consiliul raional Florești a formulat Nota informativă la proiectul de decizie ”Cu privire la aprobarea Regulamentului de asigurare cu locuinţă gratuită a tinerilor specialişti cu studii postuniversitare de rezidenţiat, repartizaţi şi angajaţi în IMSP ”Spitalul Raional Floreşti” (f.d.30).

În conformitate cu art. 22 alin. (1) din Legea Nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, problemele de pe ordinea de zi a ședinței consiliului local se examinează de către acesta dacă sînt însoțite de avizul sau raportul comisiei de specialitate a consiliului şi după caz, de raportul sau avizul primăriei şi/sau al subdiviziunii de resort a serviciului public descentralizat sau a celui desconcentrat, precum şi de sinteza recomandărilor recepționate în cadrul consultării publice. (2) Prin derogare de la prevederile alin.(1), problemele înscrise pe ordinea de zi a ședinței consiliului local, în cazurile prevăzute la art. 16 alin. (4), se examinează şi asupra lor se adoptă decizii în lipsa materialelor indicate la alin.(1). (3) Dezbaterile din şedinţa consiliului local se consemnează într-un proces-verbal. (4) Procesul-verbal şi documentele examinate în şedinţă se depun într-un dosar special, numerotat, sigilat şi semnat de președintele ședinței şi de secretarul consiliului local.

Prin Avizul din 01.12.2022 a Comisiei consultative de specialitate pentru drept și ordinea publică, a fost avizat pozitiv proiectul de decizie al Consiliului raional Florești ”Cu privire la aprobarea Regulamentului de asigurare cu locuinţă gratuită a tinerilor specialişti cu studii postuniversitare de rezidențiat, repartizați și angajați în IMSP ”Spitalul Raional Florești” (f.d.35).

În acest sens, instanța relevă că, prin Hotărârea Guvernului nr. 1259 din 12 noiembrie 2008 cu privire la asigurarea cu locuință gratuită a tinerilor specialişti cu studii superioare şi postuniversitare de rezidenţiat, repartizaţi şi angajaţi în cîmpul muncii în instituțiile publice (bugetare) din sate (comune) nr. 1259 din 12.11.2008 s-a aprobat Regulamentul cu privire la asigurarea cu locuinţă gratuită a tinerilor specialişti cu studii superioare şi postuniversitare de rezidenţiat, repartizaţi şi angajaţi în cîmpul muncii în instituţiile publice (bugetare) din sate (comune), conform anexei nr.1; componența nominală a Comitetului de coordonare a activităţii de asigurare cu locuinţă gratuită a tinerilor specialişti cu studii superioare şi postuniversitare de rezidenţiat, repartizaţi şi angajaţi în cîmpul muncii în instituţiile publice (bugetare) din sate (comune), conform anexei nr.2;

În concordanță cu art. 54 din Constituția Republicii Moldova, nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile şi libertățile fundamentale ale omului şi cetățeanului, iar

restrângerea trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o şi nu poate atinge existența dreptului sau a libertății.

Astfel, prin adoptarea deciziei Consiliului raional Florești nr. 07/12 „Cu privire la aprobarea Regulamentului de asigurare cu locuință gratuită a tinerilor specialiști cu studii postuniversitare de rezidențiat repartizați și angajați în IMSP„ Spitalul raional Florești„ a fost urmărit scopul de a asigura IMSP „Spitalul raional Florești„ cu cadre medicale calificate prin atragerea tinerilor specialiști cu studii postuniversitare medicale și farmaceutice, prin acordarea locuințelor gratuite, în cazul repartizării și angajării în cadrul instituției.

Prin cererea de chemare în judecată se invocă faptul că decizia în cauză este parțial ilegală deoarece respectivul Regulament nu a fost întocmit după un regulament - cadru, având scopul- asigurarea cu locuință gratuită, în pct. 2 al Regulamentului fiind redat confuz că regulamentul stabilește modul de procurare a locuințelor, acordare în comodat și transmiterea acestora cu titlu gratuit în proprietate tinerilor specialiști, repartizați și angajați. Se mai menționează, că în decizie este neclar și pct.6 cu referire la condițiile privind acordarea locuinței gratuite ...sub norma minimă stabilită de 6 m^2, deoarece norma minimă stabilită de 6 m^2 sanitară este reflectată la cazarea privind funcționarea căminelor din subordinea instituțiilor de învățământ de stat potrivit Hotărîrii Guvernului nr.74/2007.

Colegiul va menționa, că prezentul Regulament la pct. 2 stabilește modul de procurare a locuințelor, acordare în comodat și transmiterea acestora cu titlu gratuit în proprietate tinerilor specialiști, repartizați și angajați. Ca urmare, în baza acestui Regulament tinerii specialiști cu studii postuniversitare de rezidențiat, repartizați și angajați în cîmpul muncii la IMSP „Spitalul Raional Florești„ urmează să beneficieze de locuința gratuită, or, argumentul invocat de Oficiul teritorial Soroca precum că pct. 2 din regulamentul în baza căruia s-a emis Decizia nr. 07/12 din 02.12.2021 este confuz nu poate fi reținut în susținerea cerințelor de a anula decizia Consiliului raional. Or, Consiliul raional a beneficiat de dreptul său discreționar de a stabili criteriile de acordare a acordare a spațiilor locative tinerilor specialiști. Astfel în pct. 6 lit. b) al Regulamentului este indicat că pentru a beneficia de locuință gratuită, tînărul specialist trebuie să întrunească următoarele cerințe: să nu dețină în proprietate locuință în unitatea administrativ teritorială de nivelul întîi în care este angajat în cîmpul muncii sau suprafața locativă care revine fiecărui membru al familiei beneficiarului în localitatea respectivă este sub norma minimă de 6 $m^{2.}$

Ca urmare, Colegiul consideră că respectiva decizie a fost emisă în strictă corespundere scopului propus - atragerea în localitatea respectivă a tinerilor specialiști cu studii superioare postuniversitare în domeniul medical, precum și acoperirea necesităților de personal ale instituțiilor respective.

Într-o altă ordine de idei, Colegiul menționează că prin decizia nr. 07/12 din 02 decembrie 2021 în pct. 2 s-a numit IMSP „Spitalul Raional Florești„ ordonator al mijloacelor financiare alocate din bugetul raional pentru achiziționarea locuințelor.

Astfel, instanța de contencios administrativ reține, că art. 7 alin. (1) din Legea nr. 181/2014 privind finanțele publice și responsabilității bugetar fiscale prevede că, toate resursele şi cheltuielile autorităţilor/instituţiilor bugetare se reflectă şi se efectuează exclusiv în/din bugetul de la care se finanţează.

Norma art. 8 alin. (1) din Legea nr. 181/2014 privind finanțele publice și responsabilității bugetar fiscale prevede că, toate resursele şi cheltuielile bugetare se reflectă în buget în sume brute.

Reieșind din norma art. 33 a Legii privind finanțele publice locale nr. 397 din 16.10.2003, în domeniul finanţelor publice locale, autorităţile executive exercită funcţia de administrator al bugetului local şi au următoarele competenţe şi responsabilităţi de bază:

a) elaborează şi prezintă spre aprobare autorităţii reprezentative şi deliberative respective proiectul deciziei bugetare anuale şi proiectele de decizii privind modificarea bugetului local, în condiţiile prevăzute de prezenta lege;

b) elaborează prognoze bugetare şi întreprind, în limitele competenţelor, măsuri pentru creşterea bazei fiscale a unităţii administrativ-teritoriale şi asigurarea sustenabilităţii bugetelor locale pe termen mediu şi lung;

c) asigură buna desfăşurare a procesului bugetar în limita unităţii administrativ-teritoriale, stabilesc activităţile intermediare şi monitorizează respectarea calendarului bugetar;

d) asigură corectitudinea şi veridicitatea datelor, ale indicilor şi ale altor informaţii în baza cărora a fost elaborat bugetul respectiv;

e) contribuie la încasarea veniturilor în buget conform prevederilor legale;

f) repartizează alocaţiile bugetare aprobate pe autorităţi/instituţii bugetare subordonate şi aprobă efectuarea cheltuielilor din bugetele respective;

g) asigură utilizarea conform destinaţiei a alocaţiilor bugetare aprobate;

h) respectă termenele de plată a salariilor către angajaţii autorităţilor/instituţiilor bugetare finanţate de la buget şi pentru lucrările, serviciile şi bunurile materiale contractate în limitele aprobate în bugetul respectiv;

i) asigură gestionarea eficientă şi transparentă a fondului de rezervă al autorităţilor administraţiei publice locale;

j) asigură administrarea datoriei unităţii administrativ-teritoriale;

k) asigură organizarea şi ţinerea contabilităţii în conformitate cu actele normative şi prezentarea în termen a rapoartelor lunare, trimestriale şi anuale;

l) înaintează, prin intermediul asociaţiilor reprezentative ale autorităţilor administraţiei publice locale, propuneri la elaborarea politicii bugetar-fiscale şi a politicilor sectoriale, precum şi participă la consultările privind relaţiile interbugetare;

m) conlucrează cu autorităţile publice centrale şi implementează la nivel local programele şi politicile cuprinse în documentele de planificare strategică de nivel naţional;

n) asigură gestionarea resurselor bugetare şi administrarea patrimoniului public în conformitate cu principiile bunei guvernări;

o) prezintă autorităţii reprezentative şi deliberative raportul semianual şi raportul anual privind executarea bugetului local, în condiţiile prevăzute de prezenta lege;

p) publică bugetele locale şi rapoartele privind executarea acestora, inclusiv privind performanţa în cadrul programelor la nivel local;

q) efectuează monitoringul financiar al activităţii instituţiilor publice la autogestiune, a întreprinderilor municipale şi a societăţilor comerciale în care autorităţile administraţiei publice locale au calitate de fondator sau deţin cota majoritară în capitalul social;

r) exercită alte competenţe stabilite de legislaţie.

Prin urmare, pct. 2 al deciziei nr. 07/12 din 02.12.2021 prin care s-a numit IMSP ,,Spitalul Raional Florești,, ordonator al mijloacelor financiare alocate din bugetul raional pentru achiziționarea locuințelor contravine normelor legale menționate supra. Or, în speță rolul ordonator al mijloacelor financiare alocate a fost al autorității executive/preşedintele raionului, care repartizează alocaţiile bugetare, aprobate pe autorităţi/instituţii bugetare subordonate şi aprobă efectuarea cheltuielilor din bugetele respective; care asigură utilizarea conform destinaţiei

a alocaţiilor bugetare aprobate potrivit art. 33 din Legea nr. 397/2003 privind finanţele publice locale și responsabilității bugetar fiscale.

În contextul celor menționate supra, acțiunea în contencios administrativ formulată de Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat este parțial întemeiată, în partea solicitării anulării pct. 2 al Deciziei contestate, prin care s-a numit IMSP ,,Spitalul Raional Florești,, ordonator al mijloacelor financiare alocate din bugetul raional pentru achiziționarea locuințelor, ca fiind ilegal.

Faţă de cele ce preced, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ consideră necesar de a anula în parte actul administrativ, Decizia nr.07/12 din 02 decembrie 2021 ,,Cu privire la aprobarea Regulamentului de asigurare cu locuință gratuită a tinerilor specialiști cu studii postuniversitare de rezidențiat, repartizați și angajați aîn UMSP ,,Spitalul Raional Florești,, și anume: pct. 2 al Deciziei prin care s-a numit IMSP ,,Spitalul Raional Florești,, ordonator al mijloacelor financiare alocate din bugetul raional pentru achiziționarea locuințelor, ca fiind ilegal.

Potrivit art.244 alin.(1) Cod administrativ, hotărîrile curţii de apel ca instanţa de fond, precum şi deciziile instanţei de apel pot fi contestate cu recurs.

Articolul 245 Cod administrativ reglementează că recursul se depune la instanţa de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanţei de apel, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanţa de apel transmite neîntîrziat Curţii Supreme de Justiţie recursul împreună cu dosarul judiciar. Motivarea recursului se prezintă Curţii Supreme de Justiţie în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanţei de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanţa de apel.,m

În conformitate cu dispozițiile art.224 alin. (1), lit. e) Cod administrativ, Colegiul civil şi de contencios administrativ,-

hotărăște:

Se anulează în parte actul administrativ, Decizia nr.07/12 din 02 decembrie 2021 ,,Cu privire la aprobarea Regulamentului de asigurare cu locuință gratuită a tinerilor specialiști cu studii postuniversitare de rezidențiat, repartizați și angajați aîn UMSP ,,Spitalul Raional Florești,, și anume: pct. 2 al Deciziei prin care s-a numit IMSP ,,Spitalul Raional Florești,, ordonator al mijloacelor financiare alocate din bugetul raional pentru achiziționarea locuințelor, ca fiind ilegal.

Hotărârea poate fi contestată cu apel la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii prin intermediul Curții de Apel Bălți. Motivarea apelului se prezintă la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la data notificării hotărârii motivate.

Președintele ședinței Adriana Garbuz

Judecătorii Iulia Grosu

Svetlana Șleahtițki