Dosarul nr.2-8224/24 (2-24066679-12-2-19062024)

HOTĂRÎRE

În numele legii

Dispozitivul hotărîrii pronunțat public la 18 decembrie 2024 în mun.Chișinău
Hotărîrea integrală întocmită la data de 24 februarie 2025
Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecătorul Maria Ţurcan
grefier Chihai Aliona

cu participarea reprezentantului reclamantului Crivoi Serghei, avocatul Rotaru Nadejda, cu participarea pîrîtei Crivoi Ludmila, a reprezentantului pîrîtului, avocatul Cușnir Sergiu, în lipsa intervenienților accesorii Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Centru, mun.Chișinău, și Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Botanica, mun.Chișinău

în sediul instanței, în şedinţă publică, a examinat cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Crivoi Serghei către Crivoi Ludmila privind desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei de întreținere şi acțiunea reconvențională a Ludmilei Crivoi către Crivoi Serghei privind determinarea domiciliului copiilor, încasarea pensiei de întreținere,

A C O N S T A T A T:

Argumentele participanților la proces:

1. La 18.06.2024, Crivoi Serghei s-a adresat cu cererea de chemare în judecată către Crivoi Ludmila privind desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei de întreținere.

2. În motivarea cererii de chemare în judecată reclamanta a invocat că, Crivoi Serghei s-a căsătorit cu pîrîta la data de 01.09.2011, eveniment înregistrat și trecut în registrul actelor de stare civilă la ***** la data de 01.09.2011 de către primăria Găuzeni, r-nul Șoldănești. Din căsătorie au în comun 2 copii, ***** a.n. *****, și ***** a.n. *****. Căsătoria lor a eșuat. În anii de căsătorie în relațiile acestora s-a creat o atmosferă insuportabilă, de neînțelegeri, suflete rănite. De aproximativ doi ani aceștia locuiesc separat, bunuri imobile nu au. Incompatibilitatea caracterelor și viziunile contrare asupra modului și principiilor de conviețuire în contextul atmosferei create l-au determinat pe Crivoi Serghei la convingerea fermă privind imposibilitatea păstrării familiei. Relațiile dintre reclamant și pîrîtă nu sunt legate pe sprijin reciproc material, moral. Reclamantul consideră inoportună menținerea familiei, eșuând toate căile de împăcare, fapt și pentru care solicită instanței de judecată desfacerea căsătoriei încheiate între aceștia fără, acordarea termenului de împăcare.

3. Întrucît părinții copiilor locuiesc separat, reclamantul consideră că este necesar de a determina domiciliul copiilor minori, iar acestea fiind surori nu pot fi separate una de alata, astfel solicită stabilirea domiciliului copiilor ***** a.n. ***** și ***** a.n. *****, cu tata, Crivoi Serghei. Indică reclamantul, că pîrîta nu contribuie la întreținerea materială a copiilor minori comuni, reclamantul este nevoit a se adresa cu prezenta solicitare privind încasarea pensiei de întreținere a copilului în mărime fixă, pîrîta este angajată în cîmpul muncii peste

hotarele țării, reclamantul nu cunoaște ce salariu oficial primește pîrîta la momentul depunerii cererii în judecată, și din aceste considerente, solicită stabilirea pensiei alimentare în sumă fixă, pentru fiecare copil minor în mărime de a cîte 1500 lei, în total 3000 lei lunar. Reclamantul a trimis în adresa pârâtei o scrisoare la data de 16.04.2024 prin care a informat-o despre decizia sa, și a invitat-o să se prezinte la Agenția Serviciu Publice (oficiu stării civile) Soroca pentru a depune cerere de divorț, scrisoarea a fost recepționată de către pîrîtă.

4. Reclamantul Crivoi Serghei solicită: -desfacerea căsătoriei încheiată între Crivoi Serghei și Crivoi Ludmila la data de 01.09.2011, înregistrată și trecută în registrul actelor de stare civilă la nr. 4 din 01.09.2011 de către primăria s. Gauzeni r-nul Șoldănești; -stabilirea pensiei de întreținere pînă la atingerea majoratului în sumă fixă pentru fiecare copil în parte ***** a.n. *****-1500 lei, lunar, ***** a.n. *****-1500 lei, lunar, cu încasarea din contul pîrîtei Crivoi Ludmila a pensiei de întreținere; -stabilirea domiciliului copiilor minori ***** a.n. ***** și ***** a.n. *****, cu tata -Crivoi Serghei; -încasarea din contul pîrîtei Crivoi Ludmila în beneficiul reclamantului Crivoi Serghei cheltuieli de judecată, taxa de stat 700 lei.

5. La data de *09.08.2024* pîrîta Crivoi Ludmila a depus acțiune reconvențională către Crivoi Serghei, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Centru, privind determinarea domiciliului copiilor, încasarea pensiei de întreținere.

6. În motivarea acțiunii reconvenționale a indicat că, s-a căsătorit cu pârâtul la data de 01.09.2011, eveniment înregistrat şi trecut în registrul actelor de stare civilă cu *****, de către Primăria Găuzeni, raionul Şoldăneşti. În perioada căsătoriei s-au născut copiii *****, a.n. ***** şi *****, a.n. *****. La început relaţiile dintre soţi erau bune, iar ulterior acestea au degradat, viaţa reclamantei în comun cu pârâtul a eşuat, relaţiile înrăutăţindu-se considerabil. În ultima perioadă, pîrîtul concubinează cu o altă femeie, care locuieşte cu cei doi copii (băieţi) ai săi, iar în relaţiile reclamantei şi pîrîtului s-a creat o atmosferă insuportabilă, de neînţelegere, deseori apar discuţii contradictorii, ceartă, iar pîrîtul a aplicat violenţa, fapt confirmat prin Ordinul de restricţie nr. 421 din 10.06.2024 şi Procesul-verbal contravenţional. Neînţelegerile şi violenţa au condus la dispariţia sentimentelor de afecţiune şi respect reciproc, ce trebuie să stea la baza unei căsătorii şi a unei familii. Incompatibilitatea caracterelor şi viziunile contrare asupra modului şi principiilor de convieţuire în contextul atmosferei create au condus-o pe reclamantă la convingerea fermă privind imposibilitatea şi inoportunitatea păstrării relaţiilor de căsătorie şi traiului în comun. La moment părţile locuiesc separat, fapt care face menţinerea căsătoriei drept o formalitate. În această situaţie, este inoportună menţinerea relaţiilor de căsătorie, eşuând posibilităţile de conciliere, fapt pentru care este de acord cu desfacerea căsătoriei încheiate, fără acordarea unui termen de conciliere. Indică că în relaţia dintre părinţi (reclamantă şi pîrît) şi copii, reclamanta este cea, care dă dovadă de afecţiune, dragoste şi participă la asigurarea unui trai decent al copilului, iar pîrîtul nu contribuie la educaţia şi întreţinerea copiilor. Mai mult, cazurile de violenţă aplicată de pîrît asupra reclamantei, erau în prezenţa copiilor, fapt care poate duce la traumatizarea psihologică a acestora, fiind la o vîrstă fragedă, ce impune o grijă deosebită faţă de fete. În discuţia reclamantei cu fetele, acestea şi-au manifestat dorinţa de a rămîne să domicilieze cu reclamanta, fiind ataşate de aceasta, reclamanta avînd calităţile morale necesare pentru creşterea şi dezvoltarea fetelor, avînd posibilitatea de a crea condiţii adecvate pentru educaţia şi dezvoltarea copiilor, fiind angajată în cîmpul muncii în calitate de educator la *****, pe adresa *****. Funcţia de educator presupune

dragoste, afecţiune şi contactul constant cu copiii şi adaptarea la necesităţile acestora, fapt care fundamentează şi mai mult necesitatea de a fi stabilit domiciliul copiilor cu reclamanta, care beneficiază de un salariu de educator. Reclamanta solicită ca domiciliul copiilor să fie stabilit în continuare cu ea, beneficiind de afecţiune şi condiţii de trai decente, reclamanta fiind angajată în cîmpul muncii, la o muncă specifică grijii faţă de copii, avînd un program de lucru care îi permite a crea condiţii adecvate pentru educaţia şi dezvoltarea copiilor, domiciliază de facto în *****, unde dispune de toate condiţiile necesare pentru creşterea şi educarea copiilor. Totodată, desfacerea căsătoriei dintre părinţi nu trebuie să constituie un impediment în exercitarea drepturilor şi obligaţiilor părinteşti, iar interesul copilului trebuie să primeze, părinţii trebuind să ţină cont de acesta.

7. Crivoi Ludmila a menționat că, în ultimele discuţii cu pîrîtul, acesta a declarat că se va elibera din funcţia pe care o deţine şi se va angaja în altă parte cu un salariu oficial mai mic, cu scopul de a plăti pensie de întreţinere în cuantum mai mic. În aceste circumstanţe şi reieşind şi din faptul că pîrîtul anterior a mai fost plecat peste hotarele Republicii Moldova, iar veniturile acestuia sunt fluctuante şi necunoscute de reclamantă, este iraţională aplicarea prevederilor art. 75 din Codul familiei şi consideră necesar încasarea de la pîrît a pensiei de întreţinere în sumă bănească fixă lunar, ceea ce ar aduce o certitudine asupra sumei întreţinerii lunare, de care beneficiază copiii. Totodată potrivit Informaţiei accesate de la Biroul Naţional de Statistică la 09.08.2024, valoarea minimului de existenţă pentru anul 2023, pentru un copil de vîrstă între 7-17 ani, în oraşe mari, (Chişinău şi Bălţi) constituie 3542,1 lei. Suma de 2500 lei, lunar, pentru fiecare copil, pe care solicită instanţei să o încaseze de la pîrît, în cuantum fix, va pune în prim plan interesele copilului în conformitate cu prevederile Convenţiei internaţionale din 20.11.1989 cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993. Totodată solicită instanţei de judecată să ţină cont şi de faptul că urmează a fi păstrat nivelul decent de asigurare materială a copiilor, copiii domiciliază permanent cu mama, considerent din care aceasta suportă cheltuieli mai mari pentru întreţinerea lor, la care pîrîtul nu participă. La stabilirea cuantumului pensiei de întreţinere, este imposibil de a se limita doar la satisfacerea necesităţilor minime a copilului, or în toate cazurile este important de a asigura copilului condiţii materiale necesare pentru o dezvoltare fizică şi socială a acestuia.

8. Crivoi Ludmila solicită:- stabilirea domiciliului copiilor *****, a.n. ***** şi *****, a.n. *****, cu mama lor Crivoi Ludmila; - încasarea de la Crivoi Serghei în favoarea reclamantei Crivoi Ludmila a pensiei de întreţinere pentru copiii *****, şi *****, a sumei de 2500 lei lunar pentru fiecare copil (5000 lei pentru ambii copii), din momentul depunerii acţiunii şi pînă la atingerea majoratului de către fiecare copil; -încasarea/compensarea de la pîrîtul Crivoi Serghei în beneficiul reclamantei Crivoi Ludmila a cheltuielilor de judecată. (f.d. 24-27)

9. În ședința de judecată reprezentantul reclamantului Crivoi Serghei, avocatul Rotaru Nadejda, a susținut integral cererea de chemare în judecată depusă de Crivoi Serghei, și a solicitat să fie admisă. Cererea reconvențională Ludmilei Crivoi solicită să fie respinsă ca neîntemeiată.

10. Suplimentar a explicat că Crivoi Serghei a contribuit financiar la întreținerea copiilor. Nu știe, ce venituri are reclamantul, nu știe unde este angajat.

11. Pîrîtul/reclamanta în acțiunea reconvențională, Crivoi Ludmila în ședința de judecată a explicat că este de acord cu desfacerea căsătoriei, în rest, pretențiile lui Crivoi Serghei nu le recunoaște, solicită respingerea acestora. Cererea reconvențională a susținut-o integral și a

solicitat să fie admisă. La data 09.08.2024, Crivoi Ludmila a depus referință, argumentele din care, le susține.(f.d. 20-21)

12. Suplimentar, Crivoi Ludmila a explicat, că au fost împreună cu soțul peste hotare, în anul 2023. Crivoi Serghei a lăsat-o singură în străinătate, întrucît și-a găsit o concubină. Copii erau în Republica Moldova, în grija fratelui lui Crivoi Serghei. Revenind în Moldova, în luna mai 2023, Crivoi Ludmila s-a dus la copii, și i-a preluat în grija sa. Atunci, cînd a revenit în țară, Crivoi Serghei s-a dus la concubină, dar nu la copii. El trăiește cu concubina, care are 2 băieți, din altă relație, cel mai mare are *****. A mai explicat, că fata cea mare i-a spus tatălui, că nu vrea să locuiască cu el. Marina are odaia ei. Fata are dureri de cap, se tratează, se cheltuie bani în acest scop, iar Crivoi Serghei s-a implicat, a cumpărat medicamente. Cînd vrea să vorbească cu copii, el în orice moment le poate suna. Bunica pe linie paternă, la dorință, poate să le sune pe fete, pot contacta. A mai explicat că veniturile ei salalariale sunt de 10 700 lei. Crivoi Serghei, cînd a venit de peste hotare, vorbea foarte urît cu ea, o impunea să accepte 1500 lei pentru un copil. A aplicat violență. El și-a permis să o lovească, și copii din acest motiv, s-au stresat, și nu voiau să se vadă cu tata, acesta era motivul, de ce tata nu se vedea cu copii, dar nu argumentul, că ea le-ar fi interzis copiilor să se vadă. A mai explicat că Crivoi Serghei lucrează în armată, primește aproximativ 10 000 lei.

13. Crivoi Ludmila a mai explicat, că fetele i-au spus, că doresc să locuiască cu mama, iar cu tata-doar să se întâlnească. Fetele țin una la cealaltă foarte mult. Crivoi Ludmila nu vrea să o streseze pe cea mică. Cea mică nu poate adormi fără mama. Fata cea mare a spus, că dacă instanța va stabili domiciliul cu tata, ea va fugi la mama. Sunt multe cheltuieli pentru școală. Fata cea mare are ore suplimentare la matematică. Fata cea mică merge la ”Karate” (suportă cheltuieli pentru mănuși și vestimentație). Pentru fata cea mare sunt cheltuieli pentru vestimentație mai scumpă, telefon. Vrea să le asigure ore de engleză, suplimentar, și aceasta comportă costuri.

14. Intervenientul accesoriu, Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Centru, mun.Chișinău, la data de 04.12.2024 a înregistrat aviz-concluzie cu privire la evaluarea condițiilor de trai ale cet. Crivoi Ludmila, potrivit căruia, Comisia pentru protecția copilului din cadrul Direcției consideră, că cet. Crivoi Ludmila dispune de condiții satisfăcătoare de trai pentru creșterea și educarea copiilor ***** și *****. (f.d. 56-57)

15. Intervenientul accesoriu, Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Botanica, mun.Chișinău la data 15.10.2024 a depus aviz-concluzie cu privire la evaluarea condițiilor de trai ale cet. Crivoi Serghei, care pretinde la educația copiilor, ***** și *****, în care a menționat că cet. Crivoi locuiește cu concubina, într-un imobil privat cu suprafața totală de 54 m.p., care este compus din *două odăi,* bucătărie și bloc sanitar. Comisia pentru protecția copilului din cadrul Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului a sectorului Botanica, consideră că tata, Crivoi Serghei, dispune de condițiile necesare pentru creșterea, întreținerea, educația și instruirea copiilor, *****, d.n. ***** și *****, d.n. *****. (f.d. 37-38)

Aprecierea instanței:

16. Audiind reprezentantul reclamantului, pîrîtul și reprezentantul pîrîtului, studiind materialele dosarului, apreciind pretenţiile formulate în acţiune în raport cu probele prezentate, administrându-le pertinenţa şi temeinicia prin prisma legislaţiei ce guvernează raportul juridic litigios, instanţa de judecată consideră că cererea de chemare în judecată depusă de

Crivoi Serghei, urmează a fi admisă parțial, iar acțiunea reconvențională depusă de Crivoi Ludmila către Crivoi Serghei privind determinarea domiciliului copiilor, încasarea pensiei de întreținere, urmează a fi admisă integral, reieșind din următoarele raționamente.

17. *Cu referire la pretenția privind desfacerea căsătoriei*

18. Conform art. 37 alin. (1), (2), (3) din Codul familiei, (*1) Dacă soţii au copii minori comuni şi nu au ajuns la un acord privind întreţinerea, educaţia şi domiciliul acestora sau în lipsa acordului la divorţ al unuia dintre soţi, cu excepţia cazurilor prevăzute la art.36 alin.(2) şi a cazurilor în care căsătoria a fost desfăcută prin încheiere notarială, desfacerea căsătoriei are loc pe cale judecătorească. (2) Desfacerea căsătoriei are loc pe cale judecătorească şi în cazurile cînd există acordul la divorţ al ambilor soţi, însă unul dintre ei refuză să se prezinte la organul stare civilă pentru soluţionarea problemei. (3) Instanţa judecătorească va desface căsătoria dacă va constata că convieţuirea soţilor şi păstrarea familiei în continuare sînt imposibile.*

19. În şedinţa judiciară s-a constatat, că Crivoi Serghei și Crivoi (Guma) Ludmila, au încheiat căsătorie la 01 septembrie 2011, la Primăria Găuzeni, rl Șoldănești, căsătoria trecută în registrul actelor de stare civilă nr. 4. (f.d.6)

20. Din căsătorie s-au născut 2 copii minori: *****, a.n. ***** și *****, a.n. *****. (f.d. 9-10)

21. Din cererea de chemare în judecată rezultă, că viața în comun a eșuat. În anii de căsătorie în relațiile acestora s-a creat o atmosferă insuportabilă, de neînțelegeri. De aproximativ doi ani aceștia locuiesc separat.

22. Totodată, pîrîta Crivoi Ludmila în cererea reconvențională a menționat că la început relaţiile dintre soţi erau bune, iar ulterior acestea au degradat, viaţa reclamantei în comun cu pârâtul a eşuat, relaţiile înrăutăţindu-se considerabil. În ultima perioadă, pîrîtul concubinează cu o altă femeie. Pîrîtul a aplicat violenţa, fapt confirmat prin Ordinul de restricţie nr. 421 din 10.06.2024 şi Procesul-verbal contravenţional.

23. Instanța reține că la materialele cauzei este anexat Ordinul de restricţie nr. 421 din 10.06.2024 eliberat de Inspectoratul de Poliție Centru şi Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 299190 din 04.07.2024, întocmit în privința lui Crivoi Serghei în baza art. 78^1 Cod contravențional. (f.d. 30-31)

24. Instanţa de judecată în aceste circumstanțe conchide că, păstrarea familiei şi convieţuirea soţilor în continuare este imposibilă, de aceea căsătoria între Crivoi Serghei și Guma Ludmila urmează a fi desfăcută.

25. Instanța consideră că urmează de încasat de la Crivoi Serghei și Crivoi Ludmila, în mod proporțional, a cîte 50% din taxa de stat, în cuantumul stabilit de lege, pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei.

26. *Cu referire la pretențiile părților, privind stabilirea domiciliului copiilor minori: Crivoi Serghei-la domiciliul său, iar Crivoi Ludmila -la domiciliul acesteia.*

27. Conform art. 63 Codul familiei, *(1) În cazul cînd părinţii locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vîrsta de ***** se determină prin acordul părinţilor. (2) Dacă lipseşte acordul părinţilor cu privire la stabilirea domiciliului copilului, iar copilul care a împlinit vârsta de ***** refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul minorului se stabileşte de către instanţa de judecată, ţinând cont de interesele şi opinia copilului, în conformitate cu vârsta şi gradul său de maturitate. În acest caz, instanţa judecătorească va lua în considerare ataşamentul copilului faţă de fiecare dintre părinţi, faţă de fraţi şi surori, vîrsta copilului, calităţile morale ale părinţilor, relaţiile existente între fiecare părinte şi copil, posibilităţile părinţilor de a crea condiţii adecvate pentru*

educaţia şi dezvoltarea copilului (îndeletnicirile şi regimul de lucru, condiţiile de trai etc.) (3) La determinarea domiciliului copilului minor, instanţa judecătorească va cere şi avizul autorităţii tutelare teritoriale în a cărei rază teritorială se află domiciliul fiecăruia dintre părinţi, care va conţine, după caz, şi informaţia disponibilă privind actele de violenţă în această familie şi persoana agresorului familial.

28. Reclamantul Crivoi Serghei a solicitat stabilirea domiciliului copiilor minori ***** și *****, la domiciliul tatălui.

29. Totodată, Crivoi Ludmila, prin cererea de chemare în judecată reconvențională, a solicitat stabilirea domiciliului copiilor ***** și *****, la domiciliul mamei.

30. În ședința de judecată s-a constatat că reclamantul Crivoi Serghei și pîrîta Crivoi Ludmila locuiesc separat.

31. Potrivit avizului- concluzie, prezentat de Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Botanica, mun.Chișinău, Crivoi Serghei dispune de condiții necesare, pentru creșterea, întreținerea, educația și instruirea copiilor, ***** și *****. (f.d. 37-38)

32. Totodată, potrivit avizului-concluzie, prezentat de Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Centru, mun.Chișinău, Crivoi Ludmila dispune de condiții satisfăcătoare de trai pentru creșterea și educarea copiilor ***** și *****. (f.d. 56-57)

33. Reclamanta în cererea reconvențională Crivoi Ludmila a indicat în cerere că în relația dintre părinți (reclamantă și pîrît) și copii, reclamanta este cea care dă dovadă de afecțiune, dragoste și participă la asigurarea unui trai decent al copilului, iar pîrîtul nu contribuie la educația și întreținerea copiilor.

34. Crivoi Ludmila a explicat, că situațiile de violență, aplicată de pîrît asupra reclamantei, aveau loc în prezența copiilor, fapt care poate duce la traumatizarea psihologică a acestora, fiind la o vîrstă fragedă ce impune o grijă deosebită față de fete. Totodată, Crivoi Ludmila a accentuat, că în discuția acesteia cu fetele, acestea și-au manifestat dorința de a rămâne să domicilieze cu reclamanta, fiind atașate foarte mult de aceasta. Mai mult, a explicat că fata cea mare i-a spus tatălui, că nu vrea să locuiască cu el, iar dacă, cumva, prin hotărîrea judecătoreacă, se va stabili domiciliul ei cu tata, va fugi de la el, va veni la mama. Iar fiica cea mică nu poate adormi fără mama, adoarme strîns la pieptul mamei.

35. Totodată, Crivoi Ludmila a reținut în atenția instanței, că fetele sunt foarte atașate una de cealaltă, au o relație foarte bună și frumoasă, prin urmare, copilele nu pot fi separate.

36. În acest context, instanța de judecată a adresat părților întrebarea, dacă este sau nu necesar, de a audia minorele în ședința de judecată, pe marginea acestor capete de pretenții. Și, atît reprezentantul lui Crivoi Serghei, cît și Crivoi Ludmila și avocatul acesteia, dl Cușnir Sergiu, s-*au exprimat fără echivoc, că nu este nevoie de audiat în ședință copiii,* pentru a evita o eventuală traumatizare psihologică a acestora.

37. Instanța de judecată evidențiază în mod deosebit încă o circumstanță, care este *esențială* în cazul dedus judecății, și anume, Crivoi Ludmila a explicat, că Crivoi Serghei locuiește cu concubina, care la rîndul ei, are 2 băieți, cel mai mare avînd *****. Această circumstanță n-a fost negată de către reprezentantul acestuia. În afară de aceasta, atenția instanței statuează asupra mențiunilor, din Avizul-concluzie, vizînd cercetarea condițiilor de trai ale lui Crivoi Serghei, în care, s-a constatat, că acesta locuiește împreună cu concubina, într-o locuință *cu două odăi.* În asemenea circumstanțe, este clar, că în una dintre cele două odăi, ar locui cei doi feciori ai concubinei, iar în altă odaie-reclamantul și concubina. Prin urmare, instanța de judecată conchide, că reclamantul nu are condiții de trai, pentru cele două fiice ale sale, asupra cărora pretinde să le fie stabilit domiciliul la domiciliul său. În

plus, că acestea sunt fetițe, una dintre care este adolescentă, iar pe cealaltă parte, sunt doi băieți, unul dintre care ar fi adolescent, de *****.

38. În asemenea caz, instanța are convingerea fermă, că domiciliul minorelor *****, a.n. ***** și *****, a.n. *****, urmează a fi stabilit la domiciliul mamei, Crivoi Ludmila.

39. Instanța mai reține că Crivoi Ludmila este angajată în cîmpul muncii, în calitate de educator la *****, Chișinău (f.d. 34) Reclamanta a indicat, că are un program de lucru, care îi permite a crea condiții adecvate pentru educația și dezvoltarea copiilor. Totodată, din materialele cauzei rezultă că Crivoi Ludmila are condiții de trai decente, apartamentul este cu trei odăi, fiica cea mare are odaia ei. La materialele cauzei este anexat contract de închiriere a imobilului situat în mun. Chișinău. (f.d. 32)

40. În asemenea circumstanţe, acţionînd cu precădere în interesele copiilor minori, ţînînd cont de atașamentul copiilor față de mamă, și luînd în considerație că copiii minori sunt surori și nu pot fi separate una de alta, precum și ținînd cont de toate circumstanțele cazului, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, pretenția Ludmilei Crivoi privind stabilirea domiciliului copiilor minori cu mama urmează a fi admisă ca întemeiată. Iar, pretenția lui Crivoi Serghei, privind stabilirea domiciliului copiilor minori la domiciliul tatălui, urmează a fi respinsă ca nefondată.

41. C*u referire la pretenţia cu privire la încasarea pensiei de întreținere.*

42. Reclamantul Crivoi Serghei a solicitat încasarea pensiei de întreținere de la Crivoi Ludmila, în sumă fixă, pentru fiecare copil în parte, a cîte 1500 lei lunar.

43. Avînd în considerare, că instanța a hotărît, că copiii ***** și ***** vor locui cu mama lor, se impune concluzia, că pretenția lui Crivoi Serghei privind încasarea pensiei de întreținere de la Crivoi Ludmila, pentru întreținerea copiilor, este nefondată, și instanța o va respinge.

44. Prin cererea reconvențională Crivoi Ludmila a solicitat încasarea de la Crivoi Serghei în favoarea reclamantei Crivoi Ludmila a pensiei de întreținere pentru copiii ***** și *****, în sumă fixă, a cîte 2500 lei, lunar, pentru fiecare copil (5000 lei, pentru ambii copii).

45. Potrivit art. 58 alin. (1) din Codul familiei, *părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.*

46. În conformitate cu art. 74 din Codul familiei, *(1) Părinţii sînt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material.*

47. Conform art. 76 din Codul familiei, *(1) În cazurile cînd părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75. (2) Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin.(1) se determină de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.*

48. Avînd în vedere, că instanța de judecată a determinat domiciliul copiilor la domiciliul mamei, urmează a fi încasată de la Crivoi Serghei în beneficiul lui Crivoi Ludmila pensie pentru întreținerea copiilor minori.

49. În fapt, părțile, în cadrul acestui proces, au expus poziție, că pensia de întreținere urmează a fi stabilită în sumă bănească fixă, doar că fiecare din ei au viziuni diferite asupra mărimii acesteia.

50. Potrivit Informației de la Biroul Național de Statistică la 09.08.2024 valoarea minimului de existență pentru anul 2023 pentru un copil de vîrsta între 7-17 ani în orașe mari (Chișinău și Bălți) constituie 3542,1 lei. (f.d. 29)

51. În ședința de judecată Crivoi Ludmila a explicat că sunt necesare cheltuieli suplimentare, și anume, fiica cea mai mare are ore suplimentare la matematica, iar fiica cea mai mică merge la carate (sunt cheltuieli suplimentare pentru mănuși și vestimentație). Fiica cea mare are unele probleme de sănătate, și sunt suportate cheltuieli suplimentare.

52. Instanța reține, că necesitățile copiilor nu se rezumă doar la minimul de existență. Alocarea unei sume de doar 1500 lei pentru un copil este în detrimentul intereselor acestora

53. Prin urmare, instanța de judecată, acționînd în interesul major al copilului, ajunge la concluzia că pretenția Ludmilei Crivoi privind încasarea pensiei de întreținere a cîte 2500 lei, lunar, pentru fiecare copil, este întemeiată și urmează a fi admisă integral, şi pînă la atingerea majoratului de către copii.

54. Mai mult, această mărime rezonează și cu salariul mediu pe economie, prognozat de Guvernul RM pentru anul 2025, în mărime de 16100 lei, din care, potrivit legislației, Codului de executare, executorul judecătoresc încasează pensia alimentară în situația, cînd debitorul plății pensiei de întreținere nu are un salariu/venituri stabil. În caz contrar, o sumă mai mică ar plasa acești copii în zona limitei de existență/sărăciei, ceea ce nu poate fi admis.

55. *Cu referire la cheltuieli de judecată.*

56. În conformitate cu art. 82 CPC, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.*

57. Conform art. 94 alin. (1) CPC, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

58. Instanța constată că la depunerea cererii, Crivoi Ludmila a suportat cheltuielile de judecată sub forma taxei de stat în mărime de 200 lei, ce se confirmă prin ordin de încasare a numerarului nr. 31604772 din 09.08.2024. (f.d.23), și taxei de timbru, în mărime de 200 lei, ce se confirmă prin ordin de încasare a numerarului nr. 31604689 din 09.08.2024. (f.d. 22) Avînd în vedere că cererea de chemare în judecată reconvențională s-a admis integral, de la Crivoi Serghei urmează a fi încasată în beneficiul Ludmilei Crivoi suma de 200 lei cu titlu de taxă de stat, și suma de 200 lei cu titlu de taxă de timbru.

59. În conformitate cu art.96 CPC, *Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.(1[1]) Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.*

60. În ședința de judecată s-a constatat, că Crivoi Ludmila a suportat cheltuieli pentru asistența juridică, acordată de avocatul Cușnir Sergiu, în sumă de 5000 lei, confirmată prin bonul de plată seria PL nr. 256950 din 09.08.2024. (f.d. 33) Instanța de judecată consideră că cheltuielile de asistență juridică suportate de Crivoi Ludmila în sumă de 5000 lei sunt reale, necesare și rezonabile. Prin urmare, această sumă urmează a fi încasată din contul lui Crivoi Serghei în beneficiul Ludmilei Crivoi.

61. Cererea lui Crivoi Serghei privind încasarea cheltuielilor de judecată se respinge ca nefondată, întrucît acțiunea acestuia a fost respinsă, sub aspectul pretenției de stabilirea a domiciliul minorilor la domiciliul său. Iar taxa, aferentă pretenției de desfacere a căsătoriei (500 lei), va rămîne în seama acestuia, or, instanța conchide, că desfacerea căsătorie este din cauza dlui.

62. *Cu referire la încasarea taxei de stat în beneficiul statului.*

63. Conform art. 98 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.*

64. Potrivit art. 85 alin. (1) CPC, *scutirile de taxa de stat şi/sau de taxa de timbru sunt prevăzute în pct.1 al anexei nr.2 la Legea taxei de stat nr.213/2023.*

65. Astfel, potrivit pct. 1.1.2 din Anexa nr. 2 a Legii nr. 213/2023, *se scutesc de taxa de stat în instanţele de judecată, reclamanții, în acţiunile privind încasarea pensiei de întreţinere.*

66. Conform art. 87 alin. (1) lit. c) CPC, *valoarea acţiunii se determină: din suma totală a obligaţiilor de plată pe un an – în acţiunile pentru plata pensiei de întreţinere.*

67. Astfel, instanța de judecată consideră că urmează de încasat de la Crivoi Serghei taxa de stat în beneficiul statului în mărime de 2349,97 lei, reieșind din prevederile Legii taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023. Calculul este următor: 5000 lei *x* 12 luni = 60 000 lei -50001= 9999 *x* 3%= 299,97+2050=2349,97 lei.

68. Conform art.art.239-241 CPC RM, instanţa de judecată

HOTĂRĂŞTE:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată a lui Crivoi Serghei.

Se desface căsătoria înregistrată la*****, trecută în registrul actelor de stare civilă la ***** la Primăria Găuzeni, rl Șoldănești, între Crivoi Serghei şi Guma Ludmila (familia după căsătorie –Crivoi).

Se încasează de la Crivoi Serghei și Crivoi Ludmila, în mod proporțional, a cîte 50% din taxa de stat, în cuantumul stabilită de lege, pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei.

În rest, cererea de chemare în judecată a lui Crivoi Serghei se respinge ca nefondată.

Se admite integral acțiunea reconvențională a Ludmilei Crivoi către Crivoi Serghei privind determinarea domiciliului copiilor, încasarea pensiei de întreținere.

Se stabilește domiciliul minorilor *****, a.n.*****, și *****, a.n. *****, la domiciliul mamei, Crivoi Ludmila.

Se încasează de la Crivoi Serghei, a.n. *****, domiciliat în *****, cod personal *****, în beneficiul Ludmilei Crivoi pensie de întreţinere pentru copiii *****, a.n.*****, și *****, a.n. *****, în sumă fixă, în mărime de a cîte 2500 (două mii cinci sute) lei, lunar, pentru fiecare copil, începînd cu data de 09.08.2024, şi pînă la atingerea majoratului de către copii.

Se încasează de la Crivoi Serghei în beneficiul Ludmilei Crivoi suma de 5000 lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, suma de 200 lei, cu titlu de taxă de stat, suma de 200 lei cu titlu de taxă de timbru, iar în total suma de 5400 (cinci mii patru sute) lei.

Hotărîrea în partea încasării pensiei de întreţinere se execută imediat.

Se încasează de la Crivoi Serghei în beneficiul statului taxa de stat pentru pretenţia privind pensia de întreţinere în mărime de 2 349,97 (două mii trei sute patruzeci și nouă,97) lei.

Hotărîrea cu drept de apel în Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile din momentul pronunţării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei , judecătorul Maria Ţurcan