Dosarul nr.4-166/26
4-26119478-18-4-21092026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

18 noiembrie 2026 or. Ștefan Vodă

Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă
Instanţa de judecată în componenţa:
Preşedinte de şedinţă, judecător Vitalie Fachira
Grefier Filip Moruz

În agentului constatator Tatiana Roic, care a solicitat examinarea în absență, și în lipsa victimei Mariana Marjina și contravenientului Pavel Bujac, citați legal,

examinând în şedinţă de judecată publică cauza contravenţională în privinţa făptuitorului Pavel Bujac, a.n.*****, IDNP ***** domiciliat în r-ul *****, s.***** str. ***** învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional,

C O N S T A T Ă:

Pavel Bujac, la data de 26.08.2026 în jurul orelor 03:30, la domiciliul din r-ul *****, s.***** str. ***** în urma unui conflict a agresat-o fizic pe concubina sa Mariana Marjina, care conform raportului de constatare ***** din 28.08.2026, leziunile victimei au fost calificate ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

În legătură cu faptele nominalizate, agentul constatator Tatiana Roic, a constatat în acțiunile lui Pavel Bujac, există elementele contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional, și anume maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.

În ședința de judecată, agentul constatator Tatiana Roic nu s-a prezentat, prin care e a solicitat examinarea cazului în absență, totodată a susținut învinuirea adusă conform procesului contravențional întocmit pe numele contravenientului și a solicitat să fie recunoscut vinovat Pavel Bujac, de comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional și să-i fie aplicată o pedeapsă la discreția instanței.

Victima Mariana Marjina și contravenientul Pavel Bujac, în şedinţa de judecată nu s-au prezentat, nu au motivat absența și nu au solicitat examinarea cauzei în lipsă, astfel instanța în temeiul art.455 Cod contravențional, ținând cont de termenii restrânși pentru examinarea cauzelor contravenționale a dispus examinarea cauzei în lipsă.

În context, instanţa consideră pertinentă jurisprudența CtEDO, care în cauza *Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se

prezenta în instanţă şi de a se apăra *(cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31)*, or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

Ascultând participanții la proces, examinând materialele dosarului, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția lui Pavel Bujac, în comiterea contravenției prevăzute de art.78 [1] Cod contravențional a fost demonstrată pe deplin.

Astfel, în cadrul ședinței s-a constatat că Pavel Bujac, la data de 26.08.2026 în jurul orelor 03:30, la domiciliul din r-ul *****, s.***** str. ***** în urma unui conflict a agresat-o fizic pe concubina sa Mariana Marjina, care conform raportului de constatare ***** din 28.08.2026, leziunile victimei au fost calificate ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Conform prevederilor art. 425 al. (1), (2) şi (5) din Codul contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: proces verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 675920 din 15.09.2026, pornit în privința lui Pavel Bujac, (f.d.1); raport despre primirea informației telefonice privind comiterea unei fapte ilicite, agent OSOS al SG al I.P. *****, șef adjunct Pașcan A., precum că cu o plîngere verbală s-a adresat cet. Mariana Marjina care a comunicat că a fost agresată fizic de către concubinul său (f.d.2); proces verbal de consemnare a plângerii verbale din 26.08.2026 (f.d.3); proces-verbal de audiere a victimei Mariana Marjina din 26.08.2026 prin care ultima a comunicat că, la data de 26.08.2026 se afla la domiciliu din în r-ul *****, s.***** str. Cobzarilor nr. 13 împreună cu familia sa și concubinul său Pavel Bujac, unde concubinul său a agresat-o fizic. Ulterior între ei s-a iscat un conflict în urma căruia concubinul a agresat-o fizic și pe ea, aplicîndu-i mai multe lovituri cu pumnii în diferite regiuni ale corpului. (f.d.4); chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie, (f.d.5); chestionar de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie, (f.d.6); ordonanță privind dispunerea constatării medico-legale pentru stabilirea gradului vătămării integrității corporale, (f.d.7); fișa de referire a cazului de violență în familie pentru asistența și protecția victimelor (f.d.8); ordin de restricție de urgență nr. 20262500116 din 26.08.2026 (f.d.9); proces verbal de cercetare la fața locului (f.d.10); raport privind solicitarea 112, agent SP al SSP al I.P. *****, Botnaru Ion (f.d.13); raport de constatare ***** din 28.08.2026 prin care s-a constatat la cet. Mariana Marjina vătămare neînsemnată a integrității corporale sau sănătății, (f.d.14-15); cazier contravențional pe numele cet. Pavel Bujac (f.d.17-18) proces verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional (f.d.19)

Instanța, examinând materialele cauzei contravenționale privind fapta imputată lui Pavel Bujac reține următoarele.

Din ansamblul probelor administrate în cauză, instanța reține că, Pavel Bujac, la data de 26.08.2026 în jurul orelor 03:30, la domiciliul din r-ul *****, s.***** str. *****

în urma unui conflict a agresat-o fizic pe concubina sa Mariana Marjina, care conform raportului de constatare ***** din 28.08.2026, leziunile victimei au fost calificate ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Instanța constată că vinovăția contravenientului este pe deplin dovedită prin coroborarea următoarelor mijloace de probă: Declarația victimei Mariana Marjina – coerentă, cronologică și detaliată, oferită în termen scurt după incident; Procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale, înregistrat prompt de organul de constatare; Raportul de constatare medico-legală ***** din 28.08.2026, care atestă vătămarea neînsemnată a integrității corporale sau sănătății; Raportul agent OSOS al SG al I.P. *****, șef adjunct Pașcan A., care confirmă parvenirea plângerii în regim de urgență.

Instanța reține că niciunul dintre aceste mijloace de probă nu a fost infirmat în mod convingător de către contravenient în declarațiile sale, iar eventualele afirmații de negare nu se susțin prin dovezi directe sau indirecte.

Având în vedere caracterul faptei, subiectul special (membru al familiei), și urmările produse (vătămări neînsemnate ale integrității corporale), instanța conchide că acțiunile comise de Pavel Bujac întrunesc integral elementele constitutive ale contravenției prevăzute la art. 78[1] Cod contravențional – maltratarea sau alte acțiuni violente comise de un membru al familiei împotriva altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale.

Instanța subliniază că probele administrate sunt clare, relevante și coroborate, iar vinovăția contravenientului este stabilită cu certitudine, fără dubii rezonabile.

Pe baza celor expuse, instanța conchide că Pavel Bujac a comis cu vinovăție contravenția prevăzută de art. 78[1] Cod contravențional, fapta prezentând un grad sporit de pericol social, inclusiv prin prisma repetabilității comportamentului violent și a mediului relațional familial în care a fost săvârșită.

Conform art. 10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Potrivit prevederilor art. 458 Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Astfel, reieșind din prevederile legale menționate *supra*, totodată ținând cont de probatoriul administrat la dosar, instanța de judecată ajunge la concluzia că făptuitorul Pavel Bujac prin acțiunile sale a comis contravenția prevăzută de art. 78[1] Cod contravențional, adică: maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.

Referitor la individualizarea pedepsei ce urmează a fi aplicată făptuitorului pentru comiterea contravenției incriminate, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 41 alin. (1) Cod contravențional care prevede că, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante; alin. (2) al normei menționate prevede că, faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

Circumstanțe atenuante potrivit prevederilor art. 42 Cod contravențional, instanța de judecată nu a stabilit. Circumstanțe agravante, potrivit prevederilor art. 43 Cod contravențional, comiterea contravenției față de o femeie și copil.

Instanța de judecată reține că, sancțiunea art. 78^1 Cod contravențional, prevede pedeapsă contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

Potrivit art. 37 alin. (3) Cod contravențional, munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepția contravenției prevăzute la art. 78^1 Cod contravențional, pentru care acordul persoanei nu este necesar.

Găsind vinovat pe Pavel Bujac, instanţa de judecată, analizând în ansamblu circumstanţele cauzei, pornind de la criteriile generale de individualizare a sancţiunii, prevăzute la art. 9 Cod Contravențional, conform cărora sancţiunea trebuie să fie legală, personală, aplicativă şi moralizatoare, egală pentru toţi infractorii şi inevitabilă, ținând cont de gravitatea contravenţiei săvârşite, de motivul acesteia, de influenţa sancţiunii aplicate asupra corectării şi reeducării contravenientului, ajunge la concluzia de a-i aplica sancţiune contravenţională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, în limita minimală prevăzută de art. 78^1 Cod contravenţional, care este suficientă pentru reeducarea acestuia în spiritul respectării legii.

În conformitate cu prevederile art. 460-463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaşte vinovat **Pavel Bujac**, a, a.n.*****, IDNP ***** domiciliat în r-ul *****, s.***** str. ***** în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78^1 din Codul contravenţional și i se stabilește o sancţiune contravențională sub formă de 40 (patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Se explică contravenientului Pavel Bujac, că munca neremunerată în folosul comunităţii se execută în 2-4 ore pe zi. În cazul contravenientului care nu este angajat în câmpul muncii, nu este antrenat în activităţi de bază sau de studii, la solicitarea sau cu acordul acestuia, munca neremunerată în folosul comunității poate fi executată până la 8 ore pe zi.

În caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculând-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centu în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă.

Președintele ședinței, Judecător Vitalie Fachira