Dosar nr. 2-4052/2024

2-24139404-09-2-06122024

HOTĂRÂRE

În numele Legii

11 iulie 2025 mun. Bălţi

Judecătoria Bălţi, (*sediul central*),

Instanţa compusă din:

Preşedinte de şedinţă, judecător Ghercavii Svetlana

Grefier Frunza Lia

Cu participarea:

Reprezentantului reclamantului Porcescu Cătălin, avocatul stagiar Mereuță Mihaela;

În lipsa:

Pârâtului Kulciţki Alexandr;

examinând în ședință publică în procedura cererilor cu valoare redusă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Porcescu Cătălin către Kulciţki Alexandr privind încasarea sumei, dobânzii de întârziere și cheltuieli de judecată, -

a c o n s t a t a t :

***Argumentele participanților la proces*:**

1. La data de 06 decembrie 2024 Porcescu Cătălin Semion, fiind reprezentat de avocatul Odobescu Ghenadie a înaintat în instanța de judecată cererea de chemare în judecată către Kulciţki Alexandr privind încasarea sumei, dobânzii de întârziere și cheltuieli de judecată.
2. În motivarea cererii a invocat că, cetățeanul Porcescu Cătălin, în timp ce naviga pe rețelele de socializare, pe platforma „Facebook”, a observat o reclamă și

careva construcții de metal. Ulterior, acesta a contactat persoana pentru a obține și a solicita serviciile acestuia care a publicat reclama dată și anume pe cet. Kulcițki Alexandr, locuitor al orașului Bălți, care desfășura activitatea de construcție.

3. În urma discuțiilor purtate la numărul de telefon *****, între cetățeanul Porcescu Cătălin și cetățeanul Kulcițki Alexandr s-a convenit ca Kulcițki Alexandr să execute lucrările de construcție a unui garaj pentru automobil în satul *****, raionul Edineț, cu dimensiunile de 7x5 m^2. Termenul de execuție a lucrărilor fiind de 15 zile, începând cu data de 15 iulie 2024, iar prețul total al lucrărilor fiind de 73.000 lei.
4. Indică că cet. Porcescu Cătălin i-a oferit un avans lui Kulcițki Alexandr în suma de 67 000 lei, dar obiectul nu a fost finalizat până la capăt, în plus materialele instalate nu respectă standardele de calitate prevăzute conform înțelegerilor.
5. Așadar, Cătălin Simion a încercat de nenumărate ori să comunice cu Kulcițki Alexandr în vederea finalizării lucrărilor instalării materialelor corespunzătoare sau restituirea sumei oferite în avans, însă ultimul a tot amânat aceste acțiuni cu diverse motive, demonstrând o atitudine iresponsabilă lipsită de respect față de angajamentele asumate.
6. Ulterior, Porcescu Cătălin s-a adresat cu plângere la IP Edineț împotriva lui Kulcițki Alexandr. Potrivit declarațiilor din data de 23.09.2024, Kulcițki Alexandr a confirmat faptul că a postat pe rețele de socializare „Facebook” o reclama despre careva construcții de metal iar Porcescu Cătălin l-a contactat pentru a-i construi un garaj.
7. Invocă reclamantul, că au negociat prețul și termenul de execuție, dar lucrările nu au fost finalizate până în prezent. Kulcițki Alexandr în procesul-verbal de consemnare a declarațiilor din data de 12.09.2024 a promis că va finaliza garajul până la 25.09.2024.
8. Menționează faptul că obligația de restituire a sumei în mărime de 67 000 lei, reieise din înscrisul întocmit și semnat de către Kulcițki Alexandr.
9. Astfel, conchide că la data depunerii cererii de chemare în judecată, suma datorată de Kulcițki Alexandr este de 67 000 lei.
10. În ceea ce privește dobânda de întârziere, concretizează faptul că potrivit declarațiilor din procesul verbal de consemare a declarațiilor din 23.09.2024 Kulcițki Alexandr a promis că la data de 25.09.2024 va finaliza construcția garajului, dat fiind că pârâtul a omis să finalizeze contrucția garajului în termenul stabilit, însă a luat în avans suma în mărime de 67 000 lei, astfel consideră just faptul de a solicita încasarea dobânzii de întârziere, care va fi calculată în felul următor: de la data de 26.09.2024 până la 04.12.2024 fiind în sumă de 1089,25 lei.

11. La fel, menționează că pentru a ajunge la un numitor comun pe cale extrajudiciară, la data de 12.11.2024 s-a adresat către pârât cu cerere prealabilă nr. 725, prin intermediul rețelelor de socializare „Whats App” la nr. de telefon *****, inițiind soluționarea pe cale extrajudiciară a lititgiului. Tot prin cerere, a prevenit pârâtul în caz că nu v-a manifesta o reacție avantajoasă pentru ambele părți, își rezervă dreptul de a se adresa în insanța de judecată cu cerere de chemare în judecată în sensul litigiului, însă nu a primit nici un răspuns pozitiv. Totodată, la data de 13.11.2024 s-a adresat cu cerere prealabilă nr. de ieșire 727 și prin intermediul poștei terestre la adresa de domiciliu al pârâtului. Prin urmare, la data de 03.12.2024 a recepționat plicul care a fost restituit ca nereclamat.
12. Referitor la cheltuielele suportate de către reclamant, acestea urmează a fi compensate integral din contul pârâtului Kulciţki Alexandr și anume suma de 10 000 lei achitată avocatului conform bonului de plată.
13. Solicită reclamantul încasarea de la pârâtul Kulciţki Alexandr, în beneficiul lui Porcescu Cătălin, suma în valoare de 67 000 lei, dobânda de întârziere în sumă de 1089,25 lei și cheltuielile de asistență juridică suma de 10 000 lei, la fel și taxa de stat și taxa de timbru.
14. Prin încheierea din 17.12.2024 prezenta cauză a fost primită spre examinare în procedura cererilor cu valoare redusă.
15. Ulterior, instanța de judecată considerînd necesar a audia părțile implicate în proces a dispus convocarea acestora în ședință de judecată.
16. În cadrul ședinței de judecată reprezentantul reclamantului, avocatul stagiar Mereuță Mihaela a susținut cererea de chemare în judecată, solicitând admiterea acesteia. Suplimentar a declarat că din momentul depunerii cererii în judecată careva acțiuni din partea lui Kulciţki Alexandr nu au avut loc, cum a scris în declarațiile sale pârâtul la plângerea lu Porcescu Cătălin că va finaliza lucrările pe 25 septembrie 2024. Garajul până la momentul respectiv este nefinalizat și careva sume nu au fost transmise. Părțile au încercat să vorbească și pârâtul a dat asigurări că până la 25 septembrie 2025 va finaliza lucrările.
17. Pârâtul Kulciţki Alexandr, în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat, fiind înștiințat legal despre data, ora și locul desfășurării ședinței de judecată.
18. Conform art.205 alin.(1),(4) CPC, *Participanţii la proces sînt obligaţi să comunice din timp instanţei judecătoreşti motivul imposibilităţii de a se prezenta în şedinţă de judecată şi să prezinte probele care dovedesc motivul. Dacă instanţei judecătoreşti nu i s-a comunicat motivul neprezentării în şedinţă de judecată a participantului la proces citat legal sau dacă instanţa consideră neîntemeiat motivul neprezentării, cauza se examinează în absenţa acestuia.*

19. Potrivit prevederilor art.206 alin.(3) CPC, *Dacă pîrîtul, înştiinţat legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, nu s-a prezentat în judecată şi nu a comunicat instanţei motivul neprezentării sau dacă motivele sînt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau dacă pîrîtul nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, instanţa o examinează în lipsa acestuia.*
20. La fel, potrivit prevederilor art.102 alin.4[1]CPC, *Participanţii la proces înştiinţaţi în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară.*
21. Ținînd seama de normele enunțate mai sus, raportate la situaţia de fapt, având în vedere că instanţa de judecată a întreprins toate măsurile de citare a pârâtului iar pârâtul citat legal nu s-a prezentat și n-a depus referință prin care și-ar fi expus poziția sa vis-a-vis de cererea de chemare în judecată, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa pârâtului în baza înscrisurilor anexate la dosar.

Aprecierea instanţei de judecată:

22. Audiind participantul la proces, studiind probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, instanța consideră că acţiunea urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.
23. În conformitate cu articolul 20 din Constituția Republicii Moldova, *orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.*
24. Conform articolului 5 alin.(1) Cod de procedură civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime*, pe când potrivit prevederilor art. 166 alin. (l) din același cod, *oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenței sau inexistenței unui drept trebuie să depună în instanța competentă o cerere de chemare în judecată.*
25. În corespundere cu articolul 6 Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime prin somare la executarea unor obligații, prin declararea existenței sau inexistenței unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalități, prevăzute de lege.*
26. Conform art.118 alin.(1) și (3) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au*

importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

27. Conform art.121 Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*
28. În conformitate cu prevederile art.130 alin. (1)-(3) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.*
29. Conform art. 239 Cod de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședința de judecată.*
30. Conform art.240 alin.(1), (3) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele are au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.*
31. Instanța de judecată statuează că, *prin prisma iminenței respectării dreptului la un proces echitabil, garantat de art.6 din Convenţia Europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, pornind de la necesitatea asigurării dreptului părţilor la o hotărâre motivată, instanţa de judecată îşi va motiva concluziile în prezenta speță, prin prisma analizei argumentelor prezentate de către părți, raportate la materialele cauzei civile și la cadrul legal incident.*
32. Instanța a stabilit, că Porcescu Cătălin a înaintat pretențiile sale față de Kulcițki Alexandr solicitând încasarea sumei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.
33. Din suportul probator anexat la materialele cauzei rezultă că, părțile Porcescu Cătălin și Kulcițki Alexandr au convenit ca Kulcițki Alexandr să execute lucrările de construcție a unui garaj cu dimensiunile de 7x5 m^2, prețul total al

lucrărilor fiind de 73.000 lei. Pentru construcția garajului Porcescu Cătălin i-a oferit un avans lui Kulcițki Alexandr în suma de 67 000 lei. (f.d. 15)

34. Astfel, s-a constatat că în speța dată, obiectul juridic litigios îl constituie încasarea sumei, achitate ca avans pentru efectuarea lucrărilor.
35. La data de 13.09.2024, reclamantul a depus o plângere la Inspectoratul de Poliție Edineț, solicitând intervenirea organelor de poliție, și anume să fie luate măsuri cu Kulcițki Alexandr, cu care a avut o înțelegere pentru a-i fi construit un garaj, în satul ***** r-nul Edineț cu dimensiunile 7x5 m^2, în termen de 15 zile, începând cu data de 15.07.2024, la un preț de 73 000 lei, până în prezent construcția nefiind finalizată. Pentru construcția garajului achitând un avans în sumă de 67 000 lei. (f.d. 18)
36. Potrivit procesului verbal de consemanre a declarațiilor lui Kulcițki Alexandr, din 23.09.2024, ultimul menționează că a postat o publicitate pe Facebook. În luna iulie 2024, a fost contactat de către o persoană care a efectuat o comandă. Astfel, s-a deplasat în satul ***** r-nul Edineț la Porcescu Cătălin care a solicitat să-i construiască un garaj, negociind prețul lucrărilor. Până în prezent nu a finisat lucrările de construcție, dat fiind faptul că nu a avut muncitori. Însă promite că la data de 25.09.2024 construcția garajului v-a fi finalizată. (f.d.19)
37. Totodată, potrivit răspunsului Inspectoratului de Poliție Edințe din 23.09.2024, Porcescu Cătălin a fost înștiințat că în urma examinării materialului și din probele acumulate, materialul înregistrat asupra plângerii reclamantului, a fost încetat în temeiul art. 441 alin.(1) lit.a) CCo RM, din lipsa faptului contravenției. (f.d.48)
38. În acest context, la data de 12.11.2024, reclamantul Porcescu Cătălin s-a adresat către Kulcițki Alexandr cu somație cu privire la încasarea avansului în sumă de 67 000 lei. (f.d. 22-23). Scrisoarea fiind restituită în adresa reclamantului, ca fiind nereclamată. (f.d. 28)
39. Invocând lezarea drepturilor sale, reclamantul a promovat în justiție o acțiune, solicitând încasarea de la Kulcițki Alexandr în beneficiul său a sumei în valoare de 67 000 lei, dobânzii de întârziere în sumă de 1089,25 lei și cheltuielilor de asistență juridică suma de 10 000 lei, la fel și taxa de stat și taxa de timbru.
40. În conformitate cu prevederile art. 9 Cod Civil, *drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice; b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariţiei drepturilor şi obligaţiilor civile; c) din hotărîre judecătorească în care sînt stabilite drepturi şi*

obligaţii; d) în urma creării şi dobîndirii de bunuri în temeiuri neinterzise de lege; e) în urma elaborării obiectelor de proprietate intelectuală; f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane; g) în urma îmbogăţirii fără justă cauză; h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legea leagă apariţia unor efecte juridice în materie civilă.

41. Conform art. 10 Cod Civil, *persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bunăcredinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Bunacredinţă se prezumă pînă la proba contrară. Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.*
42. Potrivit art. 15 Cod Civil*, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară. Modul de soluționare a litigiului dintre părți pînă la adresare în instanță de judecată poate fi prevăzut prin lege sau contract. Apărarea drepturilor civile pe cale administrativă se face doar în cazurile prevăzute de lege. Hotărîrea emisă pe cale administrativă poate fi atacată în instanță de judecată. Referințele din prezentul cod la un judecător sau la o instanță de judecată sînt referințe și la alte organe de jurisdicție competente în condițiile legii, iar referințele la dispozițiile legale de procedură civilă sînt referințe și la regulile de procedură ale respectivelor organe de jurisdicție competente.*
43. Articolul 16 Cod Civil, statuează că, *apărarea dreptului civil se face, în condițiile legii, prin: a) recunoașterea dreptului; b) restabilirea situației anterioare încălcării dreptului și suprimarea acțiunilor prin care se încalcă dreptul sau se creează pericolul încălcării lui; c) constatarea sau, după caz, declararea nulității actului juridic; d) declararea nulității actului emis de o autoritate publică; e) impunerea la executarea obligației în natură; f) autoapărare; g) repararea prejudiciului patrimonial și, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial; h) încasarea dobînzii de întîrziere sau, după caz, a penalității; i) rezoluțiunea sau modificarea contractului; j) neaplicarea de către instanța de judecată a actului ce contravine legii emis de o autoritate publică; k) alte căi prevăzute de lege.*
44. Metodele de apărare prevăzute la alin. (1) pot fi invocate dacă sînt întrunite condițiile stabilite de lege și, după caz, de actul juridic pentru aplicarea acestora.
45. În conformitate cu art. 774 alin. (1) din Codul civil, *în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.*

46. Conform art.775 alin.(1) Codul civil, *debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bunăcredinţă şi diligenţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.*
47. Potrivit prevederilor art.776 Cod civil, *obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.*
48. Potrivit prevederilor art.858 alin.(1),(2) Cod civil, *temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.*
49. În confomitate cu art.901 alin. (1), (4), (5) Cod civil, *atunci cînd, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligaţiei; b) să suspende executarea obligaţiei corelative; c) să reducă obligaţia sa corelativă; d) să recurgă la rezoluţiunea contractului; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare.*
50. Mijloacele juridice de apărare prevăzute la alin.(1) care sînt compatibile pot fi cumulate. În special, creditorul nu este lipsit de dreptul la despăgubiri prin recurgerea la oricare alt mijloc.
51. Neexecutarea obligaţiei înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligaţiei şi include neexecutarea totală sau parţială a obligaţiei, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligaţiei.
52. Conform art.992 alin.(1) Codul civil, *contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.*
53. Potrivit prevederilor art.1082 Cod civil, *contractul produce nu doar drepturile, obligaţiile şi alte efecte juridice stipulate expres de părţi, dar şi efectele juridice care rezultă, în următoarea ordine, din: a) dispoziţiile legale imperative; b) dispoziţiile legale dispozitive, în măsura în care de la ele nu s-a derogat; c) practicile statornicite între părţi şi uzanţele aplicabile; d) principiul bunei-credinţe şi cel al echităţii.*
54. Dispoziţiile legale imperative substituie clauzele care contravin lor, sub rezerva dispoziţiilor legale în materie de nulitate.
55. Contractul produce efectele rezultate din sursele prevăzute la alin.(1) lit.c) şi d) în măsura în care ele sînt compatibile cu natura şi scopul contractului, precum şi cu circumstanţele în care a fost încheiat contractul.
56. Iar potrivit art.1375 alin. (1-2) Cod civil, *Prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite*

servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuţia convenită. Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură.

57. La caz, raportul juridic dintre Porcescu Cătălin și Kulcițki Alexandr este un raport specific contractului de prestări servicii, or, potrivit înscrisului anexat la materialele cauzei (f.d.15), pârâtul urma să-i construiască reclamantului un garaj, costul serviciului fiind de 73 000 lei, reclamantul la rândul său achitând un avans în sumă de 67 000 lei.
58. Conform prevederilor art. 308 Cod Civil, *Actul juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile.*
59. Așadar, în sensul normei citate supra, intenția avută de către participanții la raporturile juridice civile în cazul încheierii de acte juridice vizează anume producerea de efecte juridice.
60. Ca urmare, verificând înscrisul prezentat de către reclamant, prin care pârâtul s-a obligat să-i construiască reclamantului un garaj în sumă de 73 000 lei, se atestă că, acest înscris nu are toate calitățile valabile necesare actului juridic, inclusiv, acesta nu corespunde criteriilor legale cu privire la obiectul, cauza și forma actului juridic, reglementate de prevederile Codului civil, or, din conținutul înscrisului nu rezultă și nu este indicat termenul limită de construcție a garajului.
61. În continuare, instanța ține să menționeze, că în cadrul examinării cauzei s-a constatat că, potrivit declarațiilor oferite la Inspectoratul de Poliție Edineț, Kulcițki Alexandr recunoaște că acesta avea obligația de a construi un garaj pentru Porcescu Cătălin, însă din lipsa muncitorilor, finalizarea construcției nu a avut loc.
62. Urmează de menționat și faptul, că după cum s-a constatat mai sus înscrisul prezentat de reclamant nu conține data limită până când urma a fi construit garajul.
63. Totodată, se menționează că reclamantul nu a prezentat instanței un act de constatare a faptelor și a stărilor de fapt privitor la ce etapă se află construcția la momentul depunerii cererii de chemare în judecată.
64. Or, conform prevederilor art.25 alin.(1-3) Cod de executare, la solicitarea persoanei interesate, executorul judecătoresc poate constata orice fapt şi stare de fapt, inclusiv în vederea executării încheierii de asigurare a probelor. Constatarea se face printr-un act care are forţă probantă. Faptele constatate prin actul întocmit de executorul judecătoresc pot fi utilizate ca probe în procesul de judecată. Ele nu necesită a fi probate suplimentar, fiind valabile pînă la proba contrară. La întocmirea actului de constatare, executorul judecătoresc va reflecta doar stările şi faptele prezente obiectiv, fără a formula

concluzii şi aprecieri. La constatarea faptelor şi a stărilor de fapt, executorul este în drept să utilizeze mijloace tehnice.

65. Prin urmare, instanța reține că reclamantul nu a prezentat acte confirmative privind constatarea faptelor la momentul examinării cauzei, ce ar demonstrata faptul precum că garajul nu este construit în întregime, or însuși reprezentantul reclamantului în ședința de judecată a recunoscut faptul că garajul a fost ridicat, însă nu a fost finalizată construcția acestuia.
66. În atare împrejurări, instanța statuează, că nu și-a găsit confirmarea pretenția înaintată de Porcescu Cătălin cu privire la încasarea de la Kulciţki Alexandr a sumei de 67 000 lei, achitată pentru construcția garajului.
67. Cu referire la pretenția reclamantului Porcescu Cătălin cu privire la încasarea dobânzii de întârzire și a cheltuielilor de judecată, instanța reiterează că respingerea cerinței de bază atrage după sine și respingerea pretențiilor subsecvente de încasarea dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.
68. Reieșind din soluția adoptată asupra fondului cauzei instanța consideră că cererea de chmare în judecată înaintată de Porcescu Cătălin către Kulciţki Alexandr privind încasarea sumei, dobânzii de întârziere și cheltuieli de judecată, urmează a fi respinsă.
69. În conformitate cu art. 238-241 Cod de procedură civilă, judecătorul, -

h o t ă r ă ş t e:

Cererea de chemare în judecată înaintată de Porcescu Cătălin către Kulciţki Alexandr privind încasarea sumei, dobânzii de întârziere și cheltuieli de judecată, se respinge.

Hotărîrea este cu drept de apel în Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile, de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Bălţi, sediul central.

Preşedintele şedinţei,

judecător Ghercavii Svetlana