Dosarul nr. 5r-580/2026 4-26019144-12-5r-18022026

H O T Ă R Â R E

în numele Legii

03 iunie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător Tudor Stambol

Grefier Cătălina Gheorghiu

Cu participarea:

Reprezentantului agentului constatator Victor Lașcov

Reprezentantul contravenientului Alexandr Melnic

examinând în ședință judiciară publică, în limba de stat, contestația depusă de **„Supraten” SA** (IDNO 1003600005791, sediul mun. Chișinău, str. Petricani 84, director general Tricolici Nicolae) împotriva procesului-verbal nr. PMC 000593 din 26.01.2026 și a hotărârii nr. 09-6/14 din 29.01.2026 prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 240 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 12000 (doisprezece mii) lei, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 181 Cod contravențional,-

c o n s t a t ă:

Prin procesul-verbal nr. PMC 000593 din 26.01.2026 și a hotărârii nr. 09-6/14 din 29.01.2026, agent constatator Lilia Zaiciuc, șefa secției agenți constatatori a Preturii sectorului Ciocana, „Supraten” SA a fost tras la răspundere contravențională şi sancționat conform art. 181 Cod contravențional cu amendă în mărime de 240 unități convenționale, pe faptul că, la data de 26.01.2026 ora 10:15 min., în mun. Chișinău, str. Meșterul Manole 14/1, a încălcat regulile de asigurare, în modul stabilit de autoritatea administrației publice locale, a curățeniei în localitățile urbane, manifestată prin depozitarea zăpezi care a fost scoasă de pe teritoriul „Supraten” SA pe spațiul verde al mun. Chișinău.

La data de 09.02.2026, „Supraten” SA, a depus contestație împotriva procesului-verbal nr. PMC 000593 din 26.01.2026 și a hotărârii nr. 09-6/14 din 29.01.2026 prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 240 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 12000 (doisprezece mii) lei, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 181 Cod contravențional, solicitând anularea acestuia și încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației a indicat că, conform art. 400 alin. (4) din Codul contravențional, constatarea contravențiilor prevăzute la art. 181 este de competența angajaților subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuțiile poliției. În aceste condiții, se constată că Pretura sectorului Ciocana nu are calitatea de agent constatator pentru contravenția prevăzută la art. 181 din Codul contravențional, nefiind inclusă în categoria autorităților expres împuternicite de lege să constate asemenea fapte. Faptele imputate lui „Supraten" SA nu sunt dovedite prin probe concludente și pertinente. Procesul-verbal contestat nu este susținut de mijloace de probă care să confirme în mod cert existența faptei contravenționale, vinovăția persoanei juridice sau legătura de cauzalitate dintre acțiunile imputate și pretinsa încălcare a regulilor de salubrizare. Mai mult decât atât, „Supraten" SA dispune de personal angajat responsabil de salubrizare, care asigură în mod constant curățenia și întreținerea teritoriului aferent, în conformitate cu cerințele stabilite de autoritățile administrației publice locale. Totodată, societatea are încheiate contracte cu operatori autorizați pentru evacuarea deșeurilor, inclusiv a deșeurilor provenite din materiale de construcții, precum și pentru evacuarea zăpezii, fapt ce demonstrează respectarea obligațiilor legale privind gestionarea și evacuarea acestora. În aceste condiții, se impune concluzia că nu a fost demonstrată existența faptei contravenționale și nici vinovăția „Supraten" SA, iar orice dubiu urmează a fi interpretat în favoarea persoanei sancționate. Legiuitorul a conferit procesului-verbal cu privire la contravenție aceeași putere juridică ca și explicațiilor persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, precum și altor probe.

În ședința de judecată reprezentantul contravenientului SA „Supraten" Melnic Alexandr a solicitat admiterea contestației din motivele invocate în aceasta. Au fost încălcate normele generale privind citarea, în adresa contravenientului nu a fost emisă citația pentru data de 26.01.2026, 29.01.2026, este o încălcare fundamentală. Totodată a menționat că timp de 3 zile au înlăturat neajunsurile.

În ședința de judecată reprezentantul agentului constatator Victor Lașcov a solicitat respingerea contestației, cu menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, agentul economic a fost prevenit despre necesitatea prezentării, procesul-verbal a fost întocmit pe data de 29.01.2026. Zăpada a fost pe teritoriul deservit. Din materialele prezentate se observă că zăpadă era pe teritoriul deservit de SA „Supraten" și urmare a lucrărilor de curățare. Comisia administrativă este instituită prin comisia pretorului, ce tine nemijlocit de speța examinată agentul economic a fost prevenit și nu s-a conformat cerințelor legale de salubrizare, aceasta și a determinat întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, iar comisia administrativa ia decizii.

Studiind materialele cauzei contravenționale, ascultând opiniile participanților, instanța de judecată concluzionează de a respinge contestația, din următoarele considerente.

Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să*

conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).

Termenul de depunere a contestației a fost respectat.

În ședința de judecată s-a constatat că, prin procesul-verbal nr. PMC 000593 din 26.01.2026 și a hotărârii nr. 09-6/14 din 29.01.2026, agent constatator Lilia Zaiciuc, șefa secției agenți constatatori a Preturii sectorului Ciocana, „Supraten" SA a fost tras la răspundere contravențională şi sancționat conform art. 181 Cod contravențional cu amendă în mărime de 240 unități convenționale, pe faptul că, la data de 26.01.2026 ora 10:15 min., în mun. Chișinău, str. Meșterul Manole 14/1, a încălcat regulile de asigurare, în modul stabilit de autoritatea administrației publice locale, a curățeniei în localitățile urbane, manifestată prin depozitarea zăpezi care a fost scoasă de pe teritoriul „Supraten" SA pe spațiul verde al mun. Chișinău.

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.*

Potrivit art. 181 Cod contravențional, *încălcarea regulilor de asigurare, în modul stabilit de autoritatea administraţiei publice locale, a curăţeniei în localităţile urbane şi rurale, se sancţionează cu amendă de la 24 la 90 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 60 de ore, cu amendă de la 100 la 240 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice.*

În legislația Republicii Moldova, ca şi în cea a altor state europene, contravențiile au fost scoase de sub incidența legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar

potrivit art. 38 alin. (3) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (*Zilibergerg împotriva Moldovei* (§ 35, din 01 februarie 2005), *Angel împotriva României* (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau *Ozturk împotriva Germaniei* (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator şi, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petentul urmează să-şi probeze nevinovăția.

Instanţa reiterează faptul că, prezumția de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, a fost supusă atenției Curții Europene a Drepturilor Omului (*cauza Anghel contra României din 04 octombrie 2007*), cauză în care Curtea, prin hotărârea din data de 4 octombrie 2007, își exprimă în mod foarte clar punctul de vedere cu privire la acest aspect. Curtea este de părere că, dacă scoaterea contravenției în afara legii penale nu ridică probleme în sine, nerespectarea garanțiilor fundamentale, printre care și prezumția de nevinovăție, care protejează cetățenii împotriva unor posibile abuzuri din partea autorităților, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul articolului 6 din convenție. Reiterând importanța, în cadrul unei proceduri ce poate fi calificată drept „penală", a unei astfel de garanții, destinată să restabilească echilibrul dintre presupușii autori ai faptelor ilegale și autoritățile chemate să îi urmărească şi pedepsească, Curtea consideră că asemenea cazuri urmează a fi judecate echitabil, după cum prevede art. 6 din CEDO.

Cu privire la temeinicia procesului-verbal de constatare a contravenției, instanța reține că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție agentul constatator a acumulat suficiente probe pertinente și concludente ce demonstrează vina contravenientului.

Astfel, sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanța reține că situația de fapt reținută în procesul-verbal corespunde realității.

În susținerea învinuirii, agentul constatator a anexat următoarele acte:

- hotărârea nr. 09-6/14 din 29.01.2026 cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale (f. d. 18-21);
- rezoluție (f. d. 22);
- scrisoare de expediere (f. d. 23);
- foaie de titlu (f. d. 24);
- borderou (f. d. 25);
- proces-verbal cu privire la contravenție nr. PMC01 000593 din 26.01.2026 (f. d. 26);
- informație cu privire la datele „Supraten" SA (f. d. 27);
- proces-verbal de cercetare la fața locului cu planșe fotografice (f. d. 28-35);
- CD (f. d. 36);

- proces-verbal de cercetare a obiectului din 26.01.2026 potrivit căruia a fost supus cercetării purtătorul material de informații de tip DVD-R pe care sunt stocate 3 secvențe video (f. d. 37-42);

- citație expediată în adresa „Supraten" SA pentru data de 29.01.2026 ora 10:00 min. (f. d. 27);

- notă informativă (f. d. 44);

- planșă fotografică (f. d. 45-47);

- solicitare de remediere a situației (f. d. 48).

În contextul circumstanțelor arătate, instanța reține că prezumția de legalitate și temeinicie de care se bucură procesul-verbal de constatare a contravenției, ca și act autentic nu a fost răsturnată de către făptuitor, deși i s-a creat cadrul necesar și suficient în acest sens.

Astfel, instanța de judecată, coroborând probele cercetate cu prevederile legale citate, concluzionează că „Supraten" SA este culpabil de comiterea contravenției prevăzute de art. 181 Cod contravențional.

Instanța reține că, Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem", cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție.

Respectiv, analizând actul de sancționare sub aspectul legalității sale, instanța va cerceta dacă în cauza sunt întrunite cerințele de formă a procesului-verbal de contravenție contestat, așa cum sunt impuse în mod imperativ de dispozițiilor art. 443 al Codului contravențional, referitoare la mențiunile obligatorii ce trebuie prevăzute sub sancțiunea nulității.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță pentru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 Cod contravențional.

La caz, instanța de judecată reține că, la materialele cauzei au fost anexate procesul-verbal de cercetare la fața locului cu planșe fotografice (f. d. 28-35) din care rezultă faptul că, „Supraten" SA a admis încălcarea regulilor de asigurare, în modul stabilit de autoritatea administrației publice locale, a curățeniei în localitățile urbane, manifestată prin depozitarea zăpezi care a fost scoasă de pe teritoriul „Supraten" SA pe spațiul verde al mun. Chișinău prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 181 Cod contravențional.

Cu referire la afirmația reprezentantului contravenientului precum că nu a fost citat, instanța de judecată relevă că, la materialele cauzei a fost anexată citația expediată în adresa „Supraten" SA cu solicitarea de a se prezenta la data de 29.01.2026 ora 10:00 min. (f. d. 27). De asemenea, procesul-verbal cu privire la contravenție nr. PMC01 000593 a fost emis la data de 26.01.2026 în prezența reprezentantului „Supraten" SA, Grigore Cojocari, fapt confirmat prin semnătura acestuia.

Cu referire la afirmația reprezentantului contravenientului precum că agentul constatator nu este competent de a examina contravenția prevăzută de art. 181 Cod contravențional, instanța de judecată menționează că, potrivit art. 400 alin. (4) Cod contravențional, *contravenţiile prevăzute la art. 54[1], 63–65, 65[2], 65[3], 67, 68, 75, 76, 78[1]–78[2], 88, 92, 107[1], art. 157 alin. (2), (3) şi (1[2]), art. 165, 181, 243[1], art. 277[1] alin. (3), (5) şi (6), art. 312[1], art. 316, 317, 318[1], 320, 322–324[1], 330[4], 335–337, 342, 352 şi 353 se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei.* Conform procesului-verbal cu privire la contravenție nr. PMC01 000593, fapta contravențională precum că „Supraten" SA la data de 26.01.2026 ora 10:15 min., în mun. Chișinău, str. Meșterul Manole 14/1, a încălcat regulile de asigurare, în modul stabilit de autoritatea administrației publice locale, a curățeniei în localitățile urbane, manifestată prin depozitarea zăpezii care a fost scoasă de pe teritoriul „Supraten" SA pe spațiul verde al mun. Chișinău, a fost constatată de către Lilia Zaiciuc, șefa secției agenți constatatori a Preturii sectorului Ciocana, însă potrivit art. 399 alin. (2) Cod contravențional, *agentul constatator poate constata contravenţii ale căror constatare, soluţionare şi sancţionare sînt atribuite competenţei unor alte organe. În astfel de cazuri, agentul va remite organelor respective procesele-verbale de constatare a contravenţiilor,* astfel spre examinare procesului-verbal cu privire la contravenție nr. PMC01 000593 din 26.01.2026 a fost remis Comisiei administrative de pe lângă Pretura sectorului Ciocana, iar, conform art. 398 alin. (1) Cod contravențional, *comisia administrativă examinează contravenţiile prevăzute la art. 75, 76, 92, 126[1], 134[1], 154, art.157 alin. (7) şi (8), art. 165, 170–175, 180, 181, 227, art. 273 pct. 9), 9[1]), 11), 15) şi 16), art. 364 alin. (1) şi (9).* Reieșind din cele indicate, instanța de judecată nu constată careva încălcări ale competenței la examinarea faptei constatate.

Cu referire la alte încălcări invocate de către reprezentantul contravenientului, instanța de judecată remarcă că, potrivit jurisprudenței CEDO în cauza Maslova şi Nalbandov contra Rusiei, Curtea a reiterat importanța soluționării unei cauze în fond, astfel ca instanța națională să se expună asupra vinovăției sau nevinovăției persoanei acuzate de comiterea unui delict, în vederea stabilirii adevărului obiectiv, restabilirii ordinii de drept, ocrotirii şi asigurării drepturilor nu numai a acuzatului, dar şi a victimelor infracțiunii. În termeni clari CEDO a reiterat că nu pot fi puse la baza unei hotărâri de condamnare – exclusiv probele obținute cu încălcarea art. 2 CEDO, adică prin aplicarea torturii. În restul cazurilor, instanțele urmează să dea apreciere probelor obținute cu încălcări procedurale, fiind posibilă ușurarea pedepsei ca recompensă pentru drepturile încălcate (cum este art. 385 alin. (4) din Codul de Procedură Penală).

Astfel, CEDO în jurisprudența sa a reiterat că formalitățile procedurale nu trebuie să predomine asupra fondului cauzei/adevărului obiectiv.

Conform art. 251 Cod procedură penală, *„(1) Încălcarea prevederilor legale care reglementează desfăşurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea acelui act, fie au fost afectate caracterul echitabil al procesului penal sau drepturile părţilor. (2) Actele îndeplinite ulterior actului care a fost declarat nul sunt la rândul lor lovite de nulitate atunci când există o legătură directă*

între acestea şi actul declarat nul. (3) În cazul în care constată nulitatea unui act, organul de urmărire penală, procurorul sau instanţa de judecată dispune, atunci când este necesar şi dacă este posibil, refacerea acelui act cu respectarea dispoziţiilor legale."

Spre deosebire de reglementările din Codul contravențional, în Codul de procedură penală legislatorul a decis să diferențieze nulitatea absolută de cea relativă. Astfel, potrivit articolului 251 din Codul de procedură penală, se sancționează cu nulitate absolută actul procedural încheiat cu încălcarea prevederilor legale referitoare la competența rationae materie sau ratione personae, la sesizarea instanței, la compunerea acesteia și la publicitatea ședinței de judecată, la participarea părților în cazurile obligatorii, la prezența interpretului ori a traducătorului, dacă sunt obligatorii potrivit legii. În toate celelalte cazuri de încălcare a normelor procesuale penale, nulitatea actului procedural poate fi invocată numai în cazul în care s-a comis o încălcare ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea acelui act.

Astfel, scopul de bază a oricărui proces judiciar este aflarea adevărului şi justa soluționare a cauzei, iar încălcarea prevederilor procedurale în procesul de acumulare a probelor poate servi temei pentru ușurarea pedepsei.

Instanța de judecată reține că prin Hotărârea Nr. 32 din 29 noiembrie 2018 Curtea Constituțională a reținut în jurisprudența sa că sistemul de sancționare al statului trebuie să funcționeze de o asemenea manieră încât cei vulnerabili, să fie convinși că sistemul judiciar va reacționa împotriva ilegalităților comise față de ei și nu le va tolera sau nu îi va lăsa pe făptuitori nepedepsiți. Dacă nu s-ar putea stabili o pedeapsă din cauza reglementării deficitare a legii, scopul legii contravenționale nu ar fi atins, fapt care ar alimenta scepticismul public la adresa sistemului judiciar (HCC nr. 28 din 22 noiembrie 2018, § 65). În concluzie, Curtea observă că articolul 445 și textul „și 445" din articolul 461 din Codul contravențional împiedică autoritățile să-și respecte obligațiile procedurale pozitive și sunt contrare articolelor 24 și 28 din Constituție. Astfel, constatarea neconstituționalității prevederilor contestate nu împiedică Parlamentul să diferențieze cazurile de nulitate absolută și de nulitate relativă a procesului-verbal cu privire la contravenție. Totuși, până la introducerea acestor amendamente legislative, judecătorii trebuie să aplice prevederile din Codul de procedură penală și să constate, în fiecare caz particular, dacă lipsa unei mențiuni în procesul-verbal nu poate fi înlăturată decât prin anularea procesului-verbal de constatare a contravenției sau dacă aceasta poate fi acoperită (confirmată) de către instanța de judecată.

Verificând temeinicia motivelor contestației, apreciind în ansamblu probele cercetate în ședința de judecată, instanța conchide că în acțiunile făptuitorului „Supraten" SA există faptul contravenției prevăzut de art. 181 Cod contravențional, sancțiunea aplicată făptuitorului corespunzând cerințelor legale.

Astfel, conducându-se de propria convingere formată în urma cercetării tuturor probelor administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege, instanța ajunge la concluzia de a respinge contestația ca neîntemeiată, așa cum în acțiunile contravenientului „Supraten" SA există faptele prevăzute de art. 181 Cod

contravențional, sancțiunile aplicate contravenientului de agentul constatator fiind în corespundere cu cerințele legale.

În conformitate cu art. 461, 462 Cod contravențional, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e :

Contestația depusă de **„Supraten" SA** (IDNO 1003600005791, sediul mun. Chișinău, str. Petricani 84, director general Tricolici Nicolae) împotriva procesului-verbal nr. PMC 000593 din 26.01.2026 și a hotărârii nr. 09-6/14 din 29.01.2026 prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 240 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 12000 (doisprezece mii) lei, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 181 Cod contravențional - se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător /semnătura/ Tudor Stambol