Dosarul nr. 2-1184/2022
(2-22167281-46-2-16112022-1)

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

28 noiembrie 2023 or. Floreşti
Judecătoria Soroca, sediul Floreşti
Instanţa compusa din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul - Svetlana Bucur
Grefier - Nicoleta Belinschi

în sediul instanței, în ședință publică, examinînd cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Rozovel Ana împotriva lui Rozovel Mihail, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Florești privind desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreţinere,

a c o n s t a t a t :

1. La data de 15 noiembrie 2022, Rozovel Ana a depus cerere de chemare în judecată înaintată de Rozovel Ana împotriva lui Rozovel Mihail, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Florești privind desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreţinere.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată reclamanta, a invocat că la 02 octombrie 2020, subsemnata Rozovel Ana s-a căsătorit cu pârâtul Rozovel Mihail, căsătoria fiind înregistrată în registrul actelor de stare civilă cu nr. ***** la aceeași dată de către Ambasada Republicii Moldova în Republica Franceză. Aceasta este a doua ei căsătorie și până la încheierea ei avea numele de familie „Bendas”.
3. Din relațiile de căsătorie, s-a născut fiul *****, a.n. *****. În ultima perioadă de timp, când se afla în Republica Franceză, pârâtul a început a aplica violența fizică față de ea și acest fapt a determinat-o să-l i-a pe fiul său și la 22 iunie 2022 să revină în Republica Moldova. Până la moment nu a fost posibil de păstrat familia și acest fapt a determinat-o să depună prezenta cerere de chemare în judecată. Pârâtul nu a întreprins acțiuni în privința schimbării comportamentului său față de ea și la moment nu mai există acele principii pe care a creat familia.
4. În privința stabilirii domiciliului copilului minor, nu au ajuns la un acord comun. Copilul locuiește cu ea în satul *****, raionul Florești, iar pârâtul se află în Republică Franceză și prin apeluri telefonice o amenință că la revenirea în țară îi va lua copilul. Consideră că domiciliul copilului minor urmează a fi stabilit cu ea deoarece acesta este atașat de ea, precum și că dispune de condiții bune de trai.

5. Pârâtul este angajat în domeniul construcțiilor în Republica Franceză. Ea la moment nu este încadrată în câmpul muncii deoarece copilul are o vârstă fragedă și se ocupă de îngrijirea și educația acestuia. Pârâtul nu își exercită obligația părintească de întreținere a copilului minor.

6. Conform datelor prezentate de Biroul Național de Statistică valoarea minimului de existență pentru primul semestru unu al anului 2022 pentru un copil cu vârsta de 1-6 ani ce locuiește în sat constituie 2002,1 lei.

7. Solicită reclamanta:

- desfacerea căsătoriei;
- determinarea domiciliului copilului minor *****, cu reclamanta Rozovel Ana;
- încasarea de la pârâtul în beneficiul reclamantei pensia de întreținere pentru copilul minor, în mărime de 2 000 lei, lunar, începând cu data înaintării acțiunii până la atingerea vârstei de majorat a copilului;
- încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 1 000 lei și încasarea a câte ½ din taxa de stat pentru desfacerea căsătoriei.

8. La data de 27 martie 2023, reclamanta a înaintat o cerere privind majorarea pretențiilor prin care suplimentar a solicitat încasarea pensiei de întreținere de la pîrîtul Rozovel Mihail în beneficiul reclamantei pentru întreținerea proprie în sumă de 2 332,6 lei, până la împlinirea coilului minor a vârstei de 3 ani, încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 3 300 lei.

9. Își întemeiază cererea pe dispozițiile art. 2, 33 alin.(2), 35, 37 alin.(1) Codul Familiei; art. 5, 7, 32, 33, 33/1, 38 alin. (1), 84, 94, 96, 166-167 din Codul de procedură civilă.

10. În ședința de judecată reclamanta Rozovel Ana a susținut acțiunea. Însă, în latura pretenției cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copilului minor, și-a concretizat cerința, solicitînd încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor în mărime de 3 000 lei lunar, deoarece cheltuielile sunt foarte mari, pentru a asigura un nivel minim de trai pentru întreținerea copilului.

11. Reprezentantul pârâtului avocatul Anton Vasile, este de acord cu acțiunea parțial. Cu desfacerea căsătoriei și determinarea domiciliului copilului minor cu mama este de acord. Însă, cu pretenția cu privire al încasarea pensiei de întreținere a copilului minor, pîrîtul este de acord să achite 1 300 lei lunar. Iar, în privința întreținerii lui Rozovel Ana, consideră că pretenția dată este neîntemeiată, reieșind din faptul că s-a constatat faptul că veniturile lunare a familiei este de 15 000 lei lunar, iar această sumă este suficientă pentru a se întreține reclamanta. Nu este de acord nici cu încasarea cheltuielilor de judecată.

12. La ședința de judecată pârâtul Rozovel Mihail, nu s-a prezentat, fiind reprezentat de avocatul Anton Vasile.

13. Reprezentantul intervenientului accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecția a Familiei Florești, Ciobu Rodica, în ședința de judecată nu s-a prezentat, solicitând examinarea cauzei în lipsa sa (f. d. 62).

14. Totodată, prin Avizul cu privire la determinarea domiciliului copilului, Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Florești, a susținut cererea reclamantei privind stabilirea domiciliului copilului minor cu Rozovel Ana (f. d. 61).

15. **Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, instanța de judecată consideră că cererea de chemare în judecată urmează de admis integral din următoarele considerente.**

16. În conformitate cu art. 121 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

17. În conformitate cu art. 240 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

18. Conform art. 37 alin.(1), (2) Codul Familiei, dacă soţii au copii minori comuni şi nu au ajuns la un acord privind întreţinerea, educaţia şi domiciliul acestora sau în lipsa acordului la divorţ al unuia dintre soţi, cu excepţia cazurilor prevăzute la art.36 alin.(2), desfacerea căsătoriei are loc pe cale judecătorească. Desfacerea căsătoriei are loc pe cale judecătorească şi în cazurile cînd există acordul la divorţ al ambilor soţi, însă unul dintre ei refuză să se prezinte la organul de stare civilă pentru soluţionarea problemei.

19. În ședința de judecată s-a constatat că, la data de 02 octombrie 2020, de către Ambasada Republicii Moldova în Republica Franceză a fost înregistrată căsătoria între Rozovel Mihail și Bendas Ana (f.d. 8). Din căsătorie au un copil minor, fiul *****, născut la data de *****, care domiciliază cu reclamanta (f.d. 9).

20. În conformitate cu art.37 alin.(3) al Codului familiei, instanța judecătorească va desface căsătoria dacă va constata că conviețuirea soților și păstrarea familiei în continuare sunt imposibile.

21. Instanța consideră că conviețuirea părților în calitate de soți și păstrarea familiei acestora în continuare sunt imposibile, ținând cont că reclamanta a consimțit asupra faptului că au fost epuizate toate modalitățile de menținere a căsătoriei, motiv pentru care desfacerea căsătoriei se impune ca o necesitate la caz, având în vedere că în cadrul examinării cauzei nu au fost stabilite careva temeiuri care ar face posibilă continuarea conviețuirii soților și păstrarea familiei sau cel puțin necesitatea stabilirii părților a unui termen de împăcare. Or, căsătoria se întemeiază pe consimțirea liberă a soților, pe grija și afecțiune reciprocă, iar la caz, relațiile matrimoniale dintre soți au încetat.

22. Prin urmare, ținînd cont de faptul că în ședința de judecată s-a constatat că menținerea căsătoriei nu mai este posibilă, instanța conchide că cerința privind desfacerea căsătoriei urmează a fi admisă.

23. Conform art.63 Codul familiei, (1) în cazul cînd părinţii locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vîrsta de 14 ani se determină prin acordul părinţilor. (1^1) În cazul în care părinții locuiesc separat, copilul care a atins vârsta de 14 ani alege cu care dintre părinți vrea să locuiască. Dacă acesta refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul copilului se stabilește prin acordul părinților. (2) Dacă lipsește acordul părinților cu privire la stabilirea domiciliului copilului, iar copilul care a împlinit vârsta de 14 ani refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul minorului se stabilește de către instanța de judecată, ținând cont de interesele și opinia copilului, în conformitate cu vârsta și gradul său de maturitate. În acest caz, instanţa judecătorească va lua în considerare ataşamentul copilului faţă de fiecare dintre părinţi, faţă de fraţi şi surori, vîrsta copilului, calităţile morale ale părinţilor, relaţiile existente între fiecare părinte şi copil, posibilităţile părinţilor de a crea condiţii adecvate pentru educaţia şi dezvoltarea copilului (îndeletnicirile şi regimul de lucru, condiţiile de trai etc.) (3) La determinarea domiciliului copilului minor, instanţa judecătorească va cere şi avizul autorităţii tutelare teritoriale în a cărei rază teritorială se află domiciliul fiecăruia dintre părinţi. (4) În cazul în care lipsește acordul părinților cu privire la stabilirea domiciliului copilului, până la stabilirea acestuia de către instanța de judecată, domiciliul copilului este considerat domiciliul părintelui cu care acesta locuiește permanent.

24. Potrivit art.3 alin.(1) al Convenției internaționale cu privire la drepturile copilului, adoptată la 20 noiembrie 1989 la New York (Republica Moldova a aderat prin Hotărârea Parlamentului RM nr.408-XII din 12 decembrie 1990), în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituții publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale, autorități administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate.

25. Articolul 9 alin.(1) al aceleiași Convenții prevede că, statele părți vor veghea ca nici un copil să nu fie separat de părinții săi împotriva voinței lor, cu excepția situației în care autoritățile competente decid, sub rezerva revizuirii judiciare și în conformitate cu legile și procedurile aplicabile, că această separare este necesară, în interesul superior al copilului. O decizie în acest sens poate să fie necesară în anumite cazuri particulare, de exemplu atunci când părinții maltratează sau neglijează copiii sau când părinții trăiesc separat și când urmează să se ia o hotărâre cu privire la locul de reședință al copilului.

26. Astfel, principiul interesului superior al copilului reprezintă mesajul fundamental al Convenției internaționale cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, iar implementarea lui – o obligație de prim ordin pentru statele membre care au ratificat-o.

27. În cauza Pini și Bertini, Manera și Atripaldi vs România, Curtea a arătat că: „interesul superior al copilului impune găsirea unei familii pentru minor și nu a unui copil pentru o familie sau părinte”.

28. Reieșind din constatarea Curții, instanța consideră că la stabilirea domiciliului copiilor minori urmează să fie luat în considerație interesul major al acestora.

29. În ședința de judecată s-a constatat că, copilul minor se află în grija mamei, având toate condiţiile favorabile pentru un trai decent, fapt confirmat și prin Avizul Direcţiei Asistenţă Socială şi Protecţie a Familiei Florești din 28 iulie 2023 (f. d. 61).

30. Din conținutul Avizului prezentat de Direcţia Asistenţă Socială şi Protecţie a Familiei Florești, în urma evaluării condiţiilor de trai ale reclamantei, s-a ajuns la concluzia că dânsa împreună cu copilul minor sa stabilit cu traiul în satul *****, r-nul Florești, în casa părinților, locuința este formată din 4 odăi locuibile, antreu, bucătărie. Fiul minor dispune de camera separată, amenajată cu strictul necesar conform vârstei. Locuinţa este conectată la energie electrică, în perioada rece a anului locuința este încălzită de la soba cu lemne și cărbuni. Relațiile dintre membrii familiei, adică între mama și fiu sunt bazate pe înțelegeri și prietenie, se ajută reciproc în momentele grele din viața de zi cu zi, în familia data predomină liniștea buna înțelegere, nu se face abuz de băuturi alcoolice. Reclamanta este caracterizată de către Administrația Publică Locală, ca fiind o persoană liniștită. DGASPF Florești consideră că domiciliul copilului minor să-i fie stabilit cu mama biologică Rozovel Ana.

31. În asemenea circumstanțe, acționând cu precădere în interesele copilului minor *****, care are o vârsta fragedă, necesită îngrijirea, educația, ocrotirea și dragostea permanentă din partea mamei, care dispune de toate calitățile și condițiile necesare pentru a-i garanta un mediu de trai decent drepturilor și intereselor acesteia, luând în considerație interesele copilului, instanța de judecată conchide de a determina domiciliul copilului minor ***** cu mama acesteia, Rozovel Ana.

32. Cît privește cerința reclamantei privind încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor, în sumă fixă a câte 3000 lei lunar, până la atingerea majoratului copilului, instanța de judecată consideră necesar de a o admite, din următoarele considerente.

33. Conform art. 74 Codul familiei, părinţii sunt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă. Dacă lipsește un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale.

34. Potrivit art. 75 alin. (1) Codul familiei, pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinţilor în mărime de 1/4 – pentru un copil, 1/3 – pentru 2 copii şi 1/2 – pentru 3 şi mai mulţi copii.

35. Conform art. 76 Codul familiei, în cazurile cînd părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75. Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin.(1) se determină de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

36. La stabilirea cuantumului pensiei de întreţinere pentru copilul minor, se ţine cont şi de art. 18 alin.(1) din Legea privind drepturile copilului nr.338 din 15 decembrie 1994, care prevede că ambii părinţi, în egală măsură, sau persoanele subrogatorii legale poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copilului, ţinînd cont în primul rînd de interesele acestuia.

37. Articolul 18 alin.(1) al Convenţiei internaţionale din 20.11.1989 cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, prevede că statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rînd părinţilor sau, după caz, reprezentanţilor săi legali.

38. Situaţie de acest fel este reglementată şi în art.27 alin.(2) din Convenţie, care prevede că părinţilor şi oricăror altor persoane care au în grijă un copil le revine în primul rînd responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităţilor şi a mijloacelor lor financiare, condiţiile de viaţă necesare dezvoltării copilului. Astfel, reglementările menţionate arată că, conform legislaţiei, ambii părinţi au datoria de a compensa cheltuielile pentru întreţinerea copilului minor.

39. Astfel, este cert că atât normele de drept naţionale, cât şi cele internaţionale, stabilesc că răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării lui le revine ambilor părinţi, care, indiferent de situaţiile de conflict apărute între ei trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului, iar, părinţilor care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităţilor şi a mijloacelor financiare, condiţiile de viaţă necesare dezvoltării copilului.

40. Prin urmare, în cazul examinării litigiilor cu privire la determinarea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere, în cazul în care părinţii locuiesc separat, urmează să se ţină cont exclusiv de interesul superior al copilului.

41. Încasarea pensiei de întreținere în conformitate cu dispoziţiile art. 75 Codul familiei poate avea loc numai în cazul în care pârâtul este angajat în câmpul muncii, dispune de un salariu stabil şi/sau alte venituri, cu prezentarea actelor ce confirmă mărimea salariului şi/sau alte venituri ale sale. În cazul în care lipsesc date despre locul de muncă al pârâtului, despre salariul şi/sau alte venituri ale ultimului, încasarea pensiei de întreţinere pentru copilul minor se dispune conform prevederilor art.76 alin.(1) Codul familiei, într-o sumă bănească fixă.

42. În speță, la materialele cauzei lipsesc date despre locul de muncă al pârâtului Rozovel Mihail și veniturile acestuia, motiv din care instanța de judecată va dispune încasarea pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă.

43. La încasarea pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă, urmează să se ţină cont de starea materială şi familială a părţilor, dar şi de alte circumstanţe importante, după cum ar fi informaţia eliberată de Biroul Naţional de Statistică cu privire la valoarea minimului de existenţă pentru un copil.

44. Totodată, cuantumul stabilit de Biroul Național de Statistică este unul orientativ și nu obligatoriu. Or, această sumă reflectă minimul de existență, adică volumul minim de produse şi servicii, necesare pentru satisfacerea cerinţelor primordiale, asigurarea menţinerii sănătăţii şi susţinerea vitalităţii, însă, cheltuielile reale de întreținere ale unui copil sunt mult mai mari. Părinții sunt obligați să creeze copilului condiții adecvate pentru creșterea și dezvoltarea acestuia, atât fizică cât și psihologică, astfel încât întreținerea nu urmează a fi acordată doar la nivelul minimului de existență.

45. Prin urmare, instanţa ajunge la concluzia de a încasa de la Rozovel Mihail în beneficiul Anei Rozovel pensie pentru întreţinerea copilului minor, *****, născut la *****, în mărime de 3 000 mii lunar, începînd cu 15.11.2022 pînă la atingerea vîrstei de majorat de către copil. Cuantumul pensiei de întreţinere pentru copilul minor - 3 000 lei este unul rezonabil şi în măsură de a asigura copilului un trai decent şi condiţii necesare pentru creşterea şi dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a acestora, ținând cont inclusiv de vârsta copilului.

46. Cu referire la cerința reclamantei Rozovel Ana privind încasarea pensiei de întreținere pentru fostul soț, instanța reține următoarele.

47. Capitolul 13 Codul familiei reglementează obligația de întreținere dintre soți și foștii soți.

48. Conform art.82 Codul familiei, soții își datorează întreținerea materială reciprocă. Instanța judecătorească va examina și va dispune încasarea plății pensiei de întreținere numai în cazul refuzului unuia dintre soți de a acorda întreținere și dacă între soți nu există un contract privind plata pensiei de întreținere. Dreptul de a porni o acțiune în instanța judecătorească privind încasarea acesteia de la celălalt soț îl au: a) soțul inapt de muncă (care a atins vârsta de pensionare sau este persoană cu dizabilitate severă, accentuată sau medie) și care necesită sprijin material; b) soția în timpul gravidității; c) soțul care îngrijește copilul comun timp de 3 ani după nașterea

acestuia; d) soțul care îngrijește până la vârsta de 18 ani un copil comun cu dizabilități sau care îngrijește un copil comun cu dizabilități severe din copilărie, dacă acest soț nu lucrează și copilul necesită îngrijire.

49. Hotărîrea Plenului CSJ , nr. 4 din 15 aprilie 2013, privind practica judiciară de soluţionare de către instanţele judecătoreşti a cauzelor referitoare la încasarea pensiei de întreţinere pentru copii şi alţi membri ai familiei, indică la pct. 9) că pensia de întreţinere se va încasa în beneficiul persoanelor enumerate la art. 82 Codul Familiei, numai în cazul cînd acestea nu au un venit propriu suficient, iar soţul care datorează întreţinere are posibilitatea de a o plăti. Aceste circumstanţe urmează a fi luate în consideraţie şi apreciate de către instanţele judecătoreşti prin prezentarea probelor de către părţi, în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă.

50. Potrivit art.83 lit. b) Codul familiei, dreptul de a pretinde întreținere de la fostul soț pe cale judecătorească îl are: fostul soț, care necesită sprijin material, ocupat cu îngrijirea copilului comun timp de 3 ani după nașterea acestuia.

51. În corespundere cu art.84 Codul familiei, cuantumul pensiei de întreținere încasate de la un soț (fost soț) în favoarea celuilalt soț se stabilește de către instanța judecătorească într-o sumă bănească fixă plătită lunar. La stabilirea sumei pensiei de întreținere, se ține cont de situația materială și familială a soților (foștilor soți), de alte circumstanțe importante.

52. Ținând cont că instanța a stabilit cu certitudine că reclamanta la depunerea cererii de chemare în judecată se afla în concediu de îngrijire a copilului minor, iar careva circumstanțe indicate la art.85 al Codului familiei care ar scuti pe Rozovel Mihail de la plata pensiei pentru fosta soție nu se atestă, instanța va admite cerința reclamantei Rozovel Ana și va dispune încasarea de la Rozovel Mihail în beneficiul lui Rozovel Ana a pensiei pentru întreținerea fostului soț în mărime de 2 332,60 lei lunar, începând cu 27 martie 2023 și până la data de 03 octombrie 2023, data oficială angajării în câmpul de muncă a reclamantei.

53. În conformitate cu art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.

54. În conformitate cu art. 94 alin.(1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părții admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretențiile reclamantului.

55. Raportînd aceste prevederi legale la pretenţiile invocate de reclamantă, instanța de judecată dispune de a admite pretenția reclamantei cu privire la încasarea din contul pârâtului a cheltuielilor de asistență juridică, în mărime de 3 000 lei, întrucât cuantumul acesteia fiind unul rezonabil ca mărime. Astfel instanţa ajunge la concluzia că suma de 3 000 lei cu titlu de cheltuieli judiciare pentru asistenţa juridică este una rezonabilă şi echitabilă (f. d. 15,31).

56. Prin urmare, instanța de judecată va încasa de la Rozovel Mihail în beneficiul reclamantei Rozovel Ana taxa de stat în mărime de 300 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 3 000 lei.

57. În conformitate cu art. 98 alin.(1) Cod de procedură civilă, prevede că cheltuielile aferente judecării pricinii, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamanta a fost scutită, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

58. Instanţa reţine că la depunerea cererii de chemare în judecată, reclamanta a fost scutită de plata taxei de stat în latura ce ţine de încasarea pensiei pentru întreţinerea copilului minor, și a ei conform art. 85 alin.(1) CPC, potrivit căruia, de taxă de stat pentru judecarea pricinilor civile se scutesc: reclamanţii în acţiunile de încasare a pensiei de întreţinere.

59. În conformitate cu art. 87 alin.(1) lit. c) CPC, valoarea acţiunii se determină: din suma totală a obligaţiilor de plată pe un an – în acţiunile pentru plata pensiei de întreţinere.

60. Astfel, instanța de judecată conchide de a dispune încasarea de la pîrîtul Rozovel Mihail în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1 919,73 lei.

61. Conform art. art. 238-241 CPC, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Cerere de chemare în judecată înaintată de Rozovel Ana împotriva lui Rozovel Mihail, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Florești privind desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copilului minor şi încasarea pensiei de întreţinere, se admite.

Căsătoria încheiată la ***** și trecută în Registrul de stare civilă cu nr. *****, de către Ambasada Republicii Moldova în republica Franceză, între Rozovel Mihail şi Rozovel Ana (Bendas), se desface.

La eliberarea adeverinței de desfacere a căsătoriei a încasa de la Rozovel Mihail şi Rozovel Ana, în beneficiul statului taxa de stat în mărime a cîte 500 % de la fiecare, din unitatea convențională stabilită în republică.

Copia hotărîrii cu privire la desfacerea căsătoriei, în termen de 3 zile de la rămînerea definitivă, se trimite la Oficiul de Stare Civilă Floreşti.

Se determină domiciliul copilului minor, *****, născut la *****, cu reclamanta Rozovel Ana.

Se încasează de la Rozovel Mihail în beneficiul Anei Rozovel pensie pentru întreţinerea copilului minor, *****, născut la *****, în mărime de 3 000 (trei) mii lunar, începînd cu 15.11.2022 pînă la atingerea vîrstei de majorat de către copil.

Se încasează de la Rozovel Mihail în beneficiul Anei Rozovel, pensie pentru întreţinerea Anei Rozovel în suma de 2 332, 60 lei, începînd cu 27.03.2023 pînă la data de 03.10.2023.

Hotărârea în partea pretenției privind încasarea pensiei de întreținere, se execută imediat la expirarea termenului de 15 zile din data pronunțării.

Se încasează de la Rozovel Mihail în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1 919 (una mie nouă sute nouăsprezece) lei 73 (șaptezeci și trei) bani.

Se încasează de la Rozovel Mihail în beneficiul Anei Rozovel cheltuielile de judecată ce constau din taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 300 (trei sute) lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 3 000 (trei mii) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălţi în termen de 30 zile, de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Svetlana Bucur

Hotărârea imposibil de a fi semnată de Judecătorul Bucur Svetlana, din motivul transferării la o altă instanță de judecată.

Președintele interimar
al Judecătoriei Soroca Belous Vadim