Dosar nr, 2-1220/2024;
Numărul 2-24039806-48-2-10042024

HOTĂRÂRE
în numele Legii

(termenul de examinare 10.04.2014-30.08.2024)
30 august 2024 **or. Călărași**

Judecătoria Strășeni (sediul Călărași), Judecător Ala Ucrainţeva a examinat unipersonal, în procedură cererilor cu valoarea redusă, fără participarea părților, cauza civilă ia acțiunea reclamantului **SRL ” Magda-Tur” către Beșelea Constantin, intervenient accesoriu IGP privind încasarea datoriei,**

A constatat:

Conținutul cererii de chemare în judecată:

SRL” Magda-Tur” la data de 10.04.2024, a înaintat la Judecătoria Strășeni (sediul Călărași) cerere de chemare în judecată către Beșelea Constantin, intervenient accesoriu IGP privind încasarea datoriei.

În motivarea cererii de chemare în judecată reprezentantul reclamantului SRL ” Magda-Tur „ a declarat că, la data de ***** între SC „Magda-Tur” SRL cu sediul în *****, com. Trușeni, str. Calea *****, în calitate de prestator și Inspectoratul General al Poliției cu sediul în *****, str. *****în calitate de beneficiar, a fost încheiat contractul de prestări servicii nr*****

Potrivit pct. 2.1 al contractului nominalizat, obiectul contractului îl reprezintă serviciile de ridicare, transportare, depozitare și restituirea mijloacelor de transport, în cadrul procesului contravențional.

Astfel, în corespundere cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. ***** pentru aprobarea Regulamentului privind modul de ridicare, transportare, depozitare și restituire a mijloacelor de transport în cadrul procesului contravențional, a contractului de prestări servicii *****și a Instrucțiunii cu privire la modul de executare a clauzelor contractului de prestări servicii ***** potrivit procesului verbal *****la parcarea specială deținută de SRL „Magda Tur” amplasată în *****, com. Trușeni, a fost transportată și depozitată trotineta *****

În acest sens, a declarant că, chiar din conținutul procesului-verbal, reiese că trotineta era condusă de pârâtul *****în stare de ebrietate, tamponând un pieton, astfel în temeiul art. 439 alin. (1) cod contravențional, trotineta a fost adusă la parcarea specială, articol ce prevede că, vehiculul al cărui conducător a fost înșăturat de la conducere este ridicat și, dacă nu poate fi predate proprietarului , posesorului sau reprezentantului lor, este adus la stația de parcare special sau la subdiviziunea de poliție cea mai apropiată de locul constatării contravenției.

Procesul-verbal a fost semnat de către pârât fără a înainta careva obiecții.

În urma informației parvenite de la Direcția de Poliție a *****, s-a constat că, aferent ridicării trotinetei în baza procesului-verbal **********a fost documentat și sancționat contravențional.

Odată ce o perioadă îndelungată de timp nu s-a apropiat nimeni pentru ridicarea și achitarea cheltuielilor de ridicare, transportare și depozitare, la 01 noiembrie 2023 am expediat o notificare

în adresa pârâtului, notificare reclamată la 17 noiembrie 2023, însă care a rămas fără efect.

Din 19.09.2023 (momentul reținerii și aducerii la parcare a trotinetei) și până în prezent (data înaintării cererii de chemare în judecată), pârâtul Beșleagă Alexandru, în calitate de contravenient, nu a întreprins nici o măsură pentru a-și ridica mijlocul de transport de la parcarea specializată și achitarea sumei pentru depozitarea bunului.

Din data de 19.09.2023 și până la 10.04.2024 (momentul depunerii acțiunii), cheltuielile suportate de SRL „Magda Tur" pentru depozitarea mijlocului de transport enunțat constituie 22 240 lei, fiind formate după cum urmează: (500 + 1440 lei + 20 300 lei (203 zile x 100 lei/zi).

Din motive invocate supra, SRL „Magda Tur " solicită încasarea de la Beșleaga Constantin în beneficiul ultimului a cheltuielilor de transportare și depozitare a trotenetei pentru perioada 19.09.2023-10.04.2024, în mărime de 22 240 lei.

Reprezentantul intervenientului accesoriu IGP a înaintat o referință prin care a declarat că, lasă la discreția instanței de judecată soluția în privința acțiunii civile la cererea de chemare în judecată SRL „Magda Tur " către Beșleaga Constantin privind încasarea cheltuielilor.

Reprezentantul pârâtului Beșleaga Constantin, avocat Vladislav Jian a înaitat o referință prin care a menționat că, acțiunea înaintată o consider ca fiind una neîntemeiată. A declarat că, la data de 19.09.2023, *****a încheriat trotinetă și în timpul deplasării a atins un pieton, care a solicitat intervenția organelor de poliție. Colaboratorii de poliție sosind la fața locului, documentând cazul, ca rezultat fiind ridicată trotineta.

Consideră că însăși faptul ridicării trotinetei și transportării acesteia la parcarea secială contravene normelor imperative a Legii și anume art. 439 alin.(1) CC.

Consideră că Beșleaga Constantin nu a fost înlăturat de la conducerea trotinetei, lipsește proces-verbal de înlătutare a acestuia de la conducere. La momentul prezentării la fața locului a colaboratorilor de poliție lui *****îi expirase timpul de închiriere a trotinetei, consider că nu mai avea nici o tangență cu trotinetă.

Din motive invocate supra, solicit respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind una neîntemeiată.

Aprecierea instanței:

Studiind cererea de chemare în judecată SRL " Magda-Tur" către Beșelea Constantin, intervenient accesoriu IGP privind încasarea datoriei și totalitatea înscrisurilor anexate, cât și apreciind argumentele invocate, probele prezentate întru susținerea acestora și raportând circumstanțele de fapt la normele de drept material și procesual ce guvernează spața, instanța consideră necesară admiterea integrală a cererii de chemare în judecată din considerentele expuse *infra*.

<u>În drept,</u> în conformitate cu art. 276^2 Cod de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobânzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă. Procedura reglementată de prezentul capitol nu se aplică în materie fiscală, vamală sau în cazul răspunderii pentru prejudiciul cauzat de o autoritate publică ori de o persoană cu funcţie de răspundere şi al răspunderii statului pentru prejudiciul cauzat prin acţiunile ilegale ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii sau ale instanţelor de judecată, precum şi în cazul litigiilor cu privire la drepturile nepatrimoniale. Dispoziţiile prezentului cod privind procedura contencioasă se aplică

la examinarea cererilor cu valoare redusă în măsura în care dispoziţiile prezentului capitol nu prevăd altfel.

Prevederile art. 276[4] alin. (1)-(2) Cod de procedură civilă, stabilesc faptul că instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii, iar dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

Astfel, luând în considerare valoarea acțiunii în speță, prevederile legale, instanța a dispus examinarea cauzei în condițiile procedurii scrise.

Conform art. 118 alin.(1) CPC RM: *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

Potrivit art. 130 Cod de procedură civilă**:** *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

În temeiul art. 240 alin.(1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

Conform art. 239 Cod de procedură civilă, *hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

În cadrul cercetărilor judecătorești s-a constatat cu certitudine că, la data de *****, între SRL ”Magda Tur ” în calitate de prestator și IGP în calitate de beneficiar au încheiat Contract de prestare a serviciilor. Conform căruia obiectul contractului constituie serviciile de ridicare, transportare, depozitare și restituire a mijloacelor de transport în cadrul procesului contravențional, fiind încheiat pe o perioadă de 5 ani (f.d.8-10).

Conform procesului-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcare specială *****, la data de 19.09.2023, a fost adusă la parcare specială trotineta de model**********, condusă de cet. *****care a condus pe trotuarul de pe str. I. Pelivan în stare de ebrietate având în aerul expirat 0,33 mg/l și a comis tamponare cu un pieton (f.d.11).

Conform anexei la demers prin care administratorul SRL ”Magda Tur ”prin care a solicitat eliberarea datelor cu privire la datele proprietarilor și/sau posesorilor legali ale vehiculelor care au fost ridicate și reținute la parcare specială a SRL ”Magda Tur”, face parte și trotineta de model *****” în calitate de conducător figurând *****(f.d. 12-14).

De către administratorul SRL ” Magda Tur ” Vladimir Neamțu, a fost expediată în adresa lui *****o notificare privind achitarea de către ultimul a datoriei în mărime de 5 540,00 lei, în termen de 7 zile, din momentul recepționării notificării, pentru serviciile de ridicare, transportare, depozitare a trotinetei de model ***** pînă la data de 31.10.2023 (f.d.15).

Notificarea fiind recepționată de către *****(f.d.17).

Conform prevederilor art. 9 CC, *1) Drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.*

(2) Drepturile şi obligaţiile civile apar:

a) din contracte şi din alte acte juridice;

b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariţiei drepturilor şi obligaţiilor civile;

c) din hotărîre judecătorească în care sînt stabilite drepturi şi obligaţii;

d) în urma creării şi dobîndirii de bunuri în temeiuri neinterzise de lege;

e) în urma elaborării obiectelor de proprietate intelectuală;

f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane;

g) în urma îmbogăţirii fără justă cauză;

h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legea leagă apariţia unor efecte juridice în materie civilă.

Art.10 alin.(1) CC, prevede, *persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.*

Conform art. 774 CC, *în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.*

(2) Obligaţia poate fi pură şi simplă sau afectată de modalităţi.

(3) Prestaţia trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri.

Art.775 alin.(1) CC, *debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.*

Conform art. 776 CC, *obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.*

Conform art. 858 alin.(1-2) CC, *Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii.*

(2) Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Conform Hotărîrii de Guvern nr. 557 din 18 iunie 2018, pentru aprobarea Regulamentuluiprivind modul de ridicare, transportare, depozitareşi restituire a mijloacelor de transport în cadrul procesului contravenţional, punct 36 prevede, *cheltuielile pentru serviciile de ridicare, transportare şi depozitare a mijlocului de transport în cadrul procesului contravenţional sunt suportate de către conducătorul, proprietarul sau posesorul legal al mijlocului de transport în privinţa căruia a fost aplicată sancţiunea contravenţională. Plăţile se achită doar pentru serviciile efectiv prestate, în baza calculelor prezentate de către agentul economic care a prestat serviciul în cauză.*

Conform punct. 38 a Regulamentului menționat supra, *în situația în care a fost întocmit procesul-verbal de ridicare a mijlocului de transport și a fost începută procedura de ridicare, iar în acest moment proprietarul, posesorul sau reprezentantul lor se prezintă la mijlocul de transport ridicat, mijlocul de transport poate fi restituit doar după achitarea pentru serviciile realizate în procesul de ridicare, după caz, transportare a mijlocului de transport (cu excepția cazurilor stipulate la pct. 7 și 8).*

Instanța reține faptul că, conform procesului-verbal de ridicare și aducere a vehicolului la parcare special din 19.09.2023, de ridicare și aducere a vehiculului la parcare specială *****, la data de 19.09.2023, a fost adusă la parcare specială trotineta de model**********, condusă de cet. *****care a condus pe trotuarul de pe str. I. Pelivan în stare de ebrietate având în aerul expirat 0,33 mg/l și a comis tamponare cu un pieton (f.d.11).

Se atestă cu certitudine faptul că *****fiind în stare de ebrietate având în aerul expirat*****a comis tamponare cu un pieton motiv din care a fost întocmit de către angajații poliției procesul -verbal de ridicare și aducere a vehicolului la parcare specială din 19.09.2023, de ridicare și aducere a vehiculului la parcare specială *****.

Conform Contractului de prestări servicii din 17 august 2020, încheiat între SRL ” Magda Tur” în calitate de prestator și IGP în calitate de beneficiar, punct.4.2, prețul pentru serviciile de ridicare, transportare și depozitare a mijlocului de transport în cadrul procesului contravențional sunt suportate de către conducătorul, proprietarul sau posesorul legal al mijlocului de transport în privința căruia a fost aplicată sancțiunea contravențională. Plățile se prestează doar pentru serviciile efectiv prestate, în baza calculelor prezentate de către prestator (f.d.8).

Punct. 4.1, a aceluiași Contract prevede că, prețul serviciilor sunt indicate în anexa 2 la prezentul Contract (f.d. 8).

Astfel, conform Contractului de prestări servicii din 17 august 2020, prețul pentru serviciile de păstrare a mijloacelor de transport și în cazul prezentei spețe va fi de (500 + 1440 lei + 20 300 lei (203 zile x 100 lei/zi), ce va constitui suma de 22 240 (douăzeci și două mii două sute patruzeci), 00 lei.

Studiind acte anexate la cerere de chemare în judecată în coraport cu prevederile legale ce guvernează prezenta speță, instanța conchide că, urmează să admită integral cererea de chemare în judecată SRL ” Magda-Tur” către Beșelea Constantin, intervenient accesoriu IGP privind încasarea datoriei.

Concomitent cu cerere de chemare în judecată reprezentantul reclamantului a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată ce constau din taxa de stat.

Conform prevederilor art. 82 CPC, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.*

Art.90 CPC, prevede că, *din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte:*

a) sumele plătite martorilor, interpreţilor, experţilor şi specialiştilor;

b) cheltuielile de efectuare a cercetărilor la faţa locului;

c) cheltuielile de înştiinţare şi chemare a părţilor în judecată;

d) cheltuielile de transport şi de cazare suportate de părţi şi de alţi participanţi la proces în legătură cu prezentarea lor în instanţă;

e) cheltuielile suportate de cetăţenii străini şi de apatrizi în legătură cu plata interpretului dacă tratatele internaţionale la care Republica Moldova este parte nu prevăd altfel;

f) cheltuielile de căutare a pîrîtului;

g) cheltuielile de efectuare a expertizei;

h) cheltuielile de executare a actelor judiciare;

i) cheltuielile de asistenţă juridică;

j) cheltuielile de declarare a insolvabilităţii;

k) compensaţiile pentru timpul de muncă pierdut;

l) alte cheltuieli necesare, suportate de instanţă şi de participanţii la proces.

Conform alin.(1) art.94 CPC, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

Instanța din motiv că a admis ca întemeiată cererea de chemare în judecată SRL ” Magda-Tur” către Beșelea Constantin, intervenient accesoriu IGP privind încasarea datoriei, va încasa de la

pîrît *****în beneficiul reclamantului SRL” Magda-Tur” cheltuieli de judecată cu titulul de taxa de stat.

În conformitate cu art. 236-241. 276[2] -276" Cod de Procedură Civilă al Republicii Moldova, instanța de judecată.

HOTĂRĂȘTE:

Se admite acțiunea.

Se încasează de la *****a.n. ***** numărul de identificare: *****, domiciliat: ***** în beneficiul lui ”Magda-Tur” SRL numărul de identificare: ***** sediul: ***** cheltuieli de transportare și depozitare a trotinetei pentru perioada 19 septembrie 2023 până la 10 aprilie 2024 în mărime de 22 240 (douăzeci și două de mii două sute patruzeci). 00 lei și a cheltuielilor de judecată ce constă din taxa de stat 939 (nouă sute treizeci șl nouă). 60 lei.

Hotărîrea cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Strășeni sediul Călărași.

Judecător **Ala UCRAINȚEVA**