PIGD №2-23022361-23-3-13022023
Дело №3-18/2023

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ ЗАКОНА

Резолютивная часть решения оглашена 04 января 2024 года в мун. Комрат. Мотивированное решение по делу составлено 13 марта 2024 года в мун. Комрат.

Суд Комрат, местонахождение мун. Комрат (Центральный офис)
в составе
Председательствующего, Судьи,
наделенного полномочиями по рассмотрению
административных исков Храпаков В.Ф.,
при секретаре Додика И.,
с участием:
истца Касым Н.,
представителя истца, адвоката Кочу М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по административному иску Касым Натальи к Региональному Управлению «Юг» Генерального Инспектората Карабинеров, Генеральному Инспекторату Карабинеров: об аннулировании полностью приказа начальника Регионального Управления «Юг» Генерального Инспектората Карабинеров №***** от 16.12.2022 года «*О дисциплинарном наказании солдата 1 класса Натальи Касым, старшего инспектора финансовой службы Регионального Управления «Юг» ГИК»,* как изданного в нарушение закона и ущемляющего права Касым Н.,

У С Т А Н О В И Л:

13 февраля 2023 года в Суд Комрат поступил административный иск Касым Натальи к Региональному Управлению «Юг» Генерального Инспектората Карабинеров, Генеральному Инспекторату Карабинеров: об аннулировании полностью приказа начальника Регионального Управления «Юг» Генерального Инспектората Карабинеров №***** от 16.12.2022 года «*О дисциплинарном наказании солдата 1 класса Натальи Касым, старшего инспектора финансовой службы Регионального Управления «Юг» ГИК»,* как изданного в нарушение закона и ущемляющего права Касым Н..

Фактические и правовые основания административного иска Касым Н.

16 декабря 2022 г. начальником регионального управления «Юг» Курдогло Е. был издан приказ №***** «О дисциплинарном наказании солдата 1

класса Натальи Касым старшего инспектора финансовый службы Регионального управления «Юг», в соответствии с которым она была подвергнута дисциплинарному взысканию в виде выговора.

Данный приказ является незаконным, необоснованным и подлежащим отмене, поскольку она не совершала дисциплинарного проступка, а наказание наложено с нарушением установленного порядка наложения дисциплинарного взыскания.

В соответствии с п.37 п/п 5 Положения о проведении служебного расследования в рамках Генерального инспектората карабинеров приказ о наложении дисциплинарного наказания в обязательном порядке должен содержать фактические и правовые основания наложения дисциплинарного наказания.

В нарушение требований законодательства в приказе о применении дисциплинарного взыскания не изложены объективные обстоятельства, составляющие фактическую основу якобы совершенного ею дисциплинарного проступка.

Прежде всего, из содержания обжалуемого приказа не следует, когда и какой дисциплинарный проступок был совершен ею, в чем конкретно выразился дисциплинарный проступок. В приказе указаны объяснения 4 лиц, но обстоятельства, установленные в ходе служебного расследования не указаны и абсолютно не ясно, какие обстоятельства из объяснений ответчик (Управление «Юг») считает установленным.

В тоже время обстоятельства, указанные в объяснениях Стратила Л., Крецу Р. и Плешка К. не соответствуют действительности, провокатором всех конфликтных ситуаций является Плешка К., которая действует совместно с начальником управления только с одной единственной целью уволить ее с занимаемой должности.

У опрошенных лиц имеются основания наговаривать на Касым Н. Ею были выявлены нарушения, допущенные Крецу Р. и Плешкой К., при выплате бывшему сотруднику Терзи Степану пособия при увольнении, вследствие чего переплата составила 25 тысяч леев. Крецу Роман был вынужден вернуть сумму в размере 25 тысяч леев из своих собственных средств и винят они в этом истицу.

16 ноября 2022 г. после 17:00, возвращаясь из архива МВД, подъехав к Генеральному инспекторату карабинеров Касым Н., Стратила Людмила и Крецу Роман около 15-20 минут прождали в служебной машине выхода из инспектората Плешка Карины. Выйдя из инспектората, Плешка К., еще около 10 минут разговаривала по телефону возле служебного автомобиля. Стратила Людмила вышла из машины и пару раз обратилась на повышенном тоне к Плешка Корине, с целью завершения ею разговоров и отправления в Комрат. После завершения телефонного разговора, Плешка Корина села в машину, где у

них со Стратилой Людмилой завязалась словесная перепалка, в связи с ожиданием Корины Плешка. Но почему-то, все опрошенные лица об этом ничего не говорят в своих пояснениях, что, безусловно, подтверждает необъективность проведенного служебного расследования.

Со стороны Касым Н. не было никаких вмешательств в данный разговор, а тем более каких-либо угроз и оскорблений не было, поскольку ей достоверно известно, что Плешка К. ищет любые малейшие поводы для написания руководству жалоб на нее.

Пояснения Стратила Л., Крецу Р., Плешка К. о якобы угрозах и оскорблениях со стороны Касым Н. это всего лишь плохо разработанный сценарий для очередного привлечения ее к дисциплинарной ответственности. Версия указанных лиц, что Касым Н. якобы заявляла Плешка К., что «после 17:00 за шлагбаумом оглядывайся» и иные подобные слова лишены каких-либо фактических обстоятельств. Рабочий день истицы заканчивается в 16.30 ч., и она направляется домой, так как дома у нее полуторагодовалый ребенка, который находится на грудном вскармливании, и ребенок 6 лет, который посещает детское дошкольное учреждение, которого она ежедневно забирает около 16:50 часов. Поэтому все эти лица видимо забыли, что ее рабочий день заканчивается в 16.30 ч. и в 17.00 ч. она никак не может находится возле каких-либо шлагбаумов.

Не соответствует действительности и утверждения этих лиц о том, что по пути следования из Кишинева в Комрат она звонила своему мужу и высказывалась на гагаузском языке словами, очерняющими К. Плешка и других коллег. Прежде всего, она не звонила своему мужу по пути следования из Кишинева в Комрат и не высказывалась в чей-либо адрес. Если лицо, проводившее служебное расследование, проводит его объективно, то ему следовало опросить ее мужа. Ведь мужа Плешка К. он удосужился опросить.

Во-вторых, ни Стратила Л., ни Плешка К. не знают гагаузского языка. Только Крецу Р. понимает гагаузский язык и видимо с целью исполнения, отведённой ему роли в этой провокации необходимо указать, что она еще и по телефону кого-то очерняет.

Все это является результатом мести и выяснения личных отношений с истицей со стороны указанных лиц. На действия Стратила Л., Касым Н. были поданы заявления в прокуратуру, что безусловно ей не нравится и она имеет основания оговаривать Касым Н. как и Крецу Р. и Плешка К., о чем она указала выше.

Корина Плешка является провокатором и инициатором конфликтных ситуаций в отношении Касым Н. Она с начала своей работы в финансовой службе, а то есть с 1 марта 2021 года ведет себя крайне непрофессионально и не раз провоцировала конфликты из-за своих истерических и неквалифицированных действий, как в отношении Касым Н., так и других

работников. Все это делается с целью отстранения истицы от доступа ко всем финансовым программам, исключая возможность выявления ее ошибок в связи сведением учета основных средств и материалов, со сдачей отчетов и начислением заработной платы.

Слова Касым Н. относительно Плешка К. подтверждены заключением штатного психолога управления «ЮГ», имеющегося в материалах служебного расследования. Некоторые выдержки из него - «Она действует согласно собственным желаниям, расширяя сферу своего влияния в напряжённой деятельности. Плешка К. чувствует потребность быть в центре событий. Она чувствует недостаток уважения и поэтому ищет различные ситуации, чтобы продемонстрировать другим свои достоинства.

Имеются и множество существенных противоречий в пояснениях указанных лиц. Учитывая, что в рамках служебного расследования истица была лишена возможности задавать им вопросы, в целях установления истины, полагает, необходимым вызвать и допросить их в судебном заседании.

Касым Н. не допускала нарушений правовых норм, указанных в приказе о наложении дисциплинарного взыскания, строго соблюдала воинские уставы, нормы и правила поведения на службе и вне нее. В частности, ст.4 ч.3, ст.5, ст.8 ч.3 Закона «Об утверждении Дисциплинарного воинского устава», на которые осуществлена ссылка в обжалуемом приказе, предусматривает исполнение точно и в срок должностных обязанностей и полномочий, воинских уставов, приказов командиров, а также возлагает на каждого военнослужащего обязанность содействовать командиру (начальнику) в восстановлении порядка и дисциплины примерным поведением, нетерпимостью к нарушениям**,** пресечением явных актов нарушения дисциплины и порядка.

Также в приказе указывается о якобы нарушении ею ст.15 ч.3 и ст.23 Устава внутренней службы Вооруженных сил Республики Молдова и кодекса этики и деонтологии, которые содержат идентичные обязанности военнослужащего.

Истица действовала в строгом соответствии со своими обязанностями, предусмотренными действующим законодательством, проявляла нетерпимость к нарушениям, допущенным другими служащими, о чем указывала выше и за это преследуется руководством Управления.

В соответствии с требованиями ст.196 ч.1 АК РМ административный иск подается в судебную инстанцию по местонахождению органа публичной власти, осуществившего оспариваемую административную деятельность, если законом не предусмотрено иное.

Принимая во внимание, что Региональное управление Юг является органом публичной власти (юридическое лицо) и им осуществлена оспариваемая административная деятельность (издания приказа о наложении дисциплинарного взыскания) настоящее исковое заявление подается в суд

Комрат по местонахождения органа публичной власти.

На основании изложенного, истец просит суд:

1. отменить (аннулировать) полностью приказ начальника Регионального управления Юг Генерального инспектората карабинеров Курдогло Е. за №***** от 16.12.2022г. «О дисциплинарном наказании солдата 1 класса Натальи Касым старшего инспектора финансовый службы Регионального управления «Юг» как изданный в нарушение закона и ущемляющий ее права.

2. Судебные расходы, понесенные истицей, взыскать с ответчиков в солидарном порядке.

06 марта 2023 года ответчиком, Генеральным Инспекторатом Карабинеров, был подан в Суд Комрат письменный отзыв на иск Касым Н., содержанием которого ответчик просил суд отклонить исковые требования истца Касым Н. к Региональному Управлению «Юг» Генерального Инспектората Карабинеров, Генеральному Инспекторату Карабинеров, как необоснованные, по следующим основаниям.

1. Генеральный Инспекторат Карабинеров (ГИК) рассмотрел исковое заявление, поданное Касым Натальей к Региональному Управлению «Юг» ГИК и ГИК, которым просит аннулировать Приказ Регионального Управления «Юг» ГИК №***** от 16 декабря 2022 года, уведомить и допросить в качестве свидетелей в ходе судебных заседаний Стратила Людмилу, Плешка Корину и Крецу Романа, а также взыскать понесенные судебные издержки.

2. В целях поддержки своих требований Касым Наталья утверждает, что ее действия не нарушали воинскую дисциплину и что из содержания приказа о дисциплинарном наказании не следует, когда и какой дисциплинарный проступок она совершила. Дополнительно истица также указывает, что обстоятельства, сообщенные Стратила Людмилой, Плешка Кориной и Крецу Романом не соответствуют действительности.

3. В этом смысле, анализируя беспристрастно, объективно и через призму нормативной базы, применимой к случаю, обстоятельства, изложенные в содержании Приказа о дисциплинарном наказании №***** от 16 декабря 2022 года, с уверенностью отмечается факт, что своим отношением к вышестоящему руководителю допустила серьезное нарушение воинской дисциплины, регламентированное Законом №52/2007 об утверждении Дисциплинарного воинского устава.

4. Таким образом из показаний Стратила Людмилы, Плешка Корины, Крецу Романа установили, что 16 ноября 2022 года, приблизительно в 17:20, указанные лица вместе с Касым Натальей передвигались на служебном автомобиле ***** с г.н.з. *****, к Региональному Управлению «Юг» ГИК, расположенного в мун.Комрат. Во время поездки, приблизительно в 17:40

между истицей и Плешка Корина (вышестоящим руководителем) возникла ссора, в которой Касым Наталья позволила себе, вопреки этическим и деонтологическим нормам карабинера, оскорбить ее в агрессивной форме и пригрозить расправой своему непосредственному начальнику Плешка Корина.

5. В этом контексте, оценив, как правдивые показания лиц, которые находились в указанном служебном автомобиле вместе с Касым Натальей, и переводя с русского на румынский утверждения истицы в ходе ссоры с Плешка Кориной, следует, что она заявила следующее – ***«Мне хочется ударить тебя прямо здесь, я едва сдерживаюсь от этого, и поверь мне, то что не смогла сделать Димча, сделаю я, и каждый день, когда будешь выходить за шлагбаум, будь начеку, потому что я могу выйти из любого места. И вообще, сколько раз говорить тебе, что ты никто и звать тебя никак».***

6. В порядке уточнения, отметили, что лицо, на которое была сделана ссылка (Димча) также является бывшим сотрудником Регионального Управления «Юг» ГИК, которая подвергла физической агрессии Плешка Корину и в отношении которой было возбуждено уголовное дело, которое находится на рассмотрении компетентной судебной инстанции.

7. Согласно, ст.4 ч.(3) Закона №52/2007, воинская дисциплина обязывает к беспрекословному подчинению во исполнение точно и в срок должностных обязанностей и полномочий, *соблюдение порядка службы и норм военного и гражданского поведения, а также к ответственности за совершенные поступки.* Также ст.5 п.c) и l) этого же закона, устанавливает, что воинская дисциплина обязывает каждого военнослужащего *быть верным воинской присяге, соблюдать предписания воинских уставов*, беспрекословно, точно и в срок выполнять приказы (приказания) командиров (начальников), быть ответственным за выполнение поставленных задач и *уважать командиров (начальников), старших и младших, защищать их в любых условиях.*

8. В соответствии с положениями п.94 и 95 из Устава Внутренней Службы Вооруженных сил Республики Молдова, утвержденного Указом Президента Республики Молдова №2327-IV от 3 сентября 2009 года, *военнослужащие обязаны постоянно служить примером высокой культуры, скромности и умеренности, свято хранить воинскую честь, защищать свое достоинство и уважать достоинство других. Отношения между военнослужащими строятся на основе взаимного уважения.*

9. В соответствии с п.5 Кодекса этики и поведения военнослужащего ГИК, утвержденного Приказом № 330/2020, предусматривает, что профессиональное поведение карабинера основывается на следующих принципах: *уважение – почтение лиц, вышестоящих, коллег.*

10. Резюмируя вышеизложенное, применяя положения вышеуказанных нормативных актов к обстоятельствам дела, достоверно подтверждается законность приказа №***** от 16 декабря 2022, вынесенного Региональным

Управлением «Юг» ГИК, а своим поведением истица не доказала ничего, кроме угроз, оскорблений и неуважения по отношению как к вышестоящему руководителю, так и в отношении других коллег, которые находились в служебном автомобиле в момент обсуждаемых происходящих событий.

11. И, не в последнюю очередь следует отметить, что дисциплинарное взыскание, что примененное к истцу дисциплинарное взыскание в виде «выговора» пропорционально совершенным действиям, имея в виду тот факт, что ранее, 23 ноября 2022 г., на основании Приказа Регионального Управления «Юг» ГИК №***** Касым Наталья получила дисциплинарное взыскание в виде "замечания" за нарушение Военно-дисциплинарного устава, утвержденного Законом № 52/2007.

12. В заключение отметили, что требование об отмене Приказа Регионального управления "Юг" ГИК №***** от 16 ноября 2022 года не имеет фактического и рационального обоснования.

В связи с изложенным выше, ответчик**,** Генеральный Инспекторат Карабинеров просил суд отклонить как необоснованные требования, заявленные в исковом заявлении, Касым Н. от 13.02.2023 г. (л.д. 30,32)

15 марта 2023 года ответчиком, Региональным Управлением «Юг» Генерального Инспектората Карабинеров, в Суд Комрат был подан письменный отзыв на иск Касым Н., содержанием которого ответчик просил суд отклонить исковые требования истца Касым Н. к Региональному Управлению «Юг» Генерального Инспектората Карабинеров, Генеральному Инспекторату Карабинеров, как необоснованные, по следующим основаниям.

17 февраля 2023 года, в рамках Службы документирования Регионального Управления «Юг» ГИК, поступило исковое заявление, поданное Касым Натальей к Региональному Управлению «Юг» ГИК и Генеральному Инспекторату Карабинеров об аннулировании приказа Начальника Управления «Юг» ГИК №*****от 16.12.2022 года «О дисциплинарном наказании солдата 1 класса Касым Натальи старшего инспектора финансовой службы Регионального Управления «Юг» ГИК».

Поданным исковым заявлением истица Касым Наталья просит:

- аннулировать приказ начальника Управления «Юг» ГИК №*****от 16.12.2022 года «О дисциплинарном наказании солдата 1 класса Касым Натальи старшего инспектора финансовой службы Регионального Управления «Юг» ГИК», как составленного с нарушениями законных положений.

- уведомить и допросить в ходе судебного заседания в качестве свидетелей Плешка Корину, Крецу Романа и Стратила Людмилу.

- взыскать с ответчиков в солидарном порядке судебные расходы.

С исковым заявлением поданным Касым Натальей ответчик не согласен из следующих соображений:

Согласно, приказу Регионального Управления «Юг» ГИК №*****от 16.12.2022 года солдат 1 класса Касым Наталья старшего инспектора финансовой службы Регионального Управления «Юг» ГИК получила дисциплинарное взыскание в виде "*выговора" за оскорбление и угрозу физической расправы*, 16 ноября 2022 года, в адрес своего непосредственного начальника, лейтенанта Плешка Корины, высказанные во время поездки на служебном автомобиле марки ***** с г.н.з. ***** при возвращении из Управления Генерального Инспектората Карабинеров мун.Кишинев в Региональное Управление «Юг» ГИК мун.Комрат, свидетелями словесной перепалки были старший офицер Службы управления персоналом Отдела кадров Регионального Управления «Юг» ГИК капитан Крецу Роман и начальник Отдела кадров Регионального Управления «Юг» ГИК капитан Стратила Людмила, которые вместе находились в служебном транспорте.

Воинская дисциплина заключается в обязанности всех военнослужащих соблюдать правила поведения, установленные в соответствии с Кодексом этики и деонтологии военнослужащего Генерального Инспектората Карабинеров, утвержденного приказом ГИК №330 от 11.11.2020, Воинского устава и других нормативных документов.

Поведение, выражающееся в оскорблении и угрозе физической расправы в отношении непосредственного начальника (вышестоящего), не может быть допущено лицами, проходящими военную службу по контракту, обстоятельства, ведущие к нарушению воинской дисциплины, и могут быть объектом преступления, предусмотренного Уголовным кодексом

Согласно п.8 Кодексу этики и деонтологии военнослужащего ГИК, утвержденного Приказом ГИК №330 от 11.11.2020, карабинер должен вести себя цивилизованно и проявлять вежливость, выражая уважение и строгость в отношениях.

П.9 вышеуказанного кодекса, предусматривает, что карабинер должен проявлять самоконтроль, способность к общению, умение управлять конфликтными ситуациями, развивая путем непрерывного обучения способность понимать социальные, культурные и образовательные проблемы, характерные для среды, в которой он осуществляет свою деятельность, а также управленческие навыки.

Согласно ст.4 ч.(2) Дисциплинарного-воинского устава утвержденного Законом №52 от 02.03.2007, воинская дисциплина – это строгое и точное соблюдение всеми военнослужащими порядка службы и обязательных норм поведения, предусмотренных законами, воинскими уставами Кодексом профессионального поведения военнослужащих по контракту, утвержденным руководителем военной структуры, а также иными нормативными актами, регламентирующими военную службу.

Оспариваемый приказ о санкционировании был доведен до сведения истицы Касым Натальи 19.12.2022 года, что подтверждается ее подписью на обороте оспариваемого административного акта.

Будучи несогласной с положениями упомянутого приказа, 06.01.2023 года солдат 1 класса Касым Наталья старший инспектор финансовой службы Регионального Управления «Юг» ГИК обжаловала предварительное заявление, зарегистрированное в рамках Службы документирования ГИК МВД, которое впоследствии, в соответствии с положениями ст.164 ч.(1) Административного кодекса, было переадресовано на рассмотрение в Региональное Управление "Юг" ГИК.

17.01.2023 Региональное Управление «Юг» ГИК вынесло мотивированный ответ № 1/18-58, которым предварительное заявление С-2/23 от 06.01.2023 года было отклонено как необоснованное.

Генеральный Инспекторат Карабинеров МВД (иерархически вышестоящий государственный орган) также подписался под тем же выводом в ответе № 1/11-647 от 22.02.2023 года.

Таким образом, 13.02.2023 года Касым Наталья обратилась с исковым заявлением к Региональному Управлению «Юг» ГИК и Генеральному Инспекторату Карабинеров, которым выразила свое несогласие относительно примененного дисциплинарного взыскания.

В этом контексте отмечают, что законность, как основной принцип Административного кодекса, подразумевает соответствие нормы или правового акта вышестоящим правилам, которые устанавливают условия их принятия или издания.

Важность принципа законности подразумевает соблюдение закона, таким образом отметим, что обжалуемый административный акт, а именно приказ Начальника Управления «Юг» ГИК №*****от 16.12.2022 года «О дисциплинарном наказании солдата 1 класса Касым Натальи старшего инспектора финансовой службы Регионального Управления «Юг» ГИК» был составлен в соответствии с правовыми нормами действующего законодательства в области полномочий, возложенных на Начальника Регионального Управления "Юг" ГИК, и с соблюдением процедуры регламентированной законом.

Основанием для издания приказа о санкционировании послужило служебное расследование, которое было проведено в соответствии с приказом Генерального Инспектората карабинеров № 333 от 13.11.2020 года, которым было утверждено Положение о проведении служебного расследования в рамках Генерального Инспектората Карабинеров и другие правовые нормы, способствующие укреплению служебной дисциплины, законности, а также предупреждению и борьбе с противоправными действиями, что способствует духу своевременного и точного выполнения возложенных задач.

Согласно исковому заявлению, истица отмечает, что в обжалуемом приказе о санкционировании не указано когда именно имел место дисциплинарный проступок, какой дисциплинарный проступок она совершила и как он проявился, утверждение, которое нельзя принять во внимание, поскольку в Приказе Начальника Регионального Управления «Юг» ГИК №***** от 16.12.2022 года, были включены выводы по результатам служебного расследования, проведенного на основании рапорта Начальника Отдела кадров Регионального Управления «Юг» ГИК зарегистрированного в Службе документирования под №43 от 17.11.2022 года, также прямо описаны дисциплинарные проступки, допущенные Касым Натальей, а именно, последний который произошел 16.11.2022 года, при возращении из поездки на служебном автомобиле марки ***** с г.н.з. ***** из Управления Генерального Инспектората Карабинеров мун.Кишинев в Региональное Управление «Юг» ГИК мун.Комрат, оскорбляла и угрожала физической расправой своему непосредственному начальнику, лейтенанту Плешка Корине, начальнику финансовой службы Регионального Управления «Юг» ГИК, таким образом демонстрируя агрессивное поведение, отсутствие субординации по отношению к вышестоящему, к которому должна относится с почтением и уважением и в то же время не допускать вульгарной лексики с использованием нецензурных слов.

Согласно п.15 п.п.3) раздел 3), глава II Устава Внутренней Службы Вооруженных сил РМ утвержденного Указом Президента Республики Молдова №2327-IV от 03.09.2009 года, военнослужащий обязан: соблюдать военную присягу и положения воинских уставов, беспрекословно, в точности и своевременно выполнять приказы командиров (начальников), неся ответственность за то, как он выполняет поставленные перед ним задачи.

Согласно ст.5 п. l) Дисциплинарного воинского устава утвержденного Законом №52 от 02.03.2007, Воинская дисциплина обязывает каждого военнослужащего уважать командиров (начальников), старших и младших, защищать их в любых условиях.

П.20 п.п.1) Кодекса этики и деонтологии военнослужащего Генерального Инспектората Карабинеров, утвержденного приказом ГИК №330 от 11.11.2020, предусматривает, что карабинер должен обладать и постоянно развивать культуру общения, используя ясную и спокойную речь. Запрещается использовать неприличные, вульгарные, дискриминационные и пренебрежительные выражения в общении с общественностью и коллегами.

В то же время и п. 31 вышеупомянутого Кодекса предусматривает, что карабинер принимает поведение, обеспечивающее благоприятный морально-психологический климат в подразделении, проявляет, уважение к вышестоящим по званию и должности, поддерживает их, в пределах компетенции, для выполнения служебных обязанностей.

П.32 п.п. 1), 2), 3) этого же Кодекса, предусматривает, что в целях поддержания хорошего морально-психологического климата: карабинер способствует установлению доброжелательных отношений с коллегами, основанных на доверии и взаимном уважении; соблюдает субординацию, своевременно отчитывается о выполненных задачах, проявляет морально-психологическую устойчивость, терпение, настойчивость, ответственность за свои действия.

Принимая во внимание приведенные выше правовые нормы, указывают, что те, на которые ссылается истица Касым Наталья в исковом заявлении не соответствуют действительности, поскольку Касым Наталья в качестве старшего инспектора финансовой службы Регионального Управления «Юг» ГИК находится в неприязненных отношениях со своим непосредственным начальником, Начальником финансовой службы Регионального Управления «Юг» ГИК давно.

Неприязненность проявлялась отказом Касым Натальи признавать лейтенанта Плешка Корину в качестве начальника (вышестоящего) (цитирую смс от 02.10.2022 года: « *…И впредь забудьте про разрешение - ещё раз говорю вы мне никто чтобы мне что то разрешать или запрещать,...»*), отказом выполнять ее указания, обстоятельства, приводящие к словесным перепалкам, или напряженные отношения между подчиненным и начальником создают неблагоприятные условия работы внутри Финансовой службы и делают невозможной их совместную деятельность.

Напряженные и враждебные отношения между солдатом 1 класса Касым Натальей в качестве подчиненной и лейтенантом Плешка Кориной, в качестве Начальника Финансовой Службы Регионального Управления «Юг» ГИК подтверждают и материалы служебного расследования начатого на основе рапорта Начальника Отдела кадров Регионального Управления «Юг» ГИК, зарегистрированного в Службе документирования под №43 от 17.11.2022 года, а именно протокола фиксирования показаний от 30.11.2022 в котором лейтенант Плешка Корина Начальник Финансовой Службы Регионального Управления «Юг» ГИК, заявляет, что « Касым Наталья со дня возвращения из частично оплачиваемого отпуска по уходу за ребенком до 3 лет, категорически отказывается выполнять свои служебные обязанности и ее указания в качестве непосредственного начальника (вышестоящего), получив ответ, что истица не признает ее в качестве начальника». Так же отмечает, что «Касым Наталья оскорбляет ее по телефону, что оказывает на нее психологическое воздействие» в подтверждение сказанного приложил записи телефонных переписок по sms и заявление в прокуратуру АТО Гагаузии об угрозе физической расправы со стороны своей подчиненной Натальи Касым.

В то же время конфликтная ситуация, создавшаяся между лейтенантом Плешка Кориной Начальником Финансовой Службы Регионального

Управления «Юг» ГИК и солдатом 1 класса Касым Натальей старшего инспектора финансовой службы Регионального Управления «Юг» ГИК, была описана в отчете психолога Службы социальной защиты Отдела кадров Регионального Управления «Юг», которая прямо указывает что: «Межличностные отношения в финансовой службе долгое время были проблематичными, и этот конфликт стал следствием личной вражды госпожи Касым Н. и госпожи Плешка К. Обе они - конфликтные личности, склонные к обману и провокациям. Эти сотрудники несовместимы и не придут к общему мнению, потому что ненавидят друг друга.»

О неприязненных отношениях с Начальником Финансовой Службы Регионального Управления «Юг» ГИК, лейтенантом Плешка Кориной указала и истица Касым Наталья в ходе допроса в рамках административного производства №.С- 2/23 от 06.01.2023 года, факт, подтвержденный в протоколе регистрации показаний от 12.01.2023 года.

Таким образом, утверждение истицы Касым Натальи, что не она была провокатором конфликта, возникшего 16.11.2022 между последней и лейтенантом Плешка Кориной при возвращении из поездки на служебном автомобиле марки ***** с г.н.з. ***** из Управления Генерального Инспектората Карабинеров мун.Кишинев в Региональное Управление «Юг» ГИК мун.Комрат, которая закончилась словесной перепалкой, оскорблениями и угрозой физической расправы, не могут быть приняты во внимание, поскольку истица не уведомила руководство Регионального Управления «Юг» ГИК в устном или письменном порядке про возникший конфликт во время поездки в служебных интересах 16.11.2022 года, категорически отказалась от дачи показаний по служебному расследованию начатого в отношении нее, не представила никаких доказательств, подтверждающих, что инициатором названного выше конфликта была именно лейтенант Плешка Корина, факт который послужил важным основанием для издания приказа Начальника Управления «Юг» ГИК №***** от 16.12.2022 года «О дисциплинарном наказании солдата 1 класса Касым Натальи старшего инспектора финансовой службы Регионального Управления «Юг» ГИК» и применения дисциплинарного взыскания.

В данном контексте указывается, что Касым Наталья как старший инспектор финансовой службы Регионального Управления "Юг" ГИК проявила недисциплинированность и безответственность по отношению к своему начальству, допустив дисциплинарный проступок, выразившийся в оскорблении и угрозе физической расправы, используя нецензурные слова, что унижает честь и достоинство военнослужащих и института, в котором он проходит военную службу по контракту.

На основании ст.52. п.а) из Дисциплинарного воинского устава – на субофицеров могут налагаться следующие виды дисциплинарных взысканий: замечание, выговор, строгий выговор.

В свете процитированной нормы с учетом обстоятельств дела ответчик считает законным и правильным применение к солдату 1 класса Касым Натальи, старшего инспектора финансовой службы Регионального Управления «Юг» ГИК дисциплинарного взыскания в виде "выговора" за нарушение положений Кодекса этики и деонтологии военнослужащего ГИК, утвержденного Приказом ГИК №330 от 11.11.2020, Дисциплинарного воинского устава, утвержденного Законом №52 от 02.03.2007, Устава Внутренней Службы Вооруженных сил РМ одобренного Указом Президента Республики Молдова №2327-IV от 03.09.2009 года.

Также, учитывая тот факт, что не было установлено оснований для отмены Приказа № ***** от 16.12.2022, ответчик пришел к выводу, что остальные последующие требования заявителя являются необоснованными и подлежат отклонению. (л.д. 34-41)

Истец Касым Н. и представитель истца, адвокат Кочу М.П., на судебном заседании поддержали исковые требования и доводы, изложенные в иске, просили поданный административный иск удовлетворить в полном объеме.

Истец Касым Н. на судебном заседании отказалась от исследования в качестве доказательств показания свидетелей Плешка К., Крецу Р. и Стратила Л., который был принят судебной инстанцией и, соответственно, дело было рассмотрено судом без исследования соответствующих доказательств истца.

Представитель ответчика, Генерального Инспектората Карабинеров Долошкан С., будучи надлежаще извещен о дате, месте и времени рассмотрения дела, **на судебное заседание не явился,** не сообщил суду причины неявки и не просил суд об отложении судебного заседания. В связи с изложенным, дело рассмотрено судом в отсутствии не явившегося представителя ответчика, Генерального Инспектората Карабинеров.

Представители ответчика: Регионального Управления «Юг» Генерального Инспектората Карабинеров Календарь О. и Курдогло Э., будучи надлежаще извещены о дате, месте и времени рассмотрения дела, **на судебное заседание не явились.**

20.12.2023 года представитель Регионального Управления «Юг» Генерального Инспектората Карабинеров Календарь О. направил суду ходатайство об отложении судебного заседания в связи с необходимостью обеспечения присутствия представителей ответчика на концерте «Acasă de Crăciun», организованном 22.12.2023 года Министерством внутренних дел (л.д.142-144).

Рассмотрев указанное ходатайство, судебная инстанция отклонила таковое как необоснованное и рассмотрела административный иск Касым Н. в отсутствии не явившихся представителей ответчиков, Регионального Управления «Юг» Генерального Инспектората Карабинеров.

Рассмотрев по существу административный иск, Касым Натальи к Региональному Управлению «Юг» Генерального Инспектората Карабинеров, Генеральному Инспекторату Карабинеров: об аннулировании полностью приказа начальника Регионального Управления «Юг» Генерального Инспектората Карабинеров №***** от 16.12.2022 года «*О дисциплинарном наказании солдата 1 класса Натальи Касым, старшего инспектора финансовой службы Регионального Управления «Юг» ГИК»,* как изданного в нарушение закона и ущемляющего права Касым Н., выслушав пояснения истца и его представителя, исследовав представленные суду доказательства, а также материалы административного дела, **суд пришел к выводу о том, что указанный административный иск является необоснованным и, соответственно, подлежит отклонению, по следующим мотивам.**

Фактические обстоятельства дела.

16 декабря 2022 г. начальником регионального управления «Юг» Генерального Инспектората Карабинеров был издан приказ №***** «О дисциплинарном наказании солдата 1 класса Натальи Касым старшего инспектора финансовый службы Регионального управления «Юг», в соответствии с которым она была подвергнута дисциплинарному взысканию в виде выговора. (л.д. 5-9)

06 января 2023 года, истец Касым Н. обратилась с предварительным заявлением в адрес Начальника управления расследований и внутренней безопасности ГИК, которым просила отменить приказ, изданный Региональным управлением ЮГ №***** от 16.12.2022 года о наложении дисциплинарного взыскания, как незаконный и перерасследовать данное служебное расследование. (л.д. 10-11)

17 января 2023 года, Региональное управление «Юг» Генерального Инспектората Карабинеров направило ответ истцу Касым Н. за исх.№1/18-58 от 17.01.2023 г., которым предварительное заявление С-2/23 от 06.01.2023 года было отклонено как необоснованное. (л.д. 12-14)

Нормы права, подлежащие применению в рамках рассматриваемого спора.

Согласно ст.3 Административного кодекса целью административного законодательства является регулирование процесса осуществления административной деятельности и судебного контроля за этой деятельностью,

направленное на обеспечение соблюдения предусмотренных законом прав и свобод физических и юридических лиц с учетом общественных интересов и норм правового государства.

В соответствии со ст.5 Административного кодекса, административная деятельность представляет собой совокупность индивидуальных и нормативных административных актов, административных договоров, реальных актов, а также административных действий, осуществляемых органами публичной власти в режиме публичной власти, при помощи которых организуется применение закона и непосредственно применяется закон.

В соответствии со ст.7 Административного кодекса, органом публичной власти признаются любые учрежденные законом или иным нормативным актом организационная структура или орган, действующие в режиме публичной власти в целях реализации общественного интереса.

Согласно положениям ст.8 Административного кодекса, режим публичной власти представляет собой совокупность предусмотренных законом полномочий по реализации задач органов публичной власти, придающих их действиям в отношениях с физическими или юридическими лицами обязательную юридическую силу.

В соответствии со ст.17 Административного кодекса, нарушенное право – это любые установленные законом право или свобода, ущемленные административной деятельностью.

Согласно ст.39 Административного кодекса, судебный контроль за административной деятельностью гарантируется и не может быть ограничен.

Любое лицо, чье право нарушено органом публичной власти в смысле статьи 17 или неудовлетворением заявления в установленный законом срок, может обратиться в компетентную судебную инстанцию.

В соответствии со ст.189 ч.(1) Административного кодекса, любое лицо, считающее свое право нарушенным административной деятельностью органа публичной власти, может предъявить административный иск.

В соответствии со ст.195 Административного кодекса, административное судопроизводство осуществляется в соответствии с положениями настоящего кодекса. Дополнительно применяются соответствующим образом положения Гражданского процессуального кодекса, за исключением статей 169–171.

В соответствии с положениями ст.207 ч.(1) Административного кодекса, судебная инстанция проверяет по собственной инициативе соответствие условиям допустимости административного иска. В случае недопустимости административный иск признается таковым определением, подлежащим обжалованию в кассационном порядке.

В соответствии со ст.219 ч.(1) и ч.(2) Административного кодекса, судебная инстанция обязана по собственной инициативе исследовать

обстоятельства дела на основе всех законно принятых доказательств, не будучи связанной ни сделанными заявлениями, ни ходатайствами об истребовании доказательств со стороны участников.

Судебная инстанция принимает меры для исправления формальных ошибок, уточнения неясных заявлений, подачи нужных заявлений, дополнения неполных фактических данных и дачи всех заявлений, необходимых для установления и оценки обстоятельств дела. Судебная инстанция обращает внимание участников производства на не обсужденные ими фактические и правовые аспекты спора.

В соответствии со ст.224 ч.(1) п.п.a), f) Административного кодекса, рассмотрев административный иск в первой инстанции, судебная инстанция выносит одно из следующих решений:

a) по иску об оспаривании – полностью или частично аннулирует индивидуальный административный акт, а также возможное решение по предварительному заявлению, если они незаконны и ущемляют истца в его правах; …

… f) отклоняет иск как необоснованный при несоблюдении условий принятия решения, предусмотренного пунктами a)–e).

Оценка суда.

Проверив, по собственной инициативе, согласно требованиям ст.207 Административного кодекса, соответствие условиям допустимости административного иска Касым Н., в том числе, через призму соблюдения истцом сроков обжалования административных актов в суд, судебная инстанция, не усматривает при вынесении настоящего решения оснований для признания недопустимым иска Касым Натальи к Региональному Управлению «Юг» Генерального Инспектората Карабинеров, Генеральному Инспекторату Карабинеров.

Судебная инстанция отдельно отмечает, что истец Касым Н., как лицо, считающее свое право нарушенным административной деятельностью ответчиков, вправе обращаться в суд с рассматриваемым административным иском и истцом не был пропущен установленный законом срок оспаривания в судебном порядке административного акта ответчика, в связи с чем, судебная инстанция приходит к выводу о том, что истцом в полном объеме соблюдены сроки и процедура обращения с иском в судебную инстанцию.

Как следствие изложенного (отсутствие правовых оснований для признания недопустимым вышеуказанного административного иска), судебная инстанция выносит решение по существу заявленных истцом исковых требований.

*Оценивая обоснованность административного иска Касым Натальи к Региональному Управлению «Юг» Генерального Инспектората Карабинеров, Генеральному Инспекторату Карабинеров: об аннулировании полностью приказа начальника Регионального Управления «Юг» Генерального Инспектората Карабинеров №***** от 16.12.2022 года «О дисциплинарном наказании солдата 1 класса Натальи Касым, старшего инспектора финансовой службы Регионального Управления «Юг» ГИК», как изданного в нарушение закона и ущемляющего права Касым Н., судебная инстанция приходит к следующим выводам.*

Согласно ст.4 ч.(2) Дисциплинарного воинского устава, утвержденного Законом об утверждении Дисциплинарного воинского устава, №52-XVI от 02.03.2007 года, воинская дисциплина – это строгое и точное соблюдение всеми военнослужащими порядка службы и обязательных норм поведения, предусмотренных законами, воинскими уставами Кодексом профессионального поведения военнослужащих по контракту, утвержденным руководителем военной структуры, а также иными нормативными актами, регламентирующими военную службу.

В соответствии со ст.5 п.п.c), d), e), l), m), n) Дисциплинарного воинского устава, Воинская дисциплина обязывает каждого военнослужащего:

c) быть верным воинской присяге, соблюдать предписания воинских уставов, беспрекословно, точно и в срок выполнять приказы (приказания) командиров (начальников), быть ответственным за выполнение поставленных задач;

d) дорожить честью и боевой славой народа, воинской части, быть достойным воинского звания и военной формы, которую он носит;

e) быть дисциплинированным и бдительным, строго хранить государственную тайну, а также сохранять конфиденциальность отдельных действий и документов; ...

... l) уважать командиров (начальников), старших и младших, защищать их в любых условиях;

m) способствовать поддержанию и восстановлению уставного порядка;

n) достойно вести себя в воинской части и вне ее расположения, не допускать самому и удерживать других от нарушений общественного порядка, всемерно содействовать защите чести и достоинства граждан, поддержанию престижа Вооруженных сил.

Согласно п.15 п.п.3) раздел 3), глава II Устава Внутренней Службы Вооруженных сил РМ утвержденного Указом Президента Республики Молдова №2327-IV от 03.09.2009 года, военнослужащий обязан: соблюдать военную присягу и положения воинских уставов, беспрекословно, в точности и своевременно выполнять приказы командиров (начальников), неся ответственность за то, как он выполняет поставленные перед ним задачи.

Согласно п.8 Кодекса этики и деонтологии военнослужащего Генерального Инспектората Карабинеров, утвержденного Приказом Генерального Инспектората Карабинеров №330 от 11.11.2020 года, карабинер должен вести себя цивилизованно и проявлять вежливость, выражая уважение и строгость в отношениях.

Пункт 9 вышеуказанного кодекса, устанавливает также, что карабинер должен проявлять самоконтроль, способность к общению, умение управлять конфликтными ситуациями, развивая путем непрерывного обучения способность понимать социальные, культурные и образовательные проблемы, характерные для среды, в которой он осуществляет свою деятельность, а также управленческие навыки.

Оспариваемым приказом Регионального Управления «Юг» Генерального Инспектората Карабинеров №*****от 16.12.2022 года, в отношении солдата 1 класса Касым Натальи, старшего инспектора финансовой службы Регионального Управления «Юг» Генерального Инспектората Карабинеров, было применено дисциплинарное взыскание в виде «выговора» за совершенные Касым Н. оскорбление и угрозу физической расправы, имевшие место 16 ноября 2022 года, в адрес своего непосредственного руководителя, лейтенанта Плешка Корины, высказанные во время поездки на служебном автомобиле марки ***** с г.н.з. ***** при возвращении из Управления Генерального Инспектората Карабинеров мун.Кишинэу в Региональное Управление «Юг» Генерального Инспектората Карабинеров мун.Комрат.

Свидетелями словесной перепалки между Плешка К. и Касым Н. были старший офицер Службы управления персоналом Отдела кадров Регионального Управления «Юг» Генерального Инспектората Карабинеров, капитан Крецу Роман и начальник Отдела кадров Регионального Управления «Юг» Генерального Инспектората Карабинеров, капитан Стратила Людмила, которые вместе находились в служебном транспорте.

Изучив представленные суду доказательства, в том числе и материалы служебного расследования, суд считает, что ответчик, Региональное Управление «Юг» Генерального Инспектората Карабинеров, по результатам проведенного служебного расследования по факту совершенных Касым Н. действий, имевших место 16.11.2022 года, обоснованно пришел к выводу о том, что Касым Н. 16.11.2022 года допустила нарушение вышеуказанных правовых норм, регламентирующих поведение военнослужащих Генерального Инспектората Карабинеров.

Воинская дисциплина заключается в обязанности всех военнослужащих соблюдать правила поведения, установленные в соответствии с Кодексом этики и деонтологии военнослужащего Генерального Инспектората Карабинеров, утвержденного приказом Генерального Инспектората Карабинеров №330 от 11.11.2020 года, Воинского устава и других нормативных документов.

Поведение, выражающееся в оскорблении и угрозе физической расправы в отношении непосредственного руководителя (вышестоящего), не может быть допущено лицами, проходящими военную службу по контракту, обстоятельства, ведущие к нарушению воинской дисциплины.

Касым Н., как военнослужащий Регионального Управления «Юг» Генерального Инспектората Карабинеров, высказав 16.11.2022 года оскорбления и угрозы физической расправы в отношении своего непосредственного руководителя (вышестоящего) Плешка К., совершила дисциплинарный проступок, в связи с которым обоснованно была санкционирована в дисциплинарном порядке на основании приказа начальника Регионального Управления «Юг» Генерального Инспектората Карабинеров №***** от 16.12.2022 года «*О дисциплинарном наказании солдата 1 класса Натальи Касым, старшего инспектора финансовой службы Регионального Управления «Юг» ГИК».*

В рассматриваемом случае наличие между истцом и его руководителем, лейтенантом Плешка Кориной – занимающей должность начальника Финансовой Службы Регионального Управления «Юг» Генерального Инспектората Карабинеров, напряженных и враждебных отношений, не может служить оправданием тех действий, которые были совершены 16.11.2022 года военнослужащей Касым Н. и, соответственно, такие отношения не могут исключать дисциплинарную ответственность истца в ситуации допущения дисциплинарного проступка.

Таким образом, суд не усматривает оснований для удовлетворения административного иска Касым Н. и, как следствие, выносит решение которым отклоняет как необоснованный административный иск Касым Натальи к Региональному Управлению «Юг» Генерального Инспектората Карабинеров, Генеральному Инспекторату Карабинеров: об аннулировании полностью приказа начальника Регионального Управления «Юг» Генерального Инспектората Карабинеров №***** от 16.12.2022 года «*О дисциплинарном наказании солдата 1 класса Натальи Касым, старшего инспектора финансовой службы Регионального Управления «Юг» ГИК»,* как изданного в нарушение закона и ущемляющего права Касым Н.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст.5, 7, 8, 10, 11, 17, 69-78, 80, 85-93, 189, 191, 192, 195, 196, 203, 204, 205, 207, 208, 209, 216, 218, 219, 220, 221, 224, 225, 231, 232, 258 Административного кодекса, ст.ст.94, 96, 98, 236 Гражданского процессуального кодекса, суд,

Р Е Ш И Л:

Административный иск Касым Натальи к Региональному Управлению «Юг» Генерального Инспектората Карабинеров, Генеральному Инспекторату

Карабинеров: об аннулировании полностью приказа начальника Регионального Управления «Юг» Генерального Инспектората Карабинеров №***** от 16.12.2022 года «*О дисциплинарном наказании солдата 1 класса Натальи Касым, старшего инспектора финансовой службы Регионального Управления «Юг» ГИК»,* как изданного в нарушение закона и ущемляющего права Касым Н. – отклонить как необоснованный.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Апелляционную палату Комрат в 30-дневный срок со дня оглашения резолютивной части решения, через Суд Комрат.

Судья Храпаков В.Ф.