Dosarul nr. 4-2386/2024
PIGD: 4-24115325-12-4-11102024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

11 februarie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecător, Elena Costiuc;
Grefier: Ivan Bulgac;
cu participarea: victimei Alina *****, persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Andrei *****
Apărătorului persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, avocatul Gheorghe Sorici
în lipsa: agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție *****al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Andrei Grițac *(prin cerere a solicitat examinarea cauzei contravenționale în lipsa sa)*

Examinând în şedinţă de judecată publică cauza contravențională pornită în privința lui Andrei *****, ***** a.n., *IDNP *****, domiciliat în*****,* care se învinuieşte în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78[1] din Codul contravenţional –

C O N S T A T Ă:

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție serie/nr. MAI06423391 din 03 octombrie 2024, încheiat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție *****al Direcției de Poliție mun. Chișinău, în baza art. 78[1] din Codul contravenţional, fiind reținut în sarcina făptuitorului Andrei *****, că la 19 septembrie 2024, ora 02:04 min., în*****, în urma unui conflict a lovit-o pe soția Alina *****, cauzîndu-i dureri fizice, în urma raportului de examinare medico-legală, ultimei i-au fost cauzate vătămări corporale neînsemnate.

Astfel, acțiunile cet. Andrei *****au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 78[1]Cod contravenţional.

La data de 07 octombrie 2024, în conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 1 lit. c) din Codul contravențional, prezenta cauza contravențională, a fost expediată spre examinare conform competenţei în instanţa de judecată.

*Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție *****al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Andrei Grițac,* fiind citat legal de către instanță despre locul, data și ora ședinței de judecată, la examinarea cauzei contravenționale nu s-a prezentat, iar prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, dispunându-se astfel în temeiul art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, posibil ca judecarea cauzei contravenţionale să aibă loc în absenţa agentului constatator şi remiterea copiei de pe hotărâre în adresa acesteia.

În cadrul ședinței de judecată, *victima Alina* *****a declarat că, este *****magazinului, la data de 18 septembrie lucra la „*****” pe *****, care se închide la ora 11:00 și, evident, cheamă un taxi, având în vedere că nu este ușor să ajungă rapid din sectorul *****spre *****. A ajuns în ***** și l-a întâlnit pe *****Andrei, care era în stare de ebrietate care i-a zis să meargă chiar amu să-și îndeplinească datoria de soție. Victima a văzut că este în stare de ebrietate și a

refuzat, spunîndu-i că dacă pune mîna ea, cheamă polițai și pe tatăl său. Cînd a intrat în casă, a început să se dezbrace, copilul de șase ani, dormea. Soțul *****Andrei a început să o atingă, victima ia zis că este obosită și vrea să se culce alături de copil, soțul s-a înfuriat i-a luat telefonul și l-a aruncat peste fereastră, a început s-o îmbrîncească a căzut lovindu-se de ceva, s-a trezit și copilul care a început să plîngă. Victima era jos, nu se putea mișca. După ce soțul a dat-o jos, nu s-a putut apăra, și ca să scape din mîinile lui l-am mușcat de picior și l-a împins în coridor și închis ușa în cameră. El a bătut-o în cap, ca să nu vadă copilul, după aceste evenimente a luat telefonul și a sunat la poliție, polița a reacționat foarte rapid. A menționat că soțul era în stare de ebrietate. Pînă a venit poliția soțul a consumat bere în camera vecină.

La întrebarea făptuitorului, victima a declarat că după conflict locuiește separat de soț, anterior soțul a mai avut acte de violență în adresa sa în legătură cu care fapte a mai solicitat poliția.

În dezbateri judiciare, a solicitat atragerea la răspundere contravențională a făptuitorului, menționînd că nu-l poate ierta.

În cadrul ședinței de judecată, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Andrei *****, a comunicat că, la data incidentului, persoana a discutat telefonic cu soția sa despre relația lor intimă, la care aceasta a fost de acord. Apoi, soția l-a înjurat folosind cuvinte necenzurate, menționînd că poate invoca drept martor pe mama *****Anastasia, care a fost martoră când a apucat-o pe soție de mână. A negat acuzațiile conform cărora ar fi atacat-o. În realitate, soția l-ar fi mușcat cu putere în zona pieptului, iar din reflex, el a îndoit genunchiul și, în acest mod, a lovit-o cu piciorul. Făptuitorul afirmă că nu a consumat bere și că, până la sosirea poliției, el dormea deja. De asemenea, susține că soția îl înjura cu cuvinte necenzurate înainte de inițierea conflictului, iar mama sa a fost lovită de către soție.

La întrebarea avocatului, făptuitorul a declarat că, cunoaște de ce este învinuit și este conștient de ceea ce s-a întâmplat, însă nu poate susține că între el și soția sa ar fi avut loc acte de violență. A recunoscut vina în fața agentului constatator. Se căiește pentru faptele comise față de soția sa. Nu este la evidența medicului narcolog sau psihiatru. După cele întâmplate, a încercat să se împace cu soția sa.

În dezbateri făptuitorul a menționat că se căiește de cele întîmplate și î-și cere scuze de la soție.

Apărătorului persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, avocatul Gheorghe Sorici, a menționat că acuzație adusă este recunoscută parțial de către făptuitor, iar din cele studiate în instanță, se stabilește că făptuitorul manifestă o atitudine de regret. Consideră că *****Andrei dorește să se împace și să se reintegreze în familie. Însă, anumite aspecte legate de legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, și anume prevederile art. 443 din Codul Contravențional, în care se stipulează norma, iar în cazul domnului *****Andrei, nu a putut identifica norma corespunzătoare, având în vedere că agentul constatator a făcut referire la art. 78^1, dar fără a se specifica legea relevantă la care se face referire, respectiv Legea nr. 288. Considerînd că agentul constatator a omis acest detaliu, insistînd asupra faptului că procesul în cauză este viciat de nulitate din cauza omisiunilor agentului constatator.

Audiind poziția participanților la proces, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată fixează că, vinovăția făptuitorului este dovedită pe deplin, fiind corect imputată încadrarea juridică a acțiunilor conform de art. 78^1 din Codul contravențional, după indicii: "Maltratarea sau alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale".

Potrivit prevederilor art. 458 din Codul contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute și relative, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 și art. 445 din Codul contravenţional.

Iar tezele apărătorului, referitoare la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenția din motivul că încadrarea faptei nu este clară, nu pot fi acceptate ca plauzibile de către instanță, întrucât agentul constatator a încadrat fapta conform articolului 78^1 din Legea nr. 218 din 24.10.2008 *(Codul contravențional al Republicii Moldova*).

Referitor la vinovăţia făptuitorului în săvîrşirea faptei imputate, instanţa de judecată determină că, în cadrul şedinţei de judecată s-a dovedit fără echivoc faptul că Andrei *****a săvîrşit contravenţia prevăzută de art. 78^1 din Codul contravenţional.

Astfel, vinovăţia făptuitorului este probată în tot prin:

- procesul-verbal cu privire la contravenție serie/nr. MAI06423391 din 03 octombrie 2024, întocmit în privința făptuitorului în baza art. 78^1 din Codul contravențional;
- Raportul din data de 19 septembrie 2024, potrivit căruia, colaboratorul de poliție Vremeș A. deplasîndu-se la fața locului a constatat poliția a fost solicitată în urma unui conflict dintre cet. Alina *****și soțul ultimei;
- Procesul-verbal de consemnare a plîngerii din data de 19 septembrie 2024, potrivit căruia cet. Alina *****a solicitat întreprinderea măsurilor legale în privința soțului Andrei *****, care la data de 19 septembrie 2024 a agresat-o fizic;
- Procesul-verbal privind actele de constatare din data de 19 septembrie 2024, potrivit căruia Alina *****a declarat că la data de 19 septembrie 2024, Andrei *****a început s-o agreseze prin telefon, apoi a fost agresată fizic și verbal la domiciliu.
- Procesul-verbal privind actele de constatare din data de 19 septembrie 2024, potrivit căruia Andrei *****a declarat că la data de 19 septembrie 2024 soția nu era la domiciliu și nu-i răspundea la telefon, cînd a ajuns la domiciliu l-a numit cu cuvinte necenzurate și l-a lovit, apoi în la mușcat foarte tare de piept, astfel fiind nevoit să se apere.
- Ordinul de restricție de urgență nr. 78 din 19 septembrie 2024, emis în privința cet. Andrei *****, potrivit căruia i s-a interzis să se apropie de victimă.
- Chestionarul de evaluare și constatatre a riscurilor în cazurile de violență în familie, din 19 septembrie 2024, potrivit căruia, fiind evaluată victima Alina *****, s-a cobstatat indicatori semnificativi ai riscului de violență fizică „ridicat”.
- Îndreptarea către medicul legist;
- Raport de constatare nr. 202402P2556 din 19 septembrie 2024, potrivit căruia la examinarea medicală a cet. Alina *****s-a constatat vătămare neînsemnată a integrității corporale;
- Sesizarea nr. 34/20/3.
- Raport asupra cauzei contravenționale;

Raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată stabilește că, Andrei *****corect şi întemeiat a fost identificat ca o persoană care a

comis contravenția prevăzută de art. 78[1] din Codul contravențional, și anume, maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale, din care cauză procesul-verbal cu privire la contravenţie nu poate fi pus în discuţie.

În speța dedusă judecății, există atât temeiul real al răspunderii contravenționale care este fapta ilicită cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale cu privire la conviețuirea în cadrul familiei ocrotite de legea contravențională.

Instanţa de judecată apreciază că, procesul-verbal cu privire la contravenție serie/nr. MAI06423391 din 03 octombrie 2024, întocmit în privința lui Andrei *****, este legal și la întocmirea acestuia au fost respectate atât condițiile legale de fond, cât și de formă, împrejurări ce dovedesc vinovăţia ultimului în săvârşirea contravenţiei imputate, la fel, a fost dovedită pe deplin vinovăția făptuitorului prin materialul probator administrat de agentul constatator.

Cu referire la componența de contravenție prevăzută de art. 78[1] din Codul contravențional, instanța de judecată relevă că obiectul juridic special al contravenției se referă la totalitatea valorilor cu privire la solidaritatea familială, la rândul său obiectul juridic secundar se referă la relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică a persoanei.

La componența contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional, obiectul material al contravenției îl reprezintă corpul persoanei, adică al victimei, iar în prezenta speță obiectul material se dovedește prin raportul de expertiză nr. 202402P2556 din 03 octombrie 2024, conform căruia, în privința lui Alina *****s-a constatat vătămări corporale neînsemnate.

În prezenta cauză contravențională, conform prevederilor art. 387 alin. (1) din Codul contravențional, este victimă persoana fizică sau persoana juridică căreia, prin contravenţie, i-au fost cauzate prejudicii morale, fizice sau materiale. Victima poate fi orice membru de familie, pentru a dovedi dacă la prezenta cauză victima cade sub noțiunea de membru de familie urmează să facem trimitere la art. 133[1] din Codul penal, care stipulează că, prin membru de familie se înţelege: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj)". În concluzie, la cazul dedus judecății, victima, este soția făptuitorului.

În ceea ce privește latura obiectivă, aceasta s-a manifestat prin acțiune fizică, și anume lovitură care a cauzat echimoză, fapt dovedit prin raportul de expertiză nr. 202402P2556 din 19 septembrie 2024.

Prin urmare, vinovăția făptuitorului în prezenta speță, raportată la fapta imputată, cuprinde forma intenției directe, adică, făptuitorul a conștientizat caracterul prejudiciabil al faptei, a prevăzut urmările și a dorit survenirea lor.

La caz, agentul constatator în procesul administrării probelor a dovedit intenția făptuitorului de a comite fapta imputată, în concluzie, la cazul dedus judecății sunt prezente toate elementele componenței de contravenție.

Astfel, în urma examinării cauzei contravenționale, instanța de judecată a constatat că a fost comisă fapta contravențională, iar persoana poate fi atrasă la răspundere contravențională fiind vinovată de comiterea contravenției imputate.

Potrivit prevederilor art. 78[1] din Codul contravenţional, maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale, se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

Deci, la stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art. 32 din Codul contravenţional, precum și, de caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, la fel, de caracteristica persoanei, constatând că, careva circumstanţe atenuante și agravante în cadrul examinării cauzei contravenționale instanța de judecată nu a stabilit.

Referire la cele enunţate supra și având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăţia făptuitorului în săvârșirea contravenţiei specificate în procesul-verbal cu privire la contravenție serie/nr. MAI06423391 din 03 octombrie 2024, instanţa de judecată consideră raţional ca acestuia să i se aplice o sancţiune în conformitate cu acţiunile sale contravenţionale și potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârșite, astfel încât sancţiunea care urmează să i se aplice ultimului, să fie sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Prin urmare, pedeapsa contravenţională constituie o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a făptuitorului, care se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravenţiilor, și impune lipsuri și restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are ca scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenţionale de către contravenienţi sau de alte persoane.

În lumina celor expuse, instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința lui Andrei *****, a sancțiunii contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 din Codul contravențional, și anume, apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenţii.

Cu referire la cele enunţate supra şi luând în consideraţie că vinovăţia lui Andrei *****în săvârşirea contravenţiei precizate în procesul-verbal cu privire la contravenție– este dovedită complet, instanţa de judecată consideră raţional ca făptuitorului Andrei *****să i se aplice o sancţiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 (*patruzeci*) de ore, în concordanţă cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârşite şi a cărei mărime/termen va fi prevăzută de respectiva normă materială contravenţională.

Călăuzindu-se de prevederile art. 395, art. 448, art. 460 și, respectiv, art. art. 462 – 463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte pe cet. Andrei *****, născut la *****, *IDNP *****, domiciliat în*****,* vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 78[1] din Codul contravenţional, aplicându-i-se astfel o sancţiune contravenţională sub formă de ”*muncă neremunerată în folosul comunităţii*” în mărime de 40 (*patruzeci*) ore.

Se explică lui Andrei *****că, potrivit art. 37 alin. (6) din Codul contravenţional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu

arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Făptuitorul Andrei *****, faţă de care s-a aplicat sancţiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, va semna în instanţa de judecată un angajament prin care se obligă să se prezinte, în termen de 5 zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii instanţei de judecată, la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul.

Executarea sancţiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității se va asigura de către organul de probațiune în a cărui rază teritorială unde își are domiciliul contravenientul.

La definitivarea hotărârii, cancelaria instanţei de judecată va trimite hotărârea privind aplicarea muncii neremunerate în folosul comunității şi dispoziţia de executare organului de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul contravenientul, care la rândul său, în termen de 5 zile, va informa instanţa de judecată despre executarea hotărârii.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Preşedintele şedinţei,
Judecător Elena Costiuc