Dosarul nr. 2-1861/2025;
2-25110799-48-2-04082025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

22 decembrie 2025 mun. Străşeni

Judecătorul din Judecătoria Străşeni, sediul central Dorina Croitor, examinând în procedură scrisă cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată cu valoare redusă depusă de „VLT Rent Auto” SRL către Cazacov Andrei privind încasarea sumelor cu titlu de datorie contractuală şi alte plăţi aferente, precum şi compensarea cheltuielilor de judecată,

A CONSTATAT:

ÎN FAPT

1. La 01 august 2025, „VLT Rent Auto” SRL, reprezentată de avocatul Vadim Ciobanu, a depus în Judecătoria Străşeni, sediul central, cerere de chemare în judecată împotriva lui Cazacov Andrei privind repararea prejudiciului material şi compensarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii s-a indicat că, la 22 august 2023, între „VLT Rent Auto” SRL, în calitate de locator, şi Cazacov Andrei, în calitate de locatar, a fost încheiat contractul nr. 1, obiectul căruia îl constituia transmiterea cu titlu oneros în posesie şi folosinţă temporară a automobilului Lincoln MKZ, anul fabricării 2013, *****, numărul de înmatriculare *****.
3. Potrivit pct. 2.1 al contractului, termenul locaţiunii a fost stabilit pentru 60 de zile, începând cu 22 august 2023, ora 22:00, până la 22 octombrie 2023, ora 00:00.
4. Tot la 22 august 2023 părţile au semnat actul de predare-primire. Reclamanta a susţinut că automobilul a fost transmis în stare tehnică bună, fără deficienţe consemnate, iar la primirea autovehiculului pârâtul nu a formulat obiecţii sau menţiuni.
5. La 30 august 2023, Cazacov Andrei s-a prezentat la sediul reclamantei cu automobilul şi, potrivit cererii, a comunicat că l-a deteriorat în timpul exploatării. În prezenţa acestuia, mijlocul de transport a fost examinat de inginerul-expert Ciobanu Adrian din cadrul SRL „Expertauto-Plus”, fiind întocmit actul de examinare nr. 2548/08A.
6. În baza constatărilor efectuate a fost întocmit raportul de evaluare a pagubei nr. 2548/08A din 05 septembrie 2023, prin care valoarea prejudiciului a fost stabilită la 65 000,87 lei.
7. Ulterior primei examinări, raportul de locaţiune a continuat până la 06 septembrie 2023. La această dată, pârâtul s-a prezentat din nou cu automobilul, iar reclamanta a solicitat încetarea raportului contractual şi restituirea autovehiculului.
8. Prin actul de predare/restituire-primire din 06 septembrie 2023 au fost consemnate defecte vizibile ale automobilului, inclusiv lipsa unei roţi, deteriorarea barei din faţă şi a barei din spate, zgârieturi pe automobil, deteriorări în partea stângă-faţă şi deteriorarea discului de frână.
9. În aceeaşi zi, automobilul a fost examinat de inginerul-expert Ciobanu Adrian, fiind întocmit actul de examinare nr. 2638/09A, iar prin raportul de evaluare nr. 2638/09A din 12 septembrie 2023 valoarea pagubei a fost stabilită la 36 492,80 lei.

10. Reclamanta a calculat valoarea totală a prejudiciului material la 101493,67 lei, reprezentând suma celor două evaluări.
11. În susţinerea răspunderii pârâtului, reclamanta a invocat pct. 6.2.3 din contract, potrivit căruia locatorul este în drept să ceară locatarului repararea prejudiciului cauzat prin neexecutarea sau executarea necorespunzătoare a obligaţiilor contractuale, precum şi pct. 7.1.5 şi 7.1.6, referitoare la obligaţia locatarului de a compensa prejudiciul şi de a repara pagubele cauzate autovehiculului din culpa şi/sau neglijenţa sa.
12. Anterior sesizării instanţei, reclamanta a expediat pârâtului notificare privind repararea prejudiciului în mărime de 101 493,67 lei. Corespondenţa nu a fost reclamată de destinatar.
13. Prin cererea de chemare în judecată reclamanta a solicitat încasarea prejudiciului material în mărime de 101 493,67 lei, a taxei de stat de 3 594,78 lei, a taxei de timbru de 200 lei şi a cheltuielilor de asistenţă juridică de 10 000 lei.

ASPECTE GENERALE ŞI DE PROCEDURĂ

14. Prin Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza a fost repartizată judecătorului Dorina Croitor.
15. Prin încheierea Judecătoriei Străşeni, sediul central, din 07 august 2025, cererea de chemare în judecată a fost primită în procedura cererilor cu valoare redusă. Tot prin încheierea din 07 august 2025 a fost soluţionată separat cererea privind asigurarea acţiunii.
16. Partea reclamantă a fost notificate despre examinarea cauzei în procedura scrisă. (f.d.57).
17. Părţii pârâte i-a fost expediată, la adresa cunoscută instanţei şi indicată de către reclamant în cererea de chemare în judecată, copia acţiunii cu toate anexele, însă corespondenţa a fost returnată de factorul poştal cu menţiunea „nereclamat”. (f.d.58-59)
18. În acest sens, se relevă că prin nereclamarea corespondenţei, partea pârâtă nu şi-a valorificat dreptul şi nu a depus referinţa la cererea de chemare în judecată, din care considerente, ţinând cont de prevederile legale, şi de faptul că pârâtul Cazacov Andrei după 30 zile, nu a depus referinţă la cererea de chemare în judecată, soluţionarea cererii de chemare în judecată a avut loc în baza materialelor anexate la dosar.
19. Faptul că partea pârâtă refuză să primească corespondenţa sau omite să se prezinte la oficiul poştal pentru a ridica corespondenţa, este imputabil exclusiv acesteia, ori nu poate să-i fie transmisă corespondenţa în mod silit.
20. Astfel, ţinând cont de Regulile privind prestarea serviciilor poştale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30.12.2016, judecătorul a apreciat posibil de a examina cauza, or trimitere nereclamată reprezintă o trimitere poştală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepţionare a acesteia.
21. Respectiv, instanţa a examinat cauza reieşind din art. 22 alin. (4) lit. b) Cod civil, prin care notificarea se consideră ajunsă la destinatar când este predată la adresa lui poştală.

LEGISLAŢIA RELEVANTĂ

22. Articolul 82 din Cod de procedură civilă prevede următoarele: „Cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

23. Articolul 90 din Cod de procedură civilă prevede următoarele: „Din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: a) sumele plătite martorilor, interpreţilor, experţilor şi specialiştilor; b) cheltuielile de efectuare a cercetărilor la faţa locului; c) cheltuielile de înştiinţare şi chemare a părţilor în judecată; d) cheltuielile de transport şi de cazare suportate de părţi şi de alţi participanţi la proces în legătură cu prezentarea lor în instanţă; e) cheltuielile suportate de cetăţenii străini şi de apatrizi în legătură cu plata interpretului dacă tratatele internaţionale la care Republica Moldova este parte nu prevăd altfel; f) cheltuielile de căutare a pârâtului; g) cheltuielile de efectuare a expertizei; h) cheltuielile de executare a actelor judiciare; i) cheltuielile de asistenţă juridică; j) cheltuielile de declarare a insolvabilităţii; k) compensaţiile pentru timpul de muncă pierdut; l) alte cheltuieli necesare, suportate de instanţă şi de participanţii la proces.
24. Articolul 94 alin. (1)-(2) din Codul de procedură civilă, prevede că instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului. (2) În cazul mai multor reclamanţi sau pâraţi, aceştia sânt obligaţi să compenseze cheltuielile de judecată în mod egal, proporţional sau solidar, în funcţie de interesul fiecăruia ori de caracterul litigiului dintre ei. Dacă unul dintre coparticipanţi a utilizat mijloace speciale de apărare judiciară, ceilalţi nu sânt responsabili de cheltuielile lui.
25. Articolul 118 alin.(1) şi (3) din Codul de procedură civilă prevede următoarele: „Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sânt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate
26. Articolul 121 din Codul de procedură civilă, prevede că, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.
27. Articolul 130 alin.(1) din Codul de procedură civilă prevede următoarele: „Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.”
28. Articolul 239 din Codul de procedură civilă, prevede că „Hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.”
29. Articolul 240 alin.(1) din Codul de procedură civilă prevede următoarele: “La deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.”
30. Articolul 276/2 alin.(1) din Codul de procedură civilă prevede că, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobânzile, penalităţile,

cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

31. Articolul 276/3 alin.(1)-(2) din Codul de procedură civilă prevede următoarele: „Procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ţinând cont de împrejurările cauzei, nu sânt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul."
32. Articolul 276/4 alin.(1)-(3) din Codul de procedură civilă prevede următoarele: „Instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică participanţilor la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.
33. Articolul 9 alin. (1)-(2) din Codul civil prevede că, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sânt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.
34. Articolul 10 alin. (1) din Cod civil, prevede următoarele: „Persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară."
35. Articolul 11 alin. (1) din Cod civil, prevede că: „Buna-credinţă este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic."
36. Potrivit art. 774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute.
37. Conform art. 776 alin. (1) Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.
38. Art. 858 alin. (2) Cod civil prevede că obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.
39. Potrivit art. 901 alin. (5) Cod civil, neexecutarea obligaţiei înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligaţiei şi include neexecutarea totală sau parţială, executarea necorespunzătoare ori cu întârziere.
40. Conform art. 934 Cod civil, creditorul are dreptul la despăgubiri pentru prejudiciul cauzat prin neexecutarea obligaţiei, cu excepţia cazului în care debitorul demonstrează că neexecutarea este justificată.
41. Potrivit art. 936 Cod civil, despăgubirile pentru prejudiciul patrimonial cauzat prin neexecutarea obligaţiei trebuie să pună creditorul, pe cât este posibil, în situaţia în care s-ar fi aflat dacă obligaţia ar fi fost executată corespunzător, creditorului revenindu-i sarcina de a demonstra mărimea prejudiciului.
42. Art. 992 Cod civil defineşte contractul drept acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

43. Conform art. 1251 Cod civil, prin contractul de locaţiune locatorul se obligă să dea locatarului un bun determinat individual în folosinţă temporară sau în folosinţă şi posesiune temporară, iar locatarul se obligă să plătească chirie.
44. Potrivit art. 1269 Cod civil, locatarul este ţinut să repare prejudiciul suferit de locator prin pierderile survenite la bunul închiriat dacă nu demonstrează că acestea nu se datorează vinovăţiei sale ori persoanelor cărora le-a permis folosinţa bunului sau accesul la acesta.
45. Conform art. 1284 Cod civil, după încetarea raporturilor contractuale locatarul este obligat să restituie bunul în starea în care i-a fost dat ori în starea prevăzută de contract, iar prejudiciul cauzat prin înrăutăţirea stării bunului se repară de locatar dacă acesta nu dovedeşte lipsa vinovăţiei sale.
46. Potrivit art. 2025 Cod civil, repararea prejudiciului poate avea loc prin plata echivalentului bănesc, iar persoana vătămată nu este ţinută să demonstreze că a cheltuit suma despăgubirii în scopul reparării prejudiciului.
47. În conformitate cu art. 82, art. 94 şi art. 96 Cod de procedură civilă, partea care pierde procesul suportă cheltuielile de judecată, iar cheltuielile de asistenţă juridică se compensează în măsura în care sunt reale, necesare şi rezonabile.

MOTIVAREA INSTANȚEI

48. Studiind materialele dosarului şi apreciind probele administrate în ansamblul şi interconexiunea lor, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a admite parţial cererea de chemare în judecată, din următoarele considerente.
49. Instanţa constată că între reclamanta „VLT Rent Auto” SRL şi pârâtul Cazacov Andrei au fost stabilite raporturi juridice contractuale de locaţiune, materializate prin contractul nr. 1 din 22 august 2023, în temeiul căruia pârâtului i-a fost transmis spre posesie şi folosinţă temporară automobilul Lincoln MKZ, anul fabricării 2013, *****, numărul de înmatriculare *****.
50. Existenţa şi conţinutul raportului contractual sunt confirmate prin contractul semnat de părţi şi prin actul de predare-primire. Din actul de predare rezultă că, la momentul transmiterii, nu au fost consemnate deficienţe ale automobilului şi nici obiecţii ale locatarului cu privire la starea bunului.
51. Instanţa reţine că obligaţia locatarului nu se limitează la plata chiriei, ci include folosirea bunului în conformitate cu destinaţia sa, păstrarea integrităţii acestuia şi restituirea în starea corespunzătoare raportului contractual, cu luarea în considerare a uzurii normale. Această obligaţie rezultă atât din normele speciale ale locaţiunii, cât şi din clauzele contractului nr. 1.
52. Cu privire la primul episod de deteriorare, materialele dosarului cuprind actul de examinare nr. 2548/08A şi raportul de evaluare nr. 2548/08A din 05 septembrie 2023. Aceste înscrisuri consemnează deteriorările constatate şi cuantifică paguba la 65 000,87 lei.
53. Instanţa reţine că cele două examinări au fost efectuate la momente diferite ale raportului de locaţiune, prima la 30 august 2023, iar cea de-a doua la momentul restituirii automobilului, la 06 septembrie 2023, fiecare fiind materializată printr-un act de examinare şi un raport distinct de evaluare.

54. Cu privire la cel de-al doilea episod, actul de predare/restituire-primire din 06 septembrie 2023 consemnează starea autovehiculului la restituire şi indică expres o serie de defecte vizibile. Acesta se coroborează cu actul de examinare nr. 2638/09A şi raportul de evaluare nr. 2638/09A din 12 septembrie 2023, prin care paguba aferentă constatărilor respective a fost evaluată la 36 492,80 lei.
55. Identifică instanţa că cele două rapoarte au fost întocmite în momente succesive ale aceleiaşi locaţiuni şi sunt susţinute de actele de examinare şi de actele de predare/restituire existente în dosar. Sumele de 65 000,87 lei şi 36 492,80 lei însumează 101 493,67 lei, cuantumul solicitat de reclamantă cu titlu de prejudiciu material.
56. În sensul art. 118 CPC, reclamanta a prezentat probe cu privire la existenţa raportului juridic, starea bunului la predare, deteriorările constatate în perioada locaţiunii şi întinderea prejudiciului. În aceste condiţii, pârâtului îi revenea sarcina de a prezenta probe apte să combată aceste circumstanţe sau să demonstreze, în condiţiile art. 1269 şi art. 1284 Cod civil, că deteriorările nu îi sunt imputabile.
57. De remarcat este faptul că pârâtul nu a intervenit cu referinţă şi nu a prezentat un raport de evaluare alternativ, o expertiză contrară, obiecţii tehnice sau alte înscrisuri care ar infirma total ori parţial constatările rezultate din probele reclamantei.
58. Instanţa subliniază că lipsa referinţei nu determină, prin ea însăşi, admiterea acţiunii. Reclamantei îi revine în continuare sarcina de a demonstra temeinicia pretenţiilor sale. În speţă însă, această sarcină a fost îndeplinită prin cumulul înscrisurilor contractuale şi tehnice care se coroborează reciproc.
59. În acelaşi timp, clauzele pct. 6.2.3, 7.1.5 şi 7.1.6 ale contractului confirmă asumarea de către locatar a obligaţiei de reparare a prejudiciului cauzat prin neexecutarea sau executarea necorespunzătoare a obligaţiilor şi prin deteriorarea autovehiculului din culpa ori neglijenţa sa.
60. Raportând aceste clauze la art. 774, art. 858, art. 901, art. 934, art. 1251, art. 1269 şi art. 1284 Cod civil, instanţa conchide că deteriorarea bunului în perioada în care acesta se afla în posesia şi folosinţa locatarului, în condiţiile în care nu a fost demonstrată o cauză exoneratoare, atrage obligaţia de reparare a prejudiciului produs locatorului.
61. În ceea ce priveşte cuantumul despăgubirii, instanţa constată că acesta este determinat prin două rapoarte de evaluare anexate la dosar. Materialele cauzei nu conţin probe contrare care să pună la îndoială cuantumul astfel stabilit. Totodată, potrivit art. 2025 Cod civil, dreptul la despăgubire bănească nu este condiţionat de prezentarea dovezii că persoana vătămată a cheltuit deja suma respectivă pentru repararea bunului.
62. Prin urmare, instanţa apreciază drept întemeiată pretenţia privind încasarea prejudiciului material în mărime de 101 493,67 lei şi o admite integral.
63. Cu referire la cheltuielile de judecată, instanţa reţine că reclamanta a achitat taxa de stat în cuantum de 3 594,78 lei şi taxa de timbru în mărime de 200 lei, plăţi confirmate prin înscrisurile anexate la cererea de chemare în judecată.
64. Ţinând cont de admiterea integrală a pretenţiei principale, în corespundere cu art. 94 CPC, taxa de stat în mărime de 3 594,78 lei şi taxa de timbru în mărime de 200 lei urmează a fi compensate reclamantei din contul pârâtului.
65. Referitor la solicitarea privind compensarea cheltuielilor de asistenţă juridică în sumă de 10 000 lei, instanţa reţine că materialele dosarului conţin înscrisuri privind suportarea onorariului.

66. Conform art. 96 CPC, compensarea cheltuielilor de asistenţă juridică nu depinde exclusiv de faptul achitării lor, instanţa fiind obligată să aprecieze dacă acestea sunt reale, necesare şi rezonabile.
67. La aprecierea caracterului rezonabil, instanţa ţine cont de natura şi complexitatea cauzei, valoarea pretenţiilor, volumul actelor întocmite şi studiate, activitatea necesară reprezentării, precum şi de faptul că litigiul a fost examinat în procedură scrisă a cererilor cu valoare redusă, fără şedinţe de judecată cu participarea avocatului şi fără administrarea unor probe care să impună activităţi procesuale de o complexitate deosebită.
68. În aceste împrejurări, instanţa apreciază că suma de 10 000 lei solicitată pentru asistenţă juridică depăşeşte cuantumul ce poate fi pus în mod rezonabil în sarcina părţii adverse şi consideră echitabilă şi proporţională compensarea acesteia în limita sumei de 5 000 lei. În partea ce depăşeşte suma de 5 000 lei, pretenţia urmează a fi respinsă.
69. Reieşind din cele administrate şi din coroborarea probelor, instanţa conchide că acţiunea urmează a fi admisă parţial, parţialitatea soluţiei fiind determinată exclusiv de reducerea cheltuielilor de asistenţă juridică solicitate, pretenţia principală privind prejudiciul material fiind admisă integral.
70. Conform art. 82, art. 94, art. 96, art. 238-241, art. 276^{2}-276^{4} Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

A admite parţial acţiunea.

A încasa din contul pârâtului Cazacov Andrei, născut la *****, domiciliat în *****, IDNP ***** în beneficiul „VLT Rent Auto” SRL, cu sediul în mun. Chişinău str. Matei Basarab 1/3 ap.43 , c/f 1022600019289, în baza contractului nr. 1 din 22.08.2023, prejudiciu material în mărime de 101493 (o sută unu mii patru sute nouăzeci şi trei) lei 67 bani, cheltuielile de judecată suportate la plata taxei de stat în mărime de 3594 (trei mii cinci sute nouăzeci şi patru) lei 78 bani, plata taxei de timbru în mărime de 200 (două sute) lei, cheltuielile de asistenţă juridică în mărime de 5000 (cinci mii) lei, în total suma de 110288 (o sută zece mii două sute optzeci şi opt) lei 45 bani, în rest pretenţiile se resping.

Dispozitivul hotărârii judecătoreşti se comunică participanţilor la proces, prin expedierea lui la adresa cunoscută de către instanţa judecătorească şi se publică pe pagina web – „https://jst.instante.justice.md”.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data emiterii dispozitivului, prin intermediul judecătoriei Străşeni (sediul central).

Judecător **/semnat/** **Dorina Croitor**

Copia corespunde originalului
judecător Dorina Croitor