Dosarul nr.2c-2158/20

H O T Ă R Â R E
ÎN NUMELE LEGII

24 decembrie 2024 mun. *****

Judecătoria ***** (sediul Centru)
în componenţă:
Judecător, preşedinte de şedinţă - Potînga Iurie
Grefier - Lucinschi Cristina, Zamfir Felicia

a judecat în şedinţa publică cauza civilă la acţiunea formulată de reclamanta ”INAMSTRO” SRL împotriva pârâtei ”NOVICONSVIT” SRL, intervenient accesoriu ”BAUART” SRL privind încasarea sumelor băneşti cu titlu de datorie, dobânzi de întârziere și cheltuieli de judecată, precum și cererea de precizare a obiectului acțiunii - și a –

C O N S T A T A T :

I Aspecte de procedura.

Prin cererea înregistrată pe rolul Judecătoriei *****, sediul Centru la data de 23.07.*****, reclamanta ”INAMSTRO” SRL a chemat în judecată, în contradictoriu, pârâta ”NOVICONSVIT” SRL, intervenient accesoriu ”BAUART” SRL privind încasarea sumelor băneşti cu titlu de datorie și cheltuieli de judecată (f.d.7-13).

În drept și-a întemeiat acțiunea pe prev.art.art. 10 alin.(1), 11 alin.(1), 823 alin.(1), 9*****alin.(1), (4), (5), 906 alin.(1), 91*****alin.(1), 834, 858 alin.(2) C.civ. şi art.art. 94, 96,166-167 C.proc.civ.

Cererea înaintată a fost timbrată cu taxe de stat (f.d.2, 107).

Potrivit fișei de repartizare din data de 27.07.***** cererea a fost repartizată prin intermediul PIGD în mod aleatoriu completului de judecată – judecător Sanduța Victoria (f.d.1).

Prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 31.07.***** (judecător Sanduța Victoria), cauza civilă nominalizată a fost primită în procedură contencioasă și fixat termenul de judecată(f.d.50)

Prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 31.07.***** (judecător Sanduța Victoria) s-a admis cererea de asigurare a acțiunii înaintată de ”Inamstro” SRL și s-a aplicat sechestrul pe bunurile mobile și imobile, precum și pe mijloacele financiare aflate în conturile pârâtei ”NOVICONSVIT” SRL în limita valorii acțiunii de 586.437 ,00 lei.(f.d.*****-53)

Prin încheierea vicepreședintelui-interemar Judecătoriei ***** din 04 octombrie 202*****s-a dispus redistribuirea cauzei civile nr.2c-2158/20 la acțiunea formulată de ”INAMSTRO” SRL împotriva pârâtei ”NOVICONSVIT” SRL, intervenient accesoriu ”BAUART” SRL privind datoriei, pe motiv că Judecătorului i-au expirat împuternicirile de drept (f.d.94-95).

Potrivit fișei de repartizare din data de 04.10.202*****cauza civilă sus menționată, a fost repartizată repetat în mod aleatoriu completului de judecată – judecător Potînga Iurie (f.d.96).

Prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 06 octombrie 202*****(judecător Potînga Iurie), cauza civilă nominalizată a fost primită în procedură contencioasă și fixat termenul de judecată(f.d.97).

II. În cadrul pregătirii cauzei pentru dezbaterile judiciare :

La termenele de judecată partea reclamanta ”INAMSTRO” SRL prin reprezentantul său împuternicit avocațial, avocatul Briceac Ion (f.d.136) a depus o cerere de concretizare a obiectului acțiunii în sensul majorării unor pretenții cu atașarea înscrisurilor (f.d.105-131). Pârâta ”NOVICONSVIT” SRL prin intermediul reprezentatului său împuternicit avocațial avocatul Graur Sergiu (f.d.61) a depus în întâmpinarea cererii înaintate înscrisuri cerând respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.(f.d.63-67, 139-147, 150--1*****).

III. Soluționarea cererii.

La data de 24 decembrie 2024 instanța a soluționat cauza și a adoptat dispozitivul hotărârii, prin care a respins acțiunea formulată de reclamanta ”INAMSTRO” SRL împotriva pârâtei ”NOVICONSVIT” SRL, intervenient accesoriu ”BAUART” SRL privind încasarea sumelor bănești cu titlu de datorie, dobânzi de întârziere și cheltuieli de judecată, ca fiind neîntemeiată. A dispus anularea măsurii de asigurare a acțiunii dispusă prin încheierea Judecătoriei ***** sediul Centru nr.2c-2158/20 din 31.07.***** privind aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile, precum și pe mijloacele financiare aflate în conturile pârâtei ”NOVICONSVIT” SRL în limita valorii acțiunii de 586.437 ,00 lei.(f.d.157).

IV. Calea de atac formulată în cauză.

Împotriva dispozitivului hotărârii din data de 24 decembrie 2024 de către reclamanta ”INAMSTRO” SRL prin reprezentantul împuternicit avocațial, avocatul Briceac Ion(f.d.136) a fost promovată cererea de apel, înregistrată la data de 30.12.2024, transmisă completului de judecată de către secretariatul instanței și recepționată de grefă la data de 06.01.2025, care ulterior a fost transmisă nemijlocit către judecător fiind recepționată la aceeași dată, motiv pentru care, în temeiul prevederilor art.236 din Codul de procedură civilă al RM, instanța, a întocmit în termen hotărârea integrală.

V. Argumentele părților.

Reclamanta ”INAMSTRO” SRL în motivarea acțiunii a invocat, că în fapt, la data de *****martie 2015, între ”BAUART” SRL în calitate de Antreprenor, şi S.C. ”NOVICONSVIT” S.R.L., în calitate de Beneficiar, a fost semnat Contractul de antrepriză nr.*****, prin care Antreprenorul s-a obligat din materialele acestuia, să producă şi să execute lucrări de instalarea geamurilor termopan ***** pentru blocul locativ în construcţie amplasat în mun. *****, sect. ***** str.*****, *****, iar Beneficiarul s-a obligat să recepţioneze lucrarea şi să plătească preţul convenit. Preţul contractului conform pct. 1.1. a fost stabilit în EUR, şi temei pentru plată conform pct. 2.1. este Actul de predare-primire a lucrărilor. Astfel la data de 03 decembrie 2018, între ”BAUART” SRL şi S.C. ”NOVICONSVIT” S.R.L. a fost semnat Actul de predare-primire a lucrărilor la obiectul amplasat pe str.*****, *****, prin care S.C. ”NOVICONSVIT” S.R.L. a recepţionat, fără careva obiecţii privind cantitatea şi calitatea lucrărilor executate, geamurile termopan ***** - ***** m*****şi sticlă -***** m2, în valoare totală de 30.000,00 EUR, pentru blocul locativ în construcţie din str.*****, *****. Ulterior la data de *****octombrie 2019, între ”BAUART” SRL şi ”INAMSTRO” SRL a fost încheiat Contractul de cesiune creanţei, în temeiul căruia creanţa (prestaţia) ce rezultă din Actul de predare-primire a lucrărilor din 03 decembrie 2018 întocmit în baza Contractul de antrepriză nr.*****, în mărime de 30 000,00 (treizeci mii) euro, a fost transmisă din patrimoniul Cedentului SC ”BAUART” S.R.L., în patrimoniul Cesionarului SC ”INAMSTRO” S.R.L. Susține că la data de 0*****octombrie 2019, de către ”Inamstro” SRL, a fost expediată notificare către S.C. ”NOVICONSVIT” S.R.L., privind cesiunea prestaţiei, şi restanţa de plată, însă pârâtul nu a asigurat recepţionarea acesteia. Ulterior, la data de *****octombrie 2019, prin intermediul executorului judecătoresc ”BAUART” SRL şi ”INAMSTRO” S.R.L., a notificat S.C. ”NOVICONSVIT” S.R.L., despre cesiunea de creanţă, prin care ”BAUART” SRL a cesionat dreptul de a încasa suma de 30.000,00 EURO, către ”INAMSTRO” S.R.L., iar pentru comunicarea actului, reclamanta a suportat costuri în suma de *****0 lei. La notificarea recepţionată potrivit procesului-verbal din *****octombrie *****, S.C. ”NOVICONSVIT” S.R.L. nu a răspuns. Relatează că având în vedre momentul cu privire la recepţionarea şi luare de cunoştinţă cu notificarea cesiunii în privinţa datoriei, prin aceasta, pârâtei „NOVICONSVIT” SRL, i-a fost acordat termen de 7 zile pentru stingerea datoriei în mărime de 30.000,00 EURO în contul de decontare al „INAMSTRO" SRL. Consideră că, scadenţa termenului acordat pentru executarea obligaţiei de plată a datoriei ce rezultă din Contractul de antrepriză nr.***** din*****, Actul de primire-predare din ***** a lucrărilor îndeplinite la obiectul din str.*****, ***** şi Contractul de cesiune nr. *****din *****octombrie 2019, pârâta ”NOVICONSVIT” SRL, nu a executat obligaţia. La fel a opinat că, din moment ce pârâtul/debitorul ”NOVICONSVIT” SRL, a fost notificat în privinţa cesiunii dreptului de creanţă, şi necesitatea executării obligaţiei, şi acesta nu a

executat-o, această acţiune/inacţiune devine contrară prevederii sus menţionate, semnificând în contrast neexecutarea obligaţiei.

Cere reclamantul "INAMSTRO" SRL încasarea din contul pârâtului S.C. "NOVICONSVIT" S.R.L. a datoriei în sumă de 30 000,00 EURO, conform cursului BNM la data executării. Și cheltuielilor de judecată alcătuite din: taxă de stat - 17 595 MDL; cheltuieli poştale - 10,95 MDL; cheltuieli de asistenţă juridică - 15000 MDL; cheltuieli de executare - *****0 MDL; cheltuieli de traducere - 5*****MDL.

Ulterior în cadrul fazei pregătitoare pentru dezbateri judiciare partea reclamantă *"INAMSTRO" SRL* prin reprezentantul său împuternicit avocațial, avocatul Briceac Ion (f.d.136) a depus o cerere de concretizare a obiectului acțiunii în sensul majorării cunatumului unor pretenții cu atașarea înscrisurilor (f.d. 105-131). În final a solicitat încasarea din contul „NOVICONSVIT'' SRL în beneficiul SC „INAMSTRO" SRL a datoriei contractuale în sumă de 30 000,00 EURO, conform cursului BNM Ia data executării; a dobânzii de întârziere în sumă de 19 861,85 EURO, calculată pentru perioada de 10.12.2018 - 28.03.2023; a cheltuielilor de judecată alcătuite din: taxa de stat - 29 565,00 lei; cheltuieli poştale - 10,95 lei; cheltuieli pentru traducere - 540,00 lei; cheltuieli pentru executare - *****0,00 lei; cheltuieli pentru asistenţă juridică - 15 000,00 lei; iar în total: 45 625,95 (patruzeci şi cinci mii şase sute douăzeci şi cinci,95) le

În drept și-a întemeiat cererea în baza art.56, 60 alin.(3) C.proc.civ., art.94*****C.civ.

Pârâtul "NOVICONSVIT" SRL prin intermediul reprezentatului său împuternicit avocațial avocatul Graur Sergiu (f.d.61) a obiectat împotriva acțiunii inițiale și precizate solicitând respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată.

Reprezentantul reclamantei *"INAMSTRO" SRL*, avocatul Briceac Ion (f.d.136) fiind prezent la termenele de judecată a susținut cererea de chemare în judecată pe motivele de fapt și de drept invocate și s-au expus poziția de admitere integrală a acțiunii inițiale și precizate.

Reprezentantul pârâtei *NOVICONSVIT" SRL,* avocatul Grecu Sergiu (f.d.61) la fel fiind prezent la şedinţele de judecată atât în cadrul dezbaterilor judiciare, cât și în pledoarii a cerut respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată. Astfel a lămurit că la data de***** între pârâta "Noviconsvit" şi intervenientul accesoriu"Bauart" SRL a fost semnat contractul de antrepriză nr.01.03.15 din*****, prin care "Bauart" SRL s-a angajat să confecţioneze şi să monteze ferestre în volumul stabilit, iar "Noviconsvit" urma să achite pentru ele suma de cca 250.000 euro. Printr-o înţelegere prealabilă şi în corespundere cu pct. 2.1. din contract, "Noviconsvit" a încheiat cu "Bauart" SRL contractul de investiţii nr. ***** din *****, prin care ultimul a acceptat în contul achitării montării şi confecţionării geamurilor apartamentul vizat în acest contract, cu o suprafaţa de 104,3 m2, la preţul de 53.300 euro, iar ulterior la data de 15.07.2015 a fost încheiat contractul de investiţii nr. *****prin care a fost transmis apartamentul cu o suprafaţa de 130 m*****la preţ de 74.100 euro şi consecutiv apartamentul nr.*****, la preţul de 29.6*****Euro, iar în total 157.0*****euro. Aceste apartamente au fost transmise în avans pentru a începe lucrările. Pe parcurs, lucrurile nu au derulat în măsura promisă, existând nenumărate obiecţii la calitatea lucrărilor, la lipsa geamurilor, la termenii de executare a lucrărilor. Menționează că "Bauart" SRL nu mai avea posibilitatea de a confecţiona şi monta lucrările, cu întârzieri de peste 5 ani, s-a ajuns la un numitor comun prin care "Bauart" SRL a îndeplinit lucrări în limita valorii apartamentelor transmise în a.2015, la preţul de 3.263.714,45 lei. Astfel la data de 01.07.*****, părţile de comun acord semnează Actul de primire-predare a lucrărilor în sumă de 3.253.767,*****lei. Susține că prin acest act, părţile au reflectat tranzacţiile date în evidenţa contabilă şi concomitent s-a declarat că se confirmă executarea obligaţiilor reciproce si stingerea oricăror pretenţii la volumele, calitatea lucrărilor, natura financiară sau juridică. Astfel a arătat că în aceiaşi zi, 01.07.2015, a fost semnat actul de verificare reciprocă a decontărilor pentru perioada aferentă 01.01.2015 - 01.07.***** prin care se atestă 3 operaţiuni contabile (31.12.2015 - 2.337.232,15 lei; 01.07.***** – 916.535,25 lei; 01.07.***** - 3.253.767,*****lei), pe când alte operaţiuni între companii nu au avut loc. A opinat că în această perioadă aferentă 01.01.2015-01.07.***** alte operaţiuni de intrare a mărfii din partea "Bauart" SRL în afara de data de 31.12.2015 – 2.337.232,15 lei şi 01.07.***** – 916.535,25 lei, nu a avut loc, fapt ce se confirmă prin actul decontărilor reciproce

pentru perioada aferentă 01.01.2015 - 01.07.*****, precum şi actului de primire-predare. Prin urmare a invocat că doi agenţi economici și-au stins în mod reciproc datoriile (obligaţiile reciproce).

În acest context a specificat că la data de 21.10.2019 la sediul ”Noviconsvit” SRL s-a prezentat executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie, care a înmânat unui angajat al companiei notificarea cu privire la preluarea datoriei debitoare în sumă de 30.000 Euro de către ”Inamstro”SRL de la ”Bauart” SRL. A precizat că notificarea nu conţinea nici o referire la contractul de cesiune, nefiind prezentată și factura fiscală şi/sau alte acte din care a rezultat creanţa, din care motive pârâta nu i s-a acordat nici o importanţă.

După discuţiile purtate cu administratorul ”Bauart” SRL, ultimul a dat asigurări că este o eroare şi să nu ia aceste acţiuni în considerare. Ulterior la data de 27.07.***** ”Inamstro” SRL a depus în instanță o acțiune în prin care a solicitat suma de 30.000 Euro şi alte cheltuieli de judecată. A mai invocat că fiind analizată notificarea remisă de către ”Inamstro” SRL prin intermediul executorului judecătoresc au fost observate careva neconcordanţe şi anume: notificarea privind cesiunea de creanţă a fost datată cu 30.09.2019, pe când însăşi contractul de cesiune a creanţei nr. *****a fost perfectat în data de 01.10.2019, adică, contractul a fost semnat mai târziu, iar somaţia mai devreme. A mai explicat că la data de 01.07.***** între ”Noviconsvit” şi ”Bauart” SRL a fost semnat actul de verificare reciprocă pentru perioada 01.01.2015 - 01.07.*****, precum şi actul de predare-primire a lucrărilor, fără careva obiecţii. În aceiași zi ”Bauart” SRL a emis factura fiscala Seria nr. *****în sumă de 916.535,25 lei și la data de 01.07.***** anexă actul de predare-primire Nr. *****a lucrărilor în volumului de *****m^2. Tot la aceeași data din 01.07.***** între ”Noviconsvit” şi ”Bauart” SRL a fost semnat actul de primire-predare, final, în care s-au indicat sumele de intrare şi ieşire, respectiv s-au compensat reciproc pentru toată perioada 01.01.2015 - 01.07.*****, în sumă de 3.263.714,45 lei.

A evidențiat că în cadrul dezbaterilor de nenumărate ori s-a solicitat reclamantei ”Inamstro” SRL precum și intervenientului accesoriu ”Bauart” SRL să prezinte factura fiscala ca dovadă a livrării mărfii specificate în actul de predare-primire din data de ***** în sumă de 30.000 euro, însă nu a fost prezentată nici o factură fiscală. Invocă că la data de 14.12.*****, în adresa ”Bauart” SRL a fost expediată o cerere de eliberare a informaţiei privind decontările reciproce, facturile fiscale înaintate spre plată şi actele de predare-primire, însă nu a fost recepționată fiind returnată de factorul poștal ca fiind nereclamată. Consideră contractul de cesiune ca fiind fictiv, care urmăreşte îmbogăţirea, deposedarea ”Noviconsvit” SRL de bunuri şi/sau de resurse financiare prin intermediul unor atacuri ilegale de tip raider. A arătat că la pct.4 a contractului de cesiune este menţionat că Cesionarul ”Inamstro” SRL se obligă să achite Cedentului ”Bauart” SRL suma convenită între părţi în momentul semnării prezentului contract. Acest fapt a fost invocat în şedinţa de judecată cerând părții adverse prezentarea dovezilor în vederea cesiunii or cesiunea nu a avut loc. Menționează că careva dovezi privind plata acestei cesiuni nu a fost prezentată, iar actele ce au fost prezentate la materialele cauzei nu sunt suficiente pentru a răsturna argumentele pârâtului în vederea necesităţii prezentării facturii fiscale. Opinează că actul de predare-primire invocat de către reclamant este un act accesoriu la factura fiscală, ultima fiind act primar de strictă evidenţă şi doar în temeiul facturii fiscale se contabilizează operaţiunea economică, însă nu în temeiul actului de predare-primire. Cât privește capătul de cerere de încasarea dobânzii de întârziere în mărime de 19.861,85 euro, a remarcat că dobânda de întârziere nu corespunde valorilor de referinţă stabilite de către BNM, fiind calculată la o cotă procentuală mai mare decât rata de bază a BNM. Mai mult ca atât dobânda de întârziere este solicitată pentru perioada 10.12.2018 - 28.03.2023 ceea ce contravine normelor imperative ale legii şi anume termenul de prescripţie de 3 ani. Consideră acțiunea nefondată și pasibilă de respins.

VI. Soluția, considerentele și aprecierea instanței:

Analizând actele și lucrările dosarului, audiind lămuririle participanților la proces, cercetând probele atașate la dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, studiind normele legii aplicabile, instanța de judecată reţine următoarele:

În drept, instanța reține, potrivit art.308 C.civ., actul juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea drepturilor şi obligaţiilor civile.

Art.309 alin(3) C.civ. reglementează că actul juridic bilateral este manifestarea de voinţă concordantă a două părţi.

Potrivit art. 774 alin. (1) și (3) C.civ., în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. Prestaţia trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri.

Potrivit art.776 C.civ., obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Potrivit dispozițiilor art.99*****alin.(1)-(2)C.civ., contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Contractului îi sînt aplicabile normele cu privire la actul juridic.

Potrvit prevederilor art.1086 alin.(1) C.civ., contractul produce efecte numai între părţi dacă legea nu prevede altfel.

Potrivit art.135*****alin.(1)-(2) C.civ., prin contractul de antrepriză o parte (antreprenor) se obligă să efectueze pe riscul său o anumită lucrare celeilalte părţi (client), iar aceasta se obligă să recepţioneze lucrarea şi să plătească preţul convenit. Obiectul contractului de antrepriză poate fi atît producerea sau transformarea unui bun, cît şi obţinerea unor alte rezultate prin efectuarea de lucrări.

Art.1363 alin.(1)-(3) C.civ., prevede că după executarea lucrării, clientul este obligat să recepţioneze lucrarea în modul, la locul şi în termenul stabilit de legislaţie sau de contract. Recepţionarea este o declaraţie prin care clientul acceptă lucrarea, cu sau fără rezerve. Recepţionării i se asimilează situaţia în care clientul nu preia lucrarea în termenul stabilit în acest scop de antreprenor.

Conform dispozițiilor art.137*****alin.(1) C.civ., după recepţionarea lucrării, clientul este obligat să plătească retribuţia convenită de părţi, dacă legislaţia sau contractul nu prevăd plata în rate, sau în alt mod.

Potrivit prevederilor art.823 alin.(1)-(3) C.civ., o creanţă transmisibilă şi sesizabilă poate fi cesionată de titular (cedent) unui terţ (cesionar) în baza unui contract. Din momentul încheierii unui astfel de contract, cedentul este substituit de cesionar în drepturile ce decurg din creanţă, dacă din contractul de cesiune nu rezultă un moment ulterior. Cesiunea creanţei nu poate aduce atingere drepturilor debitorului şi nici nu poate face obligaţia acestuia mai oneroasă. Cedentul este obligat să remită cesionarului actele aferente creanţei şi să-i pună la dispoziţie informaţia necesară realizării ei.

Art.826 alin.(1)-(3) C.civ., stipulează că titularul unei creanţe o poate transmite unui terţ fără consimțământul debitorului dacă legea nu prevede altfel. Clauza prin care se interzice sau se limitează cesiunea unei creanţe nu afectează cesibilitatea ei. Cu toate acestea, atunci cînd creanţa este cesionată prin încălcarea acestei clauze, debitorul poate să se libereze de obligaţie executând în folosul cedentului. Debitorul de asemenea păstrează dreptul de a opune cedentului compensarea, ca şi cum creanţa nu a fost cesionată.

Potrivit dispozițiilor art.837 C.civ., dacă debitorul este liberat executând prestaţia conform art.826 alin.(3) sau art.834 alin.(1), dreptul cesionarului faţă de cedent de a i se preda prestaţia are prioritate faţă de dreptul unui reclamant concurent atât timp cât prestaţia se află în posesia cedentului şi poate fi identificată în mod rezonabil faţă de alte bunuri ale acestuia.

În fapt, instanţa a stabilit că la data de *****martie 2015, între ”BAUART” SRL în calitate de Antreprenor, şi S.C. ”NOVICONSVIT” S.R.L., în calitate de Beneficiar, a fost semnat Contractul de antrepriză nr.*****, prin care Antreprenorul s-a obligat din materialele acestuia, să producă şi să execute lucrări de instalarea geamurilor termopan ***** pentru blocul locativ în construcţie amplasat în mun. *****, sect. ***** str.*****, ***** în volumul stabilit de 2000,00 m.p., iar Beneficiarul s-a obligat să recepţioneze lucrarea şi să plătească preţul convenit în mărime de 250.000 euro. Astfel în data de 03 decembrie 2018, între ”BAUART” SRL şi S.C. ”NOVICONSVIT” S.R.L. a fost semnat Actul de predare-primire a lucrărilor la obiectul amplasat pe str.*****, *****, prin care S.C. ”NOVICONSVIT” S.R.L. a recepţionat, fără careva obiecţii privind cantitatea şi calitatea lucrărilor executate, geamurile termopan ***** - ***** m*****și sticlă -***** m2, în valoare totală de 30.000,00 EUR, pentru blocul locativ în construcţie din str.*****, *****. Ulterior la data de *****octombrie 2019, între ”BAUART”

SRL şi ”INAMSTRO” SRL a fost încheiat Contractul de cesiune creanţei, în temeiul căruia creanţa (prestaţia) ce rezultă din Actul de predare-primire a lucrărilor din 03 decembrie 2018 întocmit în baza Contractul de antrepriză nr.*****, în mărime de 30 000,00 (treizeci mii) euro, a fost transmisă din patrimoniul Cedentului SC ”BAUART” S.R.L., în patrimoniul Cesionarului SC ”INAMSTRO” S.R.L. Susține că la data de 0*****octombrie 2019, de către ”Inamstro” SRL, a fost expediată notificare către S.C. ”NOVICONSVIT” S.R.L., privind cesiunea prestaţiei, şi restanţa de plată, însă pârâtul nu a asigurat recepţionarea acesteia. Ulterior, la data de *****octombrie 2019, prin intermediul executorului judecătoresc ”BAUART” SRL şi ”INAMSTRO” S.R.L., a notificat S.C. ”NOVICONSVIT” S.R.L., despre cesiunea de creanţă, prin care ”BAUART” SRL a cesionat dreptul de a încasa suma de 30.000,00 EURO, către ”INAMSTRO” S.R.L. În corespundere cu pct. 2.1. din contract, ”Noviconsvit” a încheiat cu ”Bauart” SRL contractul de investiţii nr. ***** din *****, prin care ultimul a acceptat în contul achitării montării şi confecţionării geamurilor apartamentul vizat în acest contract, cu o suprafaţa de 104,3 m2, la preţul de 53.300 euro, iar ulterior la data de 15.07.2015 a fost încheiat contractul de investiţii nr. *****prin care a fost transmis apartamentul cu o suprafaţa de 130 m*****la preţ de 74.100 euro şi consecutiv apartamentul nr.*****, la preţul de 29.6*****Euro, iar în total 157.0*****euro. Potrivit actelor depuse ”Bauart” SRL a îndeplinit lucrări în limita valorii apartamentelor transmise în a.2015, la preţul de 3.263.714,45 lei. Astfel la data de 01.07.*****, părţile de comun acord semnează Actul de primire-predare a lucrărilor în sumă de 3.253.767,*****lei. Prin acest act, părţile au reflectat tranzacţiile date în evidenţa contabilă şi concomitent s-a declarat că se confirmă executarea obligaţiilor reciproce si stingerea oricăror pretenţii la volumele, calitatea lucrărilor, natura financiară sau juridică. Astfel la data de 01.07.2015, a fost semnat actul de verificare reciprocă a decontărilor pentru perioada aferentă 01.01.2015 - 01.07.***** prin care se atestă 3 operaţiuni contabile (31.12.2015 -2.337.232,15 lei; 01.07.***** – 916.535,25 lei; 01.07.***** - 3.253.767,*****lei), pe când alte operaţiuni între companii nu au avut loc. După cum reiese din actele depuse la dosar în această perioadă aferentă 01.01.2015-01.07.***** alte operaţiuni de intrare a mărfii din partea ”Bauart” SRL în afara de data de 31.12.2015 – 2.337.232,15 lei şi data de 01.07.***** – 916.535,25 lei, nu a avut loc, fapt ce se confirmă prin actul decontărilor reciproce pentru perioada aferentă 01.01.2015 - 01.07.*****, precum şi actului de primire-predare. Astfel s-a reținut că la data de 01.07.***** între ”Noviconsvit” şi ”Bauart” SRL a fost semnat actul de verificare reciprocă pentru perioada 01.01.2015 - 01.07.*****, precum şi actul de predare-primire a lucrărilor, fără careva obiecţii. În aceiaşi zi ”Bauart” SRL a emis factura fiscala Seria nr. *****în sumă de 916.535,25 lei şi la data de 01.07.***** anexă actul de predare-primire Nr. *****a lucrărilor în volumului de *****m^2. Tot la aceeași data din 01.07.***** între ”Noviconsvit” şi ”Bauart” SRL a fost semnat actul de primire-predare final, în care s-au indicat sumele de intrare şi ieşire, respectiv s-au compensat reciproc pentru toată perioada 01.01.2015 - 01.07.*****, în sumă de 3.263.714,45 lei. (f.d.21-30, 40-49, 139-146, 150-1*****).

În consecință, reieşind din motivele de fapt şi de drept, instanța de judecată consideră acțiunea nefondată din următoarele considerente.

Pentru a se pronunța, instanța de judecată a dat apreciere argumentelor reprezentantului reclamantului, precum și a obiecțiilor reprezentantului pârâtului în raport cu probele prezentate de către părți și administrate de către instanța de judecată,

După cum s-a stabilit acțiunea formulată de reclamanta ”INAMSTRO” SRL împotriva pârâtei ”NOVICONSVIT” SRL are ca obiect încasarea unei datorii de 30.000 EUR, dobânzi de întârziere și cheltuieli de judecată. Reclamanta și-a fundamentat cererea pe un contract de cesiune a creanței încheiat între ”BAUART” SRL și ”INAMSTRO” SRL. Totuși, analiza probelor și a circumstanțelor dosarului relevă mai multe motive fundamentale pentru care acțiunea este nefondată și urmează a fi respinsă.

Instanța reține că la data de 01.07.*****, între ”NOVICONSVIT” SRL și ”BAUART” SRL a fost semnat un act de verificare reciprocă a decontărilor pentru perioada aferentă 01.01.2015 - 01.07.*****. Acest act confirmă că toate obligațiile financiare și contractuale dintre părți au fost stinse, iar părțile nu mai au pretenții reciproce. Instanța consideră că actul de predare-primire semnat la aceeași dată reflectă finalizarea lucrărilor și acceptarea lor fără obiecții, confirmând că toate datoriile au fost compensate prin transferul apartamentelor și alte tranzacții stabilite.

Prin urmare, atât în cadrul dezbaterilor judiciare, cât și în cadrul cercetării judecătorești reclamanta ”INAMSTRO” SRL nu a prezentat factura fiscală aferentă livrării geamurilor termopan ***** pentru suma de 30.000 EUR. Potrivit ”Instrucţiunii privind evidenţa, eliberarea, păstrarea şi utilizarea formularelor tipizate de documente primare cu regim special” (HG 294 din 1998), formulare de documente primare cu regim special cu destinaţia contabilă sunt: Factură fiscală, Bon de plată, Acte/borderouri de achiziţie, A-2/bi Bon de comandă, Aviz de însoţire a mărfii. Instanța notează conform actelor normative în vigoare, factura fiscală este un document esențial pentru dovedirea unei creanțe comerciale, pe când actul de predare-primire invocat de reclamantă este un act accesoriu, iar în lipsa facturii fiscale, nu poate fi considerat suficient pentru a demonstra existența unei datorii certe și exigibile.

În același context instanța apreciază că notificarea privind cesiunea creanței a fost datată cu 30.09.2019, în timp ce contractul de cesiune a fost semnat la data de 01.10.2019, ceea ce ridică suspiciuni cu privire la veridicitatea și legalitatea procedurii de cesiune. După cum s-a constatat notificarea transmisă pârâtei nu a inclus documentația completă, cum ar fi factura fiscală sau alte acte justificative, ceea ce a determinat pârâta să nu acorde importanță acesteia.

În continuare instanța reține că deși actul de predare-primire semnat la data de 03 decembrie 2018 indică recepționarea geamurilor termopan ***** și a sticlei în valoare de 30.000 EUR fără obiecții, această recepționare trebuie analizată în contextul obligațiilor globale dintre părți. Se observă că ulterior semnării acestui act, la data de 01.07.*****, părțile contractante ”NOVICONSVIT” SRL și ”BAUART” SRL au semnat un nou act de verificare a decontărilor, care reflectă stingerea completă a obligațiilor reciproce, incluzând toate livrările și servicii prestate anterior. Instanța consideră că lipsa facturii fiscale aferente livrării menționate în actul din data de 03 decembrie 2018 indică faptul că această operațiune nu a fost contabilizată separat, ci a fost inclusă în decontările globale stinse prin actul din data de 01.07.*****. Mai mult, eventualele obiecții privind calitatea lucrărilor sau livrărilor ulterioare au fost tratate și soluționate prin acordul părților reflectat în actele din *****.

Tot aici, instanța reține că pârâta ”NOVICONSVIT” SRL a arătat că ”BAUART” SRL a îndeplinit lucrări în limita valorii apartamentelor transmise în anul 2015, la prețul de 3.263.714,45 lei, fapt confirmat prin actul de primire-predare a lucrărilor semnat la data de 01.07.*****. Instanța consideră că acest act reflectă toate tranzacțiile dintre părți și a fost inclus în evidența contabilă, confirmând că toate obligațiile financiare au fost stinse. Actul de verificare reciprocă a decontărilor semnat la data de 01.07.***** acoperă perioada aferentă 01.01.2015 - 01.07.***** și atestă că nu au avut loc alte operațiuni comerciale între companii în această perioadă, fapt ce contrazice pretențiile reclamantei. Operațiunile contabile detaliate (31.12.2015 - 2.337.232,15 lei; 01.07.***** – 916.535,25 lei; 01.07.***** - 3.253.767,*****lei) confirmă starea de fapt prezentată de pârâtă.

Conform art. 826 alin.(3) C.civ., cesiunea creanței nu poate aduce atingere drepturilor debitorului și nici nu poate face obligația mai oneroasă. Instanța reține că întrucât pârâta ”NOVICONSVIT” SRL și-a stins obligațiile față de intervenientul accesoriu ”BAUART” SRL, reclamanta ”INAMSTRO” SRL nu poate pretinde plata aceleiași sume. Instanța consideră că cesiunea nu este certă, deoarece nu există dovezi clare că ”INAMSTRO” SRL a achitat suma convenită pentru cesiune către ”BAUART” SRL, iar documentația aferentă cesiunii este incompletă și inconsecventă.

Pe baza probelor prezentate și a prevederilor legale aplicabile, instanța conchide că obligațiile reciproce dintre ”NOVICONSVIT” SRL și ”BAUART” SRL au fost stinse prin acte semnate de ambele părți. Instanța a constatat că reclamanta ”INAMSTRO” SRL nu a prezentat probe suficiente pentru a demonstra existența unei creanțe certe și exigibile. Prin urmare procedura de cesiune a creanței este viciată, iar lipsa facturii fiscale și inconsecvențele în notificare confirmă lipsa temeiniciei acțiunii. Instanța apreciază că actul de predare-primire din data de 03 decembrie 2018 nu poate fi considerat dovada unei datorii distincte, întrucât toate obligațiile au fost stinse prin acordurile ulterioare. Instanța reține că tranzacțiile contabile și actele semnate între părți confirmă încă o dată stingerea completă a oricăror obligații.

În conformitate cu art. 118 alin. (1)-(3) C.proc.civ., fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sînt determinate definitiv de instanţa

judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 2*****alin. (3) C.proc.civ., instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant. Acest text de lege, presupune limitarea la obiectul acţiunii depuse de reclamant şi la temeiurile invocate de acesta, atât în fapt cât şi în drept, în motivarea obiectului acţiunii constituit din aceste pretenţii.

Raportând situaţia reţinută la prevederile legale indicate mai sus, se atestă cu certitudine, că instanței nu i-au fost prezentate careva probe, ce ar confirma faptul îndeplinirii elementelor obligatorii a cesiunii de creanță şi instanţa reţine aici cu referire la regulile pertinenţei şi admisibilităţii probelor, în baza art.121,12*****C.proc.civ., că reprezentantul reclamantului, căruia îi revine sarcina probaţiunii, nu a prezentat instanţei probe pertinente în confirmarea faptelor indicate.

Având în vedere cele expuse mai sus, instanța consideră necesar respingerea acțiunii ca nefondată.

În temeiul respingerii solicitărilor principale – capetele de cerere privind încasarea sumelor bănești cu titlu de dobânzi de întârziere, precum și reieșind din caracterul subsidiar al cerinței de încasarea cheltuielilor de judecată, instanța consideră pasibilă de respingere și a acesteia.

În conformitate cu art.180 alin.(1) C.proc.civ., măsura anterioară de asigurare a acţiunii poate fi anulată la cererea pârâtului de către instanţa care a ordonat măsura de asigurare ori de instanţa în a cărei procedură se află cauza..

În speță, s-a constatat că prin încheierea Judecătoriei ***** sediul Centru nr.2c-2158/20 din 31.07.***** s-a dispus aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile, precum și pe mijloacele financiare aflate în conturile pârâtei ”NOVICONSVIT” SRL în limita valorii acțiunii de 586.437 ,00 lei.

Instanța notează că pe motivul impactului destul de grav al aplicării măsurilor de asigurare a acţiunilor civile asupra drepturilor participanţilor la proces, instanţelor de judecată le este permis prin lege să decidă anularea din oficiu a măsurilor de asigurare (art.180, alin.(1) C.proc.civ.). Instanţele care au dispus măsurile de asigurare a acţiunii civile sau cele în a căror procedură se află pricina vor putea decide anularea din oficiu a asigurării acţiunii în fiecare caz aparte, în funcţie de circumstanţele cauzei. Instanța menționează că în cazul în care acţiunea formulată de reclamanta ”INAMSTRO” SRL împotriva pârâtei ”NOVICONSVIT” SRL, intervenient accesoriu ”BAUART” SRL privind încasarea sumelor bănești cu titlu de datorie, dobânzi de întârziere și cheltuieli de judecată, s-a respins ca fiind neîntemeiată, se va dispune anularea măsurilor de asigurare, efectele survenind în dependenţă de uzarea dreptului la apel/recurs şi de intrarea în vigoare a hotărârii respective.

Având în vedere faptul că, prin pronunţarea hotărârii judecătorești de respingere a acțiunii, ca consecință a dispărut necesitate menţinerii sechestrului aplicat prin încheierea Judecătoriei ***** sediul Centru nr.2c-2158/20 din 31.07.*****. Din considerentele expuse, instanţa consideră necesar a pronunţa o încheiere de anularea măsurii de asigurare anterioare a acțiunii.

În conformitate cu prevederile art.art.238-24*****C.proc.civ., instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge acţiunea formulată de reclamanta ”INAMSTRO” SRL împotriva pârâtei ”NOVICONSVIT” SRL, intervenient accesoriu ”BAUART” SRL privind încasarea sumelor bănești cu titlu de datorie, dobânzi de întârziere și cheltuieli de judecată, ca fiind neîntemeiată.

Se anulează măsura de asigurare a acțiunii dispusă prin încheierea Judecătoriei ***** sediul Centru nr.2c-2158/20 din 31.07.***** privind aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile, precum și pe mijloacele financiare aflate în conturile pârâtei ”NOVICONSVIT” SRL în limita valorii acțiunii de 586.437 ,00 lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel în termen de 30 zile la Curtea de Apel *****, prin intermediul Judecătoriei ***** (sediul Centru) de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Potînga Iurie