Dosarul nr. 4-110/2025

HOTĂRÂRE
În numele Legii

10 septembrie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Bălți (sediul Sîngerei)
Instanța compusă din
Președintele ședinței, judecătorul Păun Cristina
Grefier Gagiu Ionela
Cu participarea:
Agentului constatator Gogu Ion
Avocatului făptuitorului Popescu Ion
Făptuitorului Ceban Igor
Victima Ceban Violeta

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională de învinuirea lui **Ceban Igor**, *****, *domiciliat în *****,* în comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] din Codul Contravenţional al RM, –

a c o n s t a t a t:

1. **Ceban Igor**, la data de 04.08.2025, în jurul orei 23:00 min., a încălcat prevederile ordinului de restricție de urgență întocmit la 04.08.2025 orele 17:00, prezentându-se la locuința comună.
2. **În ședința de judecată Agentul constatator – Gogu Ion,** a solicitat sancționarea lui Ceban Igor sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.
3. **În ședința de judecată victima Ceban Violeta** – a solicitat încetarea procesului contravențional pornit în privința soțului său, din motiv că îl iartă.
4. **În ședința de judecată avocatul făptuitorului Popescu Ion–** a solicitat aplicarea unei sancțiuni sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 45 de ore.
5. **În ședința de judecată făptuitorul Ceban Igor –** vina a recunoscut-o integral,a solicita aplicarea unei sancțiuni sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.
6. ***Audiind participantul la proces și studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată stabilește că vinovăția făptuitorului este dovedită pe deplin, acțiunile lui fiind corect încadrate juridic în baza art. 318[1] din Codul contravențional, pentru care faptă va fi declarat vinovat și supus unei sancțiuni contravenționale, din considerentele expuse mai jos***.
7. În conformitate cu art. 7 din Codul contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
8. În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
9. În conformitate cu art. 440 alin. (1) din acelaşi Cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a

probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

10. În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
11. Din materialele cauzei urmează că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 556771 din 11.08.2025, întocmit de către agentul constatator OSS al IP Sîngerei– Gogu Ion, s-a stabilit că **Ceban Igor**, la data de 04.08.2025, în jurul orei 23:00., a încălcat prevederile Ordinului de restricție de urgență întocmit la 04.08.2025 orele 17:00, prezentîndu-se la locuița comună, acțiunile acestuia fiind calificate de către agentul constatator în baza art. 318[1] Cod contravențional (f.d. 15).
12. La caz instanța de judecată mai reține că agentul constatator, argumentează învinuirea persoanei în privința căreia s-a pornit procesul contravențional prin următoarele mijloace de probă:

- *procesul-verbal cu privire la contravenție din 11.08.2025 din care urmează că* **Ceban Igor**, la data de 04.08.2025, în jurul orei 23:00., a încălcat prevederile Ordinului de restricție de urgență întocmit la 04.08.2025 orele 17:00, prezentîndu-se la locuița comună (f.d. 15);
- *plângerea lui Ceban Violeta din 04.08.2025, din care urmează că cet. Ceban Igor la data de 04.08.2025 în jurul orelor 23:00a numit-o cu cuvinte jignitoare și a agresat-o fizic, încălcând ordinul de restricție de urgență întocmit în privința acestuia (f.d 7);*
- *procesul-verbal de audiere a victimei Ceban Violeta din 04.08.2025, din care urmează* că 04.08.2025, din care urmează că cet. Ceban Igor la data de 04.08.2025 în jurul orelor 23:00a numit-o cu cuvinte jignitoare și a agresat-o fizic, încălcând ordinul de restricție de urgență întocmit în privința acestuia, anexă rezultatul testării alcooscopice a lui Ceban Violeta rezultatul fiind de 0,00 mg/l de alcool în aerul expirat (f.d. 8);
- chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie (f.d.9-11);
- *proces-verbal de audierea martorului Bulat Alexandru din 04.08.2025*, care a declarat că la 04.08.2025 aflîndu-se la domiciliul său, din str. Independenței 98/3, or. Sîngerei, aproximativ la orele 23:00- 23:10 min., a auzit strigăte de conflict în scara casei, a înțeles că conflictul este între soții Ceban Igor și Ceban Violeta, ieșind în scara casei a văzut cu Ceban Igor manifestă agresiune fizică și psihică asupra soției Ceban Violeta, în tentativa de a lovi pe Ceban Violeta, Ceban Igor a lovit-o și pe vecina Vaganova Maria care împreună cu vecinul Culeacov Vitalie au încercat să o protejeze pe Ceban Violeta (f.d. 13);
- *proces-verbal de consemnare a declarațiilor lui Ceban Igor din 11.08.2025, care a declarat că la data de 04.08.2025 după ce în privința sa a fost emisă ordinul de restricție de urgență, în jurul orei 23:00 s-a întors înapoi la domiciliu de pe str. Independenței 98 ap. 8 pentru a-și lua ochelarii, unde repetat a avut o ceartă cu soția iar vecinii au chemat poliția. Recunoaște că a încălcat ordinul de restricție de urgență (f.d. 14);*
- *plîngerea cet. Ceban Violeta* prin care se solicită atragerea la răspundere a lui Ceban Igor (f.d.17);

- *procesul-verbal de audiere a victimei Ceban Violeta din 04.08.2025,* din care urmează că la data de 04.09.2025 Ceban Igor a agresat-o fizic *(f.d.18);*
- *chestionarul de evaluare a riscurilor a violenței în familie (f.d.21);*
- *procesul –verbal de consemnare a declarațiilor a lui* Ceban Igor din 04.08.2025 prin care ultimul a recunoscut că a agresat-o fizic pe soția sa cet. Ceban Violeta (f.d.122);
- *ordinul de restricție de urgență nr. 20252200103 din 04.08.2025*, prin care s-a dispus măsuri de restricție pe un termen de 10 zile din data de 04.08.2025 ora 18:00 pînă la 14.08.2025 ora 18:00 (f.d.24);
- *procesul-verbal privind informarea/înmânarea actului de procedură din 04.08.2025* din care urmează că cet. Ceban Igor i-a fost adus la cunoștință cu ordinul de restricție (f.d. 26);

13. În conformitate cu art. 425 alin. alin. (1) şi (3) din Codul contravenţional, probele reprezintă elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenţei sau a inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cu privire la acestea în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi în baza legii.
14. Conform art. 425 alin. (5) din același Cod, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.
15. În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă indubitabil învinuirea adusă făptuitorului, pentru care faptă şi va fi declarat vinovat şi, respectiv, supus unei pedepse contravenționale.
16. Pedeapsa contravenţională fiind o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului, care se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit contravenţii. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi fapte contravenţionale atât din partea contravenienţilor, cât şi din partea altor persoane.
17. La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată va ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciului contravenţiei, de caracteristica persoanei, dar şi de circumstanţele atenuante şi de cele agravante.
18. Astfel, cu referire la cele menționate supra şi având în vedere că vinovăţia lui **Ceban Igor** în săvârșirea faptei incriminate a fost dovedită pe deplin, instanţa de judecată consideră raţională aplicarea față de acesta a unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în limita normei incriminate.
19. În atare situație, instanța este convinsă că pedeapsa potrivită făptuitorului este tocmai la caz şi că aceasta va avea drept scop atât restabilirea echității sociale, cât şi corectarea celui din urmă.
20. Măsura de pedeapsă aleasă fiind echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei, cu personalitatea făptuitorului şi pericolul social al contravenției săvârșite și urmărește atât restabilirea echităţii sociale, cât şi corectarea celei din urmă.
21. Concomitent, instanța de judecată denotă că, în procesul examinării cauzei nu s-au stabilit temeiuri de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție în condițiile art. art. 443, 445 Cod Contravențional al RM.
22. Astfel, instanţa de judecată consideră că nu există nici un temei de a anula procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 556771 din 11.08.2025, întocmit în privința lui **Ceban Igor.**

23. Totodată, instanţa de judecată reţine că nu există nici una din circumstanţele care înlătură procesul contravenţional sau răspunderea contravenţională stipulate de art. art. 16, 19-27, 30-31, 441 al Codului Contravenţional al RM.
24. Instanța de judecată reține că în speță nu există nici o circumstanță ce ar face imposibilă aplicarea față de făptuitor a sancțiunii contravenționale.
25. Totodată instanța de judecată ține să respingă solicitarea victimei Ceban Violeta cu privire la încetarea procesului-contravențional pornit în privința lui Ceban Igor în baza art. 318[1] Cod contravențional din motiv că ultima îl iartă, or art. 29 Cod contravențional prevede că „ *procesul contravenţional pornit încetează în cazul împăcării victimei cu făptuitorul în contravenţiile prevăzute la art. 69, 78, art. 96 alin. (1) lit. a) şi alin. (3), art. 97, art. 97[1] alin. (1), art. 97[2]–105, art. 242 alin. (1). Împăcarea este personală. Pentru persoanele lipsite de capacitate de exerciţiu, împăcarea se face de reprezentanţii lor legali. Persoanele cu capacitate de exerciţiu limitată se pot împăca cu încuviinţarea reprezentanţilor lor legali*". Avînd în vedere faptul că contravenția imputată nu cade sub prevederile normei citate mai sus, solicitarea victimei este neîntemeiată.
26. Prin urmare, instanţa de judecată îl recunoaşte vinovat pe **Ceban Igor** de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318[1] din Codul contravenţional, cu aplicarea sancţiunii contravenţionale în limita normei incriminate.
27. În conformitate cu art. 395, 460, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște **Ceban Igor**, ******, ***** domiciliat în *****,* vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318[1] din Codul Contravențional, aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de *muncă neremunerată în folosul comunităţi pe un termen de 45 (patruzeci şi cinci) ore*.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei).

Preşedintele şedinţei,

judecătorul **Cristina Păun**