Dosarul nr. 1-60/2024
1-24037607-09-1-05042024

S E N T I N Ţ A
ÎN NUMELE LEGII

18 aprilie 2024 or. Sîngerei

Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Hristina Craveț
Grefier Maria Goraș

Cu participarea procurorului Marian Ramașcan
și avocatului Alexandru Plești

a judecat în şedinţă de judecată publică pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală cauza penală de învinuire a lui

***** *****, IDNP *****, născut la *****, originar și domiciliat în *****, cetăţean al RMoldova, nesupus militar, studii superioare incomplete, căsătorit, angajat în calitate de director la SRL ”Geo Agmat”, cu antecedente penale stinse, fiind anterior condamnat prin:
-S*entința Judecătoriei Sîngerei din 03.07.1996 în baza art. 119 alin. 3 și art. 42 CP al RM* (în redacția anului 1961)*, la o pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, în baza art. 43 CP al RM, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un terme de 1 an.*

în baza art. 264[1] alin. (1) CP al RM;

cauza s-a aflat pe rolul instanței de la 05 aprilie 2024 pînă la 18 aprilie 2024.

În baza materialelor dosarului penal și a probelor administrate în ședință judiciară, instanța,-

a c o n s t a t a t:

Inculpatul ***** *****, la data de 02 februarie 2024, ora 16:15, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu arad avansat, contrar prevederilor pct.14 lit. a) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, conform cărora „conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate", aflându-se la volanul automobilului de model „*****", cu n/î ***** şi deplasându-se pe str. Independnței, or. Sîngerei, a fost stopat de către colaboratorii Inspectoratului de Poliție Sîngerei. Fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, a fost supus testării alcoolscopice cu alcotestul "Drager", stabilindu-se concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,97 mg/1, care potrivit art. 134/12 alin. 3 CP al RM, se consideră stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

ANALIZA PROBELOR

Fiindcă cauza s-a judecat în procedura simplificată, prevăzută de art. 364[1] CPP al RM pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanţa de judecată a analizat următoarele probe prezentate de procuror şi acceptate de către inculpat, care demonstrează integral vinovăţia acestuia și anume:

-declarațiile martorului *****, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a comunicat că, deține fucția de ofițer al serviciului supraveghere tehnică și accidente rutiere din cadrul IP Sîngerei. La data de 02.02.2024 activând în regim de serviciu, aproximativ la orele 16:00 se afla la sediul IP Sîngerei, timp în care, a văzut cum la oprirea din fața Inspectoratului de poliție a oprit un automobil de model „*****" cu n/î *****. De la volan a coborât un bărbat care s-a deplasat spre bancomatul „Moldindconbank". După deplasare se înțelegea că este în stare de ebrietate. La scurt timp bărbatul a urcat înapoi la volanul automobilului și s-a deplasat în direcția sensului giratoriu și s-a întors pentru deplasare spre centrul or. Sîngerei. Văzând acest fapt, el a pornit cu automobilul de serviciu în urma lui. Deplasându-se a claxonat șoferul, a pornit semnalul sonor, însă conducătorul refuza să stopeze. Ajungând în apropierea intersecției str. Independenței cu str. Ion Luca Caragali or. Sîngerei, deplasându-se puțin în față, a reușit să stopeze automobilul nominalizat și a pornit camera video de la telefonul personal de model „*****" și a efectuat filmarea. Apropiindu-se de portiera conducătorului mijlocului de transport, a identificat că la volan se afla cet. *****, care avea vorba neclară și era vizibil în stare de ebrietate. I-a propus acestuia de a fi testat cu aparatul „Drager". Ulterior, ***** a fost supus testării alcoolscopice cu aparatul tehnic „Drager ALCOTEST 6820", seria-*****, fiind stabilit faptul că, în aerul expirat de el, concentraţia alcoolului era de 0,97 mg/l. După aceasta, ***** a fost condus la Spitalul raional Sîngerei, pentru examinare medicală în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei. La spital ultimul a fost examinat medical și au fost prelevate probe biologice de sânge (f.d.26-28);

-declarațiile martorului *****, care a făcut declarații analogice ca și martorul ***** (f.d.35-37);

- procesul-verbal cu privire la constatarea infracțiunii din 02.02.2024, depus de inspectorul OSST și AR al IP Sîngerei ***** despre conducererea vehiculului de model „*****”, cu n/î ***** de către cet. ***** în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat - 0,97 mg/l, înregistrat în R-1 cu nr. 047 din 05.02.2024 (f.d.3);

- raportul despre primirea informației referitoar la infracțiuni și incidente din 02.02.2024, privind înregistrarea înștiințării telefonice de la SST și AR ***** în privința lui ***** care a fost stopat la 02.02.2024, ora 16:24 fiind la volanul mijlocului de transport de model ”*****”, suspect în stare de ebrietate, rezultatul Drager – 0,97 mg/l în aerul expirat, înregistrat în R-2 al IP Sîngerei la 02.02.2024 cu nr. 0469 (f.d.4);

- tichetul Drager din 02.02.2024, ora 16:20, extras din aparatul ”Alcotest 6820”, pe numele *****, operator *****, cu rezultatul final de 0,97 mg/l (f.d. 6) și procesul-verbal de examinare al acestuia din 06.02.2024 (f.d. 7);

- ordonanţa din 06.02.2024 de recunoaștere și de anexare a mijlocului material de probă la cauza penală, fiind recunoscut în această calitate tichetul de tip ALCOOTEST 6820RO, Seria NR. *****, Printer NR. *****, Test NR. pe numele ***** (f.d.8);

- procesul-verbal de constatare a infracțiunii din 02.02.2024 privind depistarea lui ***** conducând automobilul de model ”*****” cu n/î ***** în stare de ebrietate alcoolică cu concentrația de 0,97 mg/l (f.d.11);

- proces-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietatate alcoolică din 02.02.2024 privind depistarea lui ***** conducând automobilul de model ”*****”, cu miros de alcool din cavitatea bucală (f.d.12);

- ordonanţa de ridicare a mostrelor pentru stabilirea stării de ebrietate și proces-verbal de ridicare a mostrelor pentru stabilirea stării de ebrietate din 02.02.2024;

- procesul-verbal nr. 10 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 02.02.2024, fiind supus examinării medicale ***** s-a constatat în proba biologică sânge- 2,52 g/l alcool, iar în aerul expirat, conform testului ”Drager”- 0,97 mg/l (f.d.15-16);

- buletin de analize nr. 21/10/02/02/2024 eliberat de IMSP Dispensarul Republican de Narcologie, prin care se atestă că în rezultatul examinării probei de sînge ridicat de la ***** a fost procesat rezultatul de 2,52 g/l (f.d.17);

- ordonanța de ridicare din 08.02.2024, prin care s-a dispus ridicarea de la OSST și AR a IP Sîngerei, inspector ***** a unui CD cu două imagini video (f.d.30);

- procesul-verbal de ridicare din 08.02.2024 a unui purtător material de informații de tip CD, ce conține 2 fișiere cu înregistrări video (f.d.31);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 08.02.2024, fiind supus examinării purtătorul tip CD de model ***** ce conține două înregistrări video (f.d.32);

- ordonanța din 08.2.2024 de recunoaștere a purtătorului tip CD de model ***** de culoare albă, cu 2 înregistrări video, în calitate de mijloc de probă și anexarea acestuia la cauza penală (f.d.33-34, CD-ul fiind anexat la dosar);

- ordonanța de ridicare din 19.02.2024 și procesul-verbal de ridicare din 19.02.2024, conform cărora de la cet. ***** a fost ridicat permisul de conducere nr. ***** (f.d.38-39);

- încheierea judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei nr. 19-2/24 privind aplicarea măsurii preventive ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport nr. *****, categoria B eliberat pe numele lui ***** pînă la soluționarea cauzei penale în fond de către instanța de judecată (f.d. 41-43);

- precum şi alte documente ale cauzei, care coroborate cu declaraţiile inculpatului ***** constituie probe utile, pertinente şi concludente ale cauzei şi formează un ansamblu probator ce confirmă totalmente vinovăţia inculpatului, fiind puse de instanţă la baza sentinţei.

În cadrul şedinţei judiciare *inculpatul* ***** a recunoscut vina integral, explicând că deține permis de conducere din anii 1998 și are și mijloc de transport în proprietate. la 02.02.2024, în jurul orei 16:15 se deplasa la volanul automobilului de model ”*****” pe str. Independenței din or. Sîngerei fiindcă după ce consumase bere la garaj a dorit să meargă la magazin pentru a procura țigări, a fost stopat de către agenții poliției, fiind supus testării alcoolscopice, rezultatul fiind de 0,97 mg/l aerul expirat. A recunoscut, că a consumat alcool în acea zi și a urcat la volan. A mai declarat, că nu are obiecţii asupra probelor administrate în faza de urmărire penală, nu dorește administrare de probe noi, se căiește sincer de cele întâmplate, recunoscând că a comis o încălcare a legii, solicitând aplicarea unei pedepse sub formă ore de muncă neremunerată în folosul comunității, conștientizând gravitatea faptelor imputate în cuantum minim.

*Analizând cumulul de probe, instanţa de judecată consideră vina inculpatului ***** în comiterea infracțiunii este demonstrată integral.*

ÎNCADRAREA JURIDICĂ

Prin justeţea probelor, instanţa de judecată consideră acţiunile inculpatului *****, corect încadrate juridic în baza art. 264[1] alin. 1 CP al RM, fiindcă el a comis conform semnelor constitutive -*conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat*.

PEDEAPSA

La stabilirea măsurii pedepsei instanţa reiese din scopul pedepsei penale, care urmăreşte restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni şi ţine cont de gravitatea infracţiunilor săvârşite, de motivul acestora, de personalitatea celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale acestuia.

Instanța de judecată remarcă că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și aplicării ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de astabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Legea penală fixează cadrul legal în limitele căruia instanța de judecată efectuează operațiunea de stabilire și aplicare a pedepsei inculpatului.

Față de natura și gravitatea faptei comise a circumstanțelor reale de săvârșire a acesteia și a celor personale ale inculpatului, pedeapsa trebuie să fie aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii. Mai mult ca atât, pedeapsa este echitabilă când ea impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale perturbate prin infracțiune.

Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât de către inculpat cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Instanța de judecată în cadrul cercetării judecătorești a stabilit următoarele caracteristici referitor la personalitatea inculpatului, care anterior a fost tras la răspundere penală (f.d.56), nu se află la evidența medicului psihiatru și narcolog (f.d.51-52), caracteristica pozitivă din partea APL (f.d. 49), precum și alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, ținând cont de calificarea infracțiunii, care este una ușoară, lipsa circumstanțelor agravante, precum și luând în calcul căința sinceră, instanța consideră oportună aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, pedeapsa complementară fiind una obligatorie.

Instanţa de judecată ia în consideraţie că, inculpatul *****, a fost găsit vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.264^1 alin.(1) Cod penal, pentru

care legea prevede pedeapsă - muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Potrivit alin. (1) al art. 80^1 Cod Penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Aplicând prevederile art.80^1 alin.(1) Cod penal, prin reducerea cu o pătrime a limitelor minime și maxime, instanța de judecată stabilește noile limite minime și maxime a pedepsei prevăzute de art. 264^1 alin.(1) Cod penal cu care va opera la stabilirea pedepsei și anume, muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 180 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Reieșind din circumstanțele comiterii infracțiunii, caracteristica inculpatului, vârsta acestuia, recunoașterea vinei în comiterea infracțiunii incriminate, instanța găsește rațional și echitabil de a-i stabili inculpatului *****, o pedeapsa sub formă de 150 (una sută cincizeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Instanța de judecată relatează că, sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni şi va constitui o garanție şi o asigurare că drepturile şi libertățile consfințite în Constituția R. Moldova şi alte legi sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

Potrivit art. 65^1 alin.(1), (3) Cod penal, privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport sau anularea acestui drept constă în interzicerea conducerii oricărui tip de mijloc de transport pe drumurile public. Anularea dreptului de a conduce mijloace de transport poate fi aplicată de instanţa de judecată, cu redobîndirea ulterioară a permisului de conducere, în modul stabilit de lege.

Prin urmare, apreciind gradul de pericol social, în scopul educării în acest sens a participanților la trafic, prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, instanța consideră necesar de aplicat în privința inculpatului pedeapsa complementară, care este una obligatorie.

Totodată, instanța de judecată consideră necesar de a remite Agenției Servicii Publice, copia sentinței definitive în vederea anulării dreptului de a conduce mijloace de transport, deținut de ***** în baza permisului de conducere categoria ”B”, nr.***** din *****.

Drept circumstanţă atenuantă instanța va reține căința sinceră.

Circumstanțe agravante de către instanță nu au fost constatate.

Cheltuieli judiciare pe cauză n-au fost suportate.

Corpul delict – automobilul de model ”*****” cu n/î *****, care a fost predat proprietarului *****, urmează a fi lăsat în proprietatea acestuia.

Reieşind din cele expuse mai sus şi conducându-se de prevederile art.338, 364/1, 382, 384-385, 389, 392-395, 397 Cod Procedură Penală al RMoldova, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

Se recunoaște vinovat ***** ***** de comiterea infracţiunii prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova și în baza acestei Legi a-i stabili o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în cuantum de 150 (una sută cincizeci) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

***** se obligă să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămînerii definitive a hotărîrii judecătoreşti, la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul în vederea executării pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

În temeiul prevederilor art. 67 alin.(3) din Codul penal, se explică lui ***** că, în caz de eschivare cu rea-voinţă de la executarea pedepsei cu munca neremunerată în folosul comunității, aceasta va fi înlocuită cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Controlul executării pedepsei urmează a fi asigurat de Biroul de Probațiune Sîngerei.

La intrarea sentinței în vigoare permisul de conducere nr.***** din ***** pentru categoria ”B” pe numele ***** urmează a fi transmis IP ”Agenției Servicii Publice” pentru nimicire.

Măsura preventivă- obligarea de a se prezenta în fața instanței, aplicată în privința inculpatului- a fi menţinută până la rămânerea definitivă a sentinţei.

Corpul delict: un automobilul de model ”*****” cu n/î ***** care se păstrează la ***** de lăsat în proprietatea acesteia la rămînerea definitivă a sentinței.

Sentinţa cu drept de recurs, invocîndu-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită, în Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Sângerei).

Sentința motivată pronunţată public la 18 aprilie 2024.

Preşedintele şedinţei,

Judecător Hristina Craveț