Dosarul nr. 5r-181/2025 /4-25058532-38-5r-29042025/

**H O T Ă R Â R E**
în numele Legii

27 octombrie 2025
mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței, judecător Eugeniu Ciubotaru
Grefier Diana Stovbîr

examinând în ședința de judecată publică, contestația contravențională depusă de petiționara Mariana Vicol împotriva deciziei agentului constatator al IP Orhei nr. MAI06 427130 din 10 aprilie 2025, emisă în temeiul art. $47^1$ alin. (1) Cod contravențional,

**c o n s t a t ă:**

La 10 aprilie 2025, agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Orhei, Oleg Cocerva, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 427130, în baza art. $47^1$ alin. (1) Cod contravențional, prin care Mariana Vicol a fost sancționată cu amendă în mărime de 500 unități convenționale (echivalentul a 25 000 lei), în sarcina acesteia fiind reținută fapta contravențională: „*în perioada lunilor august-noiembrie 2024 a acceptat mijloace bănești în valută străină –ruble rusești prin intermediul contului bancar personal deschis la „PSB Bank" din Federația Rusă în contextul exercitării dreptului electoral în favoarea unui candidat în cadrul alegerilor prezidențiale și referendumului republican*".

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenţie și decizia de sancţionare seria MAI06 nr. 427130 din 10 aprilie 2025, Mariana Vicol a depus, prin intermediul Inspectoratului de Poliție Orhei, contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria MAI06 nr. 427130 din 10 aprilie 2025, contestația înaintată și materialul contravențional, în conformitate cu art. 395 alin.(1) pct.2 și alin.($1^1$) Cod contravențional, fiind remis spre examinare în fond instanței de judecată, conform competenței.

**Poziția, argumentele și solicitările contestatarei expuse în contestație**.

În motivarea contestației, petiționara Mariana Vicol a indicat că la 10 aprilie 2025, agentul constatator ar fi stabilit că ea ar fi comis contravenția prevăzută de art. $47^1$ alin. (1) Cod contravențional și în baza acestui proces-verbal i-a fost aplicată amendă în mărime de 25000 lei.

A subliniat că cu decizia asupra cauzei contravenționale nr. MAI06 427130 din 10 aprilie 2025, nu este de acord, o consideră neîntemeiată, emisă contrar prevederilor legale și

cu încălcări ale normelor legale. Agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional și nu a elucidat toate aspectele și nu a acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăția contravenientului. Simpla indicare în proces verbal la contravenției a articolului, care prevede o sancțiune, nu presupune și nici nu demonstrează comiterea contravenției de către contravenient. Agentul constatator nu a asigurat realizarea scopului legii contravenționale, neelucidând pe deplin, obiectiv și sub toate aspectele circumstanțele cazului dat. Respectarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale constituie însăși esența unei societăți democratice, iar obligația statului de a se conforma cu bună-credință obligațiilor asumate constituie un principiu fundamental al răspunderii internaționale a satelor. Urmare a celor menționate, a solicitat admiterea integrală a contestației.

În cadrul ședinței de judecată, reprezentantul petentei Mariana Vicol, avocatul Boris Dariev a depus o cerere de completare a contestației prin care a indicat că potrivit răspunsului de la compania SA ”Moldcell” din 25.08.2025, în baza scrisorii Serviciului de Informaţii si Securitate al Republicii Moldova, Nr. E 8453 din 15 august 2024, Moldcell a blocat pagina web: psbank.ru., la data de 16.08,2024. Conform răspunsului SA ”Moldtelecom” din 01.09.2025, paginile web au fost blocate în baza sesizărilor emise de autorităţile împuternicite aferent sesizării nr. 8151 din 08.08.2025, fiind aplicată în data recepţionării sesizării - 09.08.2025. Prin răspunsul Î.M. "Orange Moldova" S.A. din 02.09.2025 referitor la blocarea accesului la pagina web (adresa URL) .psbank.ru, a comunicat că a blocat accesul la pagina web (adresa URL) psbank.ru, la data de 16.08.2024, în temeiul sesizării Serviciului de Informaţii şi Securitate al Republicii Moldova. În aceste circumstanţe, poziţia agentului, potrivit căreia sursele financiare ar fi fost acceptate si primite în perioada *august - 31 decembrie 2024* prin intermediul numărului de telefon, prin instalarea aplicaţiei PSB Bank” din Federaţia Rusă, este total eronată. Această aplicaţie nu putea funcţiona, având în vedere restricţiile impuse ca urmare a blocării accesului la pagina web respectivă.

A reiterat că fapta imputată cet. Mariana Vicol se bazează ne constatări vagi si generale ale agentului constatator. Reieşind din prevederile art.47[1] alin.(l) din Codul contravenţional al RM coruperea electorală pasivă este pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune. Analizând procesul-verbal care face obiectul prezentei cauze, sub aspectul legalității, se constată că, acesta nu cuprinde descrierea exactă a faptei contravenţionale pe care ar fi savârsit-o contravenienta. Conform descrierii faptei contravenţionale, Mariana Vicol ar fi acceptat surse financiare necuvenite în perioada scrutinului electoral din toamna anului 2024, în scopul influenţării exercitării unor drepturi electorale. Actul constatator nu indică în mod concret data, locul, contextul şi mijloacele prin care aceste presupuse fapte ar fi fost săvârşite, lipsind astfel elementele necesare pentru individualizarea faptei şi pentru stabilirea răspunderii contravenţionale.

În ceea ce priveşte încadrarea juridico-contravenţională a faptei, se constată că agentul constatator nu a demonstrat că Mariana Vicol ar fi acceptat mijloace băneşti cu scopul de a-şi exercita drepturile electorale într-un anumit mod, în cadrul alegerilor prezidenţiale şi al referendumului republican constituţional din anul 2024. în lipsa unor asemenea dovezi, caracterul ilicit al faptei rămâne neprobat. Lipsa stabilirii scopului precis al remiterii sau

acceptării mijloacelor băneşti — respectiv influenţarea exprimării votului — conduce la concluzia că nu sunt întrunite elementele constitutive ale contravenţiei prevăzute la art. 47[1] alin. (1) din Codul contravenţional al Republicii Moldova. Acceptarea unor sume de bani, în sine, nu este suficientă pentru a atrage răspunderea contravenţională, în lipsa probării scopului electoral al acestei acţiuni.

A remarcat că la caz, agentul constatator nu a demonstrat faptul că contravenienta urma să-şi asume vreun angajament ce ţine de drepturile ei electorale sau că ar fi primit remunerări în acest scop. În raport cu acţiunile/inacţiunile contravenientei nu există obiectul material sau imaterial al contravenţiei de corupere a alegătorilor, pe care legiuitorul l-a desemnat prin sintagma „ bunuri, servicii, privilegii sau avantaje.

A subliniat că materialul contravenţional examinat nu conţine probe care să ateste faptul că Mariana Vicol ar fi acceptat ori primit mijloace băneşti în scopul determinării alegătorilor să voteze într-un anumit mod. Lipsesc atât elementele materiale ale faptei, cât şi dovezile privind intenţia - element indispensabil în cazul unei acuzaţii de corupere electorală. Având în vedere aceste aspecte, se impune constatarea lipsei temeiului faptic şi probator al acuzaţiei, ceea ce atrage, în mod firesc, încetarea procesului contravenţional intentat împotriva lui Mariana Vicol, în temeiul prevederilor legale incidente.

Cât privește aspectele ce țin de nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, a menționat că reieşind din pct.14 al procesul-verbal cu privire la contravenţie, a fost întocmit în prezenţa persoanei, care a refuzat să semneze. Agentul constatator nu a indicat nicio persoană care să fi fost prezentă în această calitate la întocmirea procesului-verbal. În situaţia în care procesul-verbal contravenţional a fost întocmit în prezenţa contravenientei, care a refuzat să semneze, atunci refuzul acesteia, urma a fi confirmat de către un martor asistent, şi indicate datele martorului în proces (IDND, adresă, numărul de telefon, ect., în vederea stabilirii identităţii acestuia). În cazul de faţă, nu există niciun martor care să confirme că procesul-verbal ar fi fost întocmit la locul şi în momentul întocmirii acestuia, or, pe conţinutul procesului-verbal contravenţional, nu se conţine nici o semnătură a acesteiai nici a unui martor asistent, ceea ce pune sub semnul întrebării veridicitatea celor consemnate.

În lipsa unui martor asistent sau a confirmării certe că procesul-verbal a fost întocmit fără respectarea procedurii prevăzute de lege, ceea ce conturează un viciu de formă esenţial care afectează legalitatea actului de constatare. Această omisiune contravine dispoziţiilor art. 443 alin. (6) şi art. 445 alin. (1) din Codul contravenţional al Republicii Moldova, care impun prezenţa unui martor asistent în situaţiile prevăzute de lege, pentru a garanta transparenţa şi legalitatea procedurii contravenţionale.

Totodată, în speţă, procesul-verbal impută Mariana Vicol faptul că acesta ar fi comis contravenția în perioada august-noiembrie 2024. A atenționat că art. 47[1] Cod contravențional a fost introdus în Codul contravențional și intrat în vigoare la 15 august 2024. Prin urmare, în situația în care se incriminează petentei că ar fi comis contravenția de la 01 ianuarie și până la 14 august 2024, atunci suntem în situația în care Mariana Vicol a fost sancționată în baza unei legi inexistente.

La fel, a mai punctat că înscrisurile anexate de agentul constatator , nu conferă valoare probantă și nici nu pot fi acceptate în calitate de probe, deoarece nu atestă o dovadă că contestatarul a pretins, acceptata și primit mijloace bănești, nu stabilesc nici un comportament electoral determinat de o pretinsă mituire, nu determină data exactă, locul concret, nici identitatea celui care ar fi oferit mijloacele, nici suma, nici contextul faptelor.

Extrasul din fişierul intitulat "Orhei", transmis prin intermediul adresei electronice... care face parte integrantă din Anexa nr.2 ... produse analitice incluse în raportul de analiză informaţional-criminalistică efectuait în temeiul cauzei penale nr.2023970322... Atenţionăm că proveniența acestui Extras nu este demonstrată, iar trimiterea la cauza penală nr.2023970322 nu poate fi acceptată, în situaţia în care nu există ordonanţă de ridicare a acestui înscris și nu este autorizarea judecătorului de instrucție, pentru fi folosite probe din acel dosar penal în prezenta cauză contravenţională. Acest înscris nu atestă deschiderea de către contravenient a contului bancar în bancă din Federația Rusă și nu atestă acceptarea rublelor rusești. Acest extras are un conținut tehnic succint, care nu reflectă rezultatele examinării măsurilor speciale de investigații și nici nu face referire la fapte care ar fi săvârșite de către Mariana Vicol, ci doar mențiunea că informația recepționată a fost transcrisă pe un suport de informație de tip DVD-R. Potrivit procesului verbal de examinare a documentelor din14.04.2025 s-ar fi examinat un fişier cu denumirea fişierul EXCEL " fiind transmis prin intermediul adresei electronice... care face parte integrantă din Anexa nr.2 ... produse analitice incluse în raportul de analiză informaţional-criminalistică efectuat in temeiul cauzei penale nr.2023970322... Deci, un alt temei de admiterea contestaţiei și anulare a procesului-verbal cu privire la contravenţie este faptul că, actele anexate la materialele cauzei, care ar fi fost obţinute în cauza penală nr.2023970322 nu pot fi acceptate ca probe în cauza contravenţională examinată, deoarece sunt date neadmise ca probe (art.94 CPP alin.(l) pct.4), 8)), deoarece nu există o autorizare conform prevederilor art. 136 alin. (7). 301 CPP pentru folosirea lor în prezenta cauză.

A mai relatat că în speţă, agentul constatator, la momentul întocmirii procesului-verbal contravenţional, nu a clarificat și nu a dovedit aspecte esenţiale ale cauzei, precum modul în care au fost acceptate și primite mijloacele financiare și care erau obligaţiile electorale ce urmau a fi îndeplinite în schimbul sumei de bani. Prin urmare, fapta contravenţională nu a fost în mod concret stabilită.

În final a solicitat admiterea integrală a contestației pe motivele de fapt și de drept invocate și încetarea procesului contravențional în privința Marianei Vicol.

**Poziția părților în ședința de judecată**.

În ședința de judecată, reprezentantul contestatarei Mariana Vicol, avocatul Boris Dariev, a susținut contestația depusă pe motivele de fapt și de drept invocate și a solicitat admiterea acesteia în sensul formulat și anularea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Orhei, Romina Pînzaru, în ședința de judecată a optat pentru respingerea contestației ca fiind neîntemeiată și lipsită de suport probatoriu.

Contestatara Mariana Vicol, fiind citată legal, nu s-a prezentat în ședința de judecat și nu a comunicat instanței motivele neprezentării sale. Instanța de judecată ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, de faptul că contravenienta și-a contractat un apărător în cadrul procesului, reținînd prevederile art. 455 Cod contravenţional şi având în vedere practica Curţii Europene a Drepturilor Omului (cauzele Ponomaryov vs. Ucraina şi Avramenco vs. Moldova) instanţa judecătorească a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa contravenientei, dar cu prezența obligatorie a apărătorului acestuia, pentru asigurarea dreptului la apărare.

**Aprecierea instanței**.

Examinând contestația înaintată în coroborare cu materialele contravenţionale prezentate în şedinţa de judecată, verificând procesul-verbal cu privire la contravenţie sub aspectul îndeplinirii condiţiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a admite contestaţia, din următoarele considerente.

La 10 aprilie 2025, agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Orhei, Oleg Cocerva, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.427130, în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, prin care Mariana Vicol a fost sancționată cu amendă în mărime de 500 unități convenționale (echivalentul a 25 000 lei), în sarcina acesteia fiind reținut fapta contravențională: „*în perioada lunilor august-noiembrie 2024 a acceptat mijloace bănești în valută străină –ruble rusești prin intermediul contului bancar personal deschis la „PSB Bank" din Federația Rusă în contextul exercitării dreptului electoral în favoarea unui candidat în cadrul alegerilor prezidențiale și referendumului republican*."

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenţie și decizia de sancţionare seria MAI06 nr. 427130 din 10 aprilie 2025, Mariana Vicol a depus la 23 aprilie 2025, prin intermediul Inspectoratului de Poliție Orhei, contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie și a deciziei de sancționare seria MAI06 nr.427130 din 10 aprilie 2025, contestația înaintată și materialul contravențional, în conformitate cu art. 395 alin.(1) pct.2 și alin.(1[1]) Cod contravențional, fiind remis spre examinare în fond instanței de judecată.

Conform art. 448 alin.(1) Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).

În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 2) și alin. (1[1]) Cod contravențional, instanța judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului. Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute art. 394 alin. (1[1]) (...).

Procesul-verbal cu privire la contravenției a fost întocmit la 10 aprilie 2025. Copia procesului-verbal cu privire la contravenție fiind expediată la 11 aprilie 2025 (f.d 8) contestatarei la adresa de domiciliu din satul Puțintei, raionul Orhei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenţie și decizia de sancționare din 10 aprilie 2025, Mariana Vicol a depus 23 aprilie 2025, prin intermediul Inspectoratului de Poliție Orhei, contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 10 aprilie 2025 și a deciziei de sancționare, respectiv, instanța de judecată apreciază că contestația este înaintată în termenul legal prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravenţional.

În continuare, în conformitate cu art. 442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Prin prisma art. 445 Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Totodată, instanța de judecată reține că, din perspectiva art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, procedura contravențională este asimilată unei proceduri penale (cauza Lauko v. Slovacia, 2 septembrie 1998; cauza Nicoleta Gheorghe v. România, 3 aprilie 2012, § 25-26) şi, prin urmare, trebuie respectate toate garanțiile oferite de această procedură, printre care se numără şi dreptul fundamental la apărare și prezumția de nevinovăție, organele statutului trebuind să-şi justifice sancțiunile aplicate unei persoane – aplicarea unei amenzi reprezentând o ingerință în dreptul de proprietate, prin diminuarea patrimoniului personal cu suma stabilită drept amendă – prin indicarea tuturor împrejurărilor cauzei.

Cu întâietate, instanța reține că pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, prioritar, instanța de judecată va analiza cuprinsul acestuia, raportat la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională, prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute, sau relative.

Legea prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa validă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit.

Prin urmare, se impun a fi făcute câteva considerații referitoare la natura juridică a procesului-verbal cu privire la contravenție, precum și la forma acestuia. Procesul- verbal de contravenție materializează o manifestare de voință cu caracter unilateral a unei autorități publice (prin intermediul persoanelor care au calitatea de agenți constatatori) și reprezintă un act administrativ unilateral cu caracter individual, emis în baza puterii publice, cu scopul de a produce efecte juridice. Procesul-verbal cu privire la contravenţie reprezintă un act probator al unei contravenții și trebuie să conţină menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional.

Analizând procesul verbal cu privire la contravenție întocmit în privința Marianei Vicol în baza art. $47^1$ alin. (1) Cod Contravențional, sub aspectul legalității sale, instanța va cerceta dacă în cauză sunt întrunite cerințele de formă ale procesului- verbal cu privire la contravenție, așa cum sunt impuse în mod imperativ de dispozițiile art. 443 al Codului contravențional, în special referitor la mențiunile obligatorii ce trebuie prevăzute sub sancțiunea nulității.

Conform art. 388 alin. (8) Cod contraventional, în cazurile prevăzute de lege, agentul constatator este obligat să asigure participarea la acţiunile procesuale a persoanelor dezinteresate, cu capacitate de exerciţiu deplină (martori asistenţi), pentru a atesta prin semnătură caracterul veridic al faptelor consemnate.

Art. 443 alin. (6), ($6^1$) Cod contravențional stabilește că faptul absenței persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal și se certifică prin semnătura a cel puțin un martor, indicându-se și datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu și numărul de telefon). În cazul imposibilității de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului și documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal. Nu poate avea calitatea de martor în condițiile alin. (6) un alt agent constatator.

Din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 427130 din 10 aprilie 2025, se atestă că acesta a fost încheiat în prezența contravenientei Mariana Vicol, care conform pct. 14, a refuzat de a semna, însă în procesul-verbal la pct.15 și respectiv pct. 20 lipsește vreun nume, prenume, adresă de domiciliu, număr de telefon, semnătură a martorului asistent, contrar prevederilor art. 443 alin. (6) din Codul contravențional.

Instanța reține că la pct. 15 al procesului-verbal cu privire la contravenție lipsește informația despre datele martorului asistent și lipsește motivarea imposibilității de identificare a unui martor, motivele obiective ale lipsei martorului şi lipsesc careva mijloace tehnice disponibile (audio/video), prin care se confirmă refuzul persoanei prezente de a semna procesul-verbal cu privire la contravenție.

Totodată, instanța menționează că din procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, se menționează că Mariana Vicol fiind audiată, a refuzat de a semna careva acte procesuale (f.d 9). Tot aici, instanța reține că audierea persoanei a avut loc de către agentul constatator Olesea Rusu, pe când procesul verbal cu privire la contravenție din 10 aprilie 2025, a fost întocmit de agentul constatator Oleg Cocerva.

Conjunctura descrisă accentuează faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 427130 din 10 aprilie 2025 nu întrunește condițiile specificate la art. 443 alin. (6) din Codul contravențional, iar în conformitate cu art. 445 alin. (1), neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind … a semnăturii martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna ..., atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Prin urmare, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 427130 din 10 aprilie 2025, instanța de judecată constată că dispozițiile legale citate nu au fost respectate, fapt care duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la

contravenție, or, aceste cauze de nulitate absolută nu pot fi înlăturate în vreun oricare alt mod.

În acest context, instanța de judecată menționează că legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție sub forma *ad validitatem*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit, pe când agentul constatator a neglijat principiile legalității şi oficialității procesului contravențional.

În consecință, instanța constată că procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 427130 din 10 aprilie 2025, fiind întocmit prin derogare de la prevederile art. 443 din Codul contravențional, potrivit art. 445 din Codul contravențional, este lovit de nulitate absolută.

În conformitate cu art. 461 din Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau art. 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

În contextul celor invocate supra, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a admite contestația depusă de Mariana Vicol împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria MAI06 nr. 427130 emisă de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Orhei, Oleg Cocerva, la 10 aprilie 2025, în baza art. $47^1$ alin.(1) Cod contravențional și de a constată nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria MAI06 nr. 427130 din 10 aprilie 2025 în privința Marianei Vicol, în baza art. $47^1$ alin.(1) Cod contravențional, din motivul neîntrunirii condițiilor impuse de art. 443 alin.(6) Cod contravențional și anume, neconsemnării refuzului Marianei Vicol de a semna procesul-verbal prin semnătura a cel puțin un martor, cu indicarea și a datelor de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu și numărul de telefon sau prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), cu încetarea procesului contravențional în privința Marianei Vicol, inițiat în baza art. $47^1$ alin. (1) din Codul contravențional.

Cît privește argumentele petentului privind netemeinicia întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, ținând cont de circumstanțele constatate, instanța apreciază ca fiind inoportună analizarea temeiniciei întocmirii procesului-verbal, odată ce a fost înlăturată prezumția de legalitate (nulitatea absolută a actului de învinuire), care generează încetarea procesului contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 2, 3, 5, 7, 10, $47^1$ alin. (1), 443 alin. (6), 445 alin. (1), 395, 445, 461- 462 Cod Contravențional, instanţa de judecată,

**h o t ă r ă ș t e:**

Contestația depusă de Mariana Vicol împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria MAI06 nr. 427130, emisă de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Orhei, Oleg Cocerva, la data de 10 aprilie 2025, în baza art.$47^1$ alin. (1) Cod contravențional, se admite.

Se constată nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria MAI06 nr. 427130, emisă de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Orhei, Oleg Cocerva, la data de 10 aprilie 2025, în baza art. $47^1$ alin. (1) Cod contravențional.

Se anulează decizia agentului constatator din 10 aprilie 2025, prin care Mariana Vicol a fost sancționată pentru comiterea contravenției prevăzute de art. $47^1$ alin. (1) din Codul contravențional și se încetează procesul contravențional pe motivul nulității absolute a procesului - verbal cu privire la contravenție.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Preşedintele şedinţei, judecător /semnătura/ Eugeniu CIUBOTARU

Copia corespunde originalului, judecător Eugeniu CIUBOTARU