Dosarul nr. 3-418/2023
2-23025433-12-3-17022023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

10.04.2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Rîşcani)
Instanța compusă din :
Președintele şedinţei, judecător specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ Igor Barbacaru
Grefier Versavia Șumilin

a examinat în ședință publică, acțiunea de contencios administrativ înaintată de către Alexandr Corjov împotriva Serviciului Vamal, Biroul Vamal Centru, cu privire la anularea actului administrativ,

c o n s t a t ă:

La 17.02.2023, Alexandr Corjov s-a adresat cu cerere de chemare în judecată în contencios administrativ împotriva Serviciului Vamal, Biroul Vamal Centru, solicitând :

- Anularea în totalitate a Deciziei de regularizare nr. 2356 din 14.12.2022 întocmită de inspectorul Serviciului Vamal al Republicii Moldova Andrei Cigodari.

În motivarea acțiunii reclamantula invocat următoarele : la 14.12.2022 la sediul Biroului Vamal Centru pe bd. Dacia, mun. Chişinău, a fost invitat de inspectorul Andrei Cigodari care i-a înmânat decizia de regularizare cu nr. 2356 din aceeaşi dată – 14.12.2022, în urma căreia i-a fost calculată spre achitare obligaţia vamală spre încasare în mărime totală de 119 797,01 lei.

Din această sumă taxe vamale şi accize reprezintă suma de 86 741,28 lei şi penalitate în sumă de 32 626,51 lei.

Motivele întocmirii deciziei de regularizare, potrivit inspectorului vamal au fost invocate :

- Calcularea drepturilor de import privind nerespectarea destinaţiei finale pentru mărfurile importate care au beneficiat de tratamentul tarifar favorabil, valoarea mărfii 52 720,20 lei.
- Ordinul Serviciului Vamal nr. 333-0 din 31.07.2014 pct. 3 lit. a) şi c);
- Procesul Verbal de reverificare a declaraţiilor vamale nr. 90.22/23-R din 18.11.2022.

Cu decizia de regularizare nu a fost de acord şi i-a adus la cunoştinţă inspectorului care a întocmit-o şi despre motivele căreia a informat aparatul central al Serviciului Vamal şi de la care a solicitat o examinare obiectivă şi multilaterală, în urma căreia a solicitat să fie anulată prezenta decizie.

De fapt, a informat aparatul central al Serviciului Vamal despre istoria adoptării prezentei decizii şi atitudinea inspectorului vamal Andrei Cigodari vizavi de întocmirea prezentului act.

Puţin mai înainte, la 14.11.2022 prin intermediul Î.S. Poşta Moldovei, a recepţionat două acte de la Serviciul Vamal şi anume :

1. Scrisoarea de însoţire prin care a fost informat despre faptul efectuării unui control ulterior prin reverificare la persoana fizică Corjov Alexandr şi anume verificarea corectitudinii acordări tratamentului tarifar favorabil şi respectării destinaţiei finale „cod scutire 975”.

2. Procesul Verbal de reverificare a declaraţiilor vamale nr. 90.22/2-R din 03. 11.2022.

Prezentele două acte, incluse în acelaşi plic le-a citit cu atenţie şi i-a înaintat inspectorului respectiv argumente ce urmau a fi luate în consideraţie şi în urma căruia urma să fie încetată examinarea controlului ulterior, dat fiind circumstanţe care nu atestă nerespectarea destinaţiei finale a mijlocului de transport importat în anul 2019 şi utilizat de către el pentru a fi transportat şi pentru beneficia de incluziunea în societate.

A înaintat argumentele în ceea ce priveşte dezacordul cu argumentele indicate în procesul verbal de reverificare la data de 22.11.2022, şi la data de 28 noiembrie de la acelaşi inspector vamal a primit un proces verbal de reverificare, datat cu dată ulterioară, argumente de contestare fiind înaintate direct acestui inspector la data de 30 noiembrie 2022 cînd s-a prezentat la dumnealui la sediul instituţiei unde lucrează.

Cu modalitatea de întocmire a deciziei de regularizare nr. 2356 din 14.12.2022, cît şi cu ambele procese verbale de reverificare a declaraţiilor vamale nu a fost de acord, dat fiind că acestea au fost întocmite fără o analiză temeinică a situaţiei generale de folosire a mijlocului de transporta importat cu beneficierea de tratament tarifar favorabil şi fără analiza corectă a „riscurilor”, care chipurile le-a reprezentat eu de la momentul importării automobilului şi pe parcursul celor tre ani de utilizare, considerată „frauduloasă” de către agentul vamal şi care ar fi pus în pericol interesele bugetului public naţional.

I-a indicat agentului vamal şi în prima scrisoare şi în ce-a de-a doua scrisoare, precum şi în contestarea deciziei de regularizare - poziţia şi argumentele sale vizavi de alegaţiile indicate în procesele verbale de reverificare şi în decizia de regularizare şi prin care a cerut întreprinderea de măsuri suplimentare de investigare, verificare, analiză şi contrapunere a faptelor, menite de a înceta reverificarea sau anularea deciziei de reverificare, prin adoptarea unui act prin care nu ar fi fost stabilite încălcări ale legislaţiei din partea sa, ci anumite aspecte defectuoase privind normele incluse în Hotărîrea de Guvern nr. 474.

În contestaţia depusă a descris pretenţiile faţă de inspectorul vamal, în ceea ce priveşte conţinutul scrisorii de însoţire, cît şi în argumentele invocate în Procesul Verbal de reverificare a declaraţiilor vamale remis spre cunoştinţă, înaintînd argumente, care spera că vor duce la întocmirea unui act de încetare a controlului şi care va permite organelor vamale să constate lipsa necesităţii întocmirii deciziei de regularizare conform art. 128 alin. (4) Cod Vamal al Republicii Moldova şi ulterior anularea deciziei de reverificare :

În primul rînd a menţionat faptul că în prima scrisoare de însoţire a fost indicat că ar fi refuzat să se prezinte la sediul Organului Vamal pentru a lua cunoştinţă cu rezultatul controlului ulterior şi de a semna Procesul verbal de reverificare a declaraţiilor vamale. În scrisoarea de însoţire este menţionat, că conform prevederilor pct. 93 din Hotărîrea Guvernului nr. 1000 din 17.10.2018, i-ar fi fost remisă o copie a procesului verbal de reverificare menţionat mai înainte. În legătură cu această situaţie, a menţionat că într-adevăr a primit doar la data de 08.11.2022 aceste acte. Dar menţiunea că ar fi refuzat să se prezinte la sediul Organului Vamal nu corespundea adevărului, pentru că nu a fost înştiinţat despre aceasta nici prin citaţie şi nici prin intermediul telefonului. În astfel de situaţie nu i s-a permis să ofere informaţia necesară pentru a fi inclusă în procesul verbal de reverificare a declaraţiilor vamale şi care ar fi influenţat altfel conţinutul acestuia şi ar fi rezultat o altă opinie a inspectorului vamal. În astfel de situaţie s-a încălcat principiul egalităţii de arme şi s-au inclus doar constatările inspectorului vamal obţinute prin intermediul sistemelor informaţionale de stat, nefiind solicitate informaţii de la persoana care ar fi încălcat normele legale - Corjov Alexandr.

În al doilea rînd, în argumentele înaintate inspectorului vamal şi în contestaţia deciziei de regularizare, a indicat că în partea ce ţine de informaţia inclusă în Procesul Verbal de reverificare a declaraţiilor vamale nr. 90.22/2-R din 03.11.2022 şi în Decizia de regularizare nr. 2356 din 14.12.2022, a dorit şi reitereză să menţioneze următoarele argumente ale dezacordului, şi care în final ar fi putut duce la finalizarea actului de control ulterior de reverificare, fără întocmirea deciziei de regularizare, iar după adoptarea Deciziei de regularizare la anularea acesteia.

a. Primul argument ce ţine de încălcarea prevederilor legislaţiei cu privire la destinaţia finală a mijlocului de transport importat cu facilităţi vamale şi fiscale nu corespunde adevărului din următoarele considerente :

- în procesul verbal de reverificare era menţionat, precum că în rezultatul controlului a fost depistat, că în perioada anilor 2019 - 2022 la volanul automobilului ***** cu n/î *****, care a fost importat cu beneficierea de facilităţi fiscale şi vamale, conform prevederilor art. 49 alin. (3) din Legea nr. 60 privind incluziunea socială a persoanelor cu dizabilităţi, 6 ori a fost depistată o altă persoană, decît persoana sa - proprietarul Corjov Alexandr sau persoana care a fost indicată în certificatul eliberat de Direcţia asistenţă socială şi protecţie a familiei din subordinea Consiliului raional Orhei, şi care a fost abilitată cu atribuţii de îngrijire/însoţire, care este soţia sa Corjov Ina. Potrivit constatărilor inspectorului vamal, la volanul acestui automobil, pe sensul de intrare şi ieşire din ţară de 6 ori ar fi fost stabilit că erau persoane terţe care conduceau acest automobil. Prin acest fapt ar fi fost încălcate prevederile pct. 28 din Hotărîrea Guvernului nr 474 din 20.04.2016 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la modul de aplicare a facilităţilor fiscale şi vamale la importul mijloacelor de transport cu destinaţie specială. Într-adevăr nu neagă, că la volanul automobilului al cărui proprietar este erau alte persoane decît el sau însoţitorul său. Dar aceste persoane erau la volanul automobilului său, la rugămintea sa, dat fiind dificultatea conducerii automobilului de către el, dat fiind că capacităţile funcţionale ale organismului nu-i permit nici să să deplaseze și nici să se deservescă personal. În partea ce ține de îngrijitorul sau însoţitorul personal desemnat în certificatul eliberat de Direcţia asistentă socială raională Orhei, la traversarea frontierei și conducerea automobilului pe teritoriul ţărilor vecine, acesta nu avea experienţa necesară pentru conducerea automobilului și respectiv de fiecare dată era în salonul automobilului alături de el.

- a indicat agentului vamal faptul că călătoriile care le-a efectuat de 6 ori peste hotarele ţării le-a efectuat în scopuri personale şi a apelat la aceste persoane care erau la volan pentru a merge şi de a-l transporta şi de a beneficia de incluziunea în societate. De fiecare dată în automobilul său, în călătoriile care se indică că ar fi încălcat prevederile normative, privind destinaţia finală a automobilului, era în calitate de pasager și destinația finală a călătoriilor. Acest fapt se poate verifica prin accesarea bazei de date a Poliţiei de Frontieră, unde se va confirma că în perioadele indicate, cînd a traversat frontiera de stat, ca pasager al automobilului *****, n/î *****, a fost şi el - Corjov Alexandr. Acest fapt lipseşte în conţinutul procesului verbal şi nu a fost luat în consideraţie la întomirea deciziei de regularizare ni 2356 din 14.12.2022. Din discuţiile cu domnul inspector vamal, Cigodari Andrei, acesta a confirmat că da într-adevăr de fiecare dată în automobil eram şi el, dar că acest fapt nu are relevanţă, dat fiind că la volan trebuia să fie persoana indicată în certificatul de îngrijire sau însoţire eliberat de Direcţia de Asistenţă Socială din Orhei.

- Automobilul care a fost importat şi înregistrat pe el - ***** este înmatricula cu destinaţie specială şi anume cu scopul şi de a fi transportat, pentru că este persoană cu dizabilităţi. În epizoadele în care se invocă încălcarea legislaţiei privind destinaţia finală a mijlocului de transport importat cu beneficierea de facilităţi fiscale şi vamale, nici într-un fel nu s-a atentat la încălcarea acesteia. Ori de fiecare dată şoferii care erau la volan conduceau automobilul său, la rugămintea sa și doar pentru destinaţia de a-l transporta

pentru a soluţiona diverse probleme de ordin personal.

- În procesul de reverificare a declaraţiei vamale nu era indicat dacă au fost audiaţi şoferi care se aflau la volan, care ar fi confirmat că erau la volan pentru că i-a rugat el să îi ajute şi să conducă automobilul pentru a-l transporta pe el, Corjov Alexandr, în scopuri personale. Ei ar fi indicat că alături, în automobil, în calitate de proprietar şi beneficiar a automobilului şi al călătoriei efectuate, de fiecare dată era el şi beneficiar al transportării era el. Altă situaţie ar fi fost cînd în automobil ar fi fost doar şoferii indicaţi că ar fi fost la volan. Atunci ar fi fost veridică şi plauzibilă ipoteza că ar fi încălcat legislaţia finală privind destinaţia finală a mijlocului de transport.

- Argumentarea că ar fi încălcat pct. 28 din Hotărîrea Guvernului nr. 474 din 20.04. 2016 este iarăşi bazată pe punere în aplicare a legii. Într-adevăr, Hotărîrea Guvernului reglementează permisiunea conducerii mijlocului de transport importat cu beneficierea de facilităţi fiscale şi vamale doar de persoanele cu dizabilităţi ale aparatului locomotor sau de persoanele abilitate cu atribuţii de însoţire sau îngrijire, împuternicite prin certificatul eliberat de structura de asistenţă socială teritorială. Dar această prevedere nu corespunde cu prevederile art. 124 alin. (14) pct. 1 din Codu Fiscal, art. 20 alin. (4^1) pct. 1 din Codul vamal sau art. 28 lit. z) pct. 1 din Legea 1380 privind tariful vamal. În toate articolele din legile menţionate există următoarea prevedere, menţionată şi în procesul verbal de reverificare şi anume : „Beneficiarii şi persoanele terţe nu pot comercializa, dona, transmite prin moştenire sau orice altă formă de dare în posesie ori folosinţă, transmite în arendă, locaţiune, uzufruct, leasing operaţional sau financiar mijloacele de transport menţionate". A indicat că nici într-un articol al legilor menţionate nu se indică de obligativitatea conducerea mijlocului de transport exclusiv de proprietarul automobilului importat şi înregistrat cu destinaţie specială - şi anume transportarea persoanelor cu dizabilităţi, sau de însoţitorul indicat într-un certificat eliberat de organului teritorial de asistenţă socială. În prevederile legale se menţionează interdicţia de a vinde, dona, transmite în moştenire sau orice altă formă de transmitere în posesie sau folosinţă, dare în arendă, locaţiune uzufruct a mijlocului de transport. Nici unul din aceste elemente ale interdicţiei nu a fost încălcat de către el, or nu a efectuat nici un contract de transmitere a automobilului către peroane terţe, nu l-a înstrăinat, nu a întocmit vreo procură generală de utilizare a automobilului, nu a transmis posesia sau folosinţa mijlocului de transport către terţi. De fiecare dată, posesor şi utilizator al mijlocului de transport rămînea tot el. Inclusiv şi în timp cînd avea de mers cu automobilul peste hotare, posesor şi utilizator al automobilului era tot el, şoferul fiind doar o persoană care îl ajuta să beneficiez de automobilul său, fiind un mijloc de ajutor, un intermediar în utilizarea acestuia şi nicidecum un scop de a da în posesie sau folosinţă mijlocul de transport. Şi i-a scris inspectorului vamal despre faptul că nu de fiecare dată este posibil să apelezi la persoana indicată în certificatul eliberat de organul de asistenţă socială, care abilitează persoana să însoţească/îngrijească persoana cu dizabilităţi. Şi rolul acestui îngrijitor nu se rezumă exclusiv la calitatea de conducător al mijlocului de transport, ci la asistenţa pe parcursul călătoriei efectuate, luînd în consideraţie şi necesităţile apărute pe parcursul călătoriei. Mai mult că de cele mai multe ori însoţitorul indicat în certificat era prezent în automobil pe parcursul călătoriilor efectuate. Pe parcursul călătoriei îngrijitorul avea grijă să-i acorde asistenţa necesară legată de necesităţile individuale şi particulare pe care le are în legătura cu dizabilitatea sa - utilizator de fotoliu rulant, care îi sunt nefuncţionale ambele picioare.

- Un considerent aparte pe care l-a invocat şi pe care l-a menţionat în înaintarea argumentelor şi în contestaţia deciziei de regularizare ţine de respectarea celor trei elemente ale dreptului de proprietate şi anume posesia, folosinţa sau dispoziţia şi referitor la care a invocat următoarele:

Art. 500 alin. (1) din Codul civil stabileşte elementele dreptului de proprietate : posesia, folosinţa şi dispoziţia. În privinţa dreptului de dispoziţie asupra automobilului importat cu beneficierea de facilităţi

fiscale şi vamale este clar că nu poate fi înstrăinat în următorii cinci ani de la înregistrarea acestui drept. Ce ţine de dreptul de posesie sau folosinţă, aceste două elemente ale dreptului de proprietate sunt strîns legate între ele şi presupun posibilitatea utilizării bunului după bunul plac al proprietarului, acest drept fiind unul absolut. În privinţa bunului sus numit, doar dreptul de dispoziţie este restrîns şi nu permite proprietarului să transmită posesia şi folosinţa bunului terţilor prin încheierea unor contracte de arendă, leasing, vânzare, transmitere în moşternire etc în cinci ani de la importarea acestui bun. Posesia ca atribut al dreptului de proprietate constă în prerogativa titularului dreptului de proprietate de a stăpîni bunul, în interes propriu şi în putere proprie Proprietarul poate conveni ca stăpînirea de fapt să fie făcută şi de altă persoană, dar în numele şi în interesul său. Acest fapt a şi fost realizat de el, cînd la rugămintea sa la volanul automobilului, cînd a avut nevoie a apelat la terţe persoane pentru a conduce automobilul şi pentru a-l transporta, pentru a satisface nişte nevoi personale. La fel este și cu folosirea bunului, care poate fi efectuată de proprietar atît nemijlocit, cît şi de alte persoane la voinţa proprietarului. Astfel, în momentul aflării la volan a terţelor persoane, în timp ce îl transportau în satisfacerea intereselor personale cu automobilul personal, nu a transmis în posesie sau folosinţă acest automobil, ci l-a utilizat pentru a beneficia de acest bun, în calitate de mijloc de deplasare. Absurditatea situaţiei constă în imposibilitatea de a beneficia de bunul proprietate, şi mai ales că destinaţia acestuia este să îl transporte pe el ca persoană cu dizabilităţi. Scopul final al acestei facilităţi este incluziunea socială a persoanelor cu dizabilități. Limitarea conducerii automobilului doar de persoana cu dizabilităţi şi persoana indicată în certificatul de însoţitor/îngrijitor, contribuie la apariţia unor situaţii riscante pentru beneficiar sau în imposibilitatea utilizării bunului cînd însoţitorul nu este disponibil. Este de discreţia şi dorinţa persoanei cu dizabilităţi de a decide şi de a permite conducerea mijlocului de transport pentru ca acesta să fie utilizat pentru a-l transporta cînd are necesitate.

b. în al doilea rînd, a indicat în contestaţia depusă la Serviciul Vamal, a fost bazat pe fapt că constatările incluse în procesul verbal de reverificare, care au stat la baza întocmirii deciziei de regularizare nr. 2356 din 14.12.2022, nu includ careva explicaţii ale factorilor de decizie de organele poliţiei de frontieră sau ale serviciului vamal în partea ce ţine de momentul traversării frontierei de către automobilul ***** cu n/î *****. Nu este anexată sau indicată în proces nici o explicaţie a poliţiştilor de frontieră sau a colaboratorilor vamali care au fost de gardă la momentul cînd automobilul a traversat frontiera de stat, nici pe sensul de ieşire şi nici pe sensul de intrare în Republica Moldova, cînd ar fi încălcat prevederile ce ţin de destinaţia finală automobilului şi oferirea conducerii automobilului terţelor persoane neindicate în certificatul de însoţire sau îngrijire. A menţionat în toate contestaţiile depuse că pentru el nu este clar de ce şi în ce mod automobilul respectiv a primit permisiunea de a traversa frontiera, care au fost acţiunile poliţiştilor de frontieră sau a colaboratorilor vamali, menite de a interzice traversarea frontierei în condiţiile în care în procesul de reverificare şi de adaptare a deciziei de regularizare este menţionat că acest fapt constituie o încălcare. A întrebat factorii de decizie din Servicii Vamal din ce cauză nici un funcţionar nu a explicat că conducerea automobilului de către o alt persoană decît proprietarul sau persoana indicată în certificatul de însoţitor/îngrijitor reprezintă o încălcare a legii, sau la frontieră a fost prezentat certificatul de înmatriculare a automobilului în care este indicată destinaţia specială a acestuia. Şi acest fapt după cum este indicat în procesul de reverificare a declaraţiei vamale a fost efectuat de 6 ori. Acest fapt îl face să deducă că ori atunci nu a fost nici o încălcare, ori acum fără a cere nici o explicaţie de la acei funcţionari, la fel nu este vreo încălcare. Era mai simplu, la momentul încercării de a traversa prima dată frontiera, să fie atenţionat acest fapt de poliţistul de frontieră sau de colaboratorul vamal şi să fie preîntîmpinat; încălcarea legislaţiei vamale şi fiscale la care se face referire. Or funcţionarii statului de 6 ori ai tolerat încălcarea legii şi doar în urma procesului amplu de reverificare

s-a constatat *„marea încălcare*” a legislaţiei privind destinaţia finală a mijlocului de transport, importat cu beneficiere de facilităţi vamale şi fiscale şi necesitatea achitării unor sume exorbitante pentru recalcularea ş încasarea obligaţiei vamale a respectivului mijloc de transport în mărime de 147 712.968 MD ulterior redusă în baza altui proces verbal de reverificare cu tot cu majorarea de întîrzieri la 119 797 lei. Din punct de vedere a logicii lucrurilor la prima abatere trebuia întocmită reverificarea şi solicitată plata taxelor vamale şi fiscale pe care le-a ratat statul şi cu care persoana cu dizabilităţi a prejudiciat grav integritatea bugetului de stat, ori să-i fie explicate consecinţele predării conducerii mijlocului de transport unei alte persoane decît cea menţionată în certificatul de îngrijire/însoţire eliberat de Direcţia de asistenţă socială şi protecţie familiei a raionului Orhei şi cerinţa de a pune capăt acestei încălcări care nu ar fi dus la reverificarea dispusă şi efectuată peste 3 ani de la importarea automobilului.

3. În baza argumentelor indicate în contestarea proceselor verbale de reverificare conform art. 216 alin.(8) Cod Fiscal al Republicii Moldova i-a solicitat inspectorului vamal :

încetarea procesului de control şi de reverificare a declaraţiei vamale, pe motivul respectării de către el, Corjov Alexandr, de la momentul importării şi înregistrării automobilului ***** cu n/î *****, a legislaţiei privind destinaţia finală a importului acestui mijloc şi anume - transportarea persoanei cu dizabilităţi.

4. Deşi a cerut nişte lucruri simple, dar importante pentru el ca deţinător de drepturi şi ca persoană cu dizabilităţi care a considerat că este victima unor acte legislative şi guvernamentale, adoptate contrar logicii legislaţiei civile care reglementează instituţia dreptului de proprietate, la data de 14 decembrie 2022, inspectorul vamal Andrei Cigodari a completat formularul deciziei de regularizare nr. 2356 şi a solicitat să achite taxe vamale, accize în mărime de 87 091 lei şi majorarea (întârziere (penalitatea) în mărime de 32 705 lei, în total o sumă de 119 797,01 lei.

A considerat că deşi decizia de regularizare este bazată pe acte legislative, întruneşte toate cerinţele un act administrativ, a considerat şi a cerut conducerii Serviciului Vamal ca această decizie trebuie reanalizată şi că urma a fi anulată, or există circumstanţe întemeiate care permit adoptarea unei asemenea decizii, cu introducerea în fişa de evidenţă a plătitorului vamal a informaţiei privind anularea deciziei c regularizare nr. 2356 din 14.12.2022.

Conducîndu-să de prevederile art. 289 şi 297 Cod vamal, a solicitat Aparatului central al Serviciuli Vamal la data de 23.12.2022 :

- Examinarea contestaţiei împotriva deciziei de regularizare nr. 2356 din 14. 12.2022, întocmită de inspectorul vamal al Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal al Republicii Moldova.

- Anularea deciziei de regularizare nr. 2356 din 14.12.2022, ca fiind adoptată fără analiza complet şi obiectivă a tuturor circumstanţelor utilizării mijlocului de transport ***** cu n/î *****, utilizat potrivit legislaţiei privind destinaţia finală a importului acestui mijloc şi anume - transportarea persoanei cu dizabilităţi.

- Introducerea în fişa de evidenţă a plătitorului vamal Corjov Alexandru a informaţiei privind lipsa obligaţiei vamale şi a majorării de întîrziere.

- Întreprinderea măsurilor de analiză a legislaţiei care reglementează modul de utilizare a mijloacelor de transport de către persoanele cu dizabilităţi locomotorii care au beneficiar de facilităţi la importul acestora cu beneficierea de facilităţi fiscale şi vamale, şi înaintarea către Guvernul Republici Moldova şi Parlamentului Republicii Moldova a propunerilor de modificare a legislaţiei în vigoare, astfel încît să fie evitate real riscurile fraudării intereselor bugetului naţional, precum şi să fie evitate dificultăţile prin care trec persoanele cu dizabilităţi în procesul de utilizare a acestor mijloace de transport.

5. La data de 01.02.2023, a recepţionat, prin intermediul Poştei Moldovei răspunsul de la Serviciul

Vamal prin care este menţionat că nu există motive de satisfacere a cerinţelor invocate în contextul contestaţiei depuse de el, Corjov Alexandr, iar acţiunile organului vamal sunt legale şi întemeiate. Tot aici este menţionat că pot contesta răspunsul la cererea prealabilă la Judecătoria Chişinău, sediul Rîşcani.

Justificarea înaintării prezentei cereri de chemare în judecată si temeiurile de drept.

Avînd în vedere menţinerea deciziei de regularizare nr. 2356 din 14.12.2022 şi soluţionarea superficială a contestaţiei depuse, este impus de circumstanţele de fapt, dar mai ales de imperfecţiunea cadrului legal şi instituţional care a condus la aceasta, să înainteze prezenta cerere de chemare în judecată, pentru a cere prin intermediul instanţei de judecată, adoptarea unei decizii de judecată, care ar stabili legalitatea, temeinicia şi justeţea aplicării legislaţiei vamale şi fiscale de factorii de decizie din cadrul Serviciului Vamal, precum şi triumful echităţii, legalităţii şi justiţiei în acest litigiu în care a fost implicat mai mult din lipsă de informaţie, ignoranţă a actorilor din autorităţile publice şi imperfecţiunea cadrului legal, care urmăreşte siguranţa finanţelor publice şi a evitării fraudelor fiscale.

Consideră că existenţa unor norme legale concurente şi cu aspect contradictoriu nu justifică acţiunile autorităţilor publice, în cazul dat sancţionarea „fraudelor" sistemului fiscal din partea persoanelor cu dizabilităţi locomotorii beneficiari ai facilităţilor fiscale şi vamale la importarea mijloacelor de transport. Interesul public urmărit şi anume evaluarea riscurilor vamale în preîntîmpinarea fraudării bugetului public naţional nu ţin cont de particularităţile fiecărui ca particular. Factorii de decizie din cadrul Serviciului Vamal în cadrul acţiunilor de serviciu pe care le-au întreprins şi actele administrative întocmite, începînd de la procesele verbale de reverificari decizia de regularizare şi răspunsul la contestaţia depusă contra deciziei de regularizare s-au baza exclusiv pe registrele şi sistemele informaţionale publice şi actele normative. Nici un funcţionar din cadrul Serviciului vamal, implicat în gestionarea cazului său, nu a analizat justeţea, echitatea actelor administrative întocmite, nu a analizat cum a utilizat el acest automobil pe parcursul celor trei ani după importarea lui în Republica Moldova. Nu au analizat întradevăr situaţia reală şi nu au întreprins măsuri de analiză reală a parcursului de utilizare a automobilului și dacă întradevăr acest automobil a ieşit sau nu din uzul său. O simplă analiză a lucrurilor, solicitarea de informaţii de la organele publice locale, de la poliţie sau de la el personal ar fi stabilit că automobilul a fost folosit exclusiv de el sau pentru satisfacerea nevoilor de transportare a sa - persoană cu dizabilitate. Utilizarea actelor normative contradictorii îi coraport cu legislaţia civilă au permis Serviciului Vamal să întocmească actele administrative menţionate : procesul verbal de reverificare a declaraţiei vamale şi decizia de regularizare nr. 2356 din 14.12.2022, şi care pentru el au fost necunoscute pînă la derularea evenimentelor. Are certitudinea că trebuia să cunoască efectele nerespectării actelor normative, or potrivit principiului necunoaşterea legislaţiei nu te scuteşte de consecinţă valabilă şi pentru el. Dar, dorește să menţioneze că nici un agent al statului nu l-a informat că la volanul automobilului importat şi înregistrat cu titlu de destinaţie specială trebuia să fie exclusiv oi persoana sa, or însoţitorul inclus în certificatul de însoţire/îngrijire. Funcţionarii de la Direcţia Asistenţă Socială şi Protecţie a Familiei din raionul Orhei unde i s-a eliberat actul dat nu l-au informat despre modalitatea de folosire a automobilului. Ulterior, cînd a traversat frontiera de stat, nici un agent din cadrul poliţiei de Frontieră, nici un funcţionar vamal nu l-au informat despre obligaţiunea de a conduce maşina doar a persoanei sale sau a însoţitorului în persoana soţiei. Dar şi cum a spus mai sus la traversarea frontierei în automobil alături de şoferul care conducea maşina se afla permanent Corjov Alexandr, adică el. Scopul transportării era deplasarea persoanei sale pentru soluţionarea nevoilor personale şi nu activitate economică a şoferului care conducea automobilul. Automobilul nu l-a transmis spre folosinţă prin procură, ci de foarte puţinele ori l-a utilizat pentru nevoile personale.

A explicat şi absurditatea normelor legale care impun conducerea exclusivă de către proprietarul

automobilului înregistrat cu titlu de destinaţie specială sau a persoanei incluse în certificatul de însoţitor / îngrijitor. Or anume aceste norme au stat la baza acţiunilor şi actelor administrative ale Serviciului Vamal. Or potrivit logicii acestor norme, în cazul imposibilităţii însoţitorului de a conduce automobilul din variate motive cum ar fi boală, incapacitate temporară, lipsă de pe teritoriu şi a necesităţii urgente de a utiliza acest mijloc de transport, el nu va fi decît o bucată de fier inutilă şi nu va putea fi folosit la discreţia sa nicidecum.

A explicat şi vrea să menţioneze replicile angajaţilor de la Serviciul Vamal şi de la Ministerul Muncii şi Protecţiei Sociale, precum că persoanele cu dizabilităţi şi aşa primesc prea mult şi vor să profite de scutiri şi avantaje. Referitor la aceste replici pe care nu le-a înregistrat în cadrul discuţiilor directe sau telefonice a menţionat că dacă cunoştea prin ce calvar va trece după importarea unui automobil cu beneficiere de facilităţi la plata taxelor de import, cred că : renunţa să mai importe un asemenea obiect. Or neglijenţa şi indiferenţa angajaţilor din sfera asistenţei sociale, poliţie de frontieră, vameşi, referitor la explicaţiile şi prevederile actelor normative pe parcursul anilor de exploatare a automobilului, precum şi lipsa informaţiilor despre actele ce vizează folosirea şi cerinţele conducerii unui automobil înregistrat cu statut de destinaţie specială au permis Serviciului Vamal să întocmească actele administrative contestate. Automobilul pe care îl are nici pentru un moment nu a ieşit din posesia şi folosinţa sa.

În litigiul existent cu Serviciul Vamal poate invoca mai multe prevederi din actele normative :

Codul administrativ:

Art. 17 – Drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Art. 23 - Egalitatea de tratament, prin care „Autorităţile publice şi instanţele de judecată competente acţionează respectînd principiul egalităţii şi nediscriminării” în litigiul cu autorităţile vamale, s-a încălcat egalitatea de tratament dintre proprietarii de automobile, dat fiind imposibilitatea utilizării discreţionare a dreptului de proprietate şi existenţa unor norme legale care creează diferenţe de tratament.

Art. 206. Felurile acţiunilor în contencios administrativ.

(1) O acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru :

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare).

Invocînd prevederile art. 9, 162, 164 alin. (3), 168, 206 alin. (1) lit. a), b), 224 din Codul administrativ, art. 16, art. 47, art. 4, 51 din Constituţia RM, art.28 a Convenţiei ONU privind drepturile persoanelor cu dizabilităţi, solicită admiterea acţiunii.

Pârâtul, Serviciului Vamal, Biroul Vamal Centru la 15.03.2023, prin intermediul cancelariei Judecătoriei mun. Chișinău (sediul Râșcani) a înaintat referință la cererea de chemare în judecată, prin care a solicitat respingerea acțiunii deduse judecății ca fiind neîntemeiată (f.d. 44-47).

În ședința de judecată de examinare şi soluţionare în fond a acţiunii, reprezentantul reclamantului Alexandr Corjov, avocatul Vasile Pruteanu, a solicitat admiterea acțiunii pe motivele de fapt și de drept invocate.

Reprezentantul pârâtului, Serviciul Vamal, Biroul Vamal Centru - Eugenia Candu, în ședința de judecată a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

Audiind poziția participanților la proces, examinînd cererea de chemare în judecată, cercetînd probele anexate la dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, studiind normele legii aplicabile, instanţa de judecată conchide că acţiunea deferită judecății urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

Materialele cauzei denotă că, la 14.04.2019 de către Alexandr Corjov, reprezentat de Veaceslav Donciu, împuternicit prin procura din 02.04.2019, a fost depusă declaraţia vamală DV-6 cu privire la importul autoturismului de model *****, a/f *****, vin cod - *****, capacitatea cilindrică - *****, Diesel, greutatea - *****, valoarea mărfii în vamă declarată fiind în mărime de 52 720,200 MDL, procurat din Elveția, cu solicitarea acordării tratamentului tarifar favorabil în baza Hotărîrii de Guvern nr.474 din 20.04.2016 pentru persoane cu dizabiltăţi locomotorii fără achitarea taxelor vamale de import (f.d.11-19, dos.Administrativ).

Urmare a prezentării actelor menționate supra, postul vamal Leuşeni 2030 a întocmit formularul tipizat TV-14 chitanţa AC nr.347371 din 14.04.2019, de percepere a obligaţiilor vamale de la persoanele fizice (f.d.20, dos.Administrativ).

Astfel, la momentul declarării, autoturismul menţionat supra, a beneficiat de tratament tarifar favorabil „cod scutire 975", scutiri aplicate la importul mijloacelor de transport cu titlu gratuit, destinate pentru transportarea persoanelor cu dizabilităţi ale aparatului locomotor în temeiul prevederilor art.49 alin. (3) din Legea m.60/2012 privind incluziunea socială a persoanelor cu dizabilităţi, clasificate la poziţia urifară 8703, prevăzut de art. 28 lit.z) pct. 1 al Legii nr.l380-XIII din 20.11.1997, art. 124 -lin.(14) pct.1) al Legii nr.1163 din 24.04.1997, Hotărîrea Guvernului nr. 474 din 20.04.2016.

În urma controlului ulterior din 19.09.2022 efectuat de către Biroul Vamal Centru în privința reclamantului Alexandr Corjov, fiind verificată informația din sistemul informaţional al Serviciului Vamal și baza de date a Poliției de Frontieră în perioada 2019 - 2022 despre traversarea frontierei de stat, fiind constatat că la volanul mijlocului de transport de marca *****, cu nr. de înmatriculare *****, vin cod *****, au fost înregistraţi următorii șoferi :

- Pe sensul ieşire din RM în data de 28.06.2019, ora 15:29, Sergiu Cîrlan;
- Pe sensul intare în RM la data de 29.06.2019, ora 17:03, Sergiu Cîrlan;
- Pe sensul ieşire din RM în data de 24.09.2019, ora 00:10, Mihail Gheorghian;
- Pe sensul intare în RM la data de 24.09.2019, ora 17:04, Mihail Gheorghian;
- Pe sensul intrare în RM la data de 03.10.2019, ora 19:34, Mihail Gheorghian;
- Pe sensul ieşire din RM în data de 14.09.2022, ora 12:38, Ion Rusu.

De către inspectorul din cadrul Secției control ulterior a Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal, a fost întocmit procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.90.22/2-R din 03.11.2022, în care s-a menționat că, în temeiul art.127^5 alin (1) lit. c); art.127^{13}; art. 181^1, art. 202^2, art. 202^3, art. 202 din Codul Vamal nr. 1149-XIV din 20.07.2000, urmează a fi întocmită Decizia de Regularizare urmare a căreia vor fi recalculate şi încasate obligaţii vamale în sumă totală de 147 712,968 lei [TPV = 210,88 MDL (52 720,200 x 0.4%), Acciz = 147 357,55 MDL (66,05 x 2231), TV25 = 144,538 lei (7x20,6484).

Iar conform art. 129 pct. (2^2) Cod Vamal, art.228 Cod Fiscal va fi calculată majorarea pe întârziere în dependenţă de data întocmirii Deciziei de Regularizare (f.d.21-26, dos.Administrativ).

Prin procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.90.22/3-R din 18.11.2022 privind rectificarea procesului-verbal nr.90.22/2-R din 03.11.2022, s-a indicat că : În temeiul art.127^5 alin (1) lit. c); art.127^{13}; art. 181^1, art. 202^2, art. 202^3, art. 202^7 din Codul Vamal, urmează a fi întocmită Decizia de Regularizare, urmare a căreia vor fi recalculate şi încasate obligaţii vamale în sumă totală de 87 091,18 MDL.

Conform art. 129 pct. (2^2) Cod Vamal al Republicii Moldova, art.228 Cod Fiscal al Republicii Moldova va fi calculată majorarea pe întârziere în dependenţă de data întocmirii Deciziei de Regularizare (f.d.32-36, dos.Administrativ).

Prin contestația adresată Biroul Vamal Centru la 22.11.2022, Alexandr Corjov a solicitat :

1. Încetarea procesului de control şi de reverificare a declaraţiei vamale, pe motivul respectării de către mine Corjov Aleiandr, de la momentul importării şi înregistrării automobilului ***** cu n/î *****, a legislaţiei privind destinaţia finală a importului acestui mijloc şi anume - transportarea persoanei cu dizabilităţi;

2. Întreprinderea demersurilor către Guvern, ce țin de necesitatea modificării pct. 28 din Hotărîrea Guvernului nr. 474 din 20.04.2016 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la modul de aplicare a facilităţilor fiscale şi vamale la importul mijloacelor de transport cu destinaţie specială, cu condiţia respectării evitării riscurilor legate de fraudarea utilizării mijloacelor importate de persoane cu dizabilităţi de către persoane terţe cu încălcarea destinaţiei finale acestora şi cu oferirea posibilităţii utilizării acestor mijloace de transport de către persoanele cu dizabilităţi în toate situaţiile şi conform deciziei proprietarului şi nu doar de către persoane abilitate printr-un certificat eliberat de organul teritorial de asistenţă socială, or acest fapt limitează drastic posibilitatea utilizării mijlocului de transport în diverse situaţii, inclusiv cînd această persoană este indisponibilă, bolnav ă etc (f.d.37-41, dos.Administrativ).

Conform răspunsului Biroului Vamal Centru din 30.11.2022, cererea/contestarea depusă de către Alexandr Corjov a fost respinsă, pe motiv că nu au fost prezentate acte/informații ce ar demonstra natura juridică a abaterilor de fapt și de drept consumate (f.d.42, dos.Administrativ).

Prin contestația adresată Biroul Vamal Centru la 30.11.2022, Alexandr Corjov a solicitat :

1. Încetarea procesului de control şi de reverificare a declaraţiei vamale, pe motivul respectării de către mine Corjov Aleiandr, de la momentul importării şi înregistrării automobilului ***** cu n/î *****, a legislaţiei privind destinaţia finală a importului acestui mijloc şi anume - transportarea persoanei cu dizabilităţi;

2. Întreprinderea demersurilor către Guvern, ce țin de necesitatea modificării pct. 28 din Hotărîrea Guvernului nr. 474 din 20.04.2016 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la modul de aplicare a facilităţilor fiscale şi vamale la importul mijloacelor de transport cu destinaţie specială, cu condiţia respectării evitării riscurilor legate de fraudarea utilizării mijloacelor importate de persoane cu dizabilităţi de către persoane terţe cu încălcarea destinaţiei finale acestora şi cu oferirea posibilităţii utilizării acestor mijloace de transport de către persoanele cu dizabilităţi în toate situaţiile şi conform deciziei proprietarului şi nu doar de către persoane abilitate printr-un certificat eliberat de organul teritorial de asistenţă socială, or acest fapt limitează drastic posibilitatea utilizării mijlocului de transport în diverse situaţii, inclusiv cînd această persoană este indisponibilă, bolnav ă etc (f.d.44-49, dos.Administrativ).

Conform răspunsului Biroului Vamal Centru din 30.11.2022, cererea/contestarea depusă de către Alexandr Corjov a fost respinsă, pe motiv că nu au fost prezentate acte/informații ce ar demonstra natura juridică a abaterilor de fapt și de drept consumate (f.d.50, dos.Administrativ).

Iar la 14.12.2022, a fost emisă Decizia de regularizare nr. 2356, urmare a căreia au fost recalculate şi încasate obligaţii vamale în mărime totală de 119797,01 lei (f.d.52-53, dos.Administrativ).

La 23.12.2022, Alexandr Corjov a adresat contestație adresată Serviciului Vamal, prin care a solicitat :

1. Examinarea contestaţiei împotriva deciziei de regularizare nr. 2356 din 14.12.2022, întocmită de inspectorul vamal al Biroului Vamal Centra al Serviciului Vamal al Republicii Moldova;

2. Anularea deciziei de regularizare nr. 2356 din 14.12.2022, ca fiind adoptată fără analiza completă şi obiectivă a tuturor circumstanţelor utilizării mijlocului de transport ***** cu n/î *****, utilizat potrivit legislaţiei privind destinaţia finală a importului acestui mijloc şi anume - transportarea persoanei cu dizabilităţi;

3. Introducerea în fişa de evidenţă a plătitorului vamal Corjov Alexandru a informaţiei privind lipsa obligaţiei vamale şi a majorării de întîrziere;

4. Întreprinderea măsurilor de analiză a legislaţiei care reglementează modul de utilizare a mijloacelor de transport de către persoanele cu dizabilităţi locomotorii care au beneficiar de facilităţi la importul acestora cu beneficierea de facilităţi fiscale şi vamale, şi înaintarea către Guvernul Republici Moldova şi Parlamentului Republicii Moldova a propunerilor de modificare a legislaţiei în vigoare, astfel îneît să fie evitate real riscurile fraudării intereselor bugetului naţional, precum şi să fie evitate dificultăţile prin care trec persoanele cu dizabilităţi în procesul de utilizare a acestor mijloace de transport (f.d.69-75, dos.Administrativ).

Prin decizia nr.28/11-1379 din 26.01.2023 adoptată în procedura prealabilă, Serviciul Vamal, menționînd despre faptul că, în urma utilizării de către alte persoane a mijlocului de transport importat cu scutire de plata drepturilor de import, se încalcă principiul acordării facilităţii fiscale și vamale prin nerespectarea destinaţiei finale a mijlocului de transport. Aşadar, urmare transmiterii de către Corjov Alexandr în folosinţa celor 3 persoane menţionate, a mijlocului de transport care a beneficiat de tratament tarifar favorabil, au fost încălcate prevederile art.28 lit. z) pct.2 şi pct.11 sb.pct.1) din nota la anexa nr.2 din Legea nr.1380/1997 cu privire la tariful vamal, precum şi prevederile art.124 alin.(14) pct.1) Cod fiscal şi ale Hotărîrii Guvernului nr.474/2016. Prin urmare a tost întocmită decizia de regularizare nr.2356 din 14.12.2022 cu obligaţia vamală în sumă de 119 797,01 lei. Drept urmare celor relatate, acţiunile organului vamal sunt legale şi întemeiate, iar motive pentru satisfacerea cerinţelor invocate în contextul contestaţiei nu există.

Notă : acţiunea in contencios administrativ se Înaintează în decurs de 30 de zile de la data notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă și se depune la Judecătoria Chişinău (sediul Rîşcani), adresa: mun. Chişinău, str. Kiev, 3 (f.d.80-82, dos.Administrativ).

Dezacordul cu Decizia de regularizare nr.2356 din 14.12.2022, precum şi decizia nr.28/11-1379 din 26.01.2023 adoptată în procedura prealabilă, a determinat reclamantul Alexandr Corjov să înainteze prezenta cerere de chemare în judecată.

Efectuând controlul judiciar al Deciziei de regularizare nr.2356 din 14.12.2022, precum şi decizia nr.28/11-1379 din 26.01.2023 adoptată în procedura prealabilă, din perspectiva argumentelor participanților la proces, în limitele obiectului acțiunii și cercetând din oficiu situația de fapt și de drept a cauzei deduse judecății, instanța conchide că acestea sunt susceptibile anulării din motivele enunțate infra.

În privința admisibilității acțiunii în contenciosul administrativ instanța de judecată reține următoarele.

În condițiile speței, Decizia de regularizare nr.2356 din 14.12.2022, precum şi decizia nr.28/11-1379 din 26.01.2023 adoptată în procedura prealabilă, constituie în sine act administrativ individual defavorabil pentru Alexandr Corjov, pasibil controlului judecătoresc în ordinea contenciosului administrativ.

Or, conform art. 10 alin. (1) Cod Administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Art. 11 alin. (1) lit. a) Cod Administrativ prevede că, actul administrativ individual defavorabil este actul care impune destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.

Conform art. 17 Cod Administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Cu referire la procedura prealabilă, instanța remarcă că, după cum rezultă din materialele cauzei elucidate anterior, urmează că, pînă la înaintarea acţiunii în contencios administrativ, reclamantul a respectat procedura prealabilă depunînd la 23.12.2022, în adresa Serviciului Vamal cererea prealabilă cu nr. 38518, prin care a solicitat anularea Deciziei Biroului Vamal Centru de regularizare nr.2356 din 14.12.2022.

În privința termenului de contestare a actului evidențiat supra, instanța corelînd momentul emiterii Deciziei nr.28/11-1379 adoptată în procedura prealabilă - 26.01.2023, cu momentul înaintării acțiunii în judecată 17.02.2023, atestă întrunirea termenilor legali de valorificare a acțiunii.

Din conținutul acțiunii, prin prisma cadrului legal citat, rezultă că, Alexandr Corjov, revendică un drept subiectiv vătămat şi repercusiunile negative generate de actul administrativ individual defavorabil contestat.

În urma analizei actului administrativ contestat, precum și a contextului solicitărilor formulate de reclamant, instanța constată că acțiunea dedusă judecații este o acțiune în anulare, conform prevederilor art. 206 Cod Administrativ.

Totodată, ținând cont de localizarea sediului autorității publice care a desfășurat activitatea administrativă contestată, în virtutea art. 191 alin. (1) și art. 196 Cod Administrativ se constată competența materială și teritorială a Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) în examinarea acțiunii de contencios administrativ dedusă judecății.

Prin urmare, instanța consideră că motive de inadmisibilitate în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) Cod Administrativ, nu se regăsesc.

În privința temeiniciei acțiunii în contenciosul administrativ instanța de judecată reține următoarele.

În acord cu art. 20 Cod Administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Conform art. 27 Cod Administrativ, în cazul în care prezentul cod sau alte legi speciale nu impun un anumit termen, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente trebuie să acţioneze într-un termen rezonabil.

Conform art. 28 Cod Administrativ, procedura administrativă se realizează într-un mod simplu, adecvat, rapid, eficient şi corespunzător scopului. Procedura administrativă se realizează în scris, dacă caracterul urgent al măsurii nu cere o realizare verbală a procedurii administrative.

În corespundere cu art. 60 Cod Administrativ, termenul general în care o procedură administrativă trebuie finalizată este de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel.

Termenul general curge de la :

a) data prevăzută în lege pentru exercitarea unei atribuţii stabilite;

b) data înregistrării cererii de către autoritatea publică ierarhic superioară sau de cea de control;

c) data înregistrării cererii complete, după caz cu toate actele necesare, sau de la data la care petiţia a fost transferată autorităţii publice competente. Dacă cererea nu este completă, autoritatea publică propune petiţionarului să prezinte actele lipsă şi stabileşte un termen în acest sens.

În mod excepţional, când în procedura administrativă se înregistrează cazuri de complexitate deosebită care necesită timp pentru prelucrarea documentelor, autoritatea publică poate stabili un termen mai mare pentru finalizarea procedurii administrative, care nu va depăşi 90 de zile.

Art. 94 alin. (1) Cod Administrativ, prevede că, înainte de emiterea unui act administrativ individual defavorabil pentru un participant sau înainte de respingerea unui act administrativ individual favorabil, participantul are dreptul să fie audiat în legătură cu faptele şi circumstanţele relevante pentru actul ce urmează a fi emis.

Conform art. 118 Cod Administrativ, motivarea este operaţiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. În motivare se indică temeiurile esenţiale de drept şi de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa. Din motivarea deciziilor discreţionare trebuie să poată fi recunoscute şi punctele de vedere din care autoritatea publică a reieşit la exercitarea dreptului discreţionar. Motivarea trebuie să se refere şi la argumentele expuse în cadrul audierii.

Motivarea completă a unui act administrativ individual cuprinde:

a) motivarea în drept – temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, inclusiv formele procedurale obligatorii pe care se bazează actul;

b) motivarea în fapt – oportunitatea emiterii actului administrativ, inclusiv modul de exercitare a dreptului discreţionar, dacă este cazul;

c) în cazul actelor administrative defavorabile – o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigaţii, probe, audieri, opinii ale participanţilor contrare conţinutului final al actului etc.

Motivarea completă este obligatorie, este parte integrantă a actului administrativ individual şi condiţionează legalitatea acestuia.

Motivarea nu este obligatorie în cazul în care:

a) autoritatea publică admite o petiţie în totalitate fără ca prin decizia de soluţionare a ei să fie afectate drepturile sau interesele legitime ale altor persoane;

b) acest lucru este prevăzut expres de lege; sau

c) autoritatea publică emite acte administrative individuale de acelaşi fel într-un număr mai mare sau automatizat şi, conform circumstanţelor de fapt ale cazului în parte, nu se cere o motivare.

Dispoziția art. 120 Cod Administrativ statuează că, un act administrativ individual emis sau confirmat în scris trebuie să cuprindă:

a) numele/denumirea autorităţii publice care a emis actul administrativ;

b) numele colaboratorului autorităţii publice care a emis actul administrativ;

c) numele destinatarului actului administrativ;

d) data la care a fost emis actul administrativ;

e) decizia luată (partea dispozitivă a actului administrativ);

f) motivarea deciziei luate, inclusiv indicarea actelor normative pentru a căror punere în aplicare se emite actul administrativ;

g) decizia cu privire la cheltuieli;

h) informaţia cu privire la exercitarea căilor de atac;

i) semnătura olografă/electronică a persoanei din cadrul autorităţii publice care a emis actul administrativ sau, după caz, semnătura electronica a autorităţii care a emis actul administrativ.

Prin derogare de la prevederile alin.(1) lit. b) şi i), în cazul unui act administrativ individual scris emis în mod automatizat, pot lipsi datele despre nume şi semnătură. Pentru indicarea conţinutului pot fi utilizate semne-cheie dacă, în baza explicaţiilor făcute în acest sens, persoana căreia îi este destinat actul administrativ sau care este afectată de acesta poate recunoaşte clar conţinutul actului administrativ.

Potrivit art. 137 Cod Administrativ, în exercitarea dreptului discreţionar atribuit, autorităţile publice trebuie să acţioneze cu bună–credinţă în limitele legal stabilite şi cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul.

Dacă autoritatea publică poate decide discreţionar şi doar una din mai multe consecinţe juridice este legală, atunci dreptul discreţionar al autorităţii publice se reduce la alegerea consecinţei juridice/soluţiei legale.

Stările de fapt identice în esenţă se tratează identic. O tratare neidentică a două stări de fapt identice se admite numai dacă există un motiv obiectiv.

Conform art. 189 alin. (1) Cod Administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

În acord cu art. 225 Cod Administrativ, instanţa de judecată nu este competentă să se pronunţe asupra oportunităţii unui act administrativ.

Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreţionar se limitează la faptul dacă autoritatea publică:

a) şi-a exercitat dreptul discreţionar;

b) a luat în considerare toate faptele relevante;

c) a respectat limitele legale ale dreptului discreţionar;

d) şi-a exercitat dreptul discreţionar conform scopului acordat prin lege.

Legislația perinentă (în vigoare la data emiterii actului administrativ contestat) :

Codul vamal al Republicii Moldova, nr. 1149-XIV din 20.07.2000 : Articolul 1. Noţiuni principale În sensul prezentului cod, următoarele noţiuni semnifică :

21^{1}) *control ulterior* – verificarea informaţiilor din declaraţia vamală şi din documentele însoţitoare, verificarea existenţei şi conformităţii documentelor prevăzute pentru derularea unei destinaţii vamale sau regim vamal, examinarea contabilităţii şi a tuturor documentelor şi datelor sub orice formă, inclusiv computerizată, care se raportează la operaţiunile privind mărfurile provenite din comerțul internațional ori la alte operațiuni comerciale anterioare sau ulterioare implicînd aceste mărfuri,

verificarea mărfurilor, în cazul în care acestea pot fi identificate, a mijloacelor de transport, încăperilor și spațiilor de depozitare;

Articolul 2. Activitatea vamală.

(1) Activitatea vamală se constituie din implementarea politicii vamale, asigurarea respectării reglementărilor vamale la trecerea mărfurilor, mijloacelor de transport şi persoanelor peste frontiera vamală a Republicii Moldova, perceperea drepturilor de import şi drepturilor de export, vămuirea, controlul şi supravegherea vamală.

(2) Activitatea vamală se desfăşoară în conformitate cu normele şi cu practica internaţională. Republica Moldova participă la colaborarea internaţională în domeniul activităţii vamale.

Articolul 20. Prohibiţii la introducerea şi scoaterea din Republica Moldova a mărfurilor şi mijloacelor de transport (în vigoare la data introducerii, plasării sub regim vamal de import a mijloacelor de transport menționat şi de beneficiere de facilitatea fiscală).

(4^1) Prin derogare de la prevederile alin. (4), se permite introducerea şi plasarea sub regim vamal de import a mijloacelor de transport, indiferent de termenul lor de exploatare :

1) importate pentru transportarea persoanelor cu dizabilităţi ale aparatului locomotor în temeiul prevederilor art. 49 alin. (3) din Legea nr. 60/2012 privind incluziunea socială a persoanelor cu dizabilităţi, clasificate la poziția tarifară 8703 (cu capacitatea cilindrică a motorului de pînă la 2500 cm^3 inclusiv);

Pot beneficia de facilitatea fiscală și vamală respectivă atît beneficiarii, cu condiția utilizării mijloacelor de transport menționate exclusiv în conformitate cu destinația lor finală, cît şi persoanele terţe care au importat aceste mijloace de transport către beneficiari.

Beneficiarii şi persoanele terţe nu pot comercializa, transmite în arendă, locaţiune, uzufruct, leasing operațional sau financiar mijloacele de transport menționate. În cazul în care aceste prevederi nu se respectă, sumele TVA, accizele, taxa vamală şi taxa pentru efectuarea procedurilor vamale se calculează şi se achită de către beneficiar sau de către persoana terţă, în funcție de cine a plasat aceste mijloace de transport sub regimul vamal de import, de valoarea în vamă a mijloacelor de transport şi/sau de capacitatea cilindrică a motorului la data importului, iar în cazul mijloacelor de transport prohibite, se aplică cota accizului stabilită pentru vîrsta maximă admisibilă.

Articolul 127^{13}. Decizia de regularizare (în vigoare la data emiterii actului administrativ contestat) :

(1) Decizia de regularizare reprezintă un document de o formă stabilită de Serviciul Vamal, întocmit de organele vamale, care serveşte drept dovadă a apariţiei şi/sau anulării obligaţiei vamale, a restituirii drepturilor de import sau de export plătite ori percepute în plus şi a măsurilor de politică economică și care este executoriu din momentul aducerii acesteia la cunoştinţă plătitorului vamal.

(2) Titularul obligaţiei vamale semnează decizia de regularizare chiar şi în caz de dezacord. Decizia de regularizare poate fi atacată, în caz de dezacord, în conformitate cu prevederile prezentului cod.

Codul Fiscal Nr. 1163 din 24.04.1997.

Articolul 124. Înlesniri la plata accizelor (în vigoare la data introducerii, plasării sub regim vamal de import a mijloacelor de transport menționat şi de beneficiere de facilitatea fiscală).

(14) Se scutesc de accize mijloacele de transport, indiferent de termenul lor de exploatare:

1) importate şi livrate pentru transportarea persoanelor cu dizabilităţi ale aparatului locomotor în temeiul prevederilor art. 49 alin. (3) din Legea nr. 60/2012 privind incluziunea socială a persoanelor cu dizabilităţi, clasificate la poziția tarifară 8703 (cu capacitatea cilindrică a motorului de pînă la 2500 cm^3 inclusiv);

Pot beneficia de facilitatea fiscală respectivă atît beneficiarii, cu condiţia utilizării mijloacelor de transport menționate exclusiv în conformitate cu destinația lor finală, cît şi persoanele terţe care au importat aceste mijloace de transport către beneficiari.

Beneficiarii şi persoanele terţe nu pot comercializa, transmite în arendă, locaţiune, uzufruct, leasing operațional sau financiar mijloacele de transport menționate. În cazul în care aceste prevederi nu se respectă, sumele TVA, accizele, taxa vamală şi taxa pentru efectuarea procedurilor vamale se calculează şi se achită de către beneficiar sau de către persoana terţă, în funcție de cine a plasat aceste mijloace de transport sub regimul vamal de import, de valoarea în vamă a mijloacelor de transport şi/sau de capacitatea cilindrică a motorului la data importului, iar în cazul mijloacelor de transport prohibite, se aplică cota accizului stabilită pentru vîrsta maximă admisibilă.

Prin derogare de la aceste prevederi, după expirarea termenului de 5 ani de la data beneficierii de scutirea respectivă, beneficiarilor din rîndul persoanelor cu dizabilităţi ale aparatului locomotor li se permite comercializarea mijloacelor de transport.

Regulamentul cu privire la modul de aplicare a facilităţilor fiscale şi vamale la importul mijloacelor de transport cu destinație specială, Aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.474 din 20.04.2016.

28. Se permite conducerea mijloacelor de transport introduse în condiţiile menţionate la art.124 alin.(14) pct.1) din Codul fiscal nr.1163/1997, art.28 lit.z) pct. 1 din Legea nr.1380/1997 cu privire la tariful vamal şi pct.11 subpct.1) din nota la anexa nr.2 la aceeaşi lege, art.20 alin.(4^1) pct. 1) din Codul vamal al Republicii Moldova nr. 1149/2000, doar de către persoanele cu dizabilităţi ale aparatului locomotor sau de către persoanele abilitate cu atribuții de însoţire/îngrijire a acestora, împuternicite cu acest drept în baza certificatului eliberat de către structura teritorială de asistență socială, conform anexei nr. 4 la prezentul Regulament.

29. Conducerea mijloacelor de transport destinate transportării persoanelor cu dizabilităţi de către alte persoane decît cele menționate la pct. 28 pe perioada aflării acestora în posesia şi folosinţa persoanelor cu dizabilităţi ale aparatului locomotor *se sancționează și se aplică măsuri de înlăturare de la conducerea vehiculului, conform legislației*.

Codul Contravențional.

Articolul 232^1. Conducerea vehiculului de către o persoană care nu are asupra sa certificatul confirmativ privind abilitarea cu atribuţii de însoţire/îngrijire a persoanei cu dizabilităţi locomotorii.

Conducerea vehiculului destinat persoanei cu dizabilităţi ale aparatului locomotor, importat în condiţiile art.49 alin.(3) din Legea nr.60/2012 privind incluziunea socială a persoanelor cu dizabilităţi, de către o persoană care nu are asupra sa certificatul confirmativ privind abilitarea cu atribuţii de însoţire/îngrijire a persoanei cu dizabilităţi locomotorii, care confirmă dreptul de a conduce sau de a folosi vehiculul, se sancţionează cu amendă de la 60 la 90 de unităţi convenţionale.

Articolul 438. Înlăturarea de la conducerea vehiculului.

(1) Persoana care conduce vehicul este înlăturată de la conducere dacă :

b^1) nu are asupra sa documentul care confirmă dreptul de a conduce sau de a folosi vehiculul, cu excepţia cazului în care dreptul de a conduce este înscris în Registrul de stat al conducătorilor de vehicule, iar persoana care conduce vehiculul deţine asupra sa un act de identitate valabil pe numele său.

Supra, instanța de judecată a redat cronologia evenimentelor care au derulat în speța judiciară, prin scoaterea în evidență a întregii proceduri administrative, precum și a operațiunilor și actelor administrative emise în cadrul acesteia. Această relatare este imperioasă pentru justa soluționare a prezentei cauze, or, în asemenea manieră se va reliefa conduita autorității publice pârâte și concordanța cu

cadrul normativ aplicabil. Din perspectiva juridică, contează nu doar produsul procedurii administrative dar și mersul acesteia, astfel încât existența unor vicii în lanțul decizional al autorității publice este susceptibil să afecteze actul final emis. Toate actele și acțiunile descrise mai sus sunt interdependente și urmează a fi analizate per ansamblu și nu izolat, primele cu prisosință lăsând amprente juridice definitorii în cadrul procedurii administrative.

La caz se constată că, în actele contestate de către reclamant prin prezenta acțiune, procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.90.22/2-R din 03.11.2022, și respectiv Decizia de regularizare nr.2356 din 14.12.2022, se menționează că : persoana fizică supusă controlului ulterior Dnul Alexandr Corjov, nu a respectat legislaţia cu privire la destinaţia finală a mijlocului de transport importat cu facilităţi vamale şi fiscale, fapt confirmat prin traversarea frontierei a mijlocului de transport cu şoferi lipsiţi de certificate privind persoana abilitată cu atribuţii de însoţire/îngrijire.

Materialele cauzei denotă că, conform Informației emisă de către Poliția de Frontieră nr.148 din 03.10.2022, unde se menționează despre ieșirile-intrările din/în țară, în perioada 01.01.2019 – 03.10.2022 a automobilului *****, n/în *****, se atestă că într/adevăr în calitate de șofer, au fost alte persoane decît reclamantul Alexandr Corjov, însă în același se atestă faptul că atît acesta cît și Ina Cojov ce este abilitată cu atribuții de însoțire/îngrijire a primului (f.d.12, dos.Administrativ), erau în calitate de pasageri (f.d.80, dos.Administrativ).

Tot aici este de menționat că, materialele cauzei nu conține careva informații despre faptul traversării frontierei de stat a automobilului menționat supra, fără reclamant sau îngrijitorul său în calitate de pasageri.

Cum este menționat și supra, și anume Articolul 20 din Codul Vamal (în vigoare la data introducerii, plasării sub regim vamal de import a mijloacelor de transport menționat şi de beneficiere de facilitatea fiscală), expres prevede că : Beneficiarii şi persoanele terţe nu pot comercializa, transmite în arendă, locaţiune, uzufruct, leasing operațional sau financiar mijloacele de transport menționate.

În speță însă, autoritatea publică emitentă a actului administrativ contestat, nu a demonstrat faptul transmiterii de către Alexandr Corjov a automobilului : în arendă, locaţiune, uzufruct, leasing operațional sau financiar, în acest sens nefiind prezentate careva probe sau acte confirmative, or la momentul cînd reclamantul a beneficiat de facilitatea fiscală și vamală, anume acestea au fost condițiile/restricțiile impuse primului.

În același timp, este de reținut că, atît în procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.90.22/2-R din 03.11.2022, cît și în Decizia de regularizare nr.2356 din 14.12.2022, se menționează despre transmiterea de către Alexadr Corjov a mijlocului de transport, însă nu despre transmiterea în arendă, locaţiune, uzufruct, leasing operațional sau financiar, fapt ce demonstrează aplicarea de către pîrît la momentul emiterii actului administrativ a prevederilor art. 20 alin.(4^1) Cod Vamal (în vigoare la data emiterii actului administrativ).

Instanța consideră necesar a evidenția prevederile art. 20 alin.(4^1) Cod Vamal, în redacția în vigoare la data introducerii, plasării sub regim vamal de import a mijlocului de transport şi de beneficiere de facilitatea fiscală de către reclamant, și respectiv în redacția în vigoare la data emiterii actului administrativ contestat.

- Beneficiarii şi persoanele terţe nu pot comercializa, transmite în arendă, locaţiune, uzufruct, leasing operațional sau financiar mijloacele de transport menționate.

- Beneficiarii şi persoanele terţe nu pot comercializa, dona, transmite prin moștenire sau orice altă formă de dare în posesie ori folosință, transmite în arendă, locaţiune, uzufruct, leasing operațional sau financiar mijloacele de transport menționate.

În acest sens, se constată necesar a menționa că, conform art. 7 Cod Civil, (1) Legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică şi nici nu suprimă condiţiile de constituire a unei situaţii juridice constituite anterior, nici condiţiile de stingere a unei situaţii juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică şi nu desfiinţează efectele deja produse ale unei situaţii juridice stinse sau în curs de realizare. (2) Legea nouă este aplicabilă situaţiilor juridice în curs de realizare la data intrării sale în vigoare. (3) De la data intrării în vigoare a legii noi, efectele legii vechi încetează, cu excepţia cazurilor în care legea nouă prevede altfel.

Astfel, Codul civil în art.7. intitulat „Acţiunea în timp a legii civile", la alin.1, consacră expres principiul neretroactivităţii legii civile. Astfel : „Legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică şi nici nu suprimă condiţiile de constituire a unei situaţii juridice constituite anterior, nici condiţiile de stingere a unei situaţii juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică şi nu desfiinţează efectele deja produse ale unei situaţii juridice stinse sau în curs de realizare".

Din analiza acestor dispoziţii legale, adică a părţii a doua a alineatului trei şi a alineatelor patru şi cinci art.7 Cod Civil, se constată că legiuitorul reglementează expres „ultraactivitatea", sau cum se mai numeşte în doctrină, „supravieţuirea legii vechi", o excepţie de la regula aplicării imediate a legii noi, care „constă în aceea că norma veche continuă să se aplice temporar şi după ce a fost abrogată, pentru a reglementa până la capăt unele situaţii juridice care s-au stabilit sau au început să se stabilească sub imperiul ei. Se observă că în conformitate cu alin.3, 4 şi 5 a art.7 din Codul civil al Republicii Moldova „legea veche va supravieţui propriei abrogări pentru a reglementa în continuare efectele viitoare ale actelor şi faptelor produse sub imperiul ei".

În speță însă, emitentul actului administrativ contestat, a aplicat eronat dispozițiile art. 20 alin.(4^1) Cod Vamal, fără a lua în considerație prevederile art. 7 Cod Civil.

Mai mult, din perspectiva jurisprudenţei Curții Europene a Drepturilor Omului, legea trebuie sa fie accesibilă persoanei în cauză şi să fie previzibilă sub aspectul consecinţelor sale (*cauza Amann împotriva Elveţiei*). În sensul Convenţiei, o normă juridică trebuie să îndeplinească două condiţii suplimentare : să fie accesibilă oricărei persoane, lucru care se realizează, de regulă, prin publicare; să fie enunţată cu claritate, astfel încît orice persoană să poată, în mod rezonabil, să îşi conformeze conduita cunoscînd consecinţele juridice ale faptelor sale. Această ultimă condiţie nu este îndeplinită, spre exemplu, atunci cînd norma legală nu prevede cu suficientă claritate condiţiile în care autorităţile statale pot să ia o anumită măsură, precum şi mijloacele de verificare a îndeplinirii condiţiilor. În lipsa unor garanţii procedurale, simpla existenţă fizică a normei legale nu este suficientă pentru a fi calificată drept lege, în sensul Convenţiei.

Pentru a corespunde celor trei criterii de calitate – accesibilitate, previzibilitate şi claritate – norma de drept trebuie să fie formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale şi să prevadă, în mod rezonabil, în funcţie de circumstanţele cauzei, consecinţele acestei conduite. În caz contrar, cu toate că legea conţine o normă de drept care aparent descrie conduita persoanei în situaţia dată, persoana poate pretinde că nu-şi cunoaşte drepturile şi obligaţiile.

Necesitatea interpretării este justificată de faptul că în procesul aplicării dreptului organul de aplicare (judecătorul, organul administrativ etc.) trebuie să clarifice cu toată precizia textul normei juridice, să stabilească compatibilitatea acesteia în raport cu o anumită situaţie de fapt (cu o speţă ce se deduce în faţa sa). Organul de aplicare (interpretul) este obligat să constate sensul normei de drept, să verifice cu ce înţeles utilizează cuvintele legiuitorului, dacă acesta a gândit ori s-a exprimat concret sau abstract dacă a făcut enumerări limitative ori s-a menţinut în limitele unei reglementări-cadru.

Concluziile organului vamal se află în disonanță cu spiritul și litera art. 20 alin.(4^1) Cod Vamal, în coraborare cu art. 7 Cod Civil, or, interpretarea elocventă a acestei norme juridice prin metodele logico-juridică, sistemică și gramaticală denotă franc asupra justeței poziții părții reclamante.

Coroborînd circumstanţele stabilite cu certitudine în cadrul ședinței de judecată cu normele legale relevante cazului din speţă, precum și suportul probatoriu dedus instanței de către participanții la proces, instanţa de judecată constată necesitatea anulării Deciziei de regularizare nr.2356 din 14.12.2022, precum şi decizia nr.28/11-1379 din 26.01.2023 adoptată în procedura prealabilă.

Instanța nu se expune asupra fiecărui argument invocat de participanții la proces, ținând cont de Avizul nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni, în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei, din care rezultă că, motivarea hotărârii nu trebuie înțeleasă ca necesitând un răspuns la fiecare argument invocat.

Or, potrivit jurisprudenței Curții Europene, pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea trebuie să evidențieze că, judecătorul a examinat chestiunile esențiale prezentate și nu trebuie interpretată ca impunând un răspuns detaliat la fiecare argument (Van de Hurk vs Țările de Jos, 19 aprilie 1994 , pct.61, seria A, nr.288).

Reieşind din circumstanţele de fapt constatate supra, coroborate cu normele de drept relevante situaţiei din speţă, instanţa de judecată consideră necesar a admite acțiunea reclamantului, or pîrîtul prin argumentele şi probele anexate la materialele cauzei nu a demonstrat legalitatea actului contestat.

În conformitate cu prevederile art. 224 alin.(1) lit. a) Cod Administrativ, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Acțiunea de contencios administrativ înaintată de către Alexandr Corjov împotriva Serviciului Vamal, Biroul Vamal Centru, cu privire la anularea actului administrative, ***se admite.***

Se anulează în tot Decizia de regularizare nr.2356 din 14.12.2022, precum şi decizia nr.28/11-1379 din 26.01.2023 adoptată în procedura prealabilă.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Igor Barbacaru