Dosarul nr. 5r-6574/2023
PIGD: 4-23154605-12-5r-31102023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

08 aprilie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)
în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Elena Costiuc,
grefierului: Ivan Bulgac
cu participarea: petiționarului Vladimir Mereuța
în lipsa: agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Direcția patrulare ,,Centru" Cristiuc Serghei,

Examinând în ședința de judecată publică contestația cet. Vladimir Mereuța, *născut la *****, IDNP *****, domiciliat în ******, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 116419 și a deciziei de sancționare din 20 octombrie 2023, încheiat de către Inspectoratului Național de Securitate Publică, Direcția patrulare ,,Centru", în baza art. 236 alin. (2) din Codul contravențional;–

C O N S T A T Ă:

La 20 octombrie 2023, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Direcția patrulare ,,Centru", Cristiuc Serghei, a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 116419, prin care Vladimir Mereuța a fost sancționat cu amendă în mărime de 18 unități convenționale, ceea ce constituie 900 (*nouă sute*) lei, cu aplicarea a 4 (*patru*) puncte de penalizare, în baza art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia că, *la data de 20 octombrie 2023 ora 08:51 min., deplasîndu-se cu mijlocul de transport *****cu n.î. *****, în mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor 30, conducătorul auto a depășit limita de viteză, deplasându-se cu 79 km/h, ignorînd prvederile pct. 47 alin. (1) din Regulamentul circulației rutiere, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 236 alin. (2) Cod contravențional.*

La data de 23 octombrie 2023, petiționarul Vladimir Mereuța, a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 116419 şi a deciziei agentului constatator din 20 octombrie 2023, menționând că nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție, considerând că nu a încălcat prevederile Regulamentului circulației rutiere, menționând că limita de vitezei de deplasare pe drumul care se deplasa era de 90 km/h

În ședință de judecată, petiționarul Vladimir Mereuța, a prezentat si a solicitat anexarea unor imagini fotografice de la locul faptei, menționând că agentul constatator susține că a încălcat limita de viteză stabilită de 50 km/h, pe când de fapt petiționarul nu se mai deplasa în zona indicatorului ce stabilește limita de viteză de 50 km/h. A menționat că, în conformitate cu prevederile RCR, zona aplicării semnului de circulație ce limitează viteza rutieră începe de la amplasarea semnului pînă la alt semn care îl anulează or intersecție, în cazul absenței intersecției pînă la hotarul localității apropiate. Considerând că în aceste circumstanțe se permitea să circule cu viteză pînă la 90 km/h în conformitate cu RCR. Susține că a indicat ofițerului de patrulare că sunt indicatoare ce-i permit, dar agentul a spus semnele instalate nu sunt valabile și se permite de

circulat cu viteza de 90 km/k de la mașina de patrulă care era parcată în imediata apropiere de semnul limita de viteză 70 km/h.

Agentul constatator fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul poștei electronice, nu s-a prezentat la ședința de judecată. Totodată informația cu referire la cauza pendinte și ședința de judecată fixată, a fost accesibilă și în agenda şedinţelor de judecată fixate pe portalul oficial al instanţei www.jc.instante.justice.md.

Din aceste considerente, instanţa de judecată consideră că a luat toate măsurile necesare pentru citarea legală a participanților la proces, care au cunoscut cert despre examinarea cazului, iar astfel, prin prisma art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, s-a dispus examinarea cauzei în absenţa agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge contestaţia și a menține procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Instanţa de judecată stabileşte că, contestaţia petiționarului este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional fiind respectate pe deplin.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională. Conform art. 440 alin. (1) din acelaşi cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În speţă s-a constatat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr MAI06 116419, Vladimir Mereuța a fost sancţionat cu amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale, ce constituie echivalentul sumei de 900 lei şi 4 puncte de penalizare în baza art. 236 alin. (2) din Codul contravenţional, pentru faptul că *la data de 20 octombrie 2023 ora 08:51 min., deplasîndu-se cu mijlocul de transport *****cu n.î. *****, în mun. *****, str. Calea Ieşilor 30, conducătorul auto a depăşit limita de viteză, deplasându-se cu 79 km/h, ignorînd prvederile pct. 47 alin. (1) din Regulamentul circulației rutiere.*

Procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit în prezența făptuitorului, fapt care se confirmă prin semnătura acestuia.

Așadar, cu referire la fapta comisă, instanța de judecată reține că, potrivit art. 236 alin. (2) Cod contravențional, depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră, se sancționează cu amendă de la 18 la 24 unităţi convenţionale cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.

Regulamentul Circulației Rutiere, adoptat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, în pct. 45-1) prevede că, conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu

limita de viteză stabilită, ţinînd permanent seama de următorii factori: a) starea psihofiziologică ce influenţează atenţia şi reacţia; b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situaţiile periculoase; c) starea tehnică a vehiculului şi particularităţile încărcăturii; d) situaţia rutieră, iar în pct. 47-1) lit a) în localități – 50 km/h, pe teritoriile adiacente instituțiilor de învățământ, spitalelor, parcurilor, centrelor istorice ale orașelor – 30 km/h, în zonele rezidențiale și teritoriile adiacente drumului – 20 km/h, iar în zonele pietonale – 5 km/h.

Totodată, instanța reține că, că imaginea foto, a fost obținută de către agentul constatator urmare a utilizării aparatului pentru măsurarea vitezei mijlocului de transport „TruCam II”, care a fost certificat şi omologat prin buletinul de verificare metrologică nr.3.3-084, valabil pentru perioada 26.12.2022-29.11.2023.

Potrivit atestatului nr. SCS/442, se confirmă că agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică a Inspectoratului General al Poliției, a finalizat cu succes cursul de instruire privind setarea și utilizarea echipamentului laser, de tip TruCam şi respectiv, este admis la utilizarea acestora în procesul de depistare şi documentare a cazurilor de depășire a vitezei.

Cu referire la legalitatea procesului verbal cu privire la contravenție, instanța atestă că, procesul-verbal de constatare şi sancţionare a contravenţiei este un act administrativ cu caracter individual şi se va bucura de prezumţia de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Sub acest aspect, instanța de judecată consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018, privind excepția de neconstituţionalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, potrivit căruia ”*Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu. Astfel, Curtea admite că pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii de efecte juridice, redactarea lui trebuie să respecte o anumită formă ad validitatem, trebuind realizate toate exigențele de fond și de formă*”.

În partea ce ține de pretinsa solicitare a petiționarului privind faptul că nu i-au fost explicat dreptul de a contesta procesul-verbal în termen de 15 zile, instanța de judecată atestă că petiționarul a semnat la rubruca 19 a procesului-verbal cu privire la contravenție, potrivit căreia persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional i s-au explicat drepturile și obligațiile, inclusiv și dreptul de a contesta în termen de 15 zile, mai mult ca atât petiționarul a înaintat contestația în interiorul termenului de 15 zile, astfel petiționarul nu a fost privat de acest drept.

Așadar, norma legală sus nominalizată indică asupra obligativității indicării în procesul-verbal cu privire la contravenția prevăzută la capitolul XIII al cărții întâi a următoarelor elemente: *tipul*; *modelul*; și *numărul de identificare* a mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenția, or, studiind procesul-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată atestă respectarea strictă de către agentul constatator a prevederilor legale, ultimul indicând elementele cerute expres de către legiuitor la identificarea mijlocului tehnic special de constatare, și anume indicând aparatul de tipul și model ” TruCam II”.

Ținând cont de faptul că, făptuitorul a neglijat prevederile Regulamentului Circulației Rutiere, precum și de faptul că securitatea traficului rutier prezintă un interes public major, iar asigurarea securității este o obligație pozitivă a statului, prin urmare unitatea de transport, ca participant la trafic, reprezintă o sursă de pericol sporit, conducătorul auto având obligația de a respecta anumite reglementări impuse de autorități în evitarea riscurilor rezultate din utilizarea autovehiculelor, instanța consideră că agentul constatator corect a încadrat acțiunile acestuia în baza art. 236 alin. (2) Cod contravenţional.

Cu referire la legalitatea procesului verbal cu privire la contravenție, instanța reține că, procesul-verbal de constatare şi sancţionare a contravenţiei este un act administrativ cu caracter individual şi se va bucura de prezumţia de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Cu referire la acest aspect, instanța de judecată consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, potrivit căruia ”*Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu. Astfel, Curtea admite că pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii de efecte juridice, redactarea lui trebuie să respecte o anumită formă ad validitatem, trebuind realizate toate exigențele de fond și de formă*”.

Este de menționat că, procesul-verbal de constatare şi sancţionare a contravenţiei este un act administrativ cu caracter individual şi se va bucura de prezumţia de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Fapta reţinută de către agentul constatator prin procesul-verbal cu privire la contravenţie contestat, întruneşte elementele constitutive ale acestei contravenţii, iar toate argumentele la care a făcut trimitere făptuitorul nu pot contribui la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional, atâta timp cât aparatul de măsurare a vitezei a mijloacelor de transport – aplicat la situația din speță, a fost verificat metrologic, ceea ce se atestă prin planșa fotografică anexată la materialele dosarului.

La fel, referitor la aceea că făptuitorul nu ar fi încălcat Regulamentul Circulației Rutiere și multe alte afirmații la capitolul nevinovăției sale în comiterea contravenției prevăzute la art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, instanța de judecată apreciază critic aceste pasaje conținute în contestație, întrucât procesul-verbal cu privire la contravenție și tabelele fotografice prezentate de agentul constatator probează fără echivoc vinovăția contestatarului privitor la faptul că ultimul a depășit limita de viteză, deplasându-se cu 74 km/h pe sectorul de drum cu limita de viteză stabilită de 50 km/h. Din alt punct de vedere, toate referințele făptuitorului au un caracter formal și contrare fiind bazei faptice, or, actele întocmite de către agentul constatator se constată a fi legale în fond și care nu pot fi anulate pe motive formale.

În acest mod, instanţa respinge obiecţiile petiţionarului privind lipsa faptei contravenţiei, or stabilirea de către agentul constatator a comiterii faptei a fost fixată prim mijloace tehnice și probată prin planșa fotografică anexată la materialele cauzei, ce este susţinut prin însăşi termenul relativ scurt de la săvârşirea acesteia şi întocmirea procesului verbal cu privire la contravenţie, determinându-l la constatarea faptei şi sancţionarea persoanei, precum și prin planșa fotografică anexată în calitate de probă la procesul-verbal cu privire la contravenție.

Mai mult ca atât, nu a fost stabilită nici o circumstanţă, care ar impune suspiciuni privind acţionarea cu interes din partea agentului statului, inclusiv prin adoptarea unei sancţiuni în limita minimă admisibilă, ci doar reieşind din faptul depistării comiterii unei contravenţii, în timpul exercitării atribuţiilor de serviciu.

De altfel, însăși petiționarul confirmă faptul comiterii contravenției şi infirmă doar formal vinovăția sa, invocând însă într-o interpretare eronată proprie a normelor Regulamentului circulaţiei rutiere doar circumstanțele potrivit cărora, petiționarul considerând că indicatorul ce stabilește limita de viteză produce efecte doar pînă la un alt indicator rutier. În acest context, instanța reiterează că, potrivit imaginilor fotografice prezentate de petiționar în cadrul ședinței de judecată și anexate la materialele cauzei, petiționarul a fixat indicatorul prin imagine foto indicatorul 1.7.2. - intersecția cu un drum fără prioritate, petiționarul considerând că acest după semnul respectiv, indicatorul ce stabilește limitele maxime de viteză de 50 km/h nu mai este efectiv. Prin urmare, instanța de judecată apreciază interpretările respective ca fiind eronate, astfel petiționarul încercând să excludă caracterul contravențional a faptei sale.

În așa fel, instanța de judecată nu identifică un careva element care ar conduce la nulitatea procesului-verbal în condițiile art. 445 din Codul contravențional, neidentificându-se nici careva argumente sau probe care ar da de înțeles că fapta reținută de către agentul constatator nu ar fi fost săvârșită.

Cu referire la decizia agentului constatator de atragere la răspundere contravențională a lui Vladimir Mereuța în baza art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, instanța consideră că aceasta urmează a fi menținută, apreciind-o ca fiind una întemeiată și justă, emisă în condiții de legalitate și care nu este afectată de vicii sub aspectul material sau procedural.

Prin urmare, faţă de cele invocate mai sus, instanţa apreciază că făptuitorul Vladimir Mereuța a săvârşit fapta contravenţională reţinută în sarcina sa prin procesul-verbal cu privire la contravenţie, nefiind răsturnată prezumţia de validitate şi temeinicie de care beneficiază acest act.

Având în vedere cele prezentate anterior, instanţa va respinge ca fiind neîntemeiată contestaţia formulată de către petentul Vladimir Mereuța şi va menţine procesul-verbal cu privire la contravenţie și decizia de sancționare, încheiat și respectiv emisă, la 20 octombrie 2023 de către agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, ca fiind legal şi temeinic.

Călăuzindu-se de prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2), 448 şi 462 – 463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Respingerea contestației depusă de către Vladimir Mereuța, *născut la* *****, *IDNP* *****, *domiciliat în* *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 116419 și a deciziei de sancționare din 20 octombrie 2023, încheiat de către Inspectoratului Național de Securitate Publică, Direcția patrulare „Centru”, de învinuire a cet.

Vladimir Mereuța în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod Contravenţional, prin care i s-a aplicat o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 900 lei și 4 puncte de penalizare, ca fiind neîntemeiată.

Copia de pe hotărârea în cauză, procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia agentului constatator emise în cazul contravenţional – se expediază Inspectoratului Național de Securitate Publică, Direcția patrulare „Centru”– pentru a pune în executare decizia cu privire la contravenţie.

Hotărârea poate fi atacată în ordine de recurs, în termen de 15 zile, în Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței,
Judecător Elena Costiuc