Dosarul nr. 3r-119/24; (2-24020935-02-3r-01042024)
Prima instanță: Judecătoria Criuleni sediul central (judecător Motricală Alexandru)

D E C I Z I E

15 august 2024 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

în componența:
Președintele completului, judecătorul Mîra Ghenadie
judecătorii Bostan Angela și Dașchevici Grigore

examinând recursul depus de SRL „Agrolida", împotriva încheierii Judecătoriei Criuleni sediul central din 06 martie 2024, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea reclamantei privind suspendarea parțială a executării actul administrativ contestat,

în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de Primăria satului Molovata r-nul Dubăsari și Consiliul sătesc Molovata r-nul Dubăsari, terț Primarul satului Molovata r-nul Dubăsari, cu privire la constatarea nesoluționării în termen legal a cererilor, anularea parțială a deciziei nr.11/26 din 21.12.2023 „Cu privire la inițierea procedurii de delimitare selectivă a bunurilor imobile proprietate publică a APL Molovata și obligarea examinării cererilor în vederea emiterii actului administrativ individual favorabil

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

La 22 februarie 2024 SRL „Agrolida" a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei satului Molovata r-nul Dubăsari și Consiliul sătesc Molovata r-nul Dubăsari, terț Primarul satului Molovata r-nul Dubăsari, solicitând:

- recunoașterea ilegalității și nesoluționării în termeni legali, a cererii înregistrate cu nr. 5 din 29.01.2024 și nr. 9 din 13.02.2024, adresate Primăriei Molovata r-nul Dubăsari și Consiliului local al satului Molovata r-nul Dubăsari, cu privire la emiterea actului administrativ privind anularea și suspendarea parțială a executării actului administrativ individual Decizia Consiliului Sătesc Molovata nr.11-26 din 21.12.2023 "Cu privire la inițierea procesului de delimitare selectivă a bunurilor imobile proprietate publică APL Molovata", ce se referă la bunurile imobile formate din terenurile cu numerele cadastrale *****.002 *(număr cad vechi *****) cu suprafața de 15,4983 ha și *****.006 *(număr cad vechi *****) cu suprafața de 188,5911 ha, ce sunt amplasate în hotarele administrativ-teritoriale ale s. Molovata r-nul Dubăsari;

- anularea parțială ca ilegală și neîntemeiată a Deciziei Consiliului Sătesc Molovata nr.11-26 din 21.12.2023 „Cu privire la inițierea procesului de delimitare selectivă a bunurilor imobile proprietate publică APL Molovata", în partea ce se referă la bunurile imobile formate din terenurile cu numerele cadastrale *****.002 *(număr cad vechi *****) cu suprafața de 15,4983 ha și *****.006 *(număr cad vechi *****) cu suprafața de 188,5911 ha, ce sunt amplasate în hotarele administrativ-teritoriale ale s. Molovata r-nul Dubăsari.

- obligarea Primăriei Molovata r-nul Dubăsari și Consiliului Local al satului Molovata r-nul Dubăsari să examineze cererea înregistrată cu nr. 5 din 29.01.2024 și nr.9 din 13.02.2024 prin care s-a solicitat să emită actul administrativ - Decizia Consiliului Local, prin care să dispună anularea parțială ca ilegală și neîntemeiată și suspendarea parțială a executării actului

administrativ individual Decizia Consiliului Sătesc Molovata nr.l 1-26 din 21.12.2023 ”Cu privire la inițierea procesului de delimitare selectivă a bunurilor imobile proprietate publică APL Molovata”, ce se referă la bunurile imobile formate din terenurile cu numerele cadastrale *****.002 *(număr cad vechi *****) cu suprafața de 15,4983 ha și *****.006 *(număr cad vechi *****) cu suprafața de 188,5911 ha, ce sunt amplasate în hotarele administrativ-teritoriale ale s. Molovata r-nul Dubăsari.”

Concomitent cu depunerea acțiunii reclamantul a solicitat suspendarea parțială a executării actului administrativ individual - Decizia Consiliului Sătesc Molovata nr. 11 -26 din 21.12.2023 „Cu privire la inițierea procesului de delimitare selectivă a bunurilor imobile proprietate publică APL Molovata”, ce se referă la bunurile imobile formate din terenurile cu numerele cadastrale *****.002 *(număr cad vechi *****) cu suprafața de 15,4983 ha și *****.006 *(număr cad vechi *****) cu suprafața de 188,5911 ha, ce sunt amplasate în hotarele administrativ-teritoriale ale s. Molovata r-nul Dubăsari, până la examinarea în fond a cauzelor civile, ce sunt pe rolul instanțelor de judecată, între SRL „Agrolida” și APL Molovata.

Reclamantul a invocat că motivele invocate în susținerea cererii de chemare în judecată atestă temeinicia cererii de suspendare, în drept cererea fiind întemeiată pe prevederile articolelor 81, 171, 172, 214 Cod administrativ.

Poziția instanței de fond.

Prin încheierea Judecătoriei Criuleni sediul central din 06 martie 2024, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea reclamantului SRL „Agrolida” privind suspendarea parțială a executării deciziei nr.11-26 din 21.12.2023 a Consiliului sătesc Molovata r-nul Dubăsari. (f.d. 35-39)

Solicitarea recurentului:

La 27 martie 2024 SRL „Agrolida” a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Criuleni sediul central din 06 martie 2024, solicitând anularea încheierii primei instanțe, cu adoptarea unei noi încheieri de suspendare executării deciziei Consiliului Molovata nr.11-26 din 21.12.2023 ”Cu privire la inițierea procesului de delimitare selectivă a bunurilor imobile proprietate publică APL Molovata”, în partea terenului nr. cadastral *****.002 cu suprafața 15,4983 ha și nr. cadastral *****.006 cu suprafața 188,591 ha, până la emiterea hotărârii definitive în cauză.

Termenul de declarare a recursului:

În temeiul art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată, în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea contestată a fost emisă la data de 06 martie 2024, fiind comunicată recurentului la 13 martie 2024, iar cererea de recurs a fost depusă la 27 martie 2024, astfel Colegiul conchide că recursul a fost declarat în termen.

Argumentele părților:

În motivarea recursului declarat recurentul a invocat că, în opinia sa, nu sunt bazate pe suport de fapt și de drept concluziile judecătorului primei instanțe, în special din pct. 5 și 22 al încheierii contestate. Consideră că încheierea contestată este neîntemeiată.

Susține recurentul că, neaplicarea măsurilor de protecție până la adoptarea unei decizii definitive, poate constitui o încălcare a art. 6§1 din Convenție.

Comunicarea actelor:

Colegiul a notificat intimații și terțul despre depunerea recursului, oferindu-i un termen pentru prezentarea referinței, însă părțile nu și-au valorificat dreptul său procedural și nu au

prezentat referința, fapt care nu împiedică instanței examinarea recursului în baza actelor anexate la dosar.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a materialelor din dosar, Colegiul consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, din următoarele motive.

Conform art. 241 Cod administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi. Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel care nu se contestă separat cu recurs pot fi contestate odată cu fondul, dacă prezentul cod sau alte legi nu prevăd pentru încheierile judecătorești nicio cale de atac. Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (2) Cod administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

În corespundere cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Din materialele dosarului rezultă că obiect al examinării în prezenta speță, constituie cererea înaintată de SRL „Agrolida” în cadrul acțiunii în contencios administrativ formulate împotriva Primăria satului Molovata r-nul Dubăsari și Consiliul sătesc Molovata r-nul Dubăsari, privind suspendarea executării deciziei Consiliului Molovata nr.11-26 din 21.12.2023 „Cu privire la inițierea procesului de delimitare selectivă a bunurilor imobile proprietate publică APL Molovata”, în partea terenului nr. cadastral *****.002 cu suprafața 15,4983 ha și nr. cadastral *****.006 cu suprafața 188,591 ha, până la emiterea hotărârii definitive în cauză.

Prin încheierea Judecătoriei Criuleni sediul central din 06 martie 2024, cererea reclamantului SRL „Agrolida” privind suspendarea parțială a executării deciziei nr.11-26 din 21.12.2023 a Consiliului sătesc Molovata r-nul Dubăsari, a fost respinsă ca neîntemeiată. (f.d. 35-39)

La 27 martie 2024 SRL „Agrolida” a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Criuleni sediul central din 06 martie 2024.

Instanța de recurs analizând materialele dosarului în raport cu normele juridice ce guvernează raportul juridic litigios, ajunge la concluzia că soluția primei instanțe despre respingerea cererii privind suspendarea executării actului administrativ contestat este justă și legală, aceasta având la bază cumulul dovezilor administrate, cărora le-a fost dată aprecierea juridică cuvenită, iar de către recurent nu au fost prezentate careva probe plauzibile în vederea răsturnării concluziilor invocate de prima instanță în încheierea contestată.

În conformitate cu prevederile art. 214 alin. (1)-(4) din Codul administrativ, suspendarea executării actului administrativ individual contestat poate fi solicitată de către reclamant instanței de judecată care examinează acțiunea de contencios administrativ. Reclamantul poate solicita instanței de judecată competente suspendarea executării actului administrativ individual pînă la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, dacă autoritatea publica învestită cu soluționarea cererii prealabile a refuzat suspendarea sau nu a soluționat cererea de suspendare în termenul stabilit la art. 172 alin. (3).

Instanța de judecată poate dispune suspendarea executării actului administrativ individual din motivele prevăzute la art. 172 alin. (2).

Pentru probarea faptelor, participanții, în locul prezentării probelor obișnuite, pot depune o declarație pe propria răspundere.

Instanța de judecată decide cu privire la suspendarea executării actului administrativ individual printr-o încheiere susceptibilă de recurs, fără citarea participanților la proces. Dacă consideră necesar, instanța de judecată citează părțile pentru audiere în privința temeiniciei cererii de suspendare. Prevederile art. 177 alin. (2) din Codul de procedură civilă nu se aplică.

În interpretarea corectă a normei enunțate, instanța de recurs reține că prin reglementările art. 214 din Codul administrativ, legislatorul a stabilit ca garanție a asigurării legalității - suspendarea executării actului administrativ individual contestat.

Obiectul examinării în prezenta speță, constituie cererea reclamantei SRL „Agrolida" privind suspendarea executării deciziei Consiliului Molovata nr.11-26 din 21.12.2023 "Cu privire la inițierea procesului de delimitare selectivă a bunurilor imobile proprietate publică APL Molovata", în partea terenului nr. cadastral *****.002 cu suprafața 15,4983 ha și nr. cadastral *****.006 cu suprafața 188,591 ha.

Judecătorul primei instanțe a invocat în actul judecătoresc contestat că, la această etapă a procesului nu a fost identificat vreun drept ori interes legitim al reclamantului care urmează a fi protejat prin suspendarea executării actului administrativ contestat, or, reclamanta nu a argumentat sub nici un mod necesitatea suspendării actului contestat și că ar exista pericolul iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a deciziei adoptată de Consiliul sătesc Molovata r-nul Dubăsari nr.11-26 din 21 decembrie 2023 „Cu privire la inițierea procesului de delimitare selectivă a bunurilor imobile proprietate publică APL Molovata".

Completul judiciar menționează că, suspendarea executării actului administrativ reglementată de art. 214 Codul administrativ, este o măsură urgentă și provizorie care are finalitatea de a asigura o protecție efectivă a drepturilor persoanei care invocă încălcarea lor prin activitatea administrativă ilegală a autorității publice. Asigurarea protecției efective se fundamentează pe art. 3, 36, 39, 40 și 219 Cod administrativ. Legiuitorul pornind de la principiul asigurării protecției efective a drepturilor persoanei, a reglementat expres posibilitatea solicitării suspendării executării actului administrativ individual până la inițierea acțiunii în contenciosul administrativ. Or, art. 3 Cod administrativ prevede expres că, legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținând-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.

Colegiul reiterează că art. 172 alin. (2) Cod administrativ reglementează alternativ, dar nu cumulativ, două motive de suspendare a executării actului administrativ individual:

a) existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil;

b) existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

Raportând prevederile normelor legale enunțate la circumstanțele speței, Colegiul consideră că judecătorul primei instanțe a ajuns la o concluzie corectă despre netemeinicia cererii de suspendare a executării actului administrativ contestat. Or, scopul instituit de lege a operațiunii de suspendare a executării actului administrativ, constă în oferirea unei protecții

provizorii drepturilor și intereselor persoanei prin aplicarea unor măsuri de urgență menite să preîntâmpine survenirea iminentă a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ defavorabil, în privința căruia există suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea acestuia. În același timp, este important de reținut că în conformitate cu prevederile art. 93 alin. (1) Cod administrativ, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția.

Cu referire la motivul de suspendare prevăzut de art. 172 alin. (2) lit. a) din Codul administrativ, Colegiul reține ca fiind corecte concluziile instanței de fond că prin prisma prevederilor art. 93 din Codul administrativ, reclamanta a eșuat să convingă instanța de judecată de existența unor circumstanțe de natură să evidențieze serioase vicii de legalitate.

Criticile invocate de recurent că autoritatea publică pârâtă a emis actul administrativ contestat cu încălcarea legislației în vigoare, nu sunt suficiente pentru a fi apreciate ca suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ contestat.

Or, actul administrativ se bucură de prezumția de legalitate, de prezumția de veridicitate și prezumția de autenticitate, de unde decurge principiul că actul administrativ este executoriu din oficiu (*executio ex officio*) și imediat, el fiind însuși titlu executoriu, fără a mai fi nevoie de învestirea lui cu formulă executorie, atât timp cât judecătorul nu a intervenit pentru a paraliza executarea sau pentru a-l anula.

Prin urmare, având în vedere că examinarea cererii de suspendare nu presupune prejudecarea fondului litigiului, instanța având numai posibilitatea de a efectua o cercetare sumară a aparenței dreptului, în prezenta speță, în limitele necesare examinării cererii de suspendare, prima instanță just a concluzionat că nu s-au constatat obiectiv suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea deciziei Consiliului Molovata nr.11-26 din 21.12.2023.

La fel, Colegiul consideră că este corectă argumentarea instanței de fond și despre lipsa unui substrat probatoriu cu referire la pretinsa existență a unor riscuri de producere a prejudiciilor ireparabile prin executarea deciziei Consiliului Molovata nr.11-26 din 21.12.2023. Or, reclamantul nu a invocat în ce anume constă acest risc, nefiind adusă vreo claritate nici în cererea de recurs.

Totodată, Completul judiciar consideră necesar de a comunica recurentului că, în cazul unei eventuale hotărâri favorabile, devin aplicabile prevederile art. 228 alin. (1) din Codul administrativ, în conformitate cu care actul administrativ individual anulat în tot sau în parte de către instanța de judecată, nu produce efecte juridice, în totalitate sau în partea anulată, din momentul emiterii lui. În astfel de circumstanțe reclamanta ar avea posibilitate să-și valorifice dreptul său reglementat de Codul administrativ, solicitând compensarea prejudiciului material cauzat prin actul administrativ, la caz prin decizia Consiliului Molovata nr.11-26 din 21.12.2023.

Prin urmare, în cazul emiterii unei hotărâri judecătorești favorabile, reclamantul va fi restabilit în drepturile încălcate, iar argumentele contrare nu pot fi reținute, întrucât sunt lipsite de justificare, având caracter declarativ.

Astfel, dat fiind că argumentele recursului sunt nefondate și combătute integral prin concluziile relatate supra, în speță lipsind temeiuri legale pentru anularea încheierii contestate, Colegiul conchide că recursul declarat este integral nefondat și pasibil de a fi respins.

Reieșind din cele expuse, dat fiind că instanța de recurs a constatat netemeinicia motivelor invocate de recurent, combătute integral prin argumentele expuse și concomitent a constatat legalitatea încheierii contestate prin prisma constatărilor expuse supra, Colegiul judiciar ajunge la concluzia de a respinge cererea de recurs.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, Colegiul civil,

comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

D E C I D E :

Se respinge recursul depus de SRL „Agrolida”.
Se menține încheierea Judecătoriei Criuleni sediul central din 06 martie 2024.
Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului, judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Bostan Angela

Dașchevici Grigore