Dosarul nr. 5r-4123/2023 4-23094911-12-5r-04072023

Hotărâre
În numele Legii

21 martie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău, în componența:
Preşedintele şedinţei, judecător Negru Alexandru
Grefier Munteanu Andreea

În lipsa:
Persoanei acuzate contravențional Sandu Doina
Agentului constatator Staver Oleg

examinând contestația înaintată de Sandu Doina împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 055124 și a deciziei agentului constatator din 10.06.2023, prin care Sandu Doina a fost sancționat cu 18 UC, echivalentul a 900 lei și 4 PP în legătură cu comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) CC al RM, a

C O N S T A T A T :

1. Prin procesul verbal contravențional nr. MAI06 055124 din 10.06.2023 cet. Sandu Doina, născută la *****, i s-a incriminat comiterea contravenției stabilite de art. 236 alin. (2) CC prin faptul că la 22.09.2022 ora 10:57, în Ialoveni, ar fi condus automobilul de model Land Rover cu n/î *****, depășind limita de viteză, deplasându-se cu 76 km/h în localitate.

2. Agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Staver Oleg, a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 055124 la 10.06.2023, încadrând faptele respective la prevederile art. 236 alin. (2) CC. În urma soluționării cauzei s-a decis sancționarea lui Sandu Doina cu amendă în cuantum de 18 UC, echivalentul a 900 lei în contul statului și 4 PP.

3. Se mai reține că procesul verbal cu privire la contravenție a fost încheiat în prezența persoanei acuzate contravențional, care a refuzat să semneze procesul verbal, cu participarea unui martor (f.d. 12).

4. În procesul verbal nu sunt făcute mențiuni despre utilizarea mijloacelor tehnice speciale de constatare, fiind făcută mențiunea DCT03274744 la rubrica anexe, probe care ar fi permis reținerea concluziilor specificate în acesta (f.d. 12). Se reține că, la materialele cauzei transmise de către INSP se regăsește o fotografie care reflectă numerele de înmatriculare a automobilului Land Rover cu n/î ***** care se deplasează pe un traseu.

5. La 20.06.2023, Sandu Doina a depus contestație împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 055124 și a deciziei agentului constatator din 10.06.2023, prin care Sandu Doina a fost sancționată cu 18 UC, echivalentul a 900 lei și 4 PP în legătură cu comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) CC al RM.

6. Prin contestație se solicită anularea procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 055124 și a deciziei agentului constatator din 10.06.2023, cu încetarea procesului contravențional.

7. Potrivit conținutului contestației, la data de 10.06.2023, în jurul orelor 10:52, aflându-se la volanul automobilului de marca „Land Rover”, cu n/î *****, a fost recunoscut de către

agentul constatator Staver Oleg vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin.(2) CC al RM. Consideră că nu este vinovat de comiterea contravenției administrative imputate, iar concluzia agentului constatator este absolut nefondată. Astfel, legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții: a constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate. În acest context, agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție din 10.06.2023 prescriindu-i în mod abuziv, în lipsa probelor pertinente și concludente - înregistrarea video sau imagini foto, o faptă pe care nu a săvârșit-o, deoarece de fapt nu a neglijat regulamentul circulației rutiere.

8. Potrivit conținutului contestației, Sandu Doina a menționat că nu se justifică menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție, exclusiv în baza unui act emis în mod unilateral de agentul constatator, act care nu este susținut cu probe pertinente și concludente, respectiv imagini foto sau înregistrări video care ar demonstra vinovăția acesteia. Iar, în asemenea cumul de circumstanțe de fapt și de drept și în lipsa existentei faptului contravenției este necesară încetarea procesului contravențional. Astfel, nu este de acord cu ce a constatat agentul constatator și consideră că procesul verbal nr. MAI06 055124 din 10.06.2023 întocmit pe numele ei Doina Sandu, în baza art. 236 alin. (2) CC al RM ca fiind ilegal și urmează a fi declar nul deoarece nu a fost demonstrată vinovăția acesteia și contravine rigorilor de constatare a unei contravenții, iar aceste greșeli comise de către agentul constatator la întocmirea procesului verbal duc la nulitatea acestuia.

9. Agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Staver Oleg, fiind citat legal despre data, ora și locul examinării cauzei, în şedinţă de judecată nu s-a prezentat (f.d. 15, 18), însă prin cererea din 23.01.2024 a solicit examinarea cauzei în lipsa sa. Potrivit prevederilor art. 455 s-a dispus examinarea cauzei contravenționale în lipsa agentului constatator.

10. În ședința de judecată persoana în privința căreia s-a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție – Sandu Doina, nu s-a prezentat. Procedura de citare legală a acestuia a fost respectată prin expedierea în adresa a acestuia – *****, ***** a scrisorii cu aviz de recepție nr. ***** (f.d. 15, 16, 17), care a fost restituită de către factorul poștal cu mențiunea nereclamat. În condițiile respective, pornind de la prevederile art. 455 alin. (3) CC, 382 alin. (2) CC, 239 alin. (2) CPP combinat cu art. 22 alin. (4) lit. b) și d) Cod Civil, instanța de judecată a apreciat că Sandu Doina, prin nepreluarea corespondenței de la factorul poștal și sau prin necomunicarea modificării adresei de domiciliu se eschivează de la examinarea prezentei cauze contravenționale, iar prin urmare a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

11. Studiind materialele cauzei, instanța de judecată, consideră necesar de a admite contestaţia şi de a anula procesul verbal nr. MAI06 055124 și decizia din 10.06.2023, întocmite pe numele lui Sandu Doina, din următoarele considerente de fapt şi de drept.

Cu referire la termenul de depunere a contestației

12. Se reține că potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) CC, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447/1 alin.(8).

13. În condițiile în care procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 055124 a fost întocmit la data de 10.06.2023 (f.d. 12), iar Sandu Doina a depus contestația asupra acestuia la INSP la data de 20.06.2023 (f.d. 6), instanța de judecată apreciază că cererea de contestare depusă la data de 20.06.2023 (f.d. 6) este formulată în interiorul termenului stabilit de lege. Ori, exercitarea unei căi de atac împotriva unei hotărâri, este indisolubil legată despre cunoașterea existenței emiterii acestei hotărâri.

Cu referire la fond

14. Se reţine că în conformitate cu art. 440 alin.(1) CC, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

15. Potrivit art. 374 din CC procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei. (2/1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvîrşirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

16. Conform art. 375 din CC, persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

17. Se reține că în conformitate cu prevederile art. 10 CC constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

18. Conform art. 425 alin. (1), (2) şi (7) din CC, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. (7) Procesului contravenţional, în partea ce ţine de declaraţii, se aplică în mod corespunzător prevederile

Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.

19. În conformitate cu art. 442 alin. (1) CC, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

20. Din sensul normelor enunțate, reiese că procesul verbal cu privire la contravenție este acel act, care reflectă acțiunile realizate de agentul constatator în cadrul examinării cauzei contravenționale, reflectă fapta constatată de agent, probele administrate de agent și care demonstrează fapta reținută de acesta, precum și autorul faptei enunțate.

21. Decizia de sancționare este de regulă înglobată în conținutul procesului verbal contravențional, sau în cazuri particulare (art. 451/1 și 440/1 CC) aceasta se emite în formă de act separat.

22. Potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) și (2) CC, agentul constatator este reprezentantul autorităţii publice care soluţionează, în limitele competenţei sale, cauza contravenţională în modul prevăzut de prezentul cod. (2) Este desemnat ca agent constatator funcţionarul din autorităţile indicate la art.400-42310, împuternicit cu atribuţii de constatare a contravenţiei şi/sau de sancţionare.

23. Se reține că art. 443/1 CC (în vigoare la momentul comiterii contravenției) stabilește că în cazul autosesizării privind săvîrşirea contravenţiilor prevăzute la capitolul XIII al cărţii întîi şi/sau constatate cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate ori al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic ce funcţionează în regim automatizat, agentul constatator expediază la domiciliul (adresa juridică) proprietarului sau al posesorului vehiculului solicitarea privind depunerea declaraţiei cu privire la identitatea conducătorului vehiculului, cu publicarea concomitentă a solicitării respective pe pagina web oficială a autorităţii din care face parte agentul constatator. (2) La solicitarea agentului constatator, proprietarul sau posesorul vehiculului, în termen de 10 zile lucrătoare din data înmînării solicitării agentului constatator, dar nu mai mult de 30 de zile de la data publicării solicitării pe pagina oficială a autorităţii din care face parte agentul constatator, este obligat să depună la această autoritate o declaraţie cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvîrşirii contravenţiei. În cazul în care proprietarul sau posesorul vehiculului este minor, obligaţia de a depune declaraţia cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvîrşirii contravenţiei revine părinţilor acestuia sau persoanei la întreţinerea căreia se află minorul. (3) Omiterea prezentării de către proprietarul sau de către posesorul vehiculului a declaraţiei cu privire la identitatea conducătorului vehiculului, în termenul indicat la alin.(2), atrage răspunderea prevăzută la art.234, cu excepţia cazului în care proprietarul sau posesorul vehiculului a fost deposedat de acesta în mod ilicit. (4) În cazul contravenţiilor constatate cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate ori al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic, încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie are loc în formă de document electronic pe care se aplică semnătura electronică digitală a agentului constatator, în conformitate cu prevederile legislaţiei. În cazul contravenţiilor constatate cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate ori al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic, procesul-verbal se încheie şi în absenţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional. (5) Procesul-verbal cu privire la contravenţie şi copiile de pe acesta se emit prin trecerea documentului electronic prevăzut la alin.(4) din prezentul articol pe suport de hîrtie, care are conţinutul specificat la art.443 alin.(1). (6) Copia de

pe procesul-verbal încheiat în absenţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional se înmînează în modul prevăzut la art.382 alin.(6) ori se expediază prin poştă.

24. Aşa cum a fost menționat, materialele cauzei atestă că la 10.06.2023, agentul constatator Staver Oleg din cadrul INSP al IGP, a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 055124 din 10.06.2023, prin care i-a incriminat lui Sandu Doina, născută 22.09.2022, că la 22.09.2022 ora 10:57, în Ialoveni, ar fi condus automobilul de model Land Rover cu n/î *****, depășind limita de viteză, deplasându-se cu 76 km/h în localitate.

25. Instanța de judecată constată că din esența procesului verbal și a actelor transmise în adresa instanței, reiese că fapta ce i se incriminează cet. Sandu Doina ar fi avut loc la data de 22.09.2022 și a fost fixată prin intermediul mijloacelor tehnice ce funcționează în regim automatizat ca parte a Sistemului automatizat de supraveghere a circulației rutiere (instituit prin Hotărârea Guvernului nr. 40 din 17.01.2012 cu privire la aprobarea Concepţiei Sistemului automatizat de supraveghere a circulaţiei rutiere „Controlul traficului”). Aceleași acte denotă că angajatul INSP s-a autosesizat privind săvârșirea contravenției respective la data de 10.06.2023.

26. Instanța de judecată reține că, materialele cauzei denotă că, în condițiile descrise la alineatul precedent, agentul constatator din cadrul INSP al IGP, a derogat de la prevederile exprese ale art. 443/1 CC care stabilesc acțiunile ce urmează a fi întreprinse în cazul autosesizării privind săvîrşirea contravenţiilor prevăzute la capitolul XIII al cărţii întîi şi/sau constatate cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate ori al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic ce funcţionează în regim automatizat.

27. În acest sens, se constată că la dosar nu este nici o dovadă că agentul constatator a expediat la domiciliul proprietarului sau al posesorului vehiculului solicitarea privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului, cu publicarea concomitentă a solicitării respective pe pagina web a INSP, fapt care este contrar prevederilor art. 443/1 alin. (1) CC.

28. Mai mult, instanța de judecată reține că materialele cauzei nu denotă că, la momentul stopării în trafic a șoferului Sandu Doina, agentul constatator din cadrul INSP al IGP ar fi elucidat cel puțin cine este proprietarul sau posesorul mijlocului de transport de model Land Rover cu n/î *****. Astfel, materialele cauzei nu denotă că Sandu Doina ar fi fost chestionată de agentul statului, (în sensul art. 443/1 alin. (1) și (2) CC) aferent identității persoanei care a condus automobilul respectiv la data de 22.09.2022, ora 10:57.

29. Acțiunile descrise la alineatul precedent erau obligatorii pentru agentul constatator conform prevederilor art. 443/1 CC, mai ales în condițiile în care persoana acuzată contravențional a anexat la contestație un contract de locațiune din 19.12.2022 (f.d. 10), având ca obiect transmiterea temporară a mijlocului de transport de model Land Rover cu n/î *****, pe perioada din 19.12.2022, ora 13:59 – 03.02.2023, ora 14:00.

30. În tot cazul, instanța de judecată reține că la dosar nu se regăsește o declaraţie cu privire la identitatea conducătorului vehiculului la data de 22.09.2022.

31. În egală măsură, instanța de judecată constată că materialele cauzei atestă că în speță s-a derogat de la prevederile art. 443/1 alin. (4) și (5) CC.

32. Instanța de judecată reține că omisiunile specificate la pct. 23-28 din prezenta hotărâre, demonstrează că în speță, procesul verbal contravențional a fost întocmit cu abateri semnificative de la procedura stabilită de lege și care se aplică în cazul constatarii și examinarii faptelor contravenționale prin intermediul mijloacelor tehnice ce funcţionează în regim automatizat ca parte a Sistemului automatizat de supraveghere a circulaţiei rutiere (instituit prin

Hotărârea Guvernului nr. 40 din 17.01.2012 cu privire la aprobarea Concepţiei Sistemului automatizat de supraveghere a circulaţiei rutiere „Controlul traficului”).

33. Instanța de judecată, luând în calcul constatarea specificată la alineatul precedent, apreciază că procesul verbal contravențional nr. MAI06 055124 precum și decizia specificată în acesta sunt afectate de nulitate absolută.

34. Din aceleași motive, instanța de judecată apreciază că înscrisurile din dosar, fiind administrate cu încălcarea prevederilor art. 443/1 CC, nu sunt suficiente pentru a trage concluzii referitoare la o eventuală vinovăție a cet. Sandu Doina în comiterea faptei ce i se incriminează de reprezentantul statului.

35. Mai mult, instanța de judecată reține că în condițiile în care în speță nu a fost verificat cine era proprietarul sau posesorul mijlocului de transport de model Land Rover cu n/î ***** și nici nu s-a elucidat informația aferentă identității persoanei care l-a condus la data de 22.09.2022, înscrisurile din dosar se dovedesc a fi insuficiente pentru demonstrarea faptelor specificate în procesul verbal contravențional.

36. În condițiile enunțate la alineatele precedente, instanța de judecată constată că în speță nu sunt administrate careva probe admisibile, utile și pertinente care ar fi în măsură să demonstreze că Sandu Doina ar fi comis la data de 22.09.2022 fapta ce conține elementele și semnele calificative a contravenției stabilite de art. 236 alin. (2) CC.

37. Reieșind din cele menționate, prezumția de nevinovăție de care se bucură acuzatul contravențional în acest caz nu a fost răsturnată.

38. În condițiile enunțate, instanța de judecată conchide că în speță nu este demonstrat că în faptele lui Sandu Doina, este întrunită fapta contravenției stabilită de art. 236 alin. (2) CC.

39. Se reține că potrivit prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) CC (1), procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenţiei.

40. Potrivit art. 461 alin. (1) CC în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

41. Din motivele expuse în prezenta hotărâre, deoarece în speță, în lipsa unor probe care să demonstreze potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil, persistența la speță a faptei contravenționale și a comiterii ei de către acuzatul contravențional, prezumția de nevinovăție nu a fost răsturnată, instanța de judecată a ajuns la concluzia de a admite contestația, de a anula procesul verbal cu privire la contravenție MAI06 055124 din 10.06.2023 și decizia prin care Sandu Doina, născută la 23.03.1996 a fost sancționată cu 18 UC, echivalentul a 900 lei amendă în legătură cu comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) CC al RM.

42. Din aceleași motive, instanța de judecată a considerat necesar de a dispune încetarea procesului contravențional în legătură cu nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție MAI MAI06 055124 din 10.06.2023, dar și în legătură cu faptul că în conduita lui Sandu Doina, nu este întrunită fapta contravenției stabilită de art. 236 alin. (2) CC.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 454 și 462 CC, instanța de judecată a

H O T Ă R Â T :

Se admite contestația depusă de Sandu Doina.

Se anulează integral procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 055124 din 10.06.2023 și decizia prin care Sandu Doina, născută la ***** a fost sancționat cu 18 UC, echivalentul a 900 lei amendă și 4 PP.

Se încetează procesul contravenţional pe marginea acuzației formulate în raport cu Sandu Doina, născută la *****, de comitere a contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) CC al RM, în legătură cu nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 055124 din 10.06.2023, dar și în legătură cu faptul că în conduita lui Sandu Doina, nu este întrunită fapta contravenției stabilită de art. 236 alin. (2) CC.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău.

Președintele ședinței,
Judecător Negru Alexandru