Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul ***** (Judecător: Chirilov Nicolae)
Dosarul:nr.2rc-307/23 (2-23117710-02-2rc-14092023)

D E C I Z I E

09 noiembrie 2023 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Cotruță Iurie
Judecătorii Braga Angela și Țurcan Ion

examinând în absența părților recursul declarat de avocatul***** în interesele recurentei ***** împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul ***** din 21 august 2023, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ***** către ***** privind încasarea datoriei, penalităților, cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

La data de 14 august 2023, ***** s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată către ***** privind încasarea datoriei, penalităților, cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul ***** din 21 august 2023, cererea de chemare în judecată depusă de ***** a fost restituită în temeiul art.170 alin.(1) lit. b) CPC.

La data de 05 septembrie 2023, avocatul***** în interesele recurentei ***** a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Orhei, sediul ***** din 21 august 2023, solicitând casarea acesteia, cu remiterea cauzei la rejudecare.

Relevă că instanța de fond a restituit cererea de chemare în judecată în temeiul art.170 alin.(1) lit. b) CPC, din considerentele că reclamanta instanța sesizată nu este cea competentă să judece cauza, concluzie cu care nu este de acord, or conform art.38 alin.(2) CPC acțiunea împotriva unei persoane juridice se intentează în unul dintre sediile instanței în a cărei rază teritorială se află domiciliul pârâtului.

Susține că în prezenta speță domiciliul pârâtului ***** conform extrasului Acces Web al ASP se află în r. *****, s. *****.

Conform art.42 alin.(1) CPC acțiunea împotriva mai multor pârâți cu diferite domicilii se intentează în instanța de la domiciliul sau locul de aflare al unuia dintre ei, la alegerea reclamantului.

Prin urmare, competentă să judece prezenta cauză este Judecătoria Orhei, sediul *****, astfel că instanța de fond neîntemeiat a restituit prezenta cerere de

chemare în judecată, considerând că nu este competentă în acest sens.

Nefiind de acord cu încheierea nominalizată solicită casarea acesteia, întrucât este neîntemeiată și îi îngrădește accesul liber la justiție, fiind încălcate de către instanță și prevederile art.20 din Constituția Republicii Moldova.

Menționează că cererea de chemare în judecată a fost depusă cu respectarea tuturor prevederilor legale în instanța competentă, iar instanța de fond neîntemeiat a restituit cererea.

Potrivit art.425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea ei, prin urmare recurentul la caz a respectat acest termen.

În conformitate cu prevederile art.426 al.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele cauzei, Colegiul consideră necesar de a admite recursul din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind cauza spre rejudecare.

Conform prevederilor art.27 alin.(1) CPC, ***disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber*** de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecății, precum și de a dispune de drepturile procedurale, ***de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.***

Potrivit prevederilor art.170 CPC, ***judecătorul restituie cererea de chemare în judecată dacă:***

a) reclamantul nu a respectat procedura de soluționare prealabilă a cauzei pe calea extrajudiciară, inclusiv prin mediere, prevăzută de lege pentru categoria respectivă de cauze sau de contractul părților;

b) instanța nu este competentă să judece cauza;

c) cererea a fost depusă de o persoană care, în pricina civilă respectivă, nu are capacitate de exercițiu al drepturilor procedurale civile;

d) soțul a înaintat acțiunea de desfacere a căsătoriei fără consimțământul soției, în timpul sarcinii sau în primul an de la nașterea copilului;

e) cererea nu este semnată ori este semnată de o persoană neîmputernicită de a o semna ori este semnată fără a se indica funcția semnatarului;

f) cererea a fost depusă în numele persoanei interesate de către o persoană neîmputernicită de a porni și a susține procesul;

g) la aceeași instanță sau la o alta, se află în judecată un litigiu între aceleași părți, asupra aceluiași obiect și având aceleași temeiuri;

Conform art.38 alin.(1) CPC, acțiunea împotriva unei persoane juridice se intentează în ***unul dintre sediile instanței în a cărei rază teritorială se află domiciliul pârâtului***.

Potrivit art.42 alin.(1) CPC ***acțiunea împotriva mai multor pârâți cu diferite domicilii se intentează în instanța de la domiciliul*** sau locul de aflare al ***unuia dintre ei***, la alegerea reclamantului.

În temeiul art.10 alin.(1) și (3) CPC, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și în dependență de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

În temeiul art.9 alin.(1) și (2) CPC, instanței judecătorești îi revine un rol diriguitor în organizarea și desfășurarea procesului, ale cărui limite și al cărui conținut sânt stabilite de prezentul cod și de alte legi.

Din actele cauzei Colegiul constată că la data de 14 august 2023, ***** s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată către ***** privind încasarea datoriei, penalităților, cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul ***** din 21 august 2023, cererea de chemare în judecată depusă de ***** a fost restituită în temeiul art.170 alin.(1) lit. b) CPC.

La data de 05 septembrie 2023, avocatul***** în interesele recurentei ***** a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Orhei, sediul ***** din 21 august 2023, solicitând casarea acesteia, cu remiterea cauzei la rejudecare.

Raportând dispozițiile normelor citate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe prin prisma raționalismului pretențiilor înaintate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul consideră concluzia instanței de fond precum că litigiul respectiv nu este de competența acesteia este una neîntemeiată, contrară normelor de drept procedural.

În acest sens, Colegiul reține că domeniul de aplicare a art.170 alin.(1) lit. b) CPC se referă la cazurile când cererea este depusă la instanța necompetentă să judeca cauza, situație care în speță nu se atestă.

Or, conform art.38 alin.(1) CPC, acțiunea împotriva unei persoane juridice se intentează în ***unul dintre sediile instanței în a cărei rază teritorială se află domiciliul pârâtului.***

Iar, potrivit art.42 alin.(1) CPC ***acțiunea împotriva mai multor pârâți cu diferite domicilii se intentează în instanța de la domiciliul*** sau locul de aflare al ***unuia dintre ei***, la alegerea reclamantului.

În speță, dat fiind că domiciliul pârâtului ***** se află în r. *****, s. ***** adresă care se află ***în circumscripția de activitate a Judecătoriei Orhei, sediul *****, competentă să judece prezenta cauză este Judecătoria Orhei, sediul *****.***

Colegiul apreciază critic argumentul instanței de fond precum că litigiul respectiv este de competența Judecătoriei Chișinău, sediul Centru deoarece domiciliul pârâtei S.R.L. ”Aqua Unica,, se află în mun. Chișinău, str. Aerodromului nr.6, ap.9, în condițiile în care reclamantei în temeiul art.42 alin.(1) CPC, îi aparține dreptul de a alege instanța de la domiciliul căruia din pârâți se adresează.

Prin urmare, în condițiile în care competentă să judece prezenta cauză este Judecătoria Orhei, sediul *****, este nejustificată soluția instanței de fond de restituire a cererii de chemare în judecată depuse de ***** în temeiul art.170 alin.(1) lit. b) CPC.

Așadar, actele cauzei denotă că instanța de fond nu a elucidat pe deplin toate circumstanțele importante ale cauzei, nu a cercetat multe aspectual, complet, nepărtinitor și nemijlocit toate probele din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, ceea ce constituie temei legal de casare a actului judecătoresc, cu trimiterea cauzei la rejudecare la etapa de primire.

Deci, instanțele de judecată au îndatorirea legală și constituțională de a sancționa participanții la proces în cadrul examinărilor judiciare cu mijloacele oferite de lege, astfel încât orice ***exercitare abuzivă și ilegală a prerogativelor instanței de judecată afectează în orice mod drepturile fundamentale ale cetățeanului.***

Analizând rigorile legii în raport cu soluția dată de instanța de fond conchidem că aceasta este una neîntemeiată, dat fiind aplicarea incorectă a normelor de drept procedural, or, concluziile de fapt ale instanței sunt contrare prevederile procedurale civile care reglementează institutul restituirii cererii de chemare în judecată.

Așadar, dat fiind faptul că prima instanță a aplicat eronat normele de drept procedural, în vederea asigurării accesului liber la justiție și egalității armelor în proces, principii consfințite în art.6 din CtEDO, Colegiul consideră rezonabil și echitabil anularea încheierii contestate, or temeiul de restituire a cererii de chemare în judecată cu referire la depunerea acțiunii în instanța necompetentă

este nejustificat legal, iar trimiterea cauzei spre rejudecare la etapa de primire a acțiunii este unicul remediu legal pentru astfel de omisiuni de procedură civilă.

În consecință, Colegiul conchide că în speță concluziile instanței de fond sunt incorecte în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate.

Din cele ce preced, dat fiindcă încheierea primei instanțe este contrară normelor de drept procedural, Colegiul conchide de a admite recursul declarat, a casa încheierea instanței de fond, cu restituirea cauzei la rejudecare la etapa de primire.

În conformitate cu art.427 lit. b) CPC, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de avocatul***** în interesele recurentei *****.

Se casează încheierea Judecătoriei Orhei, sediul ***** din 21 august 2023, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ***** către ***** privind încasarea datoriei, penalităților, cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei la rejudecare la etapa de primire.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului Cotruță Iurie

Judecătorii Braga Angela

Țurcan Ion.