Dosarul nr. 5r-435/2025
Nr. PIGD 4-25115923-46-5r-13082025-1

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

06 februarie 2026 **or. Florești**

Judecătoria Soroca, sediul Florești
Instanța de judecată, în componența:
Preşedinte de şedinţă,
Judecător Ramona Moșneguțu
Grefier Liliana Bruma

Cu participarea:
Reprezentantul contestatarului Mulear Victor- avocatului Sergiu Guțu
Reprezentantul agentului constatator din cadrul IP Florești Vitalie Moșneguțu

examinând în ședința de judecată publică, contestația depusă de Mulear Victor născut la *****, IDNP ***** domiciliat or. ***** împotriva procesului verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 ***** din 28.07.2025 întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Florești Leșan Nelea și a deciziei de sancționare, pe semnele contravenției prevăzute de art. 47^2 alin. (1), lit. c) din Codul contravențional, prin care a fost sancționat cu amendă în cuantum de 100 unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 5 000 lei, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă:

La 28 iulie 2025, agentul constatator din cadrul IP Florești, Leșan Nelea a încheiat procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 ***** prin care Mulear Victor a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 47^2 alin. (1) lit. c) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată sancțiune cu amendă în cuantum de 100 unități convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 5 000 lei, pentru faptul, că la data de 26 iulie 2025, ora 15^{00}, Mulear Victor a acceptat și a primit personal mijloace financiare care nu se i cuvin pentru sine, în scopul participării la întruniri organizate prin care s-a urmărit publicitate politică.

La data de 08 august 2025, Mulear Victor a depus o contestație solicitând anularea procesului verbal cu privire la contravenție nr./seria MAI06 ***** din 28.07.2025 și a deciziei de sancționare cu amendă în mărime de 5000 u.c. cu încetarea procesului contravențional din motiv că în acțiunile persoanei lipsește fapta contravenției stabilită la art. 47^2 alin.(1), lit. c) din Codul contravențional.

În motivarea contestației, a invocat că contestatorul că, la 28 iulie 2025, agentul constatator din cadrul IP Florești, Leșan Nelea a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție pentru faptul, că la data de 26 iulie 2025, ora 15.00, Mulear Victor ar fi acceptat și a primit personal mijloace financiare care nu se i cuvin pentru sine, în scopul participării la întruniri organizate prin care s-a urmărit publicitate politică, prin ce ar fi comis contravenția prevăzută de art. 47^2 alin.(1), lit. c) din Codul contravențional, avînd drept mijloc probatoriu careva imagini video. La data de 30.07.2025 prin cererea sub nr.10252 a solicitat a i se elibera copiile inclusiv audio – video, care în mod intenționat pînă la moment nu a u fost elaborate și nici nu a fost comunicat care ar fi cauza neeliberării acestora, urmărindu-se scopul de a se încadra în termenul de atac sau pentru a nu fi pregătită de apărare.

În contextul procesului verbal cu privire la contravenție a fost supus sancțiunii sub formă de amandă în mărime de 100 u.c, echivalent a 5 000 lei, acestea fiind remise în adresa sa la 29.07.2025 și recepționate la data de 30.07.2025, cînd în mod de urgență a depus cererea de eliberare a materialelor administrate la procedura contravențională indicată.

Cu procesul- verbal cu privire la contravenție și cu decizia emisă nu este de acord și consideră că ar urma să fie încetată procedura contravențională în adresa sa.

Remarcă ca prim aspect că agentul constatator a examinat cauza superficial.Superficialitatea examinării circumstanțelor cauzei rezumîndu-se atît la aspectele faptice cît și legale ce ține de faptă imputată și semnele componenței de contravenție, neasigurîndu-i toate garanțiile unui proces echitabil, citare, apărare, interpret, drept de administrare a probelor.

Invocând prevederile art.5, 375 Cod contravențional indică că persoana acuzată de comiterea unei contravenții se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăția nu este dovedită în modul prevăzut de lege și nimeni nu este obligat să își dovedească nevinovăția.

Referindu-se la art.7 Cod contravențional indică că agentul constatator a întocmit un proces verbal și i-a aplicat o pedeapsă pentru o faptă care nici nu a fost constatată, or careva probe legal administrate în acest sens nu au fost prezentate, ceea ce servește premisă de încetare a procesului prin prisma art.441 alin.1 lit.a) Cod contravențional – nu există faptul contravenței.

Invocând prevederile art.374, 440, 425, art.442 Cod contravențional susține că, determină şirul mijloacelor probatorii pertinente, concludente şi utile cauzei contravenţionale, normele în cauză desfăşurând procedura de dobândire şi contabilizare a acestor mijloace de probă, atestându-se că în latura ce ţine de declaraţii, conform alin.(7) art. 425 Cc se aplică prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod, iar conform alin.5) art. 425 Cc sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod. Aceste aspecte legale determină de fapt prezenţa circumstanţelor de omisiune a aplicării prevederilor legale la cazul concret și ridică dubii referitoare la respectarea prevederilor art.425 şi 442 alin. (1) Cod contravențional.

Tot la acest capitol indică cu privire la elementele probatorii chiar dacă procesul verbal cu privire la contravenţie reprezintă un mijloc probator ce emană de la o autoritatea statală şi trebuie să conţină menţiunile obligatorii statuate la art. 445 alin.i) Cod contravențional, mai ales că acestor rigorii s-a raliat şi Parlamentul RM în contextul în care prin HCC nr. 32 din 29.11.2018 a fost declarat neconstituţional art. 445 Cod contravențional, determinând că doar unele elemente cu tentă obligatorie de consemnare în procesul verbal cu privire la contravenţie prevăzute la art. 443 Cod contravenţional, să atragă nulitatea absolută, iar unele dintre ele nulitatea relativă şi cum nu ar fi de straniu că însuşi Curtea Constituţională a remarcat că aşa element precum ocupaţia sau oficiul care a eliberat buletinul de identitate par. 41 HCC nr. 32/2018) sunt irelevante sau insignifiante în raport cu fondul cauzei, lăsând la discreţia legiuitorului de a clasifica nulităţile, în absolute şi relative, chiar dacă unele dintre cele absolute ar putea fi înlăturate în cadrul examinării pricinii, cum ar fifuncţia agentului constatator, numele prenumele contravenientului, care adesea este inidcat greşit dar se poate identifica după IDNP, lăsând de fapt drept criteriu al nulităţii absolute circumstanţle comiterii, încadrarea juridică a faptei contravenţionale săvârşite şi data comiterii acesteia, care atrage nulitatea absolută. La acest capitol chiar dacă procesul verbal cu privire la contravenţie se bucură de calitatea de mijloc de probă, conform pct. 41 al DCC nr. 127 din 10.10.2023 va fi supus regulelor generale de apreciere, conform art. 425 Cod contravențional, chiar dacă şi i se arogă tripla prezumţie de veridicitate, autenticitate şi legalitate, însă în materie penală impune statelor să nu treacă un anumit prag, şi chiar dacă se încearcă să se face referire la cele două cauze CEDO precum *Salabiaku versus Franţa pct. 30; Telfner versus Austria pct. 16,* ele vizează prezumţiile care nu sunt absolute, dar sunt supuse unor limite rezonabile, care nu trebuie să fie depăşite şi aceste cause nu indică asupra condiţiior ad validatem

a procesului verbal cu privire la contravenţie, or Curtea Constituţională reafirmă în pct. 38 al Hotărârii sale nr. 32/2018 că pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii de efecte juridice (a procesului verbal cu privire la contravenţie), redactarea lui trebuie să respecte o anumită formă ad validitatem, urmând a fi realizate toate exigenţele de fond şi de formă una dintre ele fiind de fapt încadrarea juridică a faptei contravenţionale săvârşite, altfel spus calificarea faptei. Drept calificare a contravenţiei prin prisma art. 113 CP este acea împrejurare de determinare şi constatare a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvîrşite şi semnele componenţei de (infracţiune) - contravenţie, ceea ce denotă că agentul constator urmează să determine circumstanţele concrete ale cauzei întru a concluziona că ceea ce a constatat cade sub semnele componenţei de contravenţie, or de fapt drept circumstanţe descrise se atestă că am acceptat şi am primit mijloace financiare ce nu se cuvin pentru sine. în scopul participării la întruniri organizate prin care s-a urmărit publictatea politică. urmând a determina atât latura obiectivă cât şi subiectivă a componeneţei de contravenţie imputată.

Invocând prevederile art.445 art.442 Cod contravențional susține că, agentul constatator a ignorat pe deplin prevederile Legii nr. 62 din 17.03.2022 cu modificările de rigoare din care de fapt ar fi urmat să se determine circumstanţele concrete atât al întrunirii organizate prin prisma altor prevederi ale Legii nr. 26 din 22.02.2008 privind întrunirile cu modificările în vigoare din 14.06.2025, or, de fapt nu a prezentat careva probe ale unor întruniri organizate ce ar fi urmărit publicitatea politică aşa cum este descrisă la art. 3 al Legii 62/2022 şi pentru care subiect al publicităţii politice ar fi urmat să se exercite publicitatea politică şi în ce s-ar fi manifestat ea. În cazul dat prezumţia de nevinovăţie de care se bucură acuzatul contravenţional, nu a fost răsturnată de către agentul constatator prin aşa numitele fapte ce ar fi fost constatate şi înserate în procesul - verbal cu privire la contravenţie.

De asemenea, susține contestatorul că procesul verbal cu privire la contravenţie este lovit de nulitate absolută, fiind însoţit şi de lipsa unor probe certe, pertinente şi utile, care ar demonstra dincolo de orice dubiu rezonabil, persistenţa în speţă a faptei contravenţionale şi a comiterii anume de către el a acestei fapte contravenţionale urmând ca procesul contravenţional să fie încetat, în legătură atât cu nulitatea procesului verbal cu privire la contravenţie, cât şi cu lipsa faptei contravenţionale cu anularea deciziei de sancţionare conform art. 47/2 alin.(1) lit.c) Cod contravenţional.

În ședința de judecată, contestatarul Mulear Victor citat legal, nu s-a prezentat, fiind reprezentat de avocatul Sergiu Guțu.

Avocatul contestatoarului, avocatul Sergiu Guțu în ședința de judecată a susținut integral contestația depusă și a solicitat admiterea acesteia, pe motivele de fapt și de drept invocate în conținutul contestației și reiterate în cadrul ședinței de judecată.

Solicită anularea procesului – verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 ***** și a deciziei de sancționare din 28.07.2025 prin care în baza art.47^2 alin.(1) lit.c) Cod contravențional, contestatorul a fost supus sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 100 u. c., echivalent a 5 000 lei, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale.

Reprezentantul agentului constatator Vitalie Moșneguțu în ședința de judecată a solicitat respingerea contestație înaintată, cu menținerea procesului – verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare contravențională, considerând că la cauza dată , suficient probatoriu, iar acțiunile colaboratorului de poliție Igor Ciobanu nu au fost contestate, ce se prezumă ca fiind legale.

Aprecierea instanței.

Examinînd cauza dată, raportînd situația de fapt la cea de drept, avînd în vedere temeiurile de fapt și de drept invocate în contestația înaintată, instanța de judecată ajunge la concluzia că contestația înaintată de către petentul Mulear Victor este întemeiată și pasibilă de a fi admisă, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Florești seria/nr. MAI06 ***** din 28.07.2025, urmînd a fi anulate, cu încetarea procesului contravențional din motiv că nu există faptul contravenției prevăzute de art. 47/2 alin. (1), lit. c) Cod contravențional.

Conform art. 448 alin. (1) și (3) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, precum și procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă, în condițiile art. 447[1] alin. (8) Cod contravențional.

Potrivit materialelor cauzei contravenționale, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost emis în prezența cet. Mulear Victor la 28.07.2025 iar la data, 08 august 2025, acesta a înregistrat la autoritatea din care face parte agentul constatator contestația.

Astfel, instanța consideră contestația depusă în termen, potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocat atât de părți, cât și din oficiu de către instanță, în vederea asigurării respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 din Codul contravențional este impusă agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art. 445 din același cod.

Normele art. 443 și 445 din Codul contravențional stabilesc condițiile de formă și fond ale unui proces-verbal cu privire la contravenție, însă omiterea acestor date nu impune în mod imperativ anularea actului. 12. Din cercetarea actului menționat, instanța constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a) –h) din Codul contravențional.

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante;e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Astfel, în consecință se stabilește legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, iar conținutul acestuia și învinuirea adusă persoanei vizate urmează a fi examinată în fond prin raportare la prob atoriul administrat.

Potrivit învinuirii cet.Mulear Victor a fost sancționat pentru savârșirea contravenției prevăzute de art. 47/2 alin. (1) lit. c) din Codul contraventional, adică -

Obiectul juridic al contravenției îl constituie relațiile sociale ce țin de exercitarea liberă, corectă și nedistorsionată a drepturilor ce privind întrunirile. Prin incriminarea coruperii privind întrunirile organizate, legiuitorul urmărește să asigure integritatea și protejarea dreptului ce ține

de întruniri împotriva influențelor materiale nelegitime care ar putea deturna libertatea de alegere.

Latura obiectivă a faptei se concretizează printr-o acțiune a participantului la întruniri constând în pretinderea, acceptarea sau primirea, fie personal, fie prin intermediul altei persoane, a unor bunuri, servicii, privilegii ori avantaje de orice natură care nu i se cuvin. Aceste beneficii trebuie să fie oferite în legătură cu exercitarea sau neexercitarea unor drepturi electorale. Fapta nu presupune neapărat consumarea acțiunii de participare la întrunire, fiind suficientă acceptarea promisiunii sau înțelegerii în acest sens. Actul material trebuie să aibă o legătură directă cu scopul influențării voinței participantului la întrunire. Totodată, fapta este calificată drept contravenție doar atunci când, prin conținutul ei, nu întrunește elementele constitutive ale unei infracțiuni.

Latura subiectivă presupune existența intenției directe. Persoana trebuie să cunoască faptul că primește sau acceptă bunuri ori avantaje care nu i se cuvin și să acționeze în mod deliberat pentru a condiționa o acțiune de participare la întruniri pentru aceste foloase.

Subiectul contravenției pe lângă condițiile generale este calificat adică participantul la întrunire - persoană fizică majoră. Doar această categorie de persoane poate răspunde contravențional pentru această faptă, întrucât elementul esențial îl constituie influențarea propriei conduite în schimbul unor beneficii.

Această normă a fost introdusă în Codul contravențional prin Legea pentru modificarea unor acte normative din 13.06.25 în vigoare din 14.06.25.

Conform art. 3 alin. (1) din Codul contravențional, caracterul contravențional al faptei şi sancțiunea ei contravențională se stabilesc de prezentul cod în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Astfel, instanța constată că, în susținerea vinovăției făptuitorului, agentul constatator nu a anexat nici o probă, din care să rezulte circumstanțele descrise în procesul-verbal cu privire la contravenție, și anume, acceptarea de către Mulear Victor a careva mijloace financiare, care nu I se cuvin în scopul participării la întruniri, prin care s-a urmărit publicitatea electorală, or, nu s-a adevrit faptul, dacă la 26 iulie 2025 ar fi avut loc în genere vre-o întrunire, și dacă V. Mulear ar fi partcipat la ea, cu atât mai mult , că la momentul când i se impute petentului comiterea contravenție, era începută perioada electorală, astfel nicidecum nu I se poate imputa persoanei comiterea faptei de pretindere, acceptare sau primire a a mijloacelor financiare care nu i se cuvin, în scopul participării la întruniri organizate, prin care se urmărește publicitatea politică.

La fel, instanța constată că fapta imputată lui Mulear Victor este una generalizată, fiind descrisă incomplet și vag, nefiind clar prin care acțiuni s-ar fi manifestat coruperea privind participarea la întruniri care urmăresc publicitatea policitică, din moment ce, la materialele dosarului lipsesc cu desăvîrșire probe întru demonstrarea vinovăției lui Mulear Victor în fapta imputată, iar înscrisurile anexate,mai bine zis lipsa lor la dosar sunt insuficiente pentru confirmarea acuzării aduse făptuitorului.

Conform art. 425 din Codul contravențional ”(1) Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluționare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesulverbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei

privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele; (7) Procesului contravenţional, în partea ce ţine de declaraţii, se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod."

În susținerea învinuirii aduse cet. Mulear Victor de către agentul constatator, au fost prezentate următoarele acte și mijloace de probă: - *procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 ***** din 28.07.2025; raportul privind înregistrarea contravenției din 28.07.2025; ordonanța cu privire la constatarea faptei contravenționale și pornirea procesului contravențional din 28.07.2025; raportul din 28.07.2025 a inspectorului Igor Ciobanu; procesul verbal de examinare a unui DVD-R din 28.07.2025, -procesul-verbal de audiere a contravenientului din 28.07.2025 – în cadrul cărora contravenientul Mulear Victor a menționat că nu recunoaște vina*

În speța analizată, instanța constată că din conținutul actelor anexate nu se dovedește fapta incriminată lui Mulear Victor privind pretinderea sau acceptarea cărorva mijloace financiare în scopul participării la întruniri organizate, prin care s-ar urmări publicitatea politică.

Analizând minuțios conținutul procesului-verbal, raportat la probatoriul administrat, instanța ajunge la concluzia că agentul constatator a examinat superficial această cauză și fără a efectua o investigație veritabilă, multe aspectuală și sub toate dimensiunile care vizează faptele supuse examinării. În consecința, instanța va supune analizei și aprecierii în calitate de mijloace de probă doar procesul-verbal cu privire la contravenție.

Din examinarea minuțioasă a actelor anexate, instanța constată că Mulear Victor în fața agentului constatator, inclusiv prin contestația depusă, nu a recunoscut fapta contravențională. Astfel, instanța constată că există dubii rezonabile cu privire la temeinicia învinuirii aduse ultimului.

Or, în situația în care acuzarea persoanei ține doar de un mijloc de probă – procesul verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi veridicitatea acuzației aduse persoanei.

Instanța de judecată notează că în lumina materialelor cauzei contravenționale analizate, nu se constată existența faptului comiterii contravenției prevăzute de art. 47/2, alin. (1) lit.c) Cod contravențional, iar probatoriul prezentat a fost insuficient pentru a determina ferma convingere a instanței judecătorești în acest sens, conform testului: în afara oricărui dubiu rezonabil. Astfel, toate dubiile în această privință, conform principiului prezumției nevinovăției (in dubio pro reo), vor fi interpretate în favoarea petiționarului. În cadrul procedurii de examinare, constatările agentului constatator nu au fost confirmate prin alte probe obiective, iar contravenientul a respins acuzațiile în mod constant și coerent, prin contestația depusă. În lipsa unor probe suficiente, legale și concludente, temeinicia procesului-verbal nu poate fi susținută fără a încălca principiul prezumției de nevinovăție.

Conform prevederilor art. 375 din Codul contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa, iar concluziile despre vinovăția persoanei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional.

Astfel, noțiunea de vinovăție trebuie analizată exclusiv prin prisma principiului prezumției de nevinovăție, în condițiile în care dreptul contravențional, potrivit jurisprudenței constante a

Curții Europene pentru Drepturile Omului, se încadrează în sfera noțiunii de „acuzație în materie penală” și beneficiază, prin urmare, de aceleași garanții fundamentale.

Instanţa notează că, acuzația care îi este adusă petiționarului constituie o acuzaţie penală în sensul Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, iar acesta beneficiază de prezumţia de nevinovăţie, precum și de toate garanţiile oferite de aspectul penal al art. 6 din Convenţia Europeană, care au fost instituite cu scopul de a proteja indivizii faţă de posibilele abuzuri din partea autorităţilor. Sarcina probei în procedura contravenţională din faţa instanţei de judecată îi revine, în primul rând, organului constatator, și nu petentului. În concluzie, în cazul dedus judecății, Melnic Iurie nu era obligat să-și probeze nevinovăția.

Dimpotrivă, sarcina probei revine agentului constatator, care, însă, nu a administrat suficiente dovezi legale și convingătoare pentru a susține învinuirea. Simpla întocmire a unui process verbal contravențional nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane în lipsa unui probatoriu adecvat.

Este esenţial de menţionat că în prezenta cauză: - *nu există o probă directă care să ateste că persoana vizată a pretins, acceptat sau primit bunuri sau avantaje; - nu a fost stabilit niciun comportament de participare la careva întrunire determinat de o pretinsă mituire; - nu a fost determinată data exactă, locul concret, nici identitatea celui care ar fi oferit mijloacele, nici suma, nici contextul faptelor; - nu există mijloace de probă prevăzute de art.425 alin.(2) din Codul contravenţional care să susţină cu un minim de certitudine în acţiunile imputate: - nu există declaraţii de martori, înregistrări audio-video, înscrisuri bancare, raport de expertiză tehnică, procese-verbale de cercetare la faţa locului etc.; Prin urmare, contestația înaintată de Mulear Victor este întemeiată, iar prezumția nevinovăției petiționarului la comiterea contravenției prevăzute de art. 47/2 alin. (1) lit.c) Cod contravențional* nu a fost răsturnată prin probatoriul administrat deficitar de către reprezentantul organului de constatare. Or, din probatoriul prezentat spre cercetare instanței de judecată nu se deduce că în acțiunile lui Mulear Victor să fi fost întrunite semnele contravenției statuate la art. 47/2 alin.1) lit.c) Cod contravențional.

În acest context, instanța va admite contestația înaintată de petiționarul Mulear Victor cu dispunerea anulării decizie de sancționare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție și cu încetarea procesului contravențional din motivul lipsei faptei, *deoarece instanța de judecată reține că, agentul constatator nu a administrat unele probe directe la capitolul pretinsei primiri de mijloace financiare pentru participarea la întrunirea din 26.07.2025, unde s-a urmărit publicitatea politică, or, cercetînd acest probe, instanța de judecată nu identifică nici faptul, dacă întradevăr la 26.07.2025 ar fi avut loc careva întrunire și unde aceasta s-ar fi produs, cu atât mai mult nu s-a constatat faptul că contravenientul Mulear Victor a participat la întrunirea dată și ar fi primit careva remunerarea, nefiind însă adeverită latura subiectivă a faptei contravenționale*.

Or, latura subiectivă a contravenției menționate se realizează prin pretinderea, acceptarea, sau primirea de mijloace financiare personal sau prin mijlocitor, pentru sine sau altă persoană, în vederea participării la întruniri organizate, element lipsă la caz, în condițiile în care din relatările contravenientei nu s-a stabilit acest fapt. În sensul dat, instanța de judecată determină că, agentul constatator nu a administrat absolut nici-o probă ce ar confirma cel puțin indirect pretinderea, acceptarea, sau primirea de mijloace financiare nemijlocit de către contravenientul Mulear Victor , sau prin intermediul altor persoane, la acest capitol, acuzarea fiind declarativă, formală și convențională.

În aserțiunea dată instanța de judecată va reține că, participarea la întruniri organizate este pasibilă sancționării contravenționale în cazul în care întrunește realizarea laturii subiective sub o altă formă decît pretinderea, sau primirea de mijloace financiare, însă în acest caz, agentul constatator a incriminat nemijlocit primirea personal sau prin mijlocitor a surselor bănești pentru participarea la întrunirea organizată din data de 26.07.2025 , dacă aceasta a avut loc, în lipsa de careva probe ce să confirme aceste fapt, *or faptul înregistrării video cu telefonul mobil al agentului constatator Ciobanu Igor , a patru bărbați și a unei femei și a unui vehicul, nu constituie probatoriu administrat legal , în vederea demonstrării vinovăției petentului*. Conform art. 95 alin. (1) Cod contravențional, „Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile administrate în conformitate cu prezentul cod. ", însă la caz, instanța atestă că rezultatele măsurilor speciale de investigații, au fost autorizate pentru o altă cauză contravențională, iar utilizarea rezultatelor măsurilor speciale de investigații, în dosarul actual fără o autorizație distinctă încalcă principiul legalității probelor.

Prin urmare, cu privire la contravenția a cărei comitere a fost reținută în sarcina lui Mulear Victor instanța a observat că, agentul constatator nu a făcut dovadă a veridicității situației de fapt reținute în procesul-verbal cu privire la contravenție contestat, prin probe certe și de netăgăduit, astfel încât în favoarea contravenientei acționează principiul in dubio pro reo. Astfel, niciuna dintre aceste probe nu respectă cerințele de autenticitate, legalitate și relevanță impuse de art. 425 Cod contravențional și, în consecință, nu pot fi luate în considerare pentru a demonstra vinovăția.

Prin urmare, la înaintarea învinuirii față de Mulear Victor, agentul constatator nu a ţinut cont de faptul că concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea unei contravenţii nu pot fi întemeiate pe presupuneri şi că toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea făptuitorului, nefiind astfel, acumulate careva probe pertinente şi concludente care ar demonstra faptul că Mulear Victor ar fi comis contravenția de care a fost recunoscută vinovat. În sensul enunţat, nu poate fi vorba de răspundere contravențională în lipsa deplină a semnelor obiective şi subiective stabilite de legea contravențională care să califice fapta prejudiciabilă drept contravenție concretă.

Prin urmare, în urma aprecierii probelor descrise conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de Lege, instanţa de judecată conchide că este necesară încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Mulear Victor deoarece deciziile de sancționare nu pot fi bazate pe presupuneri, dubiile în probarea învinuirii urmând a fi interpretate în favoarea făptuitorului, din care considerente, nu se poată deduce o altă concluzie decât oportunitatea admiterii contestației, or susținerea învinuirilor de către agentul constatator poartă doar un caracter declarativ, iar vinovăţia contravenientei - nefiind obiectiv confirmată prin probele existente.

Prin urmare, agentului constatator nu a prezentat instanței careva probe admisibile, concludente și pertinente în corespundere cu prevederile art. 425 Cod contravențional, *cu excepția unei înregistrări video efectuate cu telefonul mobil al agentului constatator pe ascuns , la distanță relativă, în care apar patru bărbați și o femeie, în care un bărbat se urcă într-un automobil, restul trei persoane se urcă într-un microbus de model ***** nr/I *****, unde agentul constatator susține că s-ar fi repartizat mijloace bănești, ceea ce din captura video nu se confirmă, ce ar susține faptele constatate în procesul-verbal și ar combate argumentele contravenientului precum că nu a comis nici o încălcare, în aceste împrejurări instanţa are dubii rezonabile cu privire la temeinicia învinuirii aduse.*

Astfel, instanţa de judecată a ajuns la concluzia privind lipsa faptului contravenţiei prevăzute de art. 47/2 alin. (1) lit.c) Cod contravenţional în acţiunile făptuitorului, din motivul neprezentării

instanţei a probelor pertinente, incontestabile, necesare, utile şi concludente care în coroborarea lor ar fi confirmat în mod cert existenţa faptului contravenţiei incriminate. În mod imperativ, la examinarea contestației în ordinea art. 448 Cod contravențional, instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate precum și vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, obligativitate care reiese din prevederile art. 458 Cod contravențional.

Chiar dacă procesul-verbal cu privire la contravenție se bucură de prezumția legalității, reieșind din raționamentul că emană de la o autoritate a statului, fapta reținută de către agentul constatator și imputată cet . Mulear Victor nu este probată prin date certe.

La caz, prin prisma principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit datele, probele administrate, instanța reține că, pe parcursul examinării prezentei cauze contravenționale agentul constatator nu a prezentat probe admisibile, pertinente, concludente și utile care ar demonstra vinovăția cet.Mulear Victor în comiterea contravenției prevăzute de art. 47/2 alin. (1) lit.c) din Codul contravențional.

Potrivit art. 461 Codul contravenţional, ” (1) În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional. (2) Procesul contravenţional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin.(1) doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată.”.

În aceiași ordine de idei, instanța de judecată atestă și faptul că, nu poate fi menținut procesul verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, axîndu-se doar pe considerentele și circumstanțele formale, expuse de către agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție, în contextul în care acestea nu sînt susținute de alte careva probe care să demonstreze pretinsa încălcare de ordin contravențional.

Faţă de cele precizate, instanţa a reţinut că în cauză există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care profită petenta potrivit principiului in dubio pro reo. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înainte de a fi o problemă de drept, principiul in dubio pro reo este o problemă de fapt. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărîrile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobîndite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravențional și, în special, potrivit principiului in dubio pro reo, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condiţiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

La fel pentru respectarea principiului prezumţiei nevinovăţiei, simpla constatare ex propriis sensibus a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanţa să stabilească vinovăţia unei persoane.

Sub aspectul dat, instanța de judecată ținînd cont de lipsa de careva probe ce să susțină învinuirea adusă, determină că la caz urmează a se proceda după cum indică norma art. 441 alin. (1), lit. a) Cod contravențional, care indică că „procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazul în care nu există faptul contravenţiei”

Pe fundalul celor expuse mai sus, instanța de judecată constată inadmisibilitatea de drept de a menține în vigoare actul de constatare și sancționare seria/nr. MAI06 ***** din 28.07.2025, emis în privința contravenientului Mulear Victor în lipsa unei învinuiri concrete, demonstrate și

bine determinate, motiv pentru care contestația înaintată la caz urmează a fi admisă, iar procesul verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare urmează a fi anulate, cu încetarea procesului contravențional pornit în baza art. 47/2 alin. (1), lit. c) Cod contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției incriminate contravenientului Mulear Victor.
Pentru motivele sus-enunțate, și conducîndu-se de prevederile art. 458, art. 461, art. 462 Cod contravențional, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestația înaintată de Mulear Victor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 ***** din 28.07.2025 şi a deciziei agentului constatator emisă în baza art. 47^2 alin. (1) lit.c) din Codul contravențional.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 ***** din 28.07.2025, întocmit în baza art. 47^2 alin. (1) lit.c) din Codul contravențional și decizia agentului constatator de aplicare a sancțiunii contravenționale sub formă de amendă - 100 unități convenționale, echivalentul a 5 000 lei

Se încetează procesul contravențional prin care Mulear Victor a fost sancționat în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 497774 din 28.07.2025 din motiv că nu există faptul contravenției.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Florești).

Președintele ședinței, judecător **Ramona Moșneguțu**