C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 4r-1575/26 Judecătoria Ungheni
Nr.PIGD 4-25101288-03-4r-27032026 Judecător: Anatolie Rusu

D E C I Z I E
În numele Legii

20 august 2026 municipiul Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord
În completul compus din:
Preşedintele şedinţei, judecător Ghenadie Liulca
Judecătorii Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Ungheni, Negarneac Sergiu declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 06 martie 2026, pronunțată pe cauza contravențională de învinuire a lui **Mititelu Petru** în baza art.47[1] alin. (1) Cod contravențional.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție încheiat de agentul constatator al Inspectoratului de poliție Ungheni seria/nr.MAI06 489036 din 24 iunie 2025, contravenientul Petru Mititelu este învinuit că a comis fapta de pretinderea bunurilor, serviciilor sau avantajelor sub orice formă care nu i se cuvin pentru sine în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor din 25.10.2024, prin ce ar fi comis contravenția prevăzută de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional.

Prin decizia aceluiaşi agent constatator din data de 24 iunie 2025, expusă în partea rezolutivă a procesului verbal, s-a dispus aplicarea sancţiunii

contravenţionale sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 25 000 lei.

Contravenientul Petru Mititelu a înaintat contestație în instanța de judecată împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 489036 și a deciziei de sancționare întocmit/emisă la data de 24 iunie 2025 de către reprezentantul Inspectoratului de poliție Ungheni, Sergiu Negarneac, pentru comiterea contravenției prevăzute la art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, prin care a fost sancționat cu amendă în mărime de 500 unități convenționale.

Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 06 martie 2026 s-a admis contestaţia înaintată de Petru Mititelu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 489036 și a deciziei de sancționare întocmit/emisă la data de 24 iunie 2025 de către reprezentantul Inspectoratului de poliție Ungheni, Sergiu Negarneac, pentru comiterea contravenției prevăzute la art.47[1] alin.(1) Cod contravențional. S-a declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 489036 din 24 iunie 2025, emis în privința lui Petru Mititelu în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional. S-a anulat decizia de sancţionare a agentului constatator, Sergiu Negarneac, din 24 iunie 2025, prin care Petru Mititelu a fost sancționat în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, agentul constatator Inspectoratului de poliție Ungheni, Sergiu Negarneac a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Ungheni din data de 06 martie 2026 și remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

Se evidențiază că cauza respectivă urma a fi examinată multilateral și multiaspectual cu cercetarea obiectivă a probelor administrate, acțiune care nu s-a realizat complet, mai mult ca atât, pe marginea cazului dat dispune de suficiente probe concludente, pertinente și utile care urmau să fie prezentate instanței pe parcursul examinării cauzei.

În consecință, invocă că din punct de vedere al legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute la art. 443 Cod contravențional, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită.

Subsecvent, menționează că dispozițiile legale pertinente au fost corect menționate de către el în calitate de agent constatator, sancțiunea fiind aplicată cu

respectarea prevederilor legale referitoare la cuantumul minim și maxim al amenzii.

Potrivit art.471 alin.(1) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Astfel, fiind numită cauza spre examinare, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință.

Referințe nu au parvenit.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal conchide că recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Ungheni, urmează a fi admis, cu casarea hotărârii atacate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, reieșind din următoarele considerente:

Potrivit dispozițiilor art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluții: rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri.

Se menționează că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, și numai în temeiurile prevăzute de art.466 Cod contravențional.

Deci, dispozițiile art. 466 lit. d) Cod contravențional, care statuează că, hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: d) hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunțat după deliberare.

Conform art. 394 alin. (4) Cod contravențional, judecarea cauzei în ședință judiciară va fi argumentată şi efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară.

Potrivit prevederilor art. 462 alin. (1) Cod contravențional, hotărârea judecătorească va fi legală, întemeiată şi motivată.

În argumentarea soluției reținute privind admiterea recursului agentului constatator, Colegiul menționează că prima instanță verificând prin prisma art.443 în coroborare cu art. 445 Cod contravențional legalitatea procesului-verbal din data

de 24 iunie 2025, întocmit în privința lui Mititelu Petru, în mod eronat a constatat întocmirea acestuia cu derogării de la prevederile art.443 alin. (1) lit. d) Cod contravențional, și anume nu a indicat cu exactitate timpul comiterii, precum și fapta contravențională.

La caz, raportând conținutul învinuirii aduse lui Mititelu Petru la dispozițiile art.443 alin (1) lit.d) Cod contravențional, Colegiul penal constată că la formularea învinuiri au fost precizate circumstanțele de fapt esențiale privind modul de comitere a faptei *„... a pretins bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă care nu i se cuvin pentru sine în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor din 25.10.2024*."

La acest aspect, instanța de recurs mai explică că, o acuzație se formulează pe anumite circumstanțe de fapt şi de drept stabilite în rezultatul administrării probelor, însă într-adevăr în fiecare caz distinct, aceasta nu poate să abunde în detalii, în lipsa şi imposibilitatea constatării cărora fapta imputată este deja una clară şi previzibilă, din care se explică îndeajuns de meticulos conduita făptuitorului şi acțiunile sale, cu respectarea de facto a prevederilor art. 442 în coroborare cu art.443 alin.(1) Cod contravențional.

Tot aici, Colegiul penal evidențiază că acest aspect urmează a fi analizat exclusiv în context substanțial și nu procesual, or art. 445 Cod contravențional, sancționează cu nulitate absolută situația ne consemnării locului sau datei comiterii contravenției și nu indicarea eventuală incorectă sau imprecisă a acestora.

Astfel, Colegiul penal, analizând procesul-verbal cu privire la contravenție evidențiază că agentul constatator nu a admis careva omisiuni sau derogări de la art. 443 Cod contravențional care ar afecta fondul cauzei și nu pot fi acoperite de instanța de judecată.

Prin urmare, constatările menționate supra, denotă caracterul pripit al soluției de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, pe motivele reținute de către instanța de fond, împrejurare ce impune soluția privind casarea hotărârii, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi decizii, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din motivele ce urmează:

Potrivit art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția

persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În corespundere cu prevederile art. 425 alin. (1), (2), (3) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul-verbal întocmit.

La caz, Colegiul indică de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Ungheni, în susținerea învinuirii înaintate lui Mititelu Petru în baza art.47/1 Cod Contravențional au fost prezentate următoarele probe: procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 489036 din 24 iunie

2025; Raportul Șefului DIICSOP a INI DIN 20.03.2025; extras din fișierul Excel cu denumirea extras; proces-verbal de consemnarea măsurii speciale de investigații din 06.11.2024; încheiere privind autorizarea măsurii speciale de investigaţii din 01.04.2025; mandat judecătoresc din 01.04.2025.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele și just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientului Mititelu Petru în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, verificate de către instanța de recurs, iar Mititelu Petru nu a prezentat instanței probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator corect au fost apreciate de către instanța de fond ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

În același context, Colegiul penal evidențiază că contravenția de corupere electorală pasivă, are o componență formală, iar consumarea acesteia se realizează în momentul comiterii uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47^1 Cod contravențional, fără a fi necesară atingerea scopului scontat, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contraveniente.

Faptele date au fost constatate cu titlu de principiu și prin Decizia Curții Constituționale nr. 1 din 21 ianuarie 2025 de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47^1 din Codul contravențional, unde la pct. 310 Curtea a statuat că la constatarea contravenției prevăzute la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional se descrie doar fapta, nu și urmarea prejudiciabilă.

Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Referitor la argumentele contravenientului privind lipsa în acțiunile sale a elementelor constitutive ale contravenției incriminate, Colegiul penal ține a menționa faptul că anume prin instalarea aplicației PSB Bank în telefonul personal și recepționarea mesajelor de expediere a mijloacelor financiare - certifică cu certitudine esența volumului necesar pentru încadrarea juridică a acțiunilor sale

prin prisma contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, iar circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientei.

Astfel, Colegiul conchide că fără acordul contravenientului în telefonul personal nicidecum nu putea fi instalată aplicația mobilă cu identificatorul „PSB" (Federația Rusă), iar odată cu instalarea aplicației nominalizate și recepționarea cinci mesaje la numărul de telefon 0***** (f.d.22), certifică cu certitudine esența volumului necesar pentru încadrarea juridică a acțiunilor sale prin prisma contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional.

Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator, Colegiul apreciază că, aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art. 34 alin. (2) Cod contravențional și în limitele stabilite de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional.

În consecință, Colegiul penal reține caracterul neîntemeiat al soluției pronunțate de instanța de fond, motiv pentru care va emite o nouă hotărâre, prin care va casa hotărârea primei instanțe cu menținerea deciziei de sancționare emisă de către agentul constatator. În acest caz, instanța de recurs nu înrăutățește situația contravenientului, ci doar confirmă legalitatea constatării și aplicării sancțiunii.

Mai mult, o noua hotărâre ce se va adopta în recurs nu agravează situația juridică a contravenientului, întrucât se menține aceeași sancțiune contravențională aplicată prin decizia agentului constatator; nu se adaugă noi măsuri restrictive; nu se aplică un cuantum majorat al amenzii ori măsuri complementare.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal ajunge la concluzia că hotărârea recurată urmează a fi casată, cu adoptarea unei hotărâri noi, prin care contestația depusă de Mititelu Petru urmează a fi respinsă, iar procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de aplicare a sancțiunii din data de 24 iunie 2025 vor fi menținute fără modificări.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b), art. 474 Cod contravențional, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Ungheni, Negarneac Sergiu declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 06 martie 2026, pronunțată pe cauza contravențională de învinuire a lui **Mititelu Petru** în baza art.47[1] alin. (1) Cod contravențional se admite, cu casarea hotărârii respective, rejudecarea cauzei și cu adoptarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Contestația depusă de Mititelu Petru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 489036 și deciziei din 24 iunie 2025 emisă de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Ungheni, Sergiu Negarneac în privința lui **Mititelu Petru** în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, se respinge ca fiind nefondată.

Se menține fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 489036 și decizia din data de 24 iunie 2025, întocmite de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Ungheni, Sergiu Negarneac, în privința lui **Mititelu Petru**, în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Ghenadie Liulca

Judecători: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache