Dosarul nr. 5r-5650/2025
4-25129604-12-5r-10092025

HOTĂRÎRE
În numele Legii

16 decembrie 2025 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Aurelia CAZACLIU
Grefier Vladislav CIUPAC

Cu participarea contestatarului Chih Taras
examinând în ședință publică contestația depusă de Chih Taras împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție din data de 13.07.2025 în baza art. 232 alin. (1) Cod contravențional, instanța -

c o n s t a t ă:

Prin Procesul-verbal cu privire la contravenție din 13.07.2025, încheiat de către Inspectoratul Național de Securitate Publică, Chih Taras a fost sancționat în baza art. 232 alin. (1) Cod contravențional cu aplicarea amenzii în mărime de 30 unități convenționale, echivalentul a 1500 lei, pentru faptul că, la data de 13.07.2025, conducând automobilul de model „BMW X5” cu n/î *****, nu avea asupra sa polița de asigurare obligatorie.

La data de 25.07.2025, Chih Taras a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție prevăzut de art. 232 alin. (1) Cod contravențional, ceea ce rezultă că, contestația este depusă în termenul prevăzut de lege.

În motivarea contestației, Chih Taras a invocat că, la solicitarea agentului constatator, a prezentat toate documentele necesare. La unul din acte, certificatul de asigurare „Carte Verde” (externă) prezentat în format electronic, agentul constatator a avut obiecții, menționând că, are suspecții referitor la valabilitatea acestuia și că urma să fie prezentat doar pe suport de hârtie, fapt pentru care s-a întocmit proces-verbal. Consideră că această acțiune este o ilegalitate, or legea nu prevede obligația de a deține polița de asigurare obligatorie doar pe suport de

hârtie, dar și prin mijloace electronice, care poate fi verificată ușor pe sistemul informațional automatizat de stat în domeniul asiguratorilor RCA.

Solicită admiterea contestației, cu anularea Procesului-verbal din 13.07.2025 de aplicare a sancțiunii contravenționale și încetarea cauzei contravenționale, pe motivele indicate în contestație.

Contestatarul Chih Taras, în ședința de judecată, a declarat că, la solicitarea agentului constatator a prezentat toate actele necesare și i-a comunicat că a perfectat asigurarea auto, Carte Verde, în format electronic, plata fiind efectuată, la fel, în mod electronic, însă i s-a replicat că așa ceva nu se permite. A solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție, din motivul lipsei faptului contravenției.

Agentul constatator din cadrul INSP, Balan Sergiu, fiind citat prin intermediul adresei electronice, în ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a comunicat motivele neprezentării sale, astfel, potrivit art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a apreciat drept posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Audiind părțile, studiind argumentele expuse în contestație, în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite contestația înaintată, din următoarele motive.

Conform art.458 alin.(1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privința a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, hotărîrea din 04 octombrie 2007).

Pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție și sancțiunea aplicată.

Conform art. 375 din Codul contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească

nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Din materialele cauzei contravenționale, rezultă că, prin Procesul-verbal cu privire la contravenție din data de 13.07.2025, în sarcina făptuitorului a fost pusă fapta că nu deține asupra sa polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă, acțiunea acestuia fiind încadrată după semnele contravenției prevăzută de art. 232 alin.(1) Cod contravențional.

Instanța de judecată reține că, reieșind din contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă (Carta Verde) aplicabil mai multor state, printre care și Republica Moldova, încheiat în data de 11.08.2024, rezultă că la data încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție, Chih Taras deținea polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă asupra automobilului de model „BMW cu n/î *****, iar din declarațiile făptuitorului rezultă că, la momentul constatării contravenției, făptuitorul a prezentat agentului constatator polița de asigurare în variantă electronică.

În această ordine de idei, instanța de judecată constată ilegalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, în contextul în care, nu este susținut de probe care să demonstreze pretinsa încălcare de ordin contravențional.

Conform art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenției.

Astfel, în măsura în care, în procesul de constatare a contravenției nu a fost identificată corect fapta imputată lui Chih Taras, nu se mai poate susține temeinicia procesului-verbal fără a indica prezumția de nevinovăție instituită de art.6 a Convenției. Or, potrivit practicii CEDO în cauzele referitoare contravenții sunt aplicate prevederile art.6 din CEDO cu toate garanțiile conferite de acesta făptașul beneficiind de prezumția de nevinovăției (cauza Anghel vs României) sarcina probei revenind agentului constatator cu respectarea în acest mod a principiului egalității armelor.

Pertinentă este și jurisprudența CtEDO relevantă din cauza Telfner versus Austria, în care CtEDO a statuat ca o condamnare în lipsa probelor convingătoare de vinovăție constituie o încălcare a art.6 §2 din CEDO. Iar în cauza Anghel versus România, CtEDO a accentuat că sarcina probei îi revine acuzării și îndoiala profită acuzatului.

Luând în considerație cele invocate supra, instanța reiterează că, de către agentul constatator nu a fost identificată fapta contravențională după semnele contravenționale, care o caracterizează, fapt ce afectează esența cauzei contravenționale, în legătură cu ce, Procesul-verbal cu privire la contravenție din

13.07.2025 în baza art. 232 alin.(1) Cod contravențional, urmează a fi recunoscut nul, iar cauza contravențională urmează a fi încetată pe motivul lipsei faptei contravenționale imputată făptuitorului.

Călăuzindu-se de prevederile art. 460-462 din Codul contravențional, instanța -

h o t ă r ă ş t e :

Se admite contestația depusă de Chih Taras împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție din 13.07.2025 în baza art. 232 alin. (1) din Codul contravențional, ca întemeiată.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui Chih Taras, pe motivul inexistenței faptului contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
judecătorul **Aurelia CAZACLIU**