Dosarul nr. 1 - 86/2024
1-24051224-26-1-10052024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

04 iunie 2024 oraşul Rîşcani

Judecătoria Drochia sediul Rîşcani

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Mariana Sajin
Grefier Marina Romaniuc
Cu participarea:
Procurorului Gheorghe Mîțu
Avocatului Constantin Rusu

a judecat, în şedinţa de judecată preliminară, publică, **în procedura prevăzută de art.364[1] Cod de procedură penală**, cauza penală întru învinuirea lui

Cebotari Efim ***** născut la *****, originar şi domiciliat în *****, studii medii incomplete, moldovean, căsătorit, neangajat în câmpul muncii, 3 copii minori la întreținere, nesupus militar, cetățean al Republicii Moldova, cod personal *****, a primit copia rechizitoriului în limba de stat, pe care o posedă prin oficiul poştal, grad de invaliditate, diplome or distincte de stat nu are, anterior nejudecat;

în săvârșirea infracţiunii prevăzută de art.201[1] alin. (1) lit.a) Cod Penal,
Termenul de judecare a cauzei:
cauza a parvenit la data de 10.05.2024
examinată la data de 04.06.2024

Procedura de citare legală executată.
În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa de judecată

C O N S T A T Ă

Cebotari Efim ***** în luna februarie 2024, ziua exactă nedeterminată, aflându-se la domiciliul său, situat în satul Druţa din raionul Rîşcani, unde locuieşte împreună cu soţia sa ***** cu care sunt membri de familie în sensul prevederilor art. 1331 lit. a) din Codul penal, urmărind scopul provocării suferinţelor psihice şi a leziunilor corporale unui membru de familie, din motiv de ură, acţionând cu intenţie unică, conştientizând caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestora, i-a aplicat soţiei sale ***** o lovitură cu pumnul în regiunea feţei, după care, având năzuinţa de a-şi continua acţiunile sale ilegale, acţionând cu aceeaşi intenţie şi scop, din motiv de ură, la 03 martie 2024, în perioada cuprinsă între orele 22:30 - 23:00, aflându-se la domiciliul său, o numit-o cu cuvinte necenzurate pe soţia sa *****, aplicându-i lovituri cu pumnul peste diferite părţi ale corpului, cauzându-i potrivit raportului de expertiză judiciară medico-legală nr. 202438D0073 din 19 aprilie 2024, leziuni corporale sub formă de traumatism cranio-cerebral închis, manifestat prin comoţie cerebrală, echimoză în jurul ochiului stâng, care se califică ca vătămare corporală ușoară, condiţionându-i dereglarea sănătăţii de scurtă durată.

În şedinţa preliminară, inculpatul Cebotari Efim, a depus cerere potrivit prevederilor art.364^1 alin.(1) Cod de procedură penală, prin care a declarat, că solicită examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza urmării penale, recunoscând în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, indicând, că nu solicită alte probe și nu are obiecții asupra calității probelor. Cererea a fost admisă de către instanță.

Inculpatul Cebotari Efim fiind audiat în cadrul examinării cauzei, chestionat sub jurământ în conformitate cu art. 108 şi 364^1 Cod de procedură penală vina în săvârșirea acţiunilor ilegale a recunoscut-o pe deplin şi a explicat că, în luna februarie anul 2024 a venit de la serviciu acasă în ***** unde locuiește împreună cu soția *****, era întuneric deja, acasă băiatul era cu mâna fracturată. A întrebat-o pe soție ce s-a întâmplat, ea i-a comunicat că nu cunoaște de ce e fracturată mâna, nu a avut grijă și a chemat deja salvarea, la ce el a lovit-o cu pumnul în regiunea feței, în prezența fiului. După lovitură soția ***** nu a căzut jos, nu a spus nimic, după aceasta a venit salvarea și ***** a plecat cu fiul împreună cu salvarea. Soția ***** s-a întors undeva peste 8 zile acasă, peste vreo 2 zile a venit nașul de la Polonia și a mers la el. Aceasta a fost în luna martie, a plecat la naș singur, soția ***** a rămas cu copiii acasă. A servit băuturi alcoolice la nașul său, iar după aceasta s-a întors acasă, era deja întuneric. Soția ***** era în pat, el a urcat la ea în pat și a început să-i adreseze întrebări pentru că a auzit vorbe că fiica ei nu este de la primul soț, la ce soția ***** i-a răspuns că nu i-a ținut el lumânarea. El i-a tras un pumn când era culcată, după ce încă unul când s-a ridicat, ea a plecat afară, iar el s-a culcat să doarmă. După aceasta a fost trezit de către colaboratorii poliției. L-au dat afară pe un termen de 10 zile din casă, a stat prin sat, peste 10 zile s-a întors acasă, s-au împăcat, soția ***** i-a spus că nu e frumos așa cum a procedat.

La întrebările avocatului a explicat, că locuiesc la moment împreună cu soția *****, cresc copiii, mai mult așa cazuri nu au fost după cazul dat din speță. Acesta este ultimul caz, mai mult nu se va repeta. Îi pare rău de cele întâmplate. Dacă va fi recunoscut vinovat este de acord să fie aplicată pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

La întrebările procurorului a declarat, că dacă se va repeta conflict cu soția s-au îi va spune ceva el va pune capul în jos și va răbda. Soția este scandaloasă, se mai întâmplă. Este apt de muncă nu are grad de invaliditate.

Victima ***** în cadrul ședinței de judecată a declarat, că la moment sunt în relații bune cu soțul, careva pretenții de caracter moral sau material față de acesta nu are.

În acest sens, vina inculpatului Cebotari Efim a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declarațiile acestui de recunoaştere a vinovăţiei, ci şi prin probele acumulate de către urmărirea penală, studiate în cadrul examinării cauzei penale și anume:

– prin declaraţiile martorului Şcerbatîi Iurie potrivit căruia, ultimul activează m calitate de ofiţer de sector al SP a SSP, inspector. La 03.03.2024, a intrat în serviciu conform graficului grupei operative, începând de la ora 08°° până la ora 08°°, data de 04.03.2024, împreună cu subofiţerul superior al SP al SSP a IP Rîşcani, agent principal Grecu Denis şi subofiţerul superior al SP a IP Riscam, agent Victoria Cucoara. Fiind la serviciu la sectorul nr. 2 si nr. 3, pc la ora 22:00, a primit indicaţii de la ofiţerul de serviciu, Bejan Alexei, de a se deplasa în *****, la o violenţă în familie. Împreună cu colegii s-au deplasat cu auto specială de model „Dacia Logan" cu nr/î MAI 2178. Ajungând la faţa locului, victima se afla la domiciliu, s-a constata de a fi *****. Chestionând victima, a comunicat că, a fost maltratată de către soţul Cebotari Efim. El a întrebat-o despre locul unde a fost maltratată. A comunicat că, a primit trei lovituri cu pumnul în regiunea pieptului si în abdomen. Întrebând dacă se simte bine, ea a comunicat că deja a fost ambulanţa şi i-a acordat ajutorul. Victima a comunicat că, în timp ce dormea la domiciliul, a venii soţul fiind în stare de ebrietate. Ea a fost trezită din somn, deoarece a auzit izbind uşa de la intrare în locuinţă. Soţul striga cu cuvinte necenzurute în adresa ultimei si a început să o lovească cu pumnii peste diferite părţi ale corpului fără careva motiv. După ce soţul a încetat să o lovească, victima a sărit din pat şi a spus că. acuma va apela la poliţie. In timpul documentării cazului la început, în gospodărie se afla victima, în domiciliu dormea, soţul ei Cebotari Efim şi lângă acesta copilul lor minor. Alte persoane nu a văzut. Din spusele victimei, ceilalţi 4 copii dormeau în altă odaie şi nu dorea ca ei să fie treziţi din somn. A fost întocmit ordin de restricţie pe termenul de 10 zile, lămurindu-i agresorului drepturile şi obligaţiile, ultimul a apelat-o pe naşa lui, numele nu-şi aminteşte. în scurt timp la faţa locuim a venii naşa, i-a adus ultimei la cunoştinţă ordinul de restricţie, aceasta a comunica că, îl va lua pe Cebotari Efim pe timpul nopţii la ea. Naşa cu agresorul a rămas în drum, însă ei s-au deplasat la serviciu (f.d.38 – 39);

– prin declaraţiile martorului Prescur Svetlana potrivit căreia, ultima locuieşte în *****, r-nul Rîşcani împreună cu familia. Nepotul ei, Cebotari Efim, locuieşte tot în acelaşi sat. Cu şapte ani în urmă, nepotul Cebotari Efim, s-a căsătorit cu *****, aceasta de baştină este din s. Cuconcşti, r-nul Edineţ. Împreună au trei copii comuni. Dânsa mai are două fete însă ele sunt de la prima căsnicie. Nu este femeie gospodină, nu este la locul ei. De casă nu are grijă, numai dezordine, toate ziua stă în telefon. Ea 03.03.2024, soţul Prescur Nicolae, a venit din Polonia. L-a chemat în ospeţie pe finul Cebotari Efim. Au stat la masa, soţul de la Polonia a adus bere, au servit. Nu ştie ora exactă, era undeva în jurul de 23°°, când finul a plecat acasă. Ea a strâns masa şi s-a culcat. A fost trezită de la

sunetul de la telefon uitându-se de la cine parvine apel, era scris finul Efim. A ridicat receptorul, finul i-a spus să vină la el, deoarece poliţia îl va lua. Nici nu s-a îmbrăcat, aşa cum era îmbrăcată în lenjeria de noapte aşa şi a plecat la Efim. Când a ajuns, erau la faţa locului poliţiştii, anume se aflau în drum cu finul, iar ***** se afla la balcon, pândea. În ogradă nu a intrat, nu poate să spună dacă ***** avea careva leziuni sau nu. Însă a doua zi a fost la ea şi nu a văzut nimic. Ea a întrebat ce s-a întâmplat, finul i-a spus că, nu ţine minte nimic, a fost trezit de poliţişti. Poliţiştii i-au adus la cunoştinţă ordinul de restricţie, care a fost întocmit în privinţa finului, era pe timp de 10 zile. Finul nu avea dreptul să intre în gospodăria sa. Finul 10 zile stătea la ea. După ce l-a luat, fiind acasă la ea, finul i-a spus că, o săptămână mai înainte venind acasă, l-a găsit pe fiul David, care avea fractură la mână şi i-a tras una soţiei, însă nu i-a spus cu ce a fost lovită şi unde a lovit-o. Finul este foarte liniştit, de când s-a căsătorit cu *****, a început să fumeze şi să bea. Toată cearta o începe fina şi se începe de la bani. La foarte multe ori o avut probleme cu legea din cauza furturilor, o data din satul Cuconeştii Noi, r-nul Edineţ a sustras o căruţă de boboci şi a mai fost un caz când dânsa de la vecina din *****, r-nul Rîşcani a sustras tot boboci şi i-a dus în satul ei de unde este de baştină, la părinţi a auzit că a mai avut şi alte furturi, însă nu-i pasă ce face, numai să fie la locul ei. Finul ei cu ea se pierde (f.d. 40-41)

– prin declaraţiile martorului Boclinca Tatiana potrivit căreia, ultima activează în calitate de medic de familie la IMSP Zăicani. O dată în săptămână face deplasare în *****, r. Rîşcani. Pe locuitoarea *****, r. Rîşcani, ***** o cunoaşte. La 28.02.2024, ***** s-a adresat cu dureri în regiunea lombară. De către ea a fost trimisă la renghen şi medicul traumatolog. Examinând cartela medicală a cet. *****, la 29.02.2024, ultima a fost consultată de medicul traumatolog care o trimite la renghenul regiunii lombare. Ultimii i s-au prescris medicamente. La 29.02.2024, ***** s-a adresat la ea. Examinând-o au fost excluse fracturile şi i s-a comunicat să urmeze tratamentul prescris de medicul traumatolog. Careva semne de faţă cum ar fi, echimoze şi vânătăi nu a văzut la ultima. ***** a afirmat că, des este bătută de către soţul ei, din care motiv îşi va lua copiii şi va pleca la mama în satul Cuconeşti, raionul Edineţ. Din luna februarie până în prezent ***** nu s-a adresat la ea (f.d. 93);

– prin procesul - verbal din 03 martie 2024 de cercetare la faţa locului, cu anexă planşă fotografică, întocmit de către angajatul de poliţie, Grecu Denis, prin care a fost supusă cercetării gospodăria cet. *****, situată în ***** (f.d. 12-14);

– prin raportul de expertiză judiciară medico - legală nr. 202427P0044 din 06 martie 2024, potrivit căruia, la *****, a.n. 29.12.1990, s-a constatat: traumă cranio-cerebrală închisă manifestată prin comedie cerebrală, echimoză violetă - închisă în jurul ochiului stâng, care au apărut în urma acţiunii traumatice a unor corpuri dure - contondente, având diferite suprafeţe de acţiune, printre care puteau fi şi mâinile, posibil în timpul şi circumstanţe indicate, şi se califică categoriei vătămare corporală uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii (f.d. 25-26);

– prin raportul de expertiză judiciară medico-legală suplimentară nr. 202427P0032 din 20 martie 2024, potrivit căruia, conform datelor din raportul de expertiză judiciară judiciară medico - legală nr. 202427P0044 din 06 martie 2024, la cet. ***** se determină

traumă cranio - cerebrală închisă manifestată prin comoţie cerebrală, echimoză violetă - închisă în jurul ochiului stâng, care au apărut în urma acţiunii traumatice a unor corpuri dure - contondente, având diferite suprafeţe de acţiune, printre care puteau fi şi mâinile, posibil în timpul şi circumstanţe indicate, şi se califică ca vătămare corporală uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii. Leziunile descrise în raportul de expertiză judiciară nr.202427P0044 din 06.03.2024, depistate la ***** au aceiaşi vechime, cu atât mai mult că, în urma loviturii cu pumnul peste faţă, adică în jurul ochiului stâng, unde s-a format echimoză şi traumatismul cranio-cerebral manifestat prin comode cerebrală. Prin loviturile cu pumnii sau cu picioarele peste hemitorace, în urma loviturilor aplicate semne n-au rămas. Lovituri pe hemitorace au fost doar având o forţă minoră n-a provocat vătămări corporale vizibile. Echimoza în jurul ochiului stâng se atârnă la categoria vătămări corporale neînsemnate a integrităţii corporale sau a sănătăţii fiind provocată la 03.03.2024. Traumatismul cranio-cerebral închis manifestată prin comoţie cerebrală, se atârnă la categoria vătămări corporale uşoare a integrităţii corporale sau a sănătăţii si a fost provocat la 03.03.2024 (f.d. 30-31);

– prin raportul de expertiză judiciară medico-legală nr. 202438D0073 din 19 aprilie 2024, potrivit căruia, conform datelor din documentele medicale prezentate, la cet. ***** s-au depistat leziuni corporale sub formă de traumatism cranio-cerebral închis, manifestat prin comoţie cerebrală, echimoză în jurul ochiului stâng, care au fost produse prin mecanism de lovire cu un corp dur contodeni, condiţionează dereglarea sănătăţii de scurtă durată şi în baza acestuia criteriu, in ansamblu, se califică ca vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii. Ce ţine de vechimea leziunilor corporale depistate la cet. ***** se constată că, echimoza violet-închisă din jurul ochiului stâng, depistată la examinarea medico-legală din 04.03.2024, conform datelor literaturii de specialitate, are o vechime de circa 1-4 zile, adică a fost produsă la 03.03.2024 şi nu mai înainte cu 2 săptămâni, cum rezultă din declaraţiile cet. *****. De asemenea şi diagnosticul de „ICC comoţie cerebrală" stabilit de medicul neurolog la 04.03.2024, se încadrează în perioada de timp indicată (03.04.2024) (f.d. 82 – 86);

- revendicarea forma 246 în privinţa lui Cebotari Efim din 12.03.2024 prin care se atestă, că nu a avut atingeri cu legea penală (f.d.51);

- cazierul contravenţional în privinţa lui Cebotari Efim perioada 01.01.2012-12.03.2024 prin care se atestă, că ultimul a avut atingeri cu legea contravenţională (f.d.52);

- prin comunicarea din 14.03.2024 eliberată de IMSP Spitalul raional Rîșcani, AMSA, prin care se atestă, că Cebotari Efim nu se află la evidenţa medicului narcolog și psihiatru (f.d.54);

- prin caracteristica eliberată de primarul comunei Pociumbeni, raionul Rîșcani, Ion Coltun prin care se atestă, că în privinţa lui Cebotari Efim plângeri or observaţii nu au parvenit, se caracterizează satisfăcător (f.d.56).

Prin ansamblul de probe cercetate în cadrul şedinţei de judecată, instanţa consideră că vinovăţia inculpatului Cebotari Efim a fost dovedită integral.

Drept consecinţă, acţiunile inculpatului Cebotari Efim corect au fost încadrate conform prevederilor art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal – *Violenţa în familie*, cu

semnele componenţei de infracţiune: *acţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, soldată cu vătămare uşoară a integrităţii corporale şi a sănătăţii.*

La determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cât şi prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art. art. 7, 75 – 88 ale Codului penal, şi anume gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

Totodată, în detrimentul inculpatului Cebotari Efim au fost găsite circumstanţe agravante prevăzute de art.77 alin.(1) lit.g) Cod Penal, acuzatorul de stat în rechizitoriu a indicat – săvârșirea infracțiunii în prezența minorului (f.d.113).

Potrivit art.76 alin.(1) lit.a) Cod penal a fost stabilit circumstanță care atenuează răspunderea penală, manifestată pentru săvârșirea pentru prima dată a unei infracţiuni mai puţin grave. La fel se reține, recunoașterea vinei, căința sinceră, caracteristica satisfăcătoare de la locul de trai.

Conform art.78 alin.(4) Cod penal, în caz de concurs al circumstanţelor agravante şi celor atenuante, coborârea pedepsei până la minimul sau ridicarea ei până la maximul prevăzut la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod nu este obligatorie.

La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, inculpatul Cebotari Efim a fost găsit vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal, *pentru care legea penală prevede pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 180 de ore, sau cu închisoare de până la 4 ani.*

Potrivit art. 16 alin. (3) Cod penal, infracţiunea comisă de către inculpatul Cebotari Efim este calificată ca **mai puţin gravă**.

După cum se observă din sancţiunea infracțiunii imputate inculpatului, aceasta prevede pedepse alternative pentru fapta săvârşită şi anume: *munca neremunerată în folosul comunităţii şi închisoare.*

Conform art.75 alin.(2) Cod penal, *instanţa de judecată este în drept să stabilească o pedeapsă mai aspră din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura scopul pedepsei.*

Inculpatul Cebotari Efim a depus acordul la stabilirea pedepsei în formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, drept consecinţă, instanţa consideră că pentru faptele comise de către inculpatul Cebotari Efim urmează a fi stabilită pedeapsa în formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, ca fiind una echitabilă şi rezonabilă pentru cele comise de către el.

Determinând felul pedepsei, instanţa de judecată consideră necesar de a stabili cuantumul pedepsei.

În acest sens, analizând materialele dosarului instanţa atestă că, inculpatul a recunoscut integral vina, solicitând examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364^1

Cod de procedură penală. Prin urmare, la stabilirea pedepsei pentru speţă au incidenţă prevederile art. 80[1] alin. (1) Cod penală, care prevede, că în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu **o pătrime** a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, **cu muncă neremunerată** în folosul comunităţii sau cu închisoare. [Art.80[1] introdus prin Legea nr.83 din 14.04.2023, în vigoare 02.08.2023].

În situația dată, aplicând prevederile art. 80[1] alin.(1) Cod penal, instanța constată limitele minime și maxime de pedeapsă prevăzute pentru art.201[1] alin.(1) lit.a) Cod penal – **113 ore muncă neremunerată în folosul comunității** și **135 ore muncă neremunerată în folosul comunității**.

De asemenea, la stabilirea mărimii pedepsei se ia în consideraţie circumstanţe atenuante prevăzute art.76 Cod penal: faptul că, inculpatul Cebotari Efim se căieşte sincer, se caracterizează satisfăcător la locul de trai (f.d.56), nu se află la evidenţa medicului narcolog, psihiatru (f.d.54); oficial nu este încadrat în câmpul muncii, pentru prima dată a comis infracțiune.

Instanţa apreciază că, reieşind din caracterul şi gradul prejudiciabil al faptei comise de inculpat, de personalitatea acestuia, această măsură de constrângere statală va constitui un mijloc eficient şi suficient de corectare şi reeducare a inculpatului precum şi de prevenire a săvârşirii altor infracţiuni, cauzându-i în acelaşi timp unele lipsuri şi restricţii ale drepturilor în limite rezonabile şi proporţionale, pentru atingerea scopului pedepsei penale.

Din considerentele indicate şi ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, instanţa consideră că pedeapsa lui Cebotari Efim urmează să fie stabilită sub formă de **muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 120 ore**.

Potrivit art. 67 alin. (3) Cod penal se explică lui Cebotari Efim, că în caz de eschivare cu rea-voinţă de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Conform art.385 alin.(1) pct.15) Cod de procedură penală, instanța este ținută să se expune asupra măsurii preventive, dacă aceasta urmează să fie revocată, prelungită sau aplicată în privința inculpatului, până când sentința va devine definitivă.

Măsură preventivă în privința inculpatului nu a fost aplicată. Temei de aplicare a măsurii preventive la etapa de finisare a procesului penal instanța n-a stabilit.

Corpuri delicte nu sunt.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14) Cod procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiuni privind cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

În ce privește solicitarea procurorului privind încasarea de la Cebotari Efim în beneficiul statului suma de 768,00 lei în calitate de cheltuieli judiciare, pentru costul efectuarea rapoartelor de expertiză judiciară, și anume: raportul de expertiză judiciară medico - legală nr. 202427P0044 din 06 martie 2024 (f.d.25-26), raportul de expertiză

judiciară medico-legală suplimentară nr. 202427P0032 din 20 martie 2024 (f.d.30-31), raportul de expertiză judiciară medico-legală nr. 202438D0073 din 19 aprilie 2024 (f.d.80-86), instanţa consideră necesar de admite reieşind din Hotărârea Guvernului RM nr.194 din 24 martie 2017, pentru aprobarea tarifelor la serviciile de expertiză judiciară și extrajudiciară şi art. 227 alin. (1) - (3) Cod procedură penală şi art. 229 alin. (1) şi (2) Cod procedură penală.

În conformitate cu art. 364^1 alin.(10) Codului de procedură penală, sentință adoptată în condiţiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită.

Pentru aceste motive şi în conformitate cu art. art. 80^1 Cod penal, art. art. 364^1, 384-385 şi 397 ale Codului de procedură penală, instanţa de judecată,

c o n d a m n ă:

Se recunoaşte vinovat **Cebotari Efim** ***** născut la *****, de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 201^1 alin.(1) lit.a) Cod penal şi în baza acestei Legi cu aplicarea art.80^1 alin.(1) Cod penal se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 120 (una sută douăzeci) ore.

Potrivit art. 67 alin. (3) Cod penal se explică lui **Cebotari Efim**, că în caz de eschivare cu rea-voinţă de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Solicitarea procurorului privind încasarea de la **Cebotari Efim** în beneficiul statului suma 768,00 lei în calitate de cheltuieli judiciare pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară medico-legală nr. 202427P0044 din 06 martie 2024, raportului de expertiză judiciară medico-legală suplimentară nr. 202427P0032 din 20 martie 2024, raportului de expertiză judiciară medico-legală nr. 202438D0073 din 19 aprilie 2024, se admite.

Se încasează de la **Cebotari Efim** în beneficiul statului suma de 768,00 (șapte sute șaizeci și opt, 00) lei în calitate de cheltuieli judiciare pentru efectuarea rapoartelor de expertiză judiciară, care urmează a fi achitate la contul: MD13TRGAAA14311101000000.

Sentinţa poate fi atacată în termen de 15 zile la Curtea de Apel Bălţi, în ordine de recurs, doar în partea erorilor procesuale şi măsurii de pedeapsă stabilite, prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul Rîşcani.

Sentinţa motivată pronunţată în public la data de 04 iunie 2024.

Preşedintele şedinţei,
Judecător Mariana Sajin