C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.1r-17/2023 *Prima instanţă*: Judecătoria Drochia sediul Central

Judecător Victoria Robu

D E C I Z I E
în numele Legii

06 iulie 2023 mun.Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,

În componenţa :
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Ghenadie Liulca
Judecătorii: Oleg Moraru, Viorel Pușcaș
Cu participarea:
Procurorului: Liliana Pasat
Avocatului Constantin Rusu

judecînd în *şedinţă de judecată*, **publică**, în ***ordine de recurs***, *recursul* ***inculpatului*** **Lupașco Alexandr**, declarat mpotriva ***sentinţei Judecătoriei Drochia sediul Central din 26.12.2022***, în cauza penală privind condamnarea lui:

Lupașco Alexandr ******, născut la *****, originar din ***** și domiciliat în ***** raionul Drochia, IDNP *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii medii de specialitate, căsătorit, supus militar, neangajat în câmpul muncii, cu antecedente penale stinse,*

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(1) Cod penal.

Termenul de judecare a cauzei:

în instanţa de fond: 02.07.2021-26.12.2022.
în instanţa de recurs: 18.01.2022-06.07.2023

Procedura de citare legal executată.

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, ţinînd cont de argumentele recursului, materialele cauzei, opiniile participanţilor la proces și prevederile legale, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Prin ***sentinţa Judecătoriei Drochia sediul Central din 26.12.2022***, **Lupașco Alexandr** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) Cod Penal şi în baza acestei legi, i se stabilit pedeapsa pedeapsă sub formă de 200 (două sute) ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Termenul executării pedepsei anulării dreptului de a conduce mijloace de transport se calculează din momentul intrării în vigoare a sentinței, cu includerea perioadei din 22.03.2021 până la 22.03.2022.

Corpurile delicte: 1 CD-R cu 2 înregistrări video, tichetul „Drager" și un plic, anexate la cauza penală a păstrat în continuare la cauza penală.

Controlul asupra executării pedepsei de Lupașco Alexandr, se exercită de Biroul de Probațiune Drochia.

Inculpatul **Lupașco Alexandr** *a fost condamnat pentru* ***faptul***, ***că dînsul***, la data de 22 martie 2021, aproximativ pe la ora 13.35, cet.Lupașco Alexandr *****, a.n.*****, originar ***** și locuitor al ***** raionul Drochia, avînd intenția conducerii automobilului de model „WV Golf" cu n/î ***** pe strada M.Varlaam din or.Drochia, cunoscând cu certitudine că acționează cu încălcarea prevederilor pct.14 lit.a) din Regulamentul Circulației Rutiere (RCR) care prevede că „conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, care provoacă reducerea reacției" și ignorând cerințele pct.10 alin.(2) lit.a) din RCR care indică că „Persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede și, la cererea polițistului este obligată să înmâneze pentru control: permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus", intenționat, a urcat la volanul automobilului enunțat, conducând ilegal unitatea de transport până ce a fost stopat de colaboratorii de poliție.

Fiind stopat, în mod regulamentar, de către agenții de poliție și supus testării alcoolscopice cu analizorul concentrației de alcool în aerul expirat de tip „Drager-Alcotest 6810" s-a stabilit, că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat la acesta a constituit 1,03 mg/l, care potrivit art.134[12] alin.(3) Cod penal constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Legalitatea şi temeinicia sentinţei de condamnare a fost contestată cu recurs în termenul și ordinea prevăzută de art.437-439 Cod de procedură penală de către ***inculpatul*** **Lupașco Alexandr**, solicitînd admiterea recursului, casarea sentinţei Judecătoriei Drochia sediul Central din 26.12.2022, cu adoptarea unei hoi hotărîri, prin care el să fie achitat.

În recurs ***inculpatul*** a invocat, că nu este de acord cu sentința instanței de fond, deoarece o consideră ilegală și neîntemeiată.

Recurentul consideră, că instanța de fond neîntemeiat a ajuns la concluzia privind existența vinovăției inculpatului în săvîrșirea infracțiunii imputate.

Face referire la faptul, că instanța de judecată a ignorat și apreciat greșit probele pe cauză.

Este de părerea, că concluzia despre vinovăția sa nu poate fi întemeiată pe presupuneri.

Astfel menționează, că instanţa de judecată nemotivat l-a recunoscut vinovat.

Procedura de citare legală a părţilor la şedinţa de judecată a instanţei de recurs a fost executată.

În şedinţa instanţei de recurs ***avocatul*** **Constantin Rusu** și ***inculpatul*** **Lupașco Alexandr** au susţinut recursul şi au solicitat admiterea lui conform motivelor invocate.

Procurorul **Liliana Pasat** a solicitat admiterea recursului din alte motive, cu liberarea de pedeapsă în baza prescripției.

Verificînd recursul declarat prin prizma probelor administrate şi în raport cu materialele cauzei penale prezentate instanţei, Colegiul penal ajunge la următoarea concluzie:

Soluţia instanţei de recurs se bazează pe prevederile ***art.449 alin.(1) pct.2) lit.b) Cod de procedură penală***, potrivit căruia, *(1) Judecînd recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: 2) admite recursul, casînd hotărîrea, parţial sau integral, şi ia una din următoarele soluţii: b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărîri;.*

Recursul ***inculpatului*** **Lupașco Alexandr** a fost declarate în termen și urmează a fi admis, dar din alte motive decît cele declarate.

Reieşind din sentința recurată urmează, că inculpatul Lupașco Alexandr a comis infracţiunea prevăzută de art.264[1] alin.(1) Cod penal la data de 22.03.2021, fiindu-i aplicată la 26.12.2022 pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 200 ore și anularea de dreptul de a conduce mijloacele de transport.

La momentul adoptării ei, sentința era legală, motivată și întemeiată.

Instanţa de recurs consideră, că judecînd cauza penală, instanţa de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanţele cauzei şi a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, respectîndu-se prevederile art.93-101 Cod de procedură penală.

În baza probelor legal administrate, instanţa de fond corect a ajuns la concluzia privind existența faptei infracționale, just a calificat-o și a stabilit vinovăţia inculpatului Lupașco Alexandr în comiterea infracţiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) Cod penal.

Instanţa de fond corect a ajuns la concluzia, că Lupașco Alexandr urma să fie pedepsit în baza art.264[1] alin.(1) Cod Penal, aplicîndu-i o pedeapsă legală, întemeiată şi motivată la data adoptării sentinței.

Soluția sa instanța de fond și-a bazat-o pe *declarațiile* ***martorilor* *****, *****, Guțu Alexandru și *******și materialele cauzei penale: procesului verbal de testare alcoolscopică din 22.03.2021, a conducătorului Lupașco Alexandr, în care a fost descrisă procedura testării alcoolscopice cu rezultatul de 1,03 mg/l de alcool în vaporii de aer expirat; (f.d.7), Tichetul „Drager", nr.2519 din 22.03.2021, ora 13:50, conform căruia în rezultatul testării alcoolscopice al conducătorului Lupașco Alexandr, s-a stabilit concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,03 mg/l; (f.d.8*)*, îndreptarea către spitalul raional Drochia din 22.03.2021, potrivit căreia se confirmă faptul, că Lupașco Alexandr este de acord cu rezultatul testării cu aparatul „Drager" și refuză de prelevarea probelor biologice ale sângelui, prin ce și-a aplicat semnătura;(f.d.9)Conținutul ordonanței și procesului-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 22.03.2021, (f.d.10,11); Copia permisului de conducere pe numele lui Lupașco Alexandr; (f.d.14); certificatul eliberat de Inspectoratul Național de Patrulare Direcția Supraveghere Transport și Circulație Rutieră nr.34/17-889 din 09.06.2020, (f.d.13); Conținutul procesului-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 22.03.2021, (f.d.16); Conținutul procesului-verbal de examinare a documentului din 24.03.2021, (f.d.20); procesul-verbal de examinare din 25.03.2021, supuse examinării sunt înregistrările video, (f.d.22); procesul-verbal de examinare a obiectului din 24.03.2021, supus examinării a fost permisul de conducere cu nr.0115700839, eliberat la 05.05.2011 pe numele lui Lupașco Alexandr; (f.d.24); procesului-verbal de ridicare din 13.05.2021, (f.d.77); Registrul pentru primirea probelor de sânge la determinarea alcoolului R03PO-28 în copie, prin care se confirmă faptul că Lupașco Alexandr a fost înregistrat în acest registru și proba de sânge a fost nimicită la 02.05.2021; (f.d.78); procesul-verbal de examinare a obiectului din 27.05.2021, (f.d.87-89); Corpurile delicte (f.d. 23), care au fost administrate legal și cercetate în ședința de judecată.

Colegiul penal, în urma examinării recursului în cadrul şedinţei instanţei de recurs conchide, că instanţa de fond corect a pus la baza sentinţei de condamnare probele administrate şi cercetate în şedinţa de judecată, stabilind just starea de fapt

şi calificarea acţiunilor inculpatului în baza art.264[1] alin.(1) Cod penal, aplicînd legal pedeapsa penală la data de 26.12.2022.

Lupașco Alexandr la urmărirea penală, cît și în instanța de fond nu a recunoscut vina în faptele incriminate prevăzute la art.264[1] alin.(1) Cod penal.

Darea declarațiilor și alegerea linii sale individuale de apărare este un drept al persoanei acuzate prevăzut la art.17 și art.21 Cod de procedură penală.

Nerecunoașterea vinei de către Lupașco Alexandr se apreciază ca libertate de mărturisire împotriva sa, consfințită la art.21 Cod de procedură penală, ea nu echivalează cu achitarea inculpatului, în cursul judecării cauzei fiind prezentate probe care dovedesc cu certitudine vinovăția lui în comiterea infracțiunii de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate avansată ce i se impută.

Instanța de fond corect a apreciat critic declarațiile lui Lupașco Alexandr, considerînd că sunt o metodă de evitare a răspunderii penale.

Deși Lupașco Alexandr n-a recunoscut vina, vinovăția acestuia se confirmă prin probele administrate de organul de urmărire penală, cercetate în instanța de fond și suplimentar în instanța de recurs.

Martorul ***** în ședința de judecată a instanței de fond a confirmat, că pe Lupașco Alexandr îl cunoaște pe serviciu. La 22.03.2021 automobilul condus de Lupașco Alexandr se deplasa neadecvat și a fost stopat pe str.Indepenenței a or.Drochia. El venea de pe str.Varlalam. I-au fost verificate actele și de la conducător se simțea miros puternic de alcool, de aceea a fost supus testării alcoolscopice. De prelevarea probelor biologice a refuzat categoric, contra semnătură. Cazul a fost documentat ca stare de ebrietate cu grad avansat

Martorul ***** în ședința de judecată a instanței de fond a confirmat, că îl cunoaște pe Lupașco Alexandr din serviciu, deoarece la 22 martie 2021 în jurul orei 13.30 pe str.Varlaam la intersecție cu str.Independenței a or.Drochia a fost stopat automobilul de model „WVGolf" de culoare sură cu numerele *****, la volanul căruia se afla Lupașco Alexandr. În timpul discuției s-a simțit miros de alcool din cavitatea bucală și a fost supus testării alcoolcopice, a cărui rezultat arăta mai mult de 1,00 mg/l. Apoi a fost transportat la sediu, unde ***** a întocmit actele. Cînd a fost stopat Lupașco Alexandr a comunicat că a consumat vișneac. Lupașco Alexandr a fost de acord cu rezultatul testării alcoolscopice, nu a dorit să treacă examinarea medicală. A menționat că dacă șoferul nu este de acord cu rezultatul testării cu „Drager", la îndreptarea poliției el se examinează la spitalul raional în prezența poliției. Despre prelevarea probelor biologice în acea zi de la

Lupașco Alexandr nu a știut, dar a aflat mai târziu. În acea zi unica cererea a persoanei stopate era de a elibera mijlocul de transport.

Martorul **Guțu Alexandru** în ședința de judecată a instanței de fond a declarat, că este medic narcolog și psihiatru în Spitalul raional Rîșcani. La 22.03.2021 s-a adresat Lupașco Alexandr la cabinetul narcologic pentru a efectua expertiza stării de ebrietate, deoarece nu era de acord cu expertiza anterioară. Conform Regulamentului el era obligat să preleveze probele biologice și a colectat 2 eprubete a câte 10 ml cu sânge de la Lupașco Alexandr, pe care le-a semnat și i le-a înmânat lui Lupașco Alexandr. A explicat că punctul 18 din Regulamentul privind modul de testare alcoolcopică și examinare medicală privind stabilirea stării de ebrietate din 15.04.2009 prevede posibilitatea adresării personale. Concluzia medicală a examinării nu a finisat-o deoarece nu i-au fost prezentate rezultatele de laborator. A concretizat că eprubetele au fost sigilate în plic de polietilen cu ștampilă și semnături. Sângele a fost colectat de asistenta medicală Iațco Svetlana. Proba rapoport era negativă. Lupașco Alexandr nu a explicat de ce nu este de acord cu expertiza precedentă, dar a venit la Spitalul din Rîșcani, deoarece nu era medicul de serviciu.

Martorul ********** în ședința de judecată a declarat, că la 22.03.2021 Lupașco Alexandr s-a adresat personal să treacă expertiza medicală la starea de ebrietate alcoolică. Medicul era Guțu Alexandru, care a preluat, ca de obicei, 20 ml de sânge, care au fost împachetate, sigilate și transmise persoanei care s-a adresat pentru a le duce la Chișinău pentru examinare. Nu cunoaște de ce s-a adresat anume la Spitalul din Rîșcani. A fost întocmit un process-verbal, care s-a înregistrat în Registru. Un exemplar de proces verbal rămâne la ei până vine rezultatul de la Chișinău.

În urma examinării stării psihofiziologice a inculpatului Lupașco Alexandr s-a constatat concentraţia de alcool în aerul expirat fiind în cantitate de 1,03 mg/l, cantitate care conform Hotărîrii Guvernului Nr.296 din 16.04.2009 cu modifăcările ulterioare şi conform art.134^{12} Cod penal, se atribuie la stare de ebrietate cu grad avanstat.

În cadrul ședinței de judecată s-a stabilit, că Lupașco Alexandr a fost supus alcotestului „Drager 6810”, la data de 22.03.2021, ora 13:50, conform căruia, cantitatea de vapori de alcool în aerul expirat de Lupașco Alexandr era de 1,03 mg/l. Procesul verbal de testare alcoolscopică, unde se menționează rezultatul final al testării a fost semnat de Lupașco Alexandr, fără a înainta careva obiecții.

Totodată, îndreptarea nr.970 din 22.03.2021 subofițerul Serviciului Rîșcani, Dondușeni, Drochia, al Direcției Patrulare Nord, Eduard Lazarenco, a întocmit o Îndreptare a conducătorului Lupașco Alexandr la examinarea medicală în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei (f.d.9). Pe această Îndreptare este mențiunea redactată ,,Cu rezultatul aparatului,, Drager" sunt de acord și de prelevarea probelor biologice ale sângelui mă refuz pentru ce și mă semnez" precum și mențiunea făcută de persoana Lupașco Alexandr contra semnătură ,, De sânge nu doresc de a mi se preleva".

Cu referire la buletinul analizei de laborator nr.55 din 01.04.2021 prezentat de inculpat, instanța nu o reține ca o probă veridică, or, ea a fost administrată cu unele dubii privind procedura de asigurare a păstrării intacte a probelor recoltate care s-au aflat în posesia inculpatului de la 22.03.2021 până la 26.03.2021, când au fost prezentate spre examinare la Dispensarul Republican de Narcologie

Astfel, s-a stabilit cert, că Lupașco Alexandr la 22.03.2021 a condus automobilul în stare de ebrietate cu grad avansat.

Conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică prezintă un pericol social deosebit de sporit pentru siguranţa traficului rutier, persoana care-l conduce, inclusiv şi pentru alte persoane participante la trafic. Conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică a primit amploare în ultimul timp.

Conducerea automobilului impune o responsabilitate sporită, dar şi o conştientizare avansată a consecinţelor ce ar putea surveni în urma conducerii mijlocului de pericol sporit în stare de ebrietate alcoolică.

Ce ține de pedeapsa aplicată lui Lupașco Alexandr, aceasta era motivată și aplicată potrivit normei penale la data de 26.12.2022.

Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei şi autorului, avînd ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de sancţiunea articolului din Codul penal în baza căruia este condamnat inculpatul.

În aceeaşi ordine de idei se mai remarcă, că criteriile generale de individualizare a pedepsei sînt acele reguli, principii, prevăzute de Codul penal, de care instanţa de judecată trebuie să ţină seama la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operaţiunii de individualizare a acesteia, de aceea persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă legală, adică în limitele sancțiunii legii în baza căreia persoana a fost condamnată.

Categoria şi termenul (limita) de pedeapsă este stabilit în dependenţă de circumstanţele atenuante şi agravante, prevăzute de art.76-77 Cod penal a RM, precum şi efectele acestora prescrise în art.78 Cod penal.

Prin ***art.2 Cod penal*** este stabilit, că *(1) Legea penală apără, împotriva infracţiunilor, persoana, drepturile şi libertăţile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orînduirea constituţională, suveranitatea, independenţa şi integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea şi securitatea omenirii, precum şi întreaga ordine de drept. (2) Legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni.*

Conform ***art.61 alin.(1) și (2) Cod penal*** se indică, *(1) Pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Și ***art.7 alin.(1) Cod penal*** stabilește, că (*1) La aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

Potrivit ***art.75 alin.(1) Cod penal***, *Persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia*.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Colegiul penal conchide, că instanţa de fond la stabilirea pedepsei în momentul pronunțării sentinței – 26.12.2022 în privința lui Lupașco Alexandr a ţinut cont în deplină măsură și s-a condus de principiile și criteriile generale de individualizare a pedepsei consfinţite în art.2, art.61 alin.(2) și art.7, art.75 alin.(1) Cod penal, art.264^1 alin.(1) Cod penal, la fel a ţinut cont de circumstanţele reale şi

personale în privinţa inculpatului, de gravitatea faptei, calificată ca infracţiune uşoară.

Instanţa de fond corect i-a stabilit lui Lupașco Alexandr la 26.12.2022 pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 200 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, fiind luată în consideraţie personalitatea inculpatului, anterioarele contravenţii şi modul lui de viaţă.

Pedeapsa sub formă de anularea dreptului de a conduce mijlocul de transport este o pedeapsă stabilită de legislator pentru infracţiunea prevăzută de art.264[1] alin.(1) Cod penal ca complementară obligatorie, care are drept scop prevenirea de a comite infracţiuni.

Colegiul penal consideră, că conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate de către Lupașco Alexandr constituie o lipsă de responsabilitate totală a inculpatului pentru viaţa sa, a celor din jur şi prezintă un pericol social sporit, care poate fi evitat numai prin stabilirea obligatorie faţă de inculpat a pedepsei anularea dreptului de a conduce mijlocul de transport, intru conştientizarea faptelor comise de către inculpat, în aşa mod să fie restabilită echitatea socială și preîntîmpinarea săvîrșirii a faptelor similare.

La caz, instanţa de recurs relatează prevederile pct.11 al **Hotărîrii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr.8 din 11.11.2013** „*Cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale”* potrivit căruia, *”11. În conformitate cu art.79 CP, stabilirea pedepsei sub limita minimă sau a unei pedepse mai blînde, care nu este prevăzută în sancţiunea articolului corespunzător din Codul penal, în baza căruia este încadrată infracţiunea, se admite luînd numai în considerare personalitatea vinovatului în cazul existenţei circumstanţelor excepţionale, legate de scopul, motivele, rolul vinovatului şi comportamentul acestuia pînă la săvîrşirea infracţiunii, în timpul şi după săvîrşirea infracţiunii. În spiritul acestei norme penale, se înţelege că trebuie să existe ori în împrejurările în care s-a derulat fapta infracţională, ori în datele privind personalitatea infractorului, circumstanţe, împrejurări, particularităţi, situaţii sau stări de lucruri, care constituie excepţie de la starea obişnuită a lor ori a personalităţii inculpatului. Împrejurările obişnuite sînt cele care predomină şi caracterizează majoritatea cetăţenilor şi nu pot fi considerate excepţionale. Ca excepţionale, instanţa urmează să stabilească astfel de împrejurări care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi date privind personalitatea făptuitorului (grad de invaliditate – I, II (persoana cu dizabilităţi severe şi accentuate), merite deosebite faţă de societate, alte circumstanţe de importanţă majoră). În cazul stabilirii unor asemenea împrejurări, instanţa de judecată este obligată să indice în sentinţă care anume circumstanţe ale cauzei sunt considerate excepţionale şi în corelaţie cu care date despre persoana vinovatului ele servesc drept temei pentru*

aplicarea art.79 CP. Instanţele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură şi obiectiv, toate circumstanţele şi datele care caracterizează atît negativ, cît şi pozitiv persoana inculpatului şi care au o importanţă esenţială pentru stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei. Cuantumul pedepsei aplicate, conform art.79 CP, nu poate fi sub limita minimă stabilită în Partea generală a Codului penal pentru categoria de pedeapsă corespunzătoare (de exemplu, pedeapsa închisorii nu poate fi mai mică de 3 luni, pedeapsa amenzii – de 150 u.c., muncă neremunerată în folosul comunităţii – de 60 de ore). În cazul în care sancţiunea normei penale prevede atît pedeapsa principală, cît şi cea complementară ca obligatorii, aplicarea art.79 alin.(1) Cod penal privitor la ambele pedepse se apreciază ca o individualizare greşită a pedepsei contrar prevederilor legale.

Potrivit ***art.79 alin.(1) Cod penal***, *(1) Ţinînd cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvîrşirea infracţiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracţiunii, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei infracţiuni săvîrşite în grup la descoperirea acesteia, instanţa de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracţiunea respectivă, sau una mai blîndă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvîrşit infracţiunea se consideră circumstanţă excepţională. Săvîrşirea infracţiunii de către persoanele care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanţa de judecată drept circumstanţă excepţională.*

Raportînd normele vizate la speţa dată, Colegiul penal constată, că în privinţa lui Lupașco Alexandr nu au fost stabilite careva circumstanţe atenuante excepţionale ce ar permite aplicarea faţă de acesta a prevederilor art.79 Cod penal, iar circumstanţele invocate de inculpat şi apărătorul acestuia în susţinerea recursului nu pot fi atribuite la această categorie.

De asemenea nu-s temeiuri de achitare a lui Lupașco Alexandr. Faptul, că apărătorul și inculpatul nu-s de acord cu modalitatea de apreciere a probelor, nu-i temei de achitare.

De asemenea nu-s temeiuri de a declara nule careva probe sau de a le exclude din lista de probe, or, martorii au fost audiați sub jurămînt și cu preîntîmpinarea pe art.312, art.313 Cod penal, iar temei de a se îndoi în declarațiile lor nu-s și actele de procedură au fost întocmite în corespundere cu normele Codului de procedură penală.

Mai mult, aceste declarații se confirmă prin materialele cauzei, prin rezultatele examinării medicale și expertizei, precum și prin celelalte probe.

Corect instanța de fond a apreciat critic declarațiile inculpatului Lupașco Alexandr, deoarece declarațiile lui sunt contradictoriii și contrare faptelor stabilite, precum și probelor administrate.

Argumentele expuse în recurs sunt contrare probelor administrate, fiind o poziție apărare a inculpatului, de care acesta beneficiază potrivit art.17, art.21 și art.66 Cod de procedură penală.

Instanța de fond corect a respins proba prezentată de Lupașco Alexandr, or, în privința ei există dubii serioase referitor la veridicitate, care au fost reflectate în cuprinsul sentinței și confirmate de materialul probant administrat și cercetat în ședința de judecată.

Ține de atras atenția, că Lupașco Alexandr a fost de acord cu rezultatul testării alcoolscopice și nu a solicitat recoltarea probelor biologice, confirmînd această poziție în scris.

La caz, fapta a fost comisă la 22.03.2021, deci termenul de prescripție a expirat, fapt care urmează a fi luat în considerație.

Datorită examinării cauzei penale pînă la 06.07.2023, situația sa schimbat și influențează la adoptarea soluției pe caz.

În susținerea soluției pe caz Colegiul penal reține, că **art.264[1] alin.(1) Cod penal**, care i-a fost imputat inculpatului Lupașco Alexandr și vinovăția căruia a fost dovedită, prevede răspunerea penală pentru*, (1) Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanţe stupefiante şi/sau de alte substanţe cu efecte similar, se pedepseşte cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.*

Prin **art.16 Cod penal** este stabilit, că *(2) Infracţiuni uşoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de pînă la 2 ani inclusiv.*

Din materialele cauzei penale rezultă, că inculpatul Lupașco Alexandru a comis infracțiunea la 22.03.2021, fapt ce rezultă din rechizitoriu și fapta constatată de instanța de fond și recurs, susținută de probe.

De la momentul comiterii infracțiunii și pînă în prezent au expirat mai mult de 2 ani.

Potrivit **art.60 alin.(1) lit.a) Cod penal**, *(1) Persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvîrşirii infracţiunii au expirat următoarele termene: a) 2 ani de la săvîrşirea unei infracţiuni uşoare;.*

Conform **art.389 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală**, *(4) Sentinţa de condamnare se adoptă: 3) fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 şi 58 din Codul penal, cu liberarea de*

pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripţie.

Raportînd normele vizate la situația pe caz, Colegiul penal constată că la moment a expirat termenul de prescripție de tragere la răspunderea penală, de aceia recursul urmează a fi admis din alte motive decît cele declarate, sentința casată în partea pedepsei penale și pronunțată o nouă hotărîre, prin care Lupașco Alexandru învinuit pe art.264^1 alin.(1) Cod penal să fie eliberat de la executarea pedepsei penale în legătură cu intervenirea termenului de prescripție a răspunderii penale în baza art.60 alin.(1) lit.a) Cod penal și art.389 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală.

Conducîndu-se de art.449 alin.(1) pct.1) lit.b) şi art.417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,-

D E C I D E :

Recursul ***inculpatului*** **Lupașco Alexandr**, declarat împotriva ***sentinţei Judecătoriei Drochia sediul Central din 26.12.2022***, *în cauza penală în privința lui* **Lupașco Alexandr**, se admit din alte motive decît cele declarate, cu casarea sentinței în latura pedepsei, rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărîri, după cum urmează:

Lupașco Alexandr, *recunoscut vinovat în baza art.264^1 alin.(1) Cod penal*, se eliberează de la executarea pedepsei penale în legătură cu intervenirea termenului de prescripție în baza art.60 alin.(1) lit.a) Cod penal și art.389 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală.

În rest, sentința se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Decizia este adoptată şi pronunţată public la 06.07.2023.

Preşedintelele şedinţei, judecător Ghenadie Liulca

Judecător Oleg Moraru

Judecător Viorel Pușcaș