Dosarul nr. 4-131/2025
PIGD 4-25083226-15-4-11062025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

16 septembrie 2025 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Bușuleac Mihail
Grefier Doina Marina
Traducător Ivanov Raisa

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională de învinuirea a lui **Nichita Vasile**, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****,
de comiterea contravenției prevăzute de art.353 alin.(1) Cod contravențional,

c o n s t a t ă:

La 26 aprilie 2024, agentul constatator SSS al SP nr. 1 Cahul al Inspectoratului de Poliție Cahul, Caraian Gheorghe a întocmit procesul-verbal seria nr.MAI06 546046 cu privire la contravenție în privința lui Nichita Vasile în baza art.353 alin.(1) Cod contravențional, conform indicilor: ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept.

Potrivit învinuirii reflectate în procesul-verbal cu privire la contravenție, făptuitorul Nichita Vasile, la 08 iunie 2025 ora 02:41 aflându-se în ***** a manifestat un comportament neadecvat, adresând cuvinte necenzurate angajatului Inspectoratului General de Carabinieri al MAI cet. Pașalî Ivan, lezându-i onoarea și demnitatea persoanei cu statut obștesc, responsabil de asigurarea securității statului astfel a ultragiat un colaborator al organelor de ocrotire a normelor de drept.

Cauza a fost remisă după competență Judecătoriei Cahul pentru examinare în fond.

În şedinţa de judecată, **agentul constatator al Inspectoratului de poliţie Cahul Caraian Gheorghe,** nu s-a prezentat fiind citat legal.

Făptuitorul Nichita Vasile în ședința de judecată nu s-a prezentat fiind citat legal.

Victima Pașalî Ivan prezent în ședința de judecată a declarat că în luna iunie 2025 patrula prin municipiul Cahul. La magazinul „Alexandra”, trei persoane consumau alcool. S-a apropiat și făptuitorul Nichita Vasile avea un comportament agresiv față de el și colegul său. A menționat că făptuitorul i-a adresat cuvinte necenzurate și a încercat să-l lovească. În privința făptuitorului nu a fost aplicată forța fizică.

Audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei, raportând situația de fapt la cea de drept, instanța de judecată ajunge la concluzia că Nichita Vasile se face vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 353 alin.(1) Cod Contravențional, urmând să i se aplice sancțiunea prevăzută de lege.

Conform art. 7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Norma art. 8 alin. (1) Cod Contravențional, indică că, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie.

În conformitate cu rigorile art. 375 Cod Contravențional, alin. (1) persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Alin. (2) nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Alin. (3) concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Conform art. 425 alin. (1) Cod Contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Iar conform cerințelor art. 458 alin. (1) Cod Contravențional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Sub aspectul acestor norme de drept, raportate la starea de fapt, instanța de judecată reține ca fiind constatat cu certitudine și fără echivoc că Nichita Vasile, la 08 iunie 2025 ora 02:41 aflându-se în ***** a manifestat un comportament neadecvat, adresând cuvinte necenzurate angajatului Inspectoratului General de Carabinieri al MAI cet. Pașalî Ivan, lezându-i onoarea și demnitatea persoanei cu statut obștesc, responsabil de asigurarea securității statului astfel a ultragiat un colaborator al organelor de ocrotire a normelor de drept.

Acțiunile făptuitorului corect au fost încadrate în baza art. 353 alin. (1) din Codul contravențional, conform indicilor: ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept.

Reiterând probatoriul administrat, instanța de judecată reține că aferent procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit de către agentul constatator Caraian Gheorghe, au fost administrate și alte probe, care demonstrează clar și fără echivoc vinovăția lui Nichita Vasile de comitere a faptei prevăzute de art.353 alin.(1) Cod contravențional și anume:

- Raportul ofițerului operativ de serviciu al SG al SCO a IP Cahul, inspector Ivanova O. din 08 iunie 2025 prin care aduce la cunoștință că la 08 iunie 2025 ora 02:41 a parvenit înștiințare telefonică de la DZ Sud Burduja T., precum că s-a adresat angajatul serviciului de carabinieri cet.Pașalî Ivan care a comunicat că are un conflict că are un conflict cu cet. Nichita Vasile în *****./f.d.5/
- Plângerea cet.Pașalî Ivan din 08 iunie 2025 înregistrată la IP Cahul prin care solicită să fie atras la răspundere contravențională cet. Nichita Vasile./f.d.6/
- Proces-verbal de audiere a victimei din Pașalî Ivan din 08 iunie 2025./f.d.7-8/
- Rezultatul Drager 6820 din 08 iunie 2025 emis pe numele cet. Nichita Vasile./f.d.9/
- Raportul SS al SP al SSP a IP Cahul agent superior Furnica Vlada din 08 iunie 2025./f.d.10/
- Ordonanța de ridicare din 10 iunie 2025./f.d.11/
- Proces-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 10 iunie 2025 prin care a fost ridicat discul cu video CD-R cu video din 08 iunie 2025./f.d.12/
- Proces-verbal de examinare din 10 iunie 2025 a discului cu video CD-R cu video din 08 iunie 2025./f.d.13/
- Proces-verbal de audiere a martorului Boișteanu Adrian din 10 iunie 2025./f.d.14/
- Proces-verbal de audiere a martorului Țîu Alexandru din 10 iunie 2025./f.d.15/
- Proces-verbal de audiere a martorului Stanec Dumitru din 10 iunie 2025./f.d.16/
- Proces-verbal de audiere a persoanei în privința cărei a fost pornit procesul contravențional din 09 iunie 2025 potrivit cărui Nichita Vasile a recunoscut vina în cele imputate./f.d.17/

Analizând probele date, instanța de judecată consideră că acestea din urmă, fiind administrate fără careva încălcări procesuale, demonstrează incontestabil vina lui Nichita Vasile de comiterea contravenției prevăzute de art.353 alin.(1) Cod contravențional.

În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate ca veridice de instanță, iar încheierea procesului verbal şi adoptarea deciziei de sancţionare în acest caz va fi una temeinică.

Pe lângă aceasta, instanța nu a determinat nici alte circumstanțe prevăzute în art. 441 al Codul contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională.

La stabilirea sancțiunii contravenționale instanța de judecată va lua în considerație personalitatea lui Nichita Vasile, precum și de gradul prejudiciabil al faptei comise de către acesta, cât și scopul legii contravenționale, care implică obligația ca persoana trasă la răspundere contravențională să conștientizeze pericolul social al faptei comise și îi va aplică făptuitorului o sancțiune sub formă de amendă în cuantum 10 unităţi convenţionale, care reprezintă echivalentul sumei de 500 lei.

Pentru motivele sus-enunțate, și conducându-se de prevederile art. 458, art. 461, art. 462 Cod Contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște Nichita Vasile vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 353 alin.(1) Cod Contravențional, şi i se aplică sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 10 /zece/ unităţi convenţionale, ceea ce constituie suma de 500 /cinci sute/ lei.

Se explică contravenientului Nichita Vasile că potrivit prevederilor art.34 alin.(3) din Codul contravențional, acesta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Se informează, că dacă amenda nu va fi achitată în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecător **Mihail Buşuleac**