Dosarul nr. 21r-810/23
Nr. generat de PIGD – 1-22137516-02-21r-22032023
Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana
Judecător: Elisaveta Buzu

D E C I Z I E
În numele Legii

22 noiembrie 2024 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Marcel Juganari
Judecători: Vitalie Pîslariuc și Ion Bulhac

A examinat *fără participarea părților*, în ordine de recurs, recursul declarat de avocatul Gorencu Cornelia în interesele condamnatului Roșca Alexandr împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 01 martie 2023, prin care cererea condamnatului **Roșca Alexandr** privind anularea sancțiunii disciplinare din 15.09.2022, a fost respinsă, și –

Termenul de examinare a cauzei:
Prima instanță: 20.09.2022-01.03.2023;
Instanța de recurs: 22.03.2023-22.11.2024;

Procedura de citare legal executată conform art. 447 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură penală.
Avocatul Gorencu Cornelia în interesele condamnatului Roșca Alexandr, condamnatul și reprezentantul Penitenciarului nr. 4 Cricova nu au depus referință sau careva materiale suplimentare până la data de 17.10.2024 ora 09:30.

Asupra recursului declarat de avocatul Gorencu Cornelia în interesele condamnatului Roșca Alexandr împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 01 martie 2023, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,

C O N S T A T Ă:

Soluția și argumentele instanței de fond.

1. La data de 19.09.2022, condamnatul Alexandr Roșca a depus o cerere cu privire la anularea deciziei cu privire la aplicarea deținutului a sancțiunii disciplinare din 15.09.2022.

În susținerea cererii sale, condamnatul a invocat că, în secția medicală a fost provocat prin percheziție personală de către Ivanov Igor în lipsa unei video înregistrări.

Solicită condamnatul anularea deciziei cu privire la aplicarea deținutului a sancțiunii disciplinare din 15.09.2022.

Ulterior, la data de 20.12.2022, condamnatul Alexandr Roșca a mai depus o cerere cu privire la anularea deciziei cu privire la aplicarea deținutului a sancțiunii disciplinare din 15.09.2022, invocând circumstanțe similare.

Prin încheierea protocolară din 15.02.2023 s-a dispus conexarea cauzei cu nr. 21ji-4229/2022 la cauza cu nr. 21ji-3137/2022, pentru a fi examinate într-o procedură unică, atribuindu-le nr. 21ji-3137/2022.

2. Prin *încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 01 martie 2023*, a fost respinsă cererea condamnatului Alexandr Roșca cu privire la anularea deciziei cu privire la aplicarea deținutului a sancțiunii disciplinare din 15.09.2022, ca fiind neîntemeiată.

Solicitările recurentului:

3. *Împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 01 martie 2023, a declarat recurs avocatul Gorencu Cornelia în interesele condamnatului Roșca Alexandr, solicitând: a admite recursul, a casa încheierea și a pronunța o nouă hotărâre potrivit căreia a dispune rejudecarea cauzei în instanța de fond, în alt complet de judecată.*

În motivarea recursului avocatul a indicat următoarele aspecte:

- instanța de fond nu a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil, astfel pronunțînd o hotărîre ilegală, neîntemeiată și nemotivată;

- verificînd și analizînd încheierea contestată, consideră că instanța ce a examinat plîngerea, nu a respectat întocmai prevederile legale, ignorînd exigențele legii penale și procesual penale în partea motivării hotărîrii adoptate;

- consideră că judecătorul dc instrucție în mod eronat a ajuns la concluzia netemeiniciei plîngerii condamnatului privind anularea sancțiunii disciplinare aplicate de șeful Penitenciarului 4 - Cricova, or condamnatul opinează asupra ilegalității deciziei contestate, deoarece învinuirile aduse nu corespund adevărului, iar careva probe ce ar demonstra încălcările de regim din partea lui nu sunt;

- nu este probată și argumentată decizia instanței de fond prin care se concluzionează precum că, condamnatul este vinovat de încălcarea regimului de detenție, or la materialele cauzei lipsesc probe (înregistrări video, declarații ale altor deținuți) care ar confirma încălcarea regimului de detenție din partea condamnatului, rapoartele prezentate de personalul penitenciarului fiind unele subiective și nu se confirmă prin alte probe;

- astfel, consideră că prima instanță nu a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, cu respectarea dreptului la un proces echitabil, plîngerea condamnatului, astfel pronunțînd o hotărîre ilegală, neîntemeiată și nemotivată.

4. *Procedura de citare legal executată conform art. 447 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură penală.*

Avocatul Gorencu Cornelia în interesele condamnatului Roșca Alexandr, condamnatul și reprezentantul Penitenciarului nr. 4 Cricova nu au depus referință sau careva materiale suplimentare până la data de 17.10.2024 ora 09:30.

Aprecierea instanței de recurs.

5. Examinând încheierea atacată prin prisma motivelor de recurs invocate și cercetând materialele cauzei, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de *a respinge* recursul declarat de avocatul Gorencu Cornelia în interesele condamnatului Roșca Alexandr împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 01 martie 2023, *ca fiind nefondat,* reieșind din următoarele considerațiuni:

6. În conformitate cu art. 437 alin. (1), pct. 4) Cod procedură penală, (1) Pot fi atacate cu recurs: 4) alte hotărîri penale pentru care legea prevede această cale de atac.

7. Conform art. 448 Cod procedură penală, (1) Judecînd recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs.

8. Potrivit art. 449 alin. (1), pct. 1), lit. a) Cod procedură penală, (1) Judecînd recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: *1) respinge recursul, menținînd hotărîrea atacată, dacă: a) recursul este nefondat.*

9. Art. 473[1] alin. (1), (2) Cod procedură penală, prevede că, ”Împotriva actelor organului care pune în executare hotărîrea judecătorească de condamnare privativă de libertate (închisoare, detenţiune pe viaţă), condamnatul, precum și alte persoane ale căror drepturi și interese legitime au fost încălcate de aceste organe pot declara plîngere judecătorului de instrucție din instanța în a cărei rază teritorială se află organul respectiv”.

10. *Colegiul penal constată că*, la data de 08.09.2022, aproximativ la ora 10:40, condamnatul Alexandr Roșca s-a prezentat în secția medicală pentru a i se elibera tablete burinofrină, având un comportament suspect i s-a efectuat percheziție în timpul căreia manifesta un comportament agresiv, amenințând angajatul penitenciarului, prin ce a încălcat prevederile art. 242[1] alin. (1), (2), (4), art. 242[2] pct. (20) din Codul de executare.

Astfel, s-a stabilit cu certitudine că din acțiunile deținutului Roșca Alexandr rezultă o abatere disciplinară.

Sub acest aspect, prin încheierea din 13.09.2022, s-a propus aplicarea în privința condamnatului **Roșca Alexandr**, în baza art. 246 Cod de executare, a sancțiunii disciplinare în formă de *”suspendarea dreptului la întrevederi de scurtă și lungă durată, pe o perioadă de cel mult 3 luni”*.

În acest sens, prin decizia cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare din 15.09.2022, în privința condamnatului Alexandr Roșca a fost aplicată sancțiunea disciplinară ”suspendarea dreptului la întrevederi, pe o perioadă de 2 luni”.

10.1. În susținerea celor indicate supra, sunt și următoarele probe: - *procesul-verbal de percheziție nr. 423 din 08.09.2022; - Rapoartele din 08.09.2022.*

11. Colegiul penal reține că în strictă conformitate cu dispozițiile art. 242[1] pct. (1), (2), (4) al Codului de executare, ”*Condamnatul este obligat: 1) să îndeplinească necondiționat cerințele legitime ale personalului penitenciar; 2) să se supună percheziției la intrare/ieșire în/din penitenciar, precum și pe parcursul detenției, ori de cîte ori este necesar; 4) să se abțină de la acțiuni sau activități care ar crea dificultăți la îndeplinirea obligațiilor de serviciu ale personalului penitenciar sau altor persoane*”.

Art. 242[2] pct. (20) al Codului de executare prevede că, *”Condamnaților le este interzis: 20) amenințarea personalului, a persoanelor care execută misiuni în*

penitenciar sau care se află în vizită, a celorlalte persoane condamnate, precum și a oricăror altor persoane".

Potrivit art. 245 Cod de executare, "*(1) Constituie abateri disciplinare foarte grave încălcarea dispozițiilor prevăzute la art. 242[1] pct.1)-4) și art. 242[2] pct.1)-20) din prezentul cod, determinarea cu intenție a altei persoane condamnate să săvîrșească una dintre faptele prevăzute la art. 242[2] pct.1)-20) din prezentul cod, precum și încălcarea altor obligații și interdicții prevăzute ca abateri foarte grave în alte acte normative.*

12. Totodată, la aplicarea sancțiunii disciplinare, șeful penitenciarului a ținut cont și de prevederile art.246[1] alin.(1) din Codul de executare, care statuează că, *la stabilirea sancțiunii disciplinare se ține cont de caracterul, gravitatea și motivul abaterii disciplinare, de persoana condamnatului, comportamentul lui înainte și după săvârșirea abaterii disciplinare și atitudinea în timpul procedurii disciplinare, de influența sancțiunii disciplinare aplicate asupra corectării și reeducării condamnatului, în scopul respectării regulilor stabilite privind executarea pedepsei și în vederea asigurării securității colective și individuale.*

13. Având în vedere prevederile legale menționate și actele prezente, de către instanța de recurs careva temeiuri pentru admiterea recursului înaintat nu au fost stabilite, deoarece sancțiunea disciplinară în privința condamnatului Roșca Alexandr a fost aplicată în conformitate cu legislația în vigoare.

Mai mult decât atât, potrivit prevederilor art. 245 Cod de executare, abaterea admisă de către condamnatul Roșca Alexandr constituie *abatere disciplinară foarte gravă.*

14. Astfel, Colegiul penal consideră că instanța de fond în mod corect a respins ca fiind neîntemeiată plângerea condamnatului Roșca Alexandr împotriva deciziei cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare din 15.09.2022 prin care condamnatul în baza art. 246 Cod de executare, a fost sancționat disciplinar cu *"suspendarea dreptului la întrevederi de scurtă și lungă durată, pe o perioadă de cel mult 3 luni",* pe motivele de fapt și de drept indicate supra.

15. Reieșind din cele menționate supra, în conformitate cu art. 449 alin. (1), pct. 1), lit. a) Cod procedură penală, Colegiul Penal va respinge recursul declarat de avocatul Gorencu Cornelia în interesele condamnatului Roșca Alexandr împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 01 martie 2023, ca fiind nefondat, reținând în acest sens că încheierea este una legală și întemeiată, iar careva temeiuri de casare a încheierii nu au fost reținute.

În conformitate cu art. art. 437 alin. (1), pct. 4), 448, 449 alin. (1), pct. 1), lit. a), 472 Cod Procedură Penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

D E C I D E:

Recursul declarat de avocatul Gorencu Cornelia în interesele condamnatului Roșca Alexandr împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 01 martie 2023, în privința lui **Roșca Alexandr**, *se respinge ca fiind nefondat.*

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: ***Marcel Juganari***

Judecător ***Vitalie Pîslariuc***

Judecător ***Ion Bulhac***