Dosar nr.2-1754/2024
2-24145135-26-2-18122024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

11 iulie 2025 or.Drochia

Judecătoria Drochia, sediul Central
Instanța în componența:
Președintele ședinței, judecător Victoria Robu
Grefier Dragalina -Daria Vițalaru

cu participarea avocatului pârâtului Railean Svetlana, Ceornea Eduard, în lipsa reprezentantului reclamantului OTP,, Bank" SA, care a solicitat examinarea cauzei în lipsă, a pârâților Railean Alexandr, Railean Svetlana, citați legal,

examinând în ședința de judecată publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de OTP,,Bank"SA către Railean Alexandr, Railean Svetlana cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, cererea reconvențională depusă de Railean Svetlana către OTP,,Bank"SA, Railean Alexandr cu privire la declararea nulității contractului de fidejusiune și încasarea cheltuielilor de judecată,-

C O N S T A T Ă:

1. La data de 18 decembrie 2024, ,,OTP Bank"SA prin intermediul reprezentantului Alexandr Cușniriuc, împuternicit în bază de procură nr.18275/1, a depus la Judecătoria Drochia sediul Central cerere de chemare în judecată în contradictoriu cu Railean Alexandr, Railean Svetlana cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

2. În motivarea acțiunii reclamantul ,,OTP Bank"SA a indicat, că conform contractului de credit nr. CL/78687757100, din 01.07.2021 ,,OTP Bank"SA a acordat lui Railean Alexandr un credit în sumă de 160 000 mii lei cu termenul de rambursare la 01.07.2026. Întru garantarea obligațiilor asumate, de către Railean Alexandr a fost încheiat contract de fidejusiune cu Railean Svetlana, prin care fidejusorul s-a obligat față de bancă să execute obligațiile debitorului. Din motiv că Railean Alexandr nu respecta condițiile contractului de credit, nu achită plățile stabilite prin contract, astfel datoria față de bancă fiind acumulată în sumă de 110592,93 lei, inclusiv datoria la credit de 104 098,93 lei, dobânda calculată fiind de 1576,84 lei, comision de 4604,45 lei, și dobânda penalizatoare de 312,71 lei, pentru încălcarea condițiilor contractuale. A mai menționat că la data de

03.08.2023 banca a expediat pârâților notificări, prin care li s-a comunicat faptul rezoluțiunii contractului de credit nr. CL/78687757100, din 01.07.2021 astfel acordându-le un termen de 15 zile pentru achitarea tuturor plăților debitoare față de bancă. Respectiv pârâții nu au achitat suma indicată în reclamație iar termenul acordat a expirat.

3. În baza art.art.166, 167 CPC, art.774-780, art.1242-1250, art.1640, art.1769, art.1770 Cod civil, reclamantul a solicitat încasarea în mod solidar de la Railean Alexandr și Railean Svetlana, în beneficiul „OTP Bank"SA, datoria în sumă de 110 592,93 lei și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat achitată în mărime de 3867,76 lei, cheltuielile de citare publică în mărime de 522,00 lei.

4. La 28.01.2025 Railean Svetlana a depus cerere reconvențională către „OTP Bank"SA și Railean Alexandr, cu privire la declararea nulității contractului de fidejusiune nr.000106373/F1 din 01.07.2021 și încasarea cheltulilor de judecată.În cererea reconvențională a invocat, că Railean Svetlana cu Railean Alexandr sunt soţi. Atât Railean Svetlana, cât şi Railean Alexandr nu posedă studii juridice. De asemenea legătura strânsă între Railean Svetlana şi debitorul Railean Alexandr a creat circumstanţe vădite ca să existe o relaţie de încredere între aceştia. Astfel, prin mijloace dolosive şi folosindu-se de lipsa studiilor juridice adecvate ale lui Railean Svetlana, reclamantul "OTP Bank" SA şi Railean Alexandr au generat încheierea contractului de fidejusiune într-un mod vădit fraudulos şi ilegal, fără respectarea procedurii juridice clar stabilite de 1663 Cod Civil. Reieşind din faptul că, prevederile legale sus-menţionate stabilesc clar şi fără echivoc procedura ce trebuia respectată de "OTP Bank" SA până la încheierea Contractului de Fidejusiune, Procedura legală premergătoare încheierii contractelor de fidejusiune fiind una clară şi de la care nu sunt acceptate derogări. "OTP Bank" SA fiind o instituţie bancară, activitatea căreia constă inclusiv şi în contractarea împrumuturilor, incontestabil având cunoştinţe în domeniu juridic şi în special în prevederile Legii specifice contractelor de creditare şi fidejusiune, a propus spre semnare lui Railean Svetlana contractul de fidejusiune fără ca prealabil Railean Svetlana să primească o consultaţie juridică independentă privind natura şi efectele contractului de fidejusiune. Acest fapt în mod categoric contravine procedurii de acordare a consultaţiilor independente fidejusorilor în cadrul contractelor de fidejusiune expres stabilită în cadrul Hotărârii de Guvern cu privire la constatarea consultării independente a potenţialului fidejusor consumator - 251/24.04.2019. În acest context atrage atenţia că "OTP Bank" SA, contrar prevederilor normative citate, nu a solicitat Railean Svetlana să primească o consultaţie juridică independentă premergători semnării contractului de fidejusiune şi nu i-a solicitat prezentarea unei dovezi scrise (certificatului) privind efectuarea consultării respective. De asemenea, consultaţia independentă obligatorie trebuia efectuată de o persoană special abilitată în acest sens, adică de notar, avocat, executor

judecătoresc sau de personalul ştiinţifico-didactic special acreditat în acest sens, şi în nici un caz de angajaţii Creditorului "OTP Bank" SA. Astfel, odată ce "OTP Bank" SA a admis grave încălcări de procedură la încheierea Contractului de Fidejusiune nr. 000106373/F1, cel din urmă fiind încheiat contrar ordinii publice şi prevederilor actelor normative corespunzătoare, acesta urmează a fi declarat nul cu efect retroactiv, iar acţiunea "OTP Bank" SA în partea încasării de la Railean Svetlana în mod solidar a datoriei în sumă de 110 592,93 lei şi restituirea cheltuielilor de judecată în sumă de 3 867,76 lei să fie respinsă ca neîntemeiată. Menţionează, că "OTP Bank" SA contrar prevederilor contractuale nu a comunicat lui Railean Svetlana înainte de a se adresa cu acţiune în instanţa de judecată despre neachitarea de către Railean Alexandr a creditului primit şi despre existenţa oricăror pretenţii bazate pe contractul de fidejusiune, prin ce a încălcat prevederile p. 7.2. al contractului de fidejusiune. Astfel la materialele cauzei este prezentă notificarea din 03.08.2023 pretins expediată lui Railean Svetlana, dar lipseşte dovada de livrare/înmânare a notificării, la dosar fiind anexat avizul poştal de recepţie nesemnat de destinatarul trimiterii. La fel nici din extrasul de pe portalul ÎS „Posta Moldovei" nu rezultă livrarea notificării, fiind indicat faptul că destinatarul nu este disponibil. Prin urmare Railean Svetlana nici nu a fost notificată despre neachitarea de către debitorul Railean Alexandr a datoriei conform contractului de credit. A solicitat acceptarea prezentei acţiuni reconvenţionale privind declararea nulităţii antractului de Fidejusiune nr.000106373/F1 din 01.07.2021 pentru a fi judecată odată cu acţiunea iniţială depusă de "OTP Bank" SA împotriva pârâţilor Railean Alexandr şi Railean Svetlana privind încasarea forţată, în mod solidar a datoriei în sumă de 110592,93 lei şi restituirea cheltuielilor de judecată în sumă de 3867,76 lei; dispunerea examinării cauzei în ordine generală; admiterea prezentei cereri reconvenţionale de chemare în judecată; pronunţarea unei hotărâri privind declararea nulităţii absolute a contractului de fidejusiune nr. 000106373/F1 din 01.07.2021 încheiat între "OTP Bank" SA şi Railean Svetlana; respingerea acţiunii "OTP Bank" SA în partea cerinţelor de încasare de la Railean vetlana a datoriei în sumă de 110 592,93 lei şi restituirea cheltuielilor de judecată în sumă le 3 867,76 lei; încasarea de la "OTP Bank" SA în folosul lui Railean Svetlana a cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu examinarea cauzei compuse din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuieli de asistenţă juridică.

5. Prin încheierea Judecătoriei Drochia sediul Central din 18.02.2025 s-a dispus trecerea spre examinare în procedură contencioasă a cererii de chemare în judecată formulată de „OTP Bank”SA către Railean Alexandr, Railean Svetlana cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, ținând cont de depunerea cererii reconvenționale a pârâtei Railean Svetlana, care ulterior a fost acceptată spre examinare concomitent cu acțiunea inițială de încasarea a datoriei.

6. Pe parcursul examinării cauzei, reclamantul „OTP Bank”SA a depus referință asupra cererii reconvenționale, în care a invocat, că în contradicție cu circumstanțele cauzei, deduce că reclamantul reconvențional nu a depus suficientă diligență pentru a studia prevederile contractului de credit nr.CL/78687757100 din 01.07.2021 și contractului de fidejusiune nr.000106373/F1 din 01.07.2021, astfel încât scopul primordial al debitorilor a fost doar obținerea creditului. Astfel, banca conchide că debitorii au acționat cu rea credință, toate informațiile standard au fost puse la dispoziția atât a debitorului, cât și a fidejusorului într-un limbaj clar, concis și lizibil, în același câmp vizual și cu caractere de aceleași dimensiuni. La data de 25.06.2021 au fost puse la dispoziția debitorului și fidejusorului informații exhaustive privind conținutul contractelor de credit și de fidejusiune, astfel reclamantei i-au fost explicate consecințele semnării contractului de fidejusiune, în urma căreia Railean Svetlana a semnat declarația potențialului fidejusor, prin urmare a fost respectat art.1663 CC. De altfel, Railean Svetlana face declarații contradictorii în cuprinsul cererii sale, întrucât inițial cere anularea contractului de fidejusiune, ulterior îl recunoaște prin utilizarea drepturilor sale ce derivă din acest contract și anume de a opune creditorului toate excepțiile ce le-ar putea opune debitorul. În același context, invocarea faptului că a fost dusă în eroare este pur declarativă, întrucât dânsa în calitatea sa de persoană fizică, indiferent de statutul în cadrul anumitor operațiuni dispuse de discernământ, ceea ce presupune capacitatea acestuia de așî conștientiza acțiunile și inclusiv de așî citi actele ce urmează a fi semnate și a înțelege cuprinsul acestora. A solicitat admiterea cererii de chemare în judecată depusă de OTP„Bank”SA privind încasarea datoriei și respingerea cererii reconvenționale.

7. Prin încheierea Judecătoriei Drochia sediul Central din 18.02.2025 s-a acceptat spre examinare cererea reconvențională depusă de Railean Svetlana către „OTP Bank”SA, Railean Alexandr cu privire la declararea nulității contractului de fidejusiune și încasarea cheltuielilor de judecată, cu dispunerea examinării cauzei în procedura contencioasă.

Argumentele participanților la proces:

8. În şedinţa de judecată reprezentantul reclamantului „OTP Bank”SA, Alexandr Cușniriuc nu s-a prezentat, a solicitat examinarea cauzei în lipsă(f.d.46).

9. În ședința de judecată reprezentantul pârâtei Railean Svetlana, avocatul Eduard Ceornea, care a participat în baza mandatului nr.1946345 din 18.03.2025 a declarat, că susținerea cererea reconvențională, solicită declararea nulității contractului de fidejusiune încheiat cu Railean Svetlana, respingerea acțiunii în partea încasării de la Railean Svetlana a datoriei și cheltuielilor de judecată. Solicită încasarea de la „OTP Bank”SA a cheltuielilor de judecată suportate de către Railean Svetlana(f.d.71).

10. În ședința de judecată pârâtul Railean Alexandr nu s-a prezentat fiind citat cu aviz recomandat, care a fost restituit cu mențiunea ,,nereclamat”(f.d.53), ulterior a fost citat public în ,,Monitor Oficial,, nr.265-268 din 30.05.2025 pentru ședința de judecată din 10.07.2025(f.d.67).

11. Prin urmare, în virtutea prevederilor art.206 Cod de procedură civilă, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa părților care nu s-au prezentat.

Aprecierea instanţei:

12. Examinând probatoriul, tratând circumstanțele cauzei prin prisma normelor legale, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite integral acţiunea formulată de ,,OTP Bank”SA către Railean Alexandr, Railean Svetlana cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

13. Conform art.9 alin.(1) Cod civil, drepturile şi obligațiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deși nu sânt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi şi obligații civile, pornind de la principiile legislației civile; (2) Drepturile şi obligațiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice.

14. Articolul 774 alin. (1) Cod Civil prevede că, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

15. Mai mult, prevederile art.776 Codul civil statuează că, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

16. În lumina art.858 alin.(1) Codul civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. (2) Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul şi în momentul stabilit.

17. În conformitate cu art.1763 alin (1) Cod civil, prin contractul de credit, o bancă sau o organizație de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziția unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiția rambursării ei, a plății dobânzii şi a altor plăți aferente, sau îşi asumă orice alt angajament de a achiziționa o creanță sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanții. (3) Față de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esența contractului de credit nu reiese contrariul.

18. În contextul normelor citate se conchide că contractele de credit sunt aceleași contracte de împrumut, dar cu anumite particularități specifice și sunt reglementate de normele referitoare la contractul de împrumut, dacă acestea nu contravin normelor specifice.

19. Conform art.1242 alin.(1) Codul civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părți (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeași sumă sau bunuri de același gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.
20. Potrivit art.1247 alin.(1) Codul civil, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobânzi, el are dreptul să restituie împrumutul și până la expirarea termenului. O asemenea restituire are ca efect rezoluțiunea împrumutului.
21. Potrivit probatoriului cauzei se atestă că, între părțile în litigiu, adică reclamantul ”OTP Bank”SA, în calitate de Creditor și pârâtul Railean Alexandr, în calitate de Debitor, la 01.07.2021 a fost încheiat contractul de credit bancar nr.CL/78687757100. În baza acestui contract ”OTP Bank”SA și-a asumat obligațiunea de a acorda pârâtului Railean Alexandr un credit în mărime de 160 000 lei cu termenul-limită de rambursare a creditului la 01.07.2026, iar Railean Alexandr și-a asumat obligațiunea de a restitui creditul și plățile aferente conform graficului stabilit până la data de 01.07.2026(f.d.10).
22. Conform prevederilor art. 1767 alin.(1) Cod Civil, părţile pot conveni asupra constituirii unor garanţii reale (inclusiv gaj), personale (inclusiv fidejusiune) sau a unor alte garanţii uzuale în practica bancară.
23. Conform art. 1628 alin. (2) Cod Civil fidejusiunea este obligaţia garantului (fidejusorul) asumată în folosul unui creditor cu scopul de a garanta obligaţia pe care debitorul o datorează creditorului (obligaţia garantată) şi care apare şi devine scadentă doar dacă apare şi devine scadentă obligaţia garantată”, iar în baza art. 1636 alin. (1) Cod Civil, obligaţia garantată prin fidejusiune poate fi prezentă sau viitoare, pură şi simplă sau afectată de modalităţi. Prin fidejusiune se poate garanta şi obligaţia altui fidejusor.
24. Conform art. 1633 alin.(1) Cod Civil, garanţia personală poate fi asumată de către garant prin contract încheiat cu creditorul (contract de fidejusiune sau, după caz, contract de garanţie personală autonomă).
25. Potrivit art.1640 Cod civil cu excepția cazului în care s-a stipulat altfel, obligația debitorului și a fidejusorului este solidară și, în consecință, creditorul poate pretinde executarea solidară de la debitor sau, în limitele garanției, de la fidejusor.
26. În acest sens, instanţa menţionează că, garanţiile sunt mijloacele juridice care conferă creditorului titularul dreptului prioritar faţă de alţi creditori în ceea ce priveşte urmărirea silită a unui bun determinat din patrimoniul debitorului, sau posibilitatea de a urmări şi o altă persoană care s-a angajat alături de debitor. Garanţiile au menirea de a contracara riscul pierderii ce rezultă pentru creditor din imposibilitatea debitorului de a rambursa creditul contractat.

27. Astfel, potrivit pct. 8 din contractul de credit bancar nr. Nr.CL/78687757100 din 01.07.2021, respectarea de către debitor a obligaţiilor a fost garantată prin constituirea în folosul ”OTP Bank”SA a fidejusiunii prin contractul de fidejusiune nr. 000106373/F1 din 01.07.2021 încheiat cu fidejusorul – Railean Svetlana (f.d.12-14).

28. La situaţia din 20.07.2023, potrivit certificatului privind datoria, suma datoriilor acumulate de către debitorul Railean Alexandr, constituie 110592,93 lei, din care: datoria la credit constituie 104098,98 lei, dobânda calculată – 1576,84 lei, dobânda de întârziere – 312,71 lei şi comision de administrare – 4604,45 lei(f.d.15).

29. În scopul soluţionării amiabile a litigiului ”OTP Bank”SA, a expediat notificările nr.11/05-1-7193 şi nr. 11/05-1-7194 din 03.08.2023 prin care a somat debitorul Railean Aalexandr şi fidejusorul Railean Svetlana, despre rambursarea anticipată a creditului şi a plăţilor aferente acestuia în termen de 15 zile din momentul primirii prezentei notificări (f.d.16, 17) dar, datoria faţă de ”OTP Bank” S.A. nu a fost achitată, temei pentru care reclamantul a depus la 18.12.2024 prezenta cerere în judecată.

30. Reieşind din faptul neonorării de pârâți a obligaţiilor de rambursare a creditului în conformitate cu normele legale citate şi cu prevederile contractului sus menţionat, instanţa de judecată conchide temeinicia cerinţei reclamantului de încasare în mod solidar de la Railean Alexandr și Railean Svetlana în beneficiul ”OTP Bank” S.A. a datoriei la credit în sumă de 104098,93 lei.

31. Potrivit art.1764 alin. (1) Cod civil, părţile contractului de credit pot conveni asupra unei dobînzi fixe sau flotante.

32. La caz prezintă relevanţă şi prevederile art. 874 Cod Civil, care indică că în cazul în care, conform legii sau contractului, obligaţia este purtătoare de dobândă, se plăteşte o dobândă egală cu rata de bază a Băncii Naţionale a Moldovei aplicabilă conform alin. (2) dacă legea sau contractul nu prevede o altă rată.

33. Potrivit pct. 5 din contractul de credit bancar nr. CL/78687757100 din 01.07.2021 părţile au stabilit că, pentru utilizarea creditului debitorul va plăti creditorului dobânda cu rata fixă în mărime de 3.000 % pe an.

34. Astfel, luând în consideraţie că dobânda calculată în mărime de 1576,84 stabilită conform contractului de credit bancar nr.CL/78687757100 din 01.07.2021 este prevăzută de o clauză contractuală, instanţa de judecată consideră că acestea urmează a fi încasată în mărimea solicitată.

35. Potrivit art.947 alin.(l) Cod civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun(penalitatea). (3) Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub

forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobânzi de întârziere.

36. Raportând prevederilor legale citate mai sus la materialele cauzei, instanța de judecată, reține, că pct. 10 din Contractul de credit, prevede că pentru neachitare în termen a ratelor scadente urmează să fie calculate penalitate conform formulei de calcul și anume această situație a survenit, care îl îndreptățește pe reclamant să calculeze și să solicite încasarea dobânzii penalizatoare (penalitatea) în sumă de 312,71 lei. Astfel, instanţa de judecată consideră întemeiată și cerința reclamantului de încasare de la pârâți a penalității pentru perioada de întârziere care urmează a fi admisă cu încasarea ei în mărimea solicitată.

37. Potrivit art.1765 din Codul civil, în afară de dobândă părţile pot conveni asupra unui comision pentru serviciile prestate în legătură cu utilizarea creditului.

38. Conform pct.9 din contractul de credit debitorul plăteşte creditorului comisionul de administrare lunar în mărime de 0.50 % lunar de la valoarea creditului, achitîndu-se la data respectivă a graficului de plăţi astfel, luând în consideraţie că comisionul de administrare în sumă de 4604,45 lei stabilit conform contractului de credit prezintă o clauză contractuală, instanţa de judecată consideră că şi aceastăcerință este înteemiată și urmează a fi încasată în mărimea solicitată.

39. Examinând acțiunea reconvențională privind declararea nulității contractului de fidejusiune nr.000106373/ F1 din 01.07.2021 instanța de judecată menționează că prin nulitatea actului juridic se va înţelege sancţiunea ce intervine în cazul în care, la încheierea actului juridic civil, nu au fost respectate dispoziţiile legale referitoare la condiţiile de validitate a actului juridic, desfiinţîndu-l. Momentul în raport cu care se apreciază conformitatea actului juridic cu legea este acela al încheierii actului juridic.

40. Pentru a se aprecia existența sau lipsa temeiurilor de nulitate a contractului de fidejusiune în primul rând este necesar de verificat respectarea condiţiilor de validitate de fond şi de formă la data încheierii contractului. În acest context, în materie civilă prin condiţii de validitate se înţeleg toate cerinţele stabilite de lege sau de părţi pentru valabilitatea actului juridic civil. În cazul în care nu sunt întrunite aceste condiţii actul nu poate exista sau dacă există nu este valabil.

41. Cu privire la forma contractului de fidejusiune, instanța a stabilit că acesta a fost încheiat în formă scrisă și Railean Svetlana a semnat contractul de fidejusiune nr.000106373/F1 din 01.07.2021, pe fiecare pagină.

42. Unul, din elementele definitorii ale actului juridic civil este manifestarea de voinţă a părților, având drept scop crearea, modificarea ori stingerea unor raporturi cu alte persoane. Potrivit art.312 Cod civil, consimțământul este manifestarea, exteriorizată, de voinţă a persoanei de a încheia un act juridic. Consimţământul este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu

intenţia de a produce efecte juridice şi nu este viciat. În acest sens instanța de judecată va analiza contractul de fidejusiune contestat în vedere stabilirii trăsăturilor definitorii al consimțământului lui Railean Svetlana de a încheia un contract de fidejusiune.

43. În acțiunea reconvențională se invocă nerespectarea la încheierea contractului de fidejusiune a prevederilor art.1663 alin.(1)Cod civil, care stipulează că înainte de asumarea fidejusiunii, creditorul are obligaţia de a explica potenţialului fidejusor următoarele: a) efectele generale ale fidejusiunii preconizate; şi b) riscurile concrete la care se expune fidejusorul, conform informaţiilor disponibile creditorului, avînd în vedere situaţia financiară a debitorului.

44. Instanța relevă că contractul de fidejusiune a fost încheiat în formă scrisă și în textul lui a fost exteriorizată voinţa expresă a pârâtei Railean Svetlana de a încheia contractul ca parte contractantă în calitate de fidejusor. În textul contractului este descris clar obiectul acestuia, și anume că suma maximă garantată de fidejusorul Railean Svetlana constituie 161183,56 lei. Railean Svetlana a semnat declarația potențialului fidejusor, în care este stipulat că a fost informată despre efectele generale ale fidejusiunii preconizate, precum și despre riscurile concrete la care se expune, ținând cont de situația financiară a debitorului, precum și i-au fost explicate prevederile art.1663 Cod civil(f.d.47).

45. Astfel contractul de fidejusiune corespunde integral normei art.1663 Cod civil, iar poziția expusă de Railean Svetlana este una declarativă. În aşa circumstanţe instanţa de judecată constată că voinţa fidejusorului Railean Svetlana de a încheia actul juridic (contractul de fidejusiune) a fost exprimată prin consimţământul său la încheierea actului juridic de fidejusiune, iar consimțământul și voința sa a fost exteriorizată prin semnarea contractului de fidejusiune.

46. Potrivit art.1663 alin.(2) Cod civil, în cazul în care creditorul cunoaşte sau are motive să cunoască faptul că, din cauza unei relaţii de încredere dintre debitor şi fidejusor, există un risc semnificativ că fidejusorul nu îşi asumă fidejusiunea în mod liber sau fiind informat adecvat, creditorul are obligaţia de a constata că fidejusorul a primit consultaţii independente. Modalităţile de a constata că fidejusorul a primit consultaţii independente se stabilesc de Guvern.

47. Instanța de judecată reiterează că legea nu prevede în toate cazurile de încheiere a contractului de fidejusiune ca creditorul să facă dovada consultației independente obținute de fidejusor până la încheierea contractului de fidejusiune. Norma prevăzută la art.1663 alin.(2) Cod civil impune obligația creditorului de a constata faptul că fidejusorul a primit consultații independente despre fidejusiune, numai atunci când creditorul cunoștea sau ar fi avut motive să cunoască despre faptul că natura realțiilor dintre debitor și fidejusor, pot afecta asumarea liberă a fidejusiunii.

48. Prin urmare, Railean Svetlana a recunoscut semnarea contractului de fidejusiune, și nu a declarat despre faptul existenței unor riscuri semnificative care să o fi determinat să nu-și asume liber fidejusiunea. Totodată Railean Svetlana nu a făcut dovada, în fața instanței de judecată, precum că creditorul „OTP Bank" SA la momentul încheierii contractului de fidejusiune, cunoştea sau ar fi avut motive să cunoască despre despre existența unui risc semnificativ ca fidejusorul Railean Svetlana să nu își asume liber fidejusiunea.

49. Prin urmare, la caz nu se atestă circumstanțele prevăzute de art.1663 alin.(2) Cod civil, de aceea nu se atestă nici necesitatea întocmirii unui certificat conform Hotărârii Guvernului nr 251 din 24.04.2019.

50. Astfel contractul de fidejusiune corespunde integral normei art.1663 Cod civil, iar poziția expusă de Railean Svetlaan este una declarativă, or din momentul încheirii contractului de fidejusiune 01.07.2021 pînă la depunerea acțiunii în instanță, au trecut mai mult de trei ani, timp în care fidejusorul Railean Svetlana nu a înaintat careva acțiuni de declarrae a anulității contractului de fidejusiune. În aşa circumstanţe instanţa de judecată constată că voinţa fidejusorului railean Svetlana de a încheia actul juridic (contractul de fidejusiune) a fost exprimată prin consimţământul său la încheierea actului juridic de fidejusiune, iar consimțământul și voința sa a fost exteriorizată prin semnarea contractului de fidejusiune.

51. În consecință, instanța conchide că reclamantu a prezentat probe incontestabile în favoarea admiterii pretenţiilor invocate în cererea de chemare în judecată privind încasarea datoriei acumulate conform contractului de credit, de aceea instanța admite integral acţiunea depusă de „OTP Bank"SA către Railean Alexandr, Railean Svetlana, cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei în sumă de 110592,93 lei, formată din restanța la credit în mărime de 104 098,93 lei, dobânda calculată în mărime de 1576,84 lei, comision în mărime de 4604,45 lei, și dobânda penalizatoare(penalitatea) în mărime de 312,71 lei, iar acțiunea reconvențională depusă de Railean Svetlana către „OTP Bank"SA, Railean Alexandr, privind declararea nulității contractului de fidejusiune o va respinge, ca neîntemeiată.

Cheltuielile de judecată:

52. Conform art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuieli de judecare a cauzei.

53. Conform art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată.

54. Astfel, examinând cerința reclamantului de a încasa valoarea taxei de stat și a cheltuielilor pentru citare publică suportate, instanța reține că reclamantul "OTP Bank"SA a achitat la depunerea cererii în judecată suma de 3867,76 lei cu statut de taxă de stat, cheltuieli confirmate prin ordinul de plată nr.44 din

29.11.2024(f.d.5). Totodată pentru citarea publică a pârâtului Railean Alexandr reclamantul a suportat cheltuieli în mărime de 522,00 lei, conform ordinului de plată nr.1705 din 21.05.2025(f.d.68).

55. La depunerea acțiunii reconvenționale Railean Svetlana a achitat conform notei de plată A00264304980859 taxa de stat în mărime de 3983,79 lei(f.d.26) și conform notei de plată nr.A00898304985567 din 21.01.2025 taxa de timbru în mărime de 200 lei(f.d.27) și cheltuieli de asistență juridică în mărime totală de 4000 lei potrivit bonurilor de plată seria DAA50129131 din 18.03.2025 și nr. 50129133 din 10.04.2025 (f.d.61, 62).

56. Reieşind din faptul că acţiunea reclamantului „OTP Bank" a fost admisă integral, instanţa de judecată consideră necesar de a încasa în mod solidar de la Railean Alexandr și Railean Svetlana în beneficiul "OTP Bank"SA, cheltuielile de judecată sub formă de taxă de stat achitată de reclamant în mărime de 3867,76 lei și cheltuieli de citare publică în mărime de 522,00 lei.

57. Cerința reclamantului reconvențional Railean Svetlana privind încasarea cheltuielilor de judecată urmează fi respinsă, întrucât cerința principală privind declararea nulității contractului de fidejusiune din cererea reconvențională a fost respinsă ca neîntemeiată.

58. În conformitate cu art.238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,-

HOTĂRĂȘTE:

Se admite integral cererea de chemare în judecată înaintată de OTP,, Bank"SA către Railean Alexandr, Railean Svetlana cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează în mod solidar de la Railean Alexandr, IDNP *****, domiciliat în *****, Railean Svetlana, IDNP*****, domiciliată în ***** în beneficiul OTP,,Bank"SA, IDNO2002600006089, cu sediul în mun.Chișinău, bulevardul Ștefan cel Mare și Sfînt, 81/A datoria în sumă de 110 592,93 (una sută zece mii cinci sute nouăzeci și doi,93) lei și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat achitată în mărime de 3867,76(trei mii opt sute șaizeci și șapte,76) lei, cheltuielile de citare publică în mărime de 522,00(cinci sute douăzeci și doi,00) lei.

Se respinge cererea reconvențională depusă de Railean Svetlana către OTP,,Bank" SA, Railean Alexandr cu privire la declararea nulității contractului de fidejusiune și încasarea cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Central.

Președintele ședinței,
judecător **Victoria Robu**