Dosarul nr. 1-1773/2023
1-23095645-12-1-04072023

S E N T I N Ţ Ă
î n n u m e l e L e g i i

12 iunie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Tatiana Bivol
Grefier Cristina Ciobanu, Victoria Roşca
Cu participarea:
Procurorului Oleg Gonţa
Avocatului Andrei Bîtca
Inculpatului *****

a judecat în şedinţă publică, cauza penală privind învinuirea lui

***********, *născut la *****, IDNP *****, de naţionalitate moldovean, *****n al Republicii Moldova, originar din r-nul *****, viza de domiciliu în r-nul *****, sat. *****, domiciliat în *****, studii medii, supus militar, angajat în cadrul SRL „*****" în funcţia de administrator, celibatar, fără persoane la întreţinere, posedă limba de stat, fără antecedente penale,*

de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal.

Cauză judecată conform prevederilor art. 364[1] din Codul de procedură penală pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
Procedura de citare legal executată.
Termenul de examinare a cauzei 04 iulie 2023 – 12 iunie 2024.
În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa,

a c o n s t a t a t:

1. *****, a comis cu vinovăţie fapta prejudiciabilă prevăzute de legea penală şi pasibilă de pedeapsă penală, în următoarele circumstanţe.
La 8 iunie 2023, cunoscând cu certitudine despre faptul că, în temeiul prevederilor pct. 14) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă unitatea de transport în stare de ebrietate, fiind deţinător al permisului de conducere de categoria „B", astfel, după ce a consumat în circumstanţe necunoscute băuturi alcoolice, fiind în stare de ebrietate alcoolică, a urcat la volanul automobilului de model „*****" cu numărul de înmatriculare *****, după care a pornit deplasarea, conducând vehiculul în cauză pe drumurile publice ale mun. Chişinău, str. Cuza Vodă, în apropierea imobilului cu nr. 3/2. Aproximativ la

ora 20:00 a fost stopat de către colaboratorii de poliţie ai Inspectoratului Naţional de Patrulare, aflaţi în misiune de serviciu pentru combaterea infracţiunilor/contravenţiilor şi menţinerea ordinii de drept.

Fiind suspectat pe temeiuri rezonabile de conducerea unităţii de transport în stare de ebrietate alcoolică, ***** a fost supus testării cu privire la starea de ebrietate acestuia şi natura ei. Astfel, conform procesului verbal cu nr. 1 din 08 iunie 2023, s-a constatat că, în probele biologice preluate (sînge) de la ultimul, s-a depistat o concentraţie de alcool în mărime de 1, 92 g/l. Potrivit art. 134^{12} alin. (3) Cod penal, se califică ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

2. Astfel, ***** prin acţiunile sale a comis infracţiunea prevăzută de art. 264^{1} alin. (1) Cod penal.

3. În cadrul şedinţei de judecată, inculpatul ***** a înaintat o cerere privind examinarea cauzei pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în baza prevederilor art. 364^{1} din Codul de procedură penală, dat fiind faptul că recunoaşte faptele indicate în rechizitoriu, nu solicită administrarea de noi probe, înţelege conţinutul acestora şi nu are obiecţii asupra lor. Cererea menţionată a fost susţinută de către avocatul şi procurorul, iar instanţa de judecată a admis-o şi a procedat la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

4. Fiind audiat în şedinţa de judecată inculpatul ***** a declarat că vina în comiterea infracţiunii o recunoaşte aşa după cum este descris în rechizitoriu. A consumat alcool în acea zi, deoarece s-a întâlnit cu un cunoscut şi a băut 2-3 beri.

5. Cu toate că ***** a recunoscut vina integral, vinovăţia acestuia a fost pe deplin demonstrată prin cumulul de probe administrate în cadrul cauzei penale şi acceptate de către inculpat, şi anume:

a) **Declaraţiile martorului *****,** care a comunicat la faza de urmărire penală că activează în funcţia de SS al BPRO a DP mun. Chişinău. La 08 iunie 2023, a fost implicat în serviciu de menţinere a ordinii publice pe sectorul Botanica din mun. Chişinău, împreună cu colegul de serviciu *****. În jurul orei 01:40 min., au primit informaţie pe staţia radio de la „*****” precum că pe str. Butucului, 16, gălăgie, muzică cu volum mare din automobilul de model „*****”. Deplasându-se spre faţa locului, până a ajunge, au observat că automobilul de model „*****” cu numerele de înmatriculare *****, a ieşit din curtea blocurilor locative şi se deplasa pe bd. Cuza Vodă. Pentru a identifica persoana care a comis contravenţia, a fost pus în uncţiune girofarul automobilului de serviciu. Astfel, fiind stopat acest mijloc de transport în apropierea imobilului situat pe bd. Cuza Vodă, 3/2, din mun. Chişinău. Apropiindu-se de automobilul stopat, s-au prezentat şi în timpul discuţiei cu conducătorul mijlocului de transport de model „*****” cu numerele de înmatriculare *****, care a fost dentificat ca *****, născut la *****, a simţit de la acesta miros de alcool. Fiind suspectat în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, au solicitat intervenţia unui echipaj al INSP. În scurt timp, s-a apropiat echipajul INSP cu automobilul de serviciu MAI 9920. Angajaţii INSP, l-au condus pe ***** la Dispensarul Republican de Narcoligie pentru a fi supus examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei. El împreună cu colegul său, şi-au continuat activitatea de menţinere a ordinii publice pe sectorul Botanica. Ulterior, discutând cu colegii de la INSP, aceştia le-au comunicat că în aerul expirat de *****, s-a depistat 0, 71 mg/l alcool. (f.d. 16-17);

b) **Declaraţiile martorului *****,** care a comunicat la faza de urmărire penală că activează în funcţia de SS al BPRO a DP mun. Chişinău. La 08 iunie 2023, a fost implicat în serviciu de menţinere a ordinii publice pe sectorul Botanica din mun. Chişinău, împreună cu colegul de serviciu *****. În jurul orei 01:40 min., au primit informaţie pe staţia radio de la „*****” precum că pe str. Butucului, 16, gălăgie, muzică cu volum mare din automobilul de model „*****”. Deplasându-se spre faţa locului, până a ajunge, au observat că automobilul de model „*****” cu numerele de înmatriculare *****, a ieşit din curtea

blocurilor locative şi se deplasa pe bd. Cuza Vodă. Pentru a identifica persoana care a comis contravenţia, a fost pus în uncţiune girofarul automobilului de serviciu. Astfel, fiind stopat acest mijloc de transport în apropierea imobilului situat pe bd. Cuza Vodă, 3/2, din mun. Chişinău. Apropiindu-se de automobilul stopat, s-au prezentat şi în timpul discuţiei cu conducătorul mijlocului de transport de model „*****” cu numerele de înmatriculare *****, care a fost dentificat ca *****, născut la *****, a simţit de la acesta miros de alcool. Fiind suspectat în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, au solicitat intervenţia unui echipaj al INSP. În scurt timp, s-a apropiat echipajul INSP cu automobilul de serviciu MAI 9920. Angajaţii INSP, l-au condus pe ***** la Dispensarul Republican de Narcoligie pentru a fi supus examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei. El împreună cu colegul său, şi-au continuat activitatea de menţinere a ordinii publice pe sectorul Botanica. Ulterior, discutând cu colegii de la INSP, aceştia le-au comunicat că în aerul expirat de *****, s-a depistat 0, 71 mg/l alcool. (f.d. 18-19);

c) **Declaraţiile martorului *****,** care a comunicat la faza de urmărire penală că activează în funcţia de OP al SPC a DP mun. Chişinău a INSP. La 08 iunie 2023, a fost implicat în serviciu de patrulare şi asigurare a securităţii circulaţiei rutiere în sectorul Botanica din mun. Chişinău, împreună cu colegul de serviciu *****. În jurul orei 02:00, angajaţii BPRO au solicitat ajutor la documentarea unui caz de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate. Deplasându-se pe bd. Cuza Vodă, 3/2 din mun. Chişinău, aceştia au sopat automobilul de model „*****” cu numerele de înmatriculare *****. În timpul discuţiei cu conducătorul mijlocului de transport de model „*****” cu numerele de înmatriculare *****, care a fost dentificat ca *****, născut la *****, a simţit de la acesta miros de alcool. Fiind suspectat în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, a fost înlăturat de la conducerea vehiculului şi condus la Dispensarul Republican de Narcoligie pentru a fi supus examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate cu analizatorul concentraţiei vaporilor de alcool „Drager”. Astfel, în aerul expirat de *****, s-a depistat 0, 71 mg/l alcool. La fel, de la acesta a fost ridicat permisul de conducere şi mijlocul de transport. Automobilul de model „*****” cu numerele de înmatriculare ***** a fost transportat la parcarea specială. (f.d. 20-21);

d) **Declaraţiile martorului *****,** care a comunicat la faza de urmărire penală că activează în funcţia de OP al SPC a DP mun. Chişinău a INSP. La 08 iunie 2023, a fost implicat în serviciu de patrulare şi asigurare a securităţii circulaţiei rutiere în sectorul Botanica din mun. Chişinău, împreună cu colegul de serviciu *****. În jurul orei 02:00, angajaţii BPRO au solicitat ajutor la documentarea unui caz de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate. Deplasându-se pe bd. Cuza Vodă, 3/2 din mun. Chişinău, aceştia au sopat automobilul de model „*****” cu numerele de înmatriculare *****. În timpul discuţiei cu conducătorul mijlocului de transport de model „*****” cu numerele de înmatriculare *****, care a fost dentificat ca *****, născut la *****, a simţit de la acesta miros de alcool. Fiind suspectat în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, a fost înlăturat de la conducerea vehiculului şi condus la Dispensarul Republican de Narcoligie pentru a fi supus examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate cu analizatorul concentraţiei vaporilor de alcool „Drager”. Astfel, în aerul expirat de *****, s-a depistat 0, 71 mg/l alcool. La fel, de la acesta a fost ridicat permisul de conducere şi mijlocul de transport. Automobilul de model „*****” cu numerele de înmatriculare ***** a fost transportat la parcarea specială. (f.d. 22-23);

e) **Îndreptarea din data de 08 iunie 2023**, întocmită la ora 02:30 min., de către agentul constatator ofiţer de patrulare al Inspectoratului naţional de securitate publică al nspectoratului General de Poliţie, *****, în care, *****, născut la *****, a fost îndreptat la IMSP Dispensarul Republican de Narcologie, pentru a fi xaminat medical în scopul constatării faptului de consumare a alcoolului, stării de brietate si naturii ei. (f.d. 6);

f) **Proces-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a lcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei nr. 1 din 08 iunie 2023**, conform căruia, în aerul expirat de *****, născut la *****, s-a depistat 0, 71 mg/l alcool, iar în ângele acestuia s-a depistat 1, 92 g/l alcool, astfel, fiind stabilită stare de ebrietate lcoolică cu grad avansat. (f.d. 7);

g) **Proces-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică din 08 iunie 2023**, întocmit de către agentul constatator fiţer de patrulare al Inspectoratului naţional de securitate publică al Inspectoratului General de Poliţie, *****. În rezultatul examinării s-a stabilit că temeiurile controlului şoferului mijlocului de transport de model „*****” cu numerele de nmatriculare *****, l-a constituit - miros specific de alcool din cavitatea bucală. Persoana supusă testării *****, în prezenţa medicului narcolog, a fost informat contra semnătură că, refuzul, împotrivirea, sau eschivarea conducătorului mijlocului de ransport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei, sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, constituie infracţiunea prevăzută de art. 264^1 alin. (3) Cod penal. Concomitent i s-a explicat că, potrivit pct. 13) şi pct. 14) din Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, în cazul în care nu este de acord cu procedura testării, funcţionarea aparatului de testare, rezultatul testării, are dreptul de a-l contesta prin examinarea medicală cu recoltarea obligatorie a probelor biologice şi că, în acest caz urmează a fi însoţită de lucrătorul de poliţie la cea mai apropiată instituţie medicală abilitată, dar nu mai târziu de 2 ore după testarea alcoolscopică. (f.d. 8);

h) **Proces-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 08 iunie 2023**, întocmit de către agentul constatator ofiţer de patrulare al Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al Inspectoratului General de Poliţie, *****. În rezultatul examinării s-a stabilit că temeiurile înlăturării de la conducerea mijlocului de transport a conducătorului mijlocului de transport de model „*****” cu numerele de înmatriculare *****, pe nume *****, l-a constituit - conducerea mijlocului de transport fiind în stare de ebrietate alcoolică. înlăturarea a fost efectuată în prezenţa martorilor ***** şi *****. (f.d. 9);

i) **Ordonanţa de ridicare a obiectelor şi documentelor din 08 iunie 2023**, emisă de către agentul constatator ofiţer de patrulare al Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al Inspectoratului General de Poliţie, *****, în cadrul căreia a fost dispusă ridicarea permisului de conducere nr. 228103277, eliberat la 07 noiembrie 2022 pe numele lui ***** şi mijlocului de transport de model „*****” cu numerele dc înmatriculare *****. (f.d. 10);

j) **Proces-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor din 08 iunie 2023**, întocmit de către agentul constatator ofiţer de patrulare al Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al Inspectoratului General de Poliţie, *****, în cadrul căruia, *****, a predat benevol permisul de conducere nr. 228103277, eliberat la 07 NOIEMBRIE 2022 pe numele său şi mijlocului de transport de model „*****” cu numerele de înmatriculare *****, acestea fiind ridicate. (11);

k) **Permisul de conducere nr. 228103277**, acesta a fost eliberat la 07 noiembrie 2022 pe numele lui *****, născut la *****, IDNP *****, acestuia fiindu-i acordat dreptul de a conduce vehicule ce se încadrează în categoria (subcategoria) „B1” şi „B”. (f.d. 13);

l) **Proces-verbal de examinare a documentelor din 19 iunie 2023**, prin care au fost examinate Raportul din 08 iunie 2023, întocmit de către subofiţerul superior al Batalionului le patrulare şi reacţionare operativă al DP mun. Chişinău, *****, care a constatat că *****, născut la *****, conducea mijlocul de transport de model „*****” cu numerele de înmatriculare *****, pe str. Cuza Vodă, iar după stoparea acestuia, de la

conducătorul automobilului se simţea miros de alcool, astfel fiind olicitaţi angajaţii INSP echipajul MAI 9920. (f.d. 13-14).

6. Conform art. 384 din Codul penal instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

7. În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 1)-4) Cod de procedură penală la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul; dacă această faptă a fost săvîrşită de inculpat; dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; dacă inculpatul este vinovat de săvîrşirea acestei infracţiuni.

8. În acord cu art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală probele sunt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

9. Potrivit art. 101 alin. (1)-(2) Cod de procedură penală fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

10. Conform art. 50 din Codul penal se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracţionale şi a persoanelor care le-au săvîrşit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrîngere prevăzute de lege.

11. Articolul 51 din Codul penal statuează că temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de legea penală.

12. În conformitate cu art. 52 din Codul penal se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

13. Articolul 113 din Cod penal menţionează că se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

14. Având astfel de date şi luând în consideraţie probele administrate în cadrul urmăririi penale şi cercetate în şedinţă de judecată, instanţa de judecată consideră că acestea sunt pertinente, concludente şi coroborează între ele, dovedind vinovăţia lui *****, şi, calificate corect, în baza art. 264[1] alin. (1) Cod penal, adică, *conducerea mijlocului de transport de către o persoană în stare de ebrietate produsă de droguri sau alte substanţe cu efecte similare*.

15. Luând în consideraţie faptul că cauza penală a fost examinată prin prisma art. 364[1] din Codul de procedură penală, inculpatul fiind audiat conform regulilor de audiere a martorului, care personal prin înscris autentic a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cercetând probele administrate la faza de urmărire penală, instanţa de judecată conchide, că prin acţiunile sale intenţionate ***** a comis infracţiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal.

16. Luând în consideraţie faptul că cauza penală a fost examinată prin prisma art. 364[1] din Codul de procedură penală, inculpatul fiind audiat conform regulilor de audiere a martorului, care personal prin înscris autentic a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a

solicitat judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cercetând probele administrate la faza de urmărire penală, instanţa de judecată conchide, că prin acţiunile sale intenţionate ***** a comis infracţiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal.

17. Potrivit art. 80[1] alin. (1) din Codul penal în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

18. Astfel, instanţa reţine că infracţiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod penal se pedepseşte cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

19. În circumstanţele descrise, conform 80[1] alin. (1) din Codul de procedură penală, instanţa va stabili noi limite la aplicarea pedepsei inculpatei prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, şi anume, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 180 ore.

20. În susţinerile verbale, procurorul Gonţa Oleg a solicitat de a-l recunoaşte culpabil pe ***** de săvârşirea art. 264[1] alin. (1) Cod penal, şi, în baza acestor norme, a-i stabili o pedeapsă sub formă de 160 ore muncă neremunerată în folosul comunităţii, cu anularea permisului de conducere.

21. Avocatul Bîtca Andrei în apărarea drepturilor şi intereselor inculpatului ***** a menţionat că, inculpatul, în şedinţa de judecată vina a recunoscut-o integral, se căieşte sincer de cele comise, a comis pentru prima dată o asemenea faptă, fapt pentru care integrarea acestuia în societate poate avea loc fără aplicarea unei pedepse prea aspre. De aceea solicită aplicarea faţă de inculpat a unei pedepse mai blânde.

22. Inculpatul ***** în şedinţa de judecată a susţinut cele menţionate de către avocat.

23. La individualizarea pedepsei ce va fi aplicată inculpatei ***** instanţa de judecată se va conduce de prevederile art. art. 7, 61, 75 din Codul penal.

24. Instanţa reţine că infracţiunea comisă de inculpatul ***** prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, conform prevederilor art. 16 alin. (2) din Codul penal se clasifică ca infracţiune ușoară.

25. Aşadar, la stabilirea pedepsei instanţa de judecată va reţine circumstanţele cauzei legate de scopul şi motivele faptei, gravitatea infracţiunii incriminate, comportamentul inculpatului în timpul şi după consumarea infracţiunii, persoana celui vinovat, că a recunoscut vina integral şi circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Or, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane.

26. Conform art. 53 din Codul penal instanţa nu a stabilit careva temeiuri pentru liberarea inculpatului de răspundere penală. Constatând vinovăţia inculpatului în comiterea infracţiunii incriminate, instanţa va stabili ultimului pedeapsa.

27. În conformitate cu art. 76 din Codul penal circumstanţe care atenuează situaţia inculpatului, instanţa a reţinut săvârşirea pentru prima dată a unei infracţiuni uşoare. Totodată, instanţa menţionează că nu consideră recunoaşterea vinovăţiei ca circumstanţa atenuantă, deoarece acest moment se cuprinde în dispoziţia prevederilor art. 364[1] din Codul de proceduă penală.

28. Circumstanţe agravante potrivit art. 77 din Codul penal de către acuzatorul de stat nu au fost invocate.

29. Potrivit revendicării inculpata ***** anterior nu a fost tras la răspundere penală. (f.d. 25).

30. Conform materialelor din dosar s-a stabilit că inculpatul la evidenţa medicului narcolog şi psihiatru nu se află.

31. Aceste circumstanţe şi împrejurări conving instanţa de judecată că corectarea şi reeducarea inculpatului ***** este posibilă, raţională şi echitabilă, numindu-i o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 150 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

32. În conformitate cu art. 67 alin. (1), (2) şi (3) din Codul penal munca neremunerată în folosul comunităţii constă în antrenarea condamnatului, în afara timpului serviciului de bază sau de studii, la muncă, determinată de autorităţile administraţiei publice locale. Munca neremunerată în folosul comunităţii se stabileşte pe un termen de la 60 la 240 de ore şi este executată de la 2 la 4 ore pe zi, iar în cazul condamnatului care nu este antrenat în activităţi de bază sau de studii, la solicitarea sau la acordul acestuia – pînă la 8 ore pe zi. În caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculîndu-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. În acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni.

33. Conform art. 157 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.

34. Mijlocul material de probă, recunoscut prin ordonanţa din 19 iunie 2023 (f.d. 15), şi anume, permisul de conducere nr. 228103277, acesta a fost eliberat la 07 noiembrie 2022 pe numele lui *****, născut la *****, IDNP *****, acestuia fiindu-i acordat dreptul de a conduce vehicule ce se încadrează în categoria (subcategoria) „B1” şi „B”, a-l anula după definitivarea sentinţei.

35. Mijloacele materiale de probă, recunoscut prin ordonanţa din 19 iunie 2023 (f.d. 15), şi anume, raportul din 08 iunie 2023, îndreptarea din 08 iunie 2023, proces-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a lcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei nr. 1 din 08 iunie 2023, proces-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică din 08 iunie 2023, proces-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 08 iunie 2023, ordonanţa de ridicare a obiectelor şi documentelor din 08 iunie 2023, proces-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor din 08 iunie 2023, a le lăsa la materialele cauzei pe toată durata păstrării acesteia.

36. Corpuri delicte nu sunt.

37. Cheltuieli judiciare nu sunt.

38. Acţiune civilă în cauza penală nu a fost înaintată.

În conformitate cu prevederile art. art. 7, 61, 75, 80^1 din Codul penal, art. art. 364^1, 382-389, 392-395, 397 din codul de procedură penală, instanţa de judecată,

c o n d a m n ă :

***** se recunoaşte vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal, şi, în baza acestei norme, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, a-i stabili o pedeapsă sub formă de **150 ore muncă neremunerată în folosul comunităţii, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.**

Se explică lui ***** prevederile art. 67 alin. (3) din Codul penal care statuează că în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculîndu-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. În acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni.

Mijlocul material de probă, permisul de conducere nr. 228103277, acesta a fost eliberat la 07 noiembrie 2022 pe numele lui *****, născut la *****, IDNP *****, acestuia fiindu-i acordat dreptul de a conduce vehicule ce se încadrează în categoria (subcategoria) „B1” şi „B”, a-l anula după definitivarea sentinţei.

Mijloacele materiale de probă, raportul din 08 iunie 2023, îndreptarea din 08 iunie 2023, proces-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a lcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei nr. 1 din 08 iunie 2023, proces-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică din 08 iunie 2023, proces-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 08 iunie 2023, ordonanţa de ridicare a obiectelor şi documentelor din 08 iunie 2023, proces-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor din 08 iunie 2023, a le lăsa la materialele cauzei pe toată durata păstrării acesteia.

Sentinţa cu drept de recurs în Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Tatiana BIVOL**