Dosar nr. 2-24087916-05-2r-04122025 Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Central
Judecător Natalia Pasat

Curtea de Apel Sud, sediul Cahul

D E C I Z I E
în numele Legii

20 februarie 2026 **municipiul Cahul**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
în componența:
Președintele completului de judecată, judecător: Grigori Colev,
Judecătorii: Valeri Hudoba, Andrei Scripcenco,

a judecat în lipsa părților, recursul ordinar, declarat de recurentul Andrei Dunas împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 14 noiembrie 2025, pronunțată în cauza civilă la cererea reprezentantului pârâtului Inspectoratului de Poliție Cahul, Marina Bîrlea privind scoaterea cererii de pe rol pe dosarul civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Andrei Dunas împotriva Inspectoratului de Poliție Cahul privind revendicarea/restituirea/recuperarea autovehiculului și dispunerea predării actelor de proprietate, a autovehiculului și a cheilor de pornire a motorului autovehiculului,-

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei.

La data de 07 august 2024, Andrei Dunas a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului de Poliție Cahul cu privire la revendicarea/restituirea/ recuperarea autovehiculului de modelul „AUDI *****”, cu numerele de înmatriculare *****, și dispunerea predării actelor de proprietate, a autovehiculului și a cheilor de pornire a motorului autovehiculului.

Prin încheierea din 13 august 2024 a Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost refuzat în primirea cererii de chemare în judecată depusă de către Andrei Dunas împotriva Inspectoratului de Poliție Cahul cu privire la revendicarea autovehiculului, în temeiul art. 169 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

Prin decizia Curții de Apel Sud, sediul Cahul din 27 februarie 2025 a fost admis recursul declarat de către Andrei Dunas, casată încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 13 august 2024 cu restituirea cauzei spre rejudecare în prima instanță, în același complet de judecată, la faza de primire a cererii de chemare în judecată.

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Cahul, sediul Central, Natalia Pasat, din 14 martie 2025, cererea de chemare în judecată depusă de către Andrei Dunas împotriva Inspectoratului de Poliție Cahul cu privire la revendicarea /restituirea/ recuperarea autovehiculului și dispunerea predării actelor de proprietate, a autovehiculului și a cheilor de pornire a motorului autovehiculului a fost acceptată spre examinare și fixată ședința de judecată pentru data de 07 mai 2025, ora 12:30.

În cadrul examinării cauzei în prima instanță, atât la etapa de audiere a explicațiilor părților, cât și la etapa susținerilor orale reprezentantul pârâtului Inspectoratului de Poliție Cahul, Marina Bîrlea, a solicitat emiterea unei încheieri privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată în temeiul art. 267 lit. d) din Codul de procedură civilă.

În ședința de judecată, reclamantul Andrei Dunas a solicitat respingerea demersului privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată cu emiterea unei hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Poziția instanței de fond.

La 14 noiembrie 2025, Judecătoria Cahul, sediul Central a emis încheiere prin care a scos de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de către Andrei Dunas împotriva Inspectoratului de Poliție Cahul cu privire la revendicarea/restituirea/recuperarea autovehiculului și dispunerea predării actelor de proprietate, a autovehiculului și a cheilor de pornire a motorului autovehiculului.

Solicitarea şi argumentele recurentului.

În dezacord cu încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 14 noiembrie 2025, la data 20 noiembrie 2025, Andrei Dunas a depus cerere de recurs, solicitând admiterea integrală a cererii de recurs, dispunerea casării integrale a încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 14 noiembrie 2025, și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

În motivarea recursului a indicat că, consideră că încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 14 noiembrie 2025, este o încheiere neîntemeiată, ilegală, nefondată şi urmează a fi casată integral din următoarele considerente.

Menționează că, prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost refuzat în primirea cererii de chemare în judecată depusă de Andrei Dunas împotriva Inspectoratului de Poliție Cahul cu privire la revendicarea autovehiculului de modelul „AUDI *****”, cu numerele de înmatriculare *****, care ulterior a fost contestată şi, prin decizia Curții de Apel Sud, sediul Cahul din 27 februarie 2025 a fost admis recursul declarat de Andrei Dunas, casată integral încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 13 august 2024, cu restituirea cauzei spre rejudecare în prima instanță, în același complet de judecată, la faza de primire a cererii de chemare în judecată.

Instanța de fond a primit cererea de chemare în judecată spre examinare, ulterior fiind scoasă de pe rol ilegal şi neîntemeiat, deoarece temeiul invocat de instanță era prezent şi la faza de primire spre examinare a prezentei cereri.

Notează recurentul că, acțiunile considerate de instanță similare nu corespund realității, în lipsa solicitării şi prezentării acțiunilor menționate la dosar de către pârât a determinat instanța spre concluzii greșite, deoarece la caz este vorba de trei litigii distincte, examinate de instanțe diferite, în procedură de contencios administrativ şi procedură civilă, cu obiecte absolut diferite, fapt intenționat ignorat de instanță, ceea ce a condus la aplicarea eronată a normelor procedurale şi emiterea unei încheieri ilegale.

Susține recurentul că, instanța de fond se contrazice în motivarea scoaterii de pe rol a cererii de chemare în judecată, nu a elucidat în mod deplin circumstanțele relevante pentru soluționarea cauzei şi a aplicat eronat normele de drept material şi procesual.

Existența sau inexistența acțiunii pe rol nu poate fi stabilită prin simpla constatare formală, în lipsa prezenței şi anexării dovezii aflării pe rol acțiunilor similare cu aceleași părți și temeiuri, ci presupune o procedură de examinare a elementelor constitutive ale acțiunii (părți, obiect,

cauză), ceea ce a fost ignorat de instanța de fond și a condus la o concluzie greșită de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată.

Instanța de fond a dispus scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de Andrei Dunas împotriva Inspectoratului de Poliție Cahul cu privire la revendicarea autovehiculului în temeiul art. 267 lit. d) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătoreasca scoate cererea de pe rol în cazul în care litigiul dintre aceleaşi părţi, cu privire la acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri se află în curs de judecată la aceeaşi instanţă sau la o alta,* unde este indicat faptul că pe rolul altei instanțe, Curtea de Apel Centru şi Curtea de Apel Sud se află spre examinare două cauze civile împotriva Inspectoratului de Poliție Cahul cu privire la același obiect şi aceleași temeiuri (nr. 2-22110535-02-3a-23092024 şi nr. 2-22166119-05-2a-16042024).

În acest sens menționează că, Curtea de Apel Centru din 21.10.2025 a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 12 iunie 2024, în cadrul căreia a fost examinată cererea de chemare în judecată, *în instanța de contencios administrativ,* înaintată de Andrei Dunas împotriva Centrului Cooperare Polițienească Internațională a Inspectoratului General de Poliție, prin care s-a examinat anularea refuzului (actului administrativ), emis de Centrul Cooperare Polițienească Internațională a IGP al MAI, nr. D-102-22 din 17.06.2022, semnat de şef Viorel Ţentiu, drept urmare la examinarea prezentei cauze Inspectoratul de Poliție Cahul nu este parte în proces, așa cum este menționat în încheiere, respectiv nu este prezent obiectul acțiunii înaintate de Andrei Dunas împotriva IP Cahul, drept urmare nu rezultă întrunirea cumulativă a temeiurilor de scoatere de pe rol a cererii, unde părțile şi obiectul acțiunilor sunt diferite, precum şi competența părților atrase în proces este diferită, competența instanței de examinare este diferită, Judecătoria Chişinău, sediul Râşcani a examinat acțiunea în contencios administrativ, pe când prezenta cerere s-a examinat în procedură civilă, drept urmare instanța intenționat a dat o apreciere greșită circumstanțelor relevante pentru examinarea prezentei cauze şi a aplicat eronat normele de drept procedural, ceea ce a condus la emiterea unei încheieri ilegale şi neîntemeiate.

Susține totodată că, nu se întrunește condiția de aflare a litigiului pe rolul instanței, deoarece dispozitivul asupra litigiului invocat a fi pe rol la Curtea de Apel Centru a fost pronunțat la data de 21.10.2025, iar în asemenea situații deja nu se mai poate aprecia existența acțiunii date pe rol, ori aceasta ar implica procedura de examinare şi nu a unei hotărâri judecătorești, situația urma să fie apreciată prin prisma altei proceduri decât a scoaterii cererii de pe rol, astfel temeiurile de scoatere a cererii de pe rol nu se întrunesc, drept urmare instanța de fond eronat şi neîntemeiat a ajuns la concluzia de a scoate de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de către Andrei Dunas împotriva Inspectoratului de Poliţie Cahul cu privire la revendicarea autovehiculului, ceea ce a condus la emiterea unei încheieri ilegale şi neîntemeiate.

Mai indică că, Curtea de Apel Sud din 13.10.2025 a menținut hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 11 martie 2024, la acțiunea formulată de Dunas Andrei, intervenient accesoriu de partea reclamantului Dunas Angela către Inspectoratul de Poliţie Cahul, intervenient accesoriu Dodul Roman cu privire la încălcarea dreptului de proprietate, drept urmare au fost menționate alte temeiuri de fapt şi de drept, au fost invocate pretenții şi circumstanțe diferite, formulând un alt obiect al acțiunii față de cel prezent în cererea de chemare în judecată depusă de către Andrei Dunas împotriva Inspectoratului de Poliţie Cahul cu privire la revendicarea autovehiculului, drept urmare nu rezultă de a fi întrunite cumulativ a temeiurilor de scoatere de pe rol a cererii, ceea ce a condus la aplicarea eronată a normelor de procedură şi emiterea unei încheieri ilegale şi neîntemeiate.

Totodată, relevă faptul că, nu se întrunește condiția de aflare a litigiului pe rolul instanței, deoarece dispozitivul asupra litigiului invocat a fi pe rol la Curtea de Apel Sud a fost pronunțat la

data de 13.10.2025, iar în asemenea situații deja nu se mai poate aprecia existența acțiunii date pe rol, ori aceasta ar implica procedura de examinare şi nu a unei hotărâri judecătorești, situația urma să fie apreciată prin prisma altei proceduri decât a scoaterii cererii de pe rol, astfel temeiurile de scoatere a cererii de pe rol nu se întrunesc, drept urmare instanța de fond eronat şi neîntemeiat a ajuns la concluzia de a scoate de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de către Andrei Dunas împotriva Inspectoratului de Poliţie Cahul cu privire la revendicarea autovehiculului, ceea ce a condus la emiterea unei încheieri ilegale și neîntemeiate.

În opinia sa, instanța de fond în mod abuziv, tendențios şi neîntemeiat a admis demersul Inspectoratului de Poliție Cahul de scoatere a cererii de pe rol la etapa de susținere a pozițiilor părților în proces, în lipsa a careva probe, dovezi şi anexarea acestora la materialele dosarului, fapt ce a condus la *încălcarea principiului contradictorialității şi egalității părților în drepturile procedurale.*

Indică recurentul că instanța de fond intenționat a ignorat faptul că Inspectoratul de Poliție Cahul urma să vină cu un astfel de demers şi prezentarea probelor corespunzătoare la ședința preliminară, de pregătire a examinării prezentei cauze, fapt ce determină, în opinia sa, încă o dată atitudinea părtinitoare a instanței față de Inspectoratul de Poliție Cahul, fiind încălcat principiul egalității părților în proces, pe când *egalitatea părților în drepturile procedurale este garantată prin lege şi se asigură de către instanță prin crearea posibilităților egale, suficiente şi adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susținerea poziției asupra circumstanțelor de fapt şi de drept, astfel încât nici una dintre părți să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.*

Instanța a ignorat faptul că pârâtul nu deține şi nu a prezentat nici o probă privind legalitatea reținerii şi deținerii autovehiculului de modelul „AUDI *****”, cu numerele de înmatriculare *****, drept urmare pârâtul nu a putut demonstra prin probe şi nu prin argumente pur declarative, legalitatea şi temeinicia acțiunilor întreprinse în privința autovehiculului dat.

Adaugă că, instanța intenționat a ignorat faptul că, la moment, nu este aplicat nici un sechestru, nici o altă măsură de asigurare a acțiunii, care ar legaliza reținerea/deținerea autovehiculului de către Inspectoratul de Poliție Cahul.

Instanța nu a luat în considerație faptul că, la moment, autoritățile din Marea Britanie nu au depus careva cereri în adresa autorităților competente sau instanțelor de judecată privind extrădarea autovehiculului dat, drept urmare nu există nici o dovadă anexată la dosar privind intenția de ridicare şi extrădare a autovehiculului dat, care este supus.

Notează recurentul că, nu este clară poziția pârâtului şi acțiunile ce urmează să le întreprindă în privința bunului dat, în situația când nu există nici un acord de extrădare sau ridicare a bunurilor mobile, încheiat între Republica Moldova şi Marea Britanie, după ieșirea acesteia din cadrul Uniunii Europene, drept urmare Marea Britanie nici într-un mod nu-şi va putea revindeca drepturile în cazul prezentării probelor contrarii, drept urmare bunul dat va rămâne în continuare fără careva statut în Republica Moldova, ceea ce constituie o ilegalitate şi un abuz din partea organului de drept.

La fel, susține că, instanța nu a luat în considerație faptul că, pârâtul, la moment, nu a putut prezenta careva probe contrarii sau alte dovezi care ar demonstra legalitatea deținerii bunului dat în continuare şi nu a putut prezenta careva acte/documente/probe prezentate de către autoritățile din Marea Britanie privind pretinsul furt şi măsurile întreprinse în privința acestuia, acțiuni înaintate şi examinate de instanța de judecată sau careva hotărâri deja emise de instanțele competente în privința bunului dat, dar s-au bazat pe careva presupuse înscenări a unui furt invocat fără careva probe/dovezi/acte/documente ș.a.. De asemenea nu a luat în considerație faptul că deja există o practică în Republica Moldova, în vara anului 2023, la vama Leușeni, de

către autoritățile din Republica Moldova au fost reținute două autovehicule ale senatorilor din România, precum că acestea ar fi fost furate din Franța, însă după verificarea şi cercetarea acestora, bunurile date au fost restituite pe motiv că la momentul înstrăinării bunurilor date nu existau careva interdicţii/restricţii/căutări, drept urmare s-a creat un precedent judiciar ce presupune emiterea unei hotărâri judecătorești care, prin interpretarea şi aplicarea legii într-un caz concret, devine un ghid obligatoriu pentru soluționarea unor cazuri similare viitoare.

În contextul celor menționate susține că, instanța de fond, la emiterea încheierii date, a încălcat şi aplicat eronat normele de drept material, nu a dat o apreciere corectă cazului litigios, nu a intrat în esența acestuia pentru a constata şi elucida pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea justă a litigiului, iar concluziile sunt contradictorii cu circumstanțele cauzei, drept urmare încheierea din 13.08.2024, emisă de Judecătoria Cahul, sediul Central, urmează să fie casată integral, soluționând prin decizie problema respectivă.

Termenul de declarare a recursului.

Potrivit art. 425 Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.*

Din actele cauzei se constată că, încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost pronunțată la 14 noiembrie 2025. La data de 17 noiembrie 2025 potrivit scrisorii de expediere a actului judecătoresc, copia încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 14 noiembrie 2025 a fost expediată reclamantului Dunas Andrei și recepționată la 17 noiembrie 2025. (f.d. 180, 181) Cererea de recurs a fost depusă la 20 noiembrie 2025. Astfel, prin prisma prevederilor art. 425 Cod de procedură civilă, instanța de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.

Procedura de notificare a fost legal executată.

Potrivit prevederilor art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților*.

Participanții au fost notificați despre data examinării cauzei și le-a fost oferit termen pentru depunerea referinței până la data de 16 ianuarie 2026.

La data de 14 ianuarie 2026, reprezentantul Inspectoratului de Poliție Cahul, Marina Bîrlea a depus referință la recursul înaintat de Andrei Dunas prin care a solicitat respingerea recursului ca fiind inadmisibil.

În argumentarea poziției sale s-a indicat că, reclamantul Dunas Andrei a formulat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 14 noiembrie 2025, solicitând casarea integrală a acesteia și admiterea acțiunii sale.

Inspectoratul de Poliție Cahul consideră recursul neîntemeiat, motivând că acesta are caracter declarativ și nu indică temeiuri legale concrete sau erori ale primei instanțe. Se invocă prevederile Codului de procedură civilă privind examinarea recursului și obligația părților de a-și dovedi susținerile.

Totodată, Inspectoratul de poliție a remarcat că din conținutul cererii de recurs nu rezultă existența unuia din temerile legale de recurs neindicate expres de recurent în cerere. La fel indică argumentele invocate în instanța de fond, cât și nu se indică concret cum ele demonstrează ilegalitatea încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central.

În opinia intimatului criticile invocate de recurent nu pot duce la admisibilitatea recursului fapt ce denotă caracterul declarativ al recursului fiind lipsit de esență care evidențiază simplu

fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanță precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului.

Indică că nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de ilegalitate pe care se întemeiază motive din care consideră că completul urmează să rețină că prima instanță justificat și întemeiat a ajuns la concluzia privind scoaterea cererii de pe rol.

Aprecierea instanței de recurs.

Verificând materialele cauzei civile, analizând în complex argumentele și criticile invocate în recurs, Completul de judecată conclude asupra necesității admiterii recursului, casării integrale a încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 14 noiembrie 2025, soluţionînd prin decizie problema respectivă cu restituirea cauzei spre examinarea în fond, în același complet de judecată.

Astfel, pentru a elucida aspectele abordate în cererea de recurs, Completul de judecată invocă legislația pertinentă cazului şi motivele expuse mai jos.

În conformitate cu art. 423 alin. (1) Cod de procedură civilă, *încheierea dată în primă instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărîre, de către părţi şi de ceilalţi participanţi la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfăşurarea de mai departe a procesului.*

Conform art. 427 lit. c) Cod de procedură civilă, *instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluţionînd prin decizie problema respectivă.*

Potrivit art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, *Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.*

Recursul a fost examinat fără participarea părților, însă cu înștiințarea acestora despre data şi ora judecării cauzei civile în ordine de recurs.

Părțile în cauză au fost înștiințate despre examinarea recursului pentru data de 13 februarie 2026, cu propunerea de a depune referința până la data de 16 ianuarie 2026.

După cum rezultă din actele cauzei, Dunas Andrei s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului de Poliție Cahul cu privire la revendicarea/restituirea/recuperarea autovehiculului de modelul ,,AUDI *****”, cu numerele de înmatriculare ***** și dispunerea predării actelor de proprietate, a autovehiculului și a cheilor de pornire a motorului autovehiculului.

În cursul examinării cauzei în prima instanță, atât la etapa de audiere a explicațiilor părților, cît și la etapa susținerilor orale reprezentantul pârâtului Inspectoratului de Poliție Cahul, Marina Bîrlea, a solicitat emiterea unei încheieri privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată în temeiul art. 267 lit. d) din Codul de procedură civilă. În ședința de judecată, reclamantul Andrei Dunas a solicitat respingerea demersului privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată cu emiterea unei hotărîri de admitere integrală a acțiunii.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 14 noiembrie 2025 s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de către Andrei Dunas împotriva Inspectoratului de Poliție Cahul cu privire la revendicarea/restituirea/recuperarea autovehiculului și dispunerea predării actelor de proprietate, a autovehiculului și a cheilor de pornire a motorului autovehiculului.

Instanța de fond a indicat că, cererea de chemare în judecată înaintată la 07 august 2024 de către Andrei Dunas împotriva Inspectoratului de Poliție Cahul privind revendicarea/ restituirea/ recuperarea autovehiculului de modelul „AUDI *****”, cu numerele de înmatriculare ***** și dispunerea predării actelor de proprietate, a autovehiculului și a cheilor de pornire a motorului autovehiculului (dosarul nr. 2-24087916-15-2-07082024), urmează a fi scoasă de pe rol deoarece pe rolul altei instanțe, Curtea de Apel Centru și Curtea de Apel Sud, se află spre examinare două cauze civile împotriva Inspectoratului de Poliție Cahul cu privire la același obiect și aceleași temeiuri (nr. 2-22110535-02-3a-23092024 și nr. 2-22166119-05-2a-16042024).

Verificând legalitatea încheierii judecătorești, Completul de judecată conchide că prima instanță pripit a constatat necesitatea de scoatere de pe rol a acțiunii, ceea ce impune casarea încheierii recurate, soluționând prin decizie problema respectivă, cu restituirea cauzei în prima instanță.

Potrivit art. 267 lit. d) Cod de procedură civilă, „*Instanţa judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care: d) litigiul dintre aceleaşi părţi, cu privire la acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri se află în curs de judecată la aceeaşi instanţă sau la o alta”.*

Analizând materialele dosarului sub aspectul existenței unui *litigiul dintre aceleaşi părţi, cu privire la acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri se află în curs de judecată la aceeaşi instanţă sau la o alta*, ce are ca efect scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată, Completul de judecată constată că prima instanță nu avea nici un temei legal pentru a aplica la caz prevederile art. 267 lit. d) Cod de procedură civilă, pentru a dispune scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de Dunas Andrei.

În acest sens, Completul de judecată reține că, instanța de fond a indicat că, anterior la data de 01 august 2022, Andrei Dunas a înaintat o cerere de chemare în judecată, în contencios administrativ, împotriva Centrului Cooperare Polițienească Internațională a Inspectoratului General de Poliție, persoană terță Ministerul Afacerilor Interne, prin care a solicitat anularea refuzului (actului administrativ) emis de Centrul Cooperare Polițienească Internațională a IGP al MAI, nr. D-102-22 din 17.06.2022, semnat de şef Viorel Ţentiu, obligarea pârâtului la emiterea actului administrativ de eliberare neîntârziată a automobilului de model „Audi ***** Line TRI Quattro Estate”, cu numerele de înmatriculare *****, ce îi aparţine cu drept de proprietate din 09.06.2020, obligarea pârâtului la anularea și ridicarea tuturor restricţiilor din baza de date a Interpolului şi alte surse de informare pentru Punctele de trecere a Frontierei de Stat și repararea prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 12 iunie 2024 acțiunea depusă de Andrei Dunas a fost respinsă ca fiind neîntemeiată (dosar nr. 3-1971/2022 2-22110535-12-3-01082022), hotărâre menținută prin decizia Curții de Apel Centru din 21 octombrie 2025 (Dosarul nr. 3a-1092/24 2-22110535-02-3a-23092024).

La fel, a mai stabilit că la data de 14 noiembrie 2022, avocatul Dunas Andrei a depus în cadrul Judecătoriei Cahul, sediul Central cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului de Poliție Cahul, Poliției de Frontieră a Republicii Moldova Direcția Regională SUD, constatarea faptului tulburării posesiei și folosinței asupra mijlocului de transport, obligarea încetării tulburării curente asupra posesiei și folosinței, transmiterea automobilului în posesia reclamantului. Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 19 ianuarie 2024 a fost admis renunțul reclamantului Dunas Andrei la capătul de pretenție în privința pîrîtului Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, Direcția Regională Sud și a fost încetat procesul civil intentat la cererea de chemare în judecată înaintată de Dunas Andrei, împotriva Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, Direcția Regională Sud, cu privire la constatarea faptului tulburării posesiei și folosinței asupra mijlocului de transport, obligarea încetării

tulburării curente asupra posesiei și folosinței, transmiterea automobilului în posesia reclamantului, în baza art. 265 lit. c) Cod de procedură civilă. Iar prin hotărârea din *11 martie 2024* a Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost respinsă acţiunea înaintată de Dunas Andrei, intervenient accesoriu de partea reclamantului Dunas Angela către Inspectoratul de Poliție Cahul, intervenient accesoriu Dodul Roman cu privire la constatarea faptului tulburării posesiei și folosinței asupra mijlocului de transport, obligarea încetării tulburării curente asupra posesiei și folosinței, transmiterea automobilului în posesia reclamantului, ca fiind neîntemeiată (dosar nr. 2-2412/2023 PIGD 2-22166119-15-2-14112022). Prin decizia Curții de Apel Sud, sediul Cahul au fost respinse apelurile declarate de către Andrei Dunas și intervenientul principal Angela Dunas și a fost menținută hotărârea din 11 martie 2024 a Judecătoriei Cahul, sediul Central (dosar nr. 2-22166119-05-2a-16042024).

Completul de judecată ține să menționeze că, potrivit art. 267 lit. d) Cod de procedură civilă, instanța de judecată scoate cererea de pe rol dacă există în procedura aceleiași sau altei instanțe un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri. În acest sens este de menționat faptul că, pentru aplicarea normei prevăzute de art. 267 lit. d) Cod de procedură civilă, este necesară întrunirea cumulativă a identității părților, a obiectului, a temeiului juridic și factual, precum și existența unui proces pendinte.

Analizând cauzele la care a făcut trimitere instanța de fond, Completul constată că, părțile litigiilor în cauză sunt autorități distincte, cu competențe proprii, iar natura juridică a pretențiilor invocate de Andrei Dunas atât în acele cauze, cât și în cauza pendinte sunt diferite, or nu coincide nici obiectul și nici temeiul juridic, chiar dacă este vorba despre același bun material - automobilul de model „Audi ***** Line”.

În aceeași ordine de idei este de remarcat și faptul că, litigiile la care a făcut referire instanța de fond nu se află la moment pe rolul nici aceleiași instanțe și nici a unei alte instanțe. Or, art. 267 lit. d) Cod de procedură civilă, este incident exclusiv în cazul existenței unui litigiu aflat în curs de judecată și nu în cazul unor litigii deja soluționate.

Drept urmare, constatările primei instanțe precum că la caz, sunt incidente prevederile art.267 lit. d) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs le atestă ca fiind contrare lucrărilor dosarului, or, încheierea de scoatere de pe rol a cererii este neîntemeiată și contrară normelor procesuale aplicabile, motiv pentru care încheierea contestată urmează a fi casată, iar cererea înaintată de reprezentantul pârâtului Inspectoratului de Poliție Cahul, Marina Bîrlea, privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată în temeiul art. 267 lit. d) din Codul de procedură civilă urmează a fi respinsă, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță, pentru examinarea fondului.

Or, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime, conform art. 5 alin. (1) CPC.

În jurisprudența sa, Curtea Europeană a statuat că articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul de acces la un tribunal pentru soluționarea litigiilor civile. Drept care garantează nu doar înaintarea unei acțiuni, dar și dreptul la o „soluționare” juridică a litigiului. Ar fi iluzoriu faptul ca ordinea juridică internă a unui Stat contractant să permită unei persoane să înainteze în cadrul instanței o acțiune civilă fără a beneficia de o decizie definitivă la încheierea procedurii judiciare (Kutić v. Croația, nr. 48778/99, § 25).

Având în vedere cele enunțate mai sus, instanța de recurs reține ca întemeiate argumentele recursului, motive din care, Completul de judecată admite recursul înaintat de recurentul Dunas Andrei, casează integral încheierea primei instanțe din 14 noiembrie 2025 de scoatere de pe rol a

cererii de chemare în judecată, soluţionînd prin decizie problema respectivă cu restituirea cauzei spre pentru examinarea în fond, în același complet de judecată.

În baza celor expuse, potrivit prevederilor art. 424, 427 lit. c), art. 428 Cod de procedură civilă, Completul de judecată, -

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de recurentul Andrei Dunas.

Se casează integral încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 14 noiembrie 2025, pronunțată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Andrei Dunas împotriva Inspectoratului de Poliție Cahul privind revendicarea/restituirea/recuperarea autovehiculului și dispunerea predării actelor de proprietate, a autovehiculului și a cheilor de pornire a motorului autovehiculului.

Problema soluționării scoaterii de pe rol a cererii de chemare în judecată se soluționează prin prezenta decizie, după cum urmează.

Se respinge cererea reprezentantului pârâtului Inspectoratului de Poliție Cahul, Marina Bîrlea, privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată în temeiul art. 267 lit. d) din Codul de procedură civilă.

Se restituie cauza civilă primei instanţe – Judecătoria Cahul, pentru examinarea în fond, în acelaşi complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător **Grigori Colev**

Judecătorii **Valeri Hudoba**

Andrei Scripcenco