Dosarul nr. 5r-742/2026 4-26026281-12-5r-03032026

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

06 august 2026 mun. Chişinău
Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Tudor Stambol
Grefier Cătălina Gheorghiu
În lipsa:
Agentului constatator Iurie Trifan
Contestatorului Vasile Sudacevschi

examinând în ședință judiciară publică, în limba de stat, contestația depusă de **Sudacevschi Vasile** (născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****), împotriva deciziei din 09.02.2026, emisă de către ofițer superior de investigații al Direcției nr. 3 al DGCC al CNA, maior Iurie Trifan, privind pornirea procesului contravențional pe semnele contravenției prevăzute de art. 312^2 Cod contravențional în privința lui Mariana Ermoșca, -

c o n s t a t ă:

Prin decizia din 09.02.2026, emisă de către ofițer superior de investigații al Direcției nr. 3 al DGCC al CNA, maior Iurie Trifan s-a stabilit că, la 12.01.2026, în cadrul Direcției nr. 3 a Direcției generale combaterea corupției a parvenit spre examinare plângerea lui Vasile Sudacevschi, în privința acțiunilor pretins a fi ilegale ale angajatei ASP, Mariana Ermoșca, înregistrată în cancelaria CNA cu nr. S-46/26. Potrivit petiției s-a stabilit că, la 15.09.2025, petiționarul a expediat în adresa Agenției Servicii Publice, o plângere prin care a sesizat neîndeplinirea atribuțiilor de serviciu și a solicitat sancționarea disciplinară a operatoarei Mariana Ermoșca din cadrul Centrului Multifuncțional (Chișinău 2) de pe str. Alexandru Pușkin 47, mun. Chișinău. Totodată, plângerea în cauză a fost expediată în copie Cancelariei de Stat în calitate de fondatoare a ASP și Agenției de Guvernare Electronică, în calitate de instituție responsabilă de implementarea și verificarea respectării prevederilor legale privind actele digitale și împuternicirile electronice. Prin răspunsul Cancelariei de Stat, petiționarul a fost informat că, plângerea a fost remisă spre examinare către ASP, iar prin răspunsul AGE i s-a comunicat că, angajații ASP au obligația legală de a recunoaște împuternicirile electronice și actele digitale valabile. La 16.10.2025, petiționarul a recepționat din partea

ASP un răspuns formal și ponegritor, constatându-se că, nu a prezentat procura în momentul adresării la ghișeu, a refuzat să prezint un act de identitate, etc. De facto, ASP fără să indice pe ce probe își întemeiază constatările, l-a acuzat pe petiționar de declarații false. În situația dată, instituția a remarcat precum că declarațiile petiționarului în partea ce ține de lipsa instruirii corespunzătoare a angajați lor ASP este generalizatoare, reieșind din finalitatea examinării plângerii. De asemenea, în răspunsul recepționat de petiționar este menționat că, la 13.10.2025, a fost inițiată o anchetă de serviciu ce urmează să determine existența sau absența circumstanțelor ce constituie temei de atragere la răspundere disciplinară a angajatei respective. Potrivit art. 208 alin. (2) din Codul Muncii nr. 154/2003, ancheta de serviciu nu poate depăși o lună de la inițiere. În cadrul anchetei de serviciu inițiate în privința operatoarei ASP, petiționarul nu a fost contactat pentru probe și declarații, iar despre finalitatea acesteia nu a fost informat. În momentul în care petiționarul a contactat persoana care a întocmit răspunsul recepționat din partea ASP, i s-a comunicat că, acesta a fost redactat reieșind din declarațiile persoanei indicate în plângere, iar ancheta de serviciu este desfășurată de către Direcția Securitate Internă a ASP. La solicitarea de a fi audiat înregistrarea apelului efectuat la 02.09.2025 către Serviciul suport clienți (14 909) în momentul în care se afla la ghișeu și i s-a refuzat ilegal înmânarea certificatelor de stare civilă, executorul răspunsului a indicat că, acțiunile respective țin de competența Direcției Securitate Internă, în cadrul anchetei de serviciu inițiate. Astfel, petiționarul luând în considerare lipsa rezultatelor anchetei și inacțiunile Direcției Securitate Internă, consideră necesar de a fi verificată imparțialitatea, integritatea și responsabilitatea persoanelor implicate. La fel a specificat că, toate probele existente demonstrează cu certitudine că, operatoarea în cauză nu și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu, iar pentru aceste încălcări și aroganța demonstrată urma să fie sancționată. Reieșind din faptul că, ASP ar fi mușamalizat plângerea înaintată de către petiționar și nu a sancționat persoana vizată, ultimul a solicitat pornirea procesului contravențional în privința operatoarei Mariana Ermoșca, din cadrul Departamentului de Stare Civilă al ASP, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 312^2 Cod Contravențional. Examinând faptele invocate, la 26.01.2026, a fost dispusă pornirea procesului contravențional pentru examinarea acțiunilor angajatei ASP Mariana Ermoșca, prin prisma prevederilor art. 312^2 Codul contravențional. Fiind audiată angajata ASP Ermoșca Mariana, ca persoană în privința căreia a fost pornit proces contravențional, ultima a comunicat că, la 02 sau 03 septembrie 2025, la ghișeu s-a prezentat o persoană care a comunicat că, dorește să ridice 2 certificate de naștere transcrise în baza unei procuri digitale. La solicitarea acesteia de a prezenta buletinul de identitate pentru a verifica procura, solicitantul a comunicat că, buletinul nu-l are asupra sa și i-a prezentat legitimația de serviciu. La fel i-a comunicat că are împuterniciri digitale în MPower. Angajata ASP Mariana Ermoșca, a specificat că, în acea perioadă, pentru verificarea procurii digitale în MPower, persoana urma să prezinte buletinul de identitate fizic, pentru a verifica împuternicirile. Drept urmare i-a comunicat că, este un dosar de transcriere și pentru eliberarea certificatelor de naștere transcrise este nevoie de a anexa o copie a buletinului de identitate a solicitatului și o copie la procură după caz, care la fel este anexată la dosar, iar, după mențiunile efectuate pe actul de naștere că certificatul a

fost eliberat în baza procurii, solicitantul urma să semneze pentru ridicarea acestuia. La acel moment, în urma discuțiilor cu colegii de serviciu, Ermoșca Mariana a stabilit că, în lipsa buletinului de identitate nu i se poate elibera actele solicitate, iar drept urmare i-a comunicat solicitantului să revină cu un act de identitate pentru a-i fi eliberate actele. Ulterior, în ziua următoare, la ghișeu s-a prezentat persoana menționată și în urma prezentării procurii înregistrate notarial și a buletinului de identitate, i-a fost eliberat certificatele de naștere transcrise. La întrebare dacă Sudacevschi Vasile i-a comunicat că, deține buletinul de identitate în aplicația „EVO", Mariana Ermoșca a răspuns că i s-a comunicat în prima zi când s-a prezentat pentru ridicarea certificatelor de naștere transcrise, însă la acea perioadă nu cunoștea și nici nu a fost informată de către angajator că, este în drept de a identifica persoanele fizice prin aplicația „EVO". Mai mult ca atât nici nu a fost stabilită o procedură pentru eliberarea actelor în baza buletinului digital. La acel moment după procedură, fiind obligator anexarea unei copii a buletinului de identitate la dosarul de transcriere. Angajata ASP Mariana Ermoșca a menționat că, abia la 27.10.2025, a primit la oficiu o circulară în care este indicat modul de acționare în cazul în care persoana se prezintă cu actul de identitate digital, în care este stipulat că, începând cu 01.11.2025, urmează a fi aplicate de drept normele modificate ale art. 5 alin. 5) din Legea nr. 100-XV privind actele de stare civilă (în redacția legii), prin care se determină că, la prestarea serviciilor de stare civilă, identitatea declarantului sau, după caz a solicitantului, precum și verificarea datelor prezentate se verifică în raport cu datele din resursele informaționale de stat, precum și prin examinarea documentelor de stare civilă și a altor documente, inclusiv a celor eliberate de autoritățile altor state, prezentate de declarant sau, după caz, de către solicitant. Necătând la faptul dat, la 07.11.2025, de către angajator a fost sancționată disciplinar cu sancțiunea disciplinară „mustrare", pentru atitudine iresponsabilă față de îndeplinirea obligațiilor de serviciu. Fiind audiat Victor Miron, șef al Secției asistență metodologică și control în cadrul DSC al ASP, a comunicat că, cazul i-a devenit cunoscut odată cu depunerea plângerii de către Sudacevschi Vasile, ce a fost transmisă pentru examinare în secția pe care o conduce. Victor Miron a specificat că, plângerile au fost expediate atât către ASP cât și Cancelariei de stat, cu conținut identic, pe faptele pretinse ilegale ale angajatei ASP Ermoșca Mariana. Petentul declarând că, având împuterniciri de reprezentare de la o persoană, a fost împuternicit să recepționeze certificatul de naștere pe numele copilului minor al acestei persoane ca rezultat al transcrierii actului de naștere întocmit în străinătate. Cererea fiind depusă de către mandant, iar dumnealui doar trebuia să primească certificatul de naștere. Vasile Sudacevschi, a scris că, la 02.09.2025, s-a prezentat la Serviciul stare civilă Rîșcani, mun. Chișinău, a prezentat în calitate de act de identitate, cartea de identitate electronică „EVO" în dispozitivul digital și copia împuternicirii de reprezentare, însă de către Mariana Ermoșca i-a fost solicitată prezentarea după posibilitate a unui act de identitate și eventual a procurii notariale. Petentul a scris că, acțiunile respective le apreciază ca ilegale, deoarece trebuia să fie identificat prin cartea de identitate electronică în aplicația „EVO" și avea destule împuterniciri în „MPower", pentru a i se acorda serviciul solicitat. În cadrul examinarea petiției de către Miron Victor, șef al Secție asistență metodologică și control în cadrul DSC al ASP, au fost solicitate explicațiile angajatei, care a comunicat

că, a 2-a zi domnului Vasile Sudacevschi, i-au fost eliberate certificatele de naștere, de către acesta fiind prezentat buletinul de identitate pe suport fizic și procura pe care o deținea de la tatăl copilului. Pentru a examina existența unui posibil refuz neîntemeiat expus de către Mariana Ermoșca, la 02.09.2025, Victor Miron, a studiat suplimentar toate actele normative existente la nivel de unitate, stabilind că, în fapt angajată nu avea posibilitate fizică și dispozitive necesare acordate de către angajator pentru a trece procedura de identificare a solicitantului în baza cărții de identitate electronice în aplicația „EVO", ori pentru aceasta trebuia să dispună de un dispozitiv cu aplicația „EVO" care să citească codul QR pe displayul telefonului solicitantului. Un alt aspect, la data prezenței petentului în serviciu, împuternicirea de reprezentare „recepționare/eliberarea documentelor de stare civilă" avea valoare în cazurile simplei eliberări a duplicatelor de stare civilă. Victor Miron a precizat că, în acest caz finalizarea prestării serviciului presupunea mai întâi de a semna actul de naștere de suport de hârtie și doar după aceasta documentul de stare civilă poate fi eliberat în temeiul actului de naștere. La 02.09.2025, prin ordinul ASP 885 din 03.10.2022, cu completările din ordinul 962 din 07.11.2022, posibilitatea eliberării împuternicirilor de reprezentare prin mijlocul „MPower" pentru a semna actul de stare civilă, nu era reglementată și prevăzută. Acest aspect la eliberarea documentelor de stare civilă era direct condiționată de semnarea actului de naștere, iar pentru această acțiune petentul Sudacevschi Vasile, nu deținea împuternicire. Cele constatate, au constituit temei de a generaliza că, angajata Mariana Ermoșca, nu era în posibilitate de a realiza identificarea petentului în aplicația „EVO" neavând dispozitivele tehnice necesare la locul de muncă. Aspectele date au fost comunicate prin răspunsul din 16.10.2025, petentului Sudacevschi Vasile, iar la 22.10.2025, despre circumstanțele acestui caz a fost informată Direcția securitate a ASP, care conform reglementărilor interne, are competențe de inițiere, desfășurare și finalizare a anchetelor de serviciu. Suplimentar a menționat că, cerința identificării solicitanților la prestarea serviciilor de stare civilă este o normă ce a fost reglementată de instrucțiunea nr. 4 din 21.01.2004, privind prestarea serviciilor de stare civilă, aprobată prin ordinul DTI care la 02 septembrie 2025, era în vigoare și se aplica corespunzător. Având în vedere că, la 10.07.2025 prin Legea nr. 222 a fost efectuate modificări în Legea nr. 100 din 26.04.2001 privind actele de stare civilă, care urmau să fie aplicate cu 01.11.2025, Victor Miron, fiind în calitate de executor a expediat Serviciului de stare civilă, o circulară ce determina modul de identificare a solicitanților serviciilor de stare civilă, în situațiile când aceștia nu dețin și nu pot prezenta actul de identitate, fiind deținută atenția că, începând cu 01.11.2025, în art. 5 din Legea 100/2001, cerința prezentării actului de identitate pe suport fizic, nu mai constituia o condiție obligatorie pentru a presta servicii de stare civilă cetățenilor, deoarece identificarea acestora se poate efectua în sistemul informațional „Registrul de stat a populației", accesul la acest sistem informațional fiind asigurat fiecărui angajat ce prestează servicii de stare civilă. Victor Miron, a mai subliniat că, prin specificul activității ASP și a structurilor teritoriale ale acesteia care au accesul și pot dispune de mijlocul verificării persoanelor în „Registrul de stat a populației", inclusiv până la data cazului și până în prezent nu au fost înzestrați angajații cu dispozitive pentru verificarea persoanelor în temeiul cărții de identitate electronice „EVO", în prezent

nefiind determinată o asemenea necesitate.Urmare a audierii angajatei ASP Mariana Ermoșca, s-a constatat că, careva urmări pe faptul că, nu l-a identificat pe Vasile Sudacevschi, în baza cărții de identitate electronice „EVO” și respectiv refuzul eliberării actelor solicitate, nu au fost cauzate din motiv că faptele invocate supra au fost remediate. Raportând prevederile legale la circumstanțele cauzei și totalitatea probelor administrate, analizându-le prin prisma cerințelor de drept vizate supra, se ajunge la concluzia că în acțiunile specialistului Serviciului stare civilă Rîșcani al ASP, Mariana Ermoșca, lipsește fapta contravențională de neglijența în serviciu, prevăzută de art. 312^2 din Codul contravențional, or, legalitatea actelor administrative individuale urmează a fi efectuată în cadrul controlului judiciar.

La data de 24.02.2026 Sudacevschi Vasile a depus contestație împotriva deciziei din 09.02.2026, emisă de către ofițer superior de investigații al Direcției nr. 3 al DGCC al CNA, maior Iurie Trifan, privind pornirea procesului contravențional pe semnele contravenției prevăzute de art. 312^2 Cod contravențional în privința lui Mariana Ermoșca.

În motivarea recursului a indicat că, la data de 12.01.2026 a depus o plângere (nr. S-46/26) în adresa Centrului Național Anticorupție (CNA) pe faptul comiterii de către angajata ASP (Mariana Ermoșca), a contravenției prevăzute de art. 312^2 Cod Contravențional. Esența cauzei a fost expusă în plângerea adresată Agenției Servicii Publice (ASP) la data de 15.09.2025, iar probele deținute au fost anexate la plângerea adresată CNA, corespunzător acestea urmează să fie prezentate instanței de către agentul constatator însoțite de restul actelor incluse în dosarul contravențional, urmare a înaintării prezentei contestații. Suplimentar menționează că la data de 28.01.2026 a fost audiat în calitate de victimă de către agentul constatator Iurie Trifan, iar la data de 10.02.2026 a recepționat Decizia de încetare a procesului contravențional în privința operatoarei ASP, Mariana Ermoșca, invocându-se lipsa faptei. Cu decizia în cauză nu este de acord și consideră că urmează a fi anulată din următoarele considerente: în urma examinării deciziei contestate, se atestă că agentul constatator nu a examinat și nu a dat o apreciere probelor pe care le-a prezentat și anume înregistrarea audio a apelului efectuat la Serviciul suport clienți al ASP în momentul când se afla la ghișeu și i s-a refuzat ilegal înmânarea certificatelor de stare civilă și înregistrarea audio a apelului telefonic către executorul răspunsului ASP. Mai mult ca atât, agentul constatator nu a găsit de cuviință să solicite de la Serviciul suport clienți (14909) înregistrarea integrală a apelului care demonstrează cu certitudine faptele invocate în plângerea depusă, cu toate că o astfel de obligație reiese expres din prevederile art. 425, 440 Cod contravențional. În partea de constatare din decizia contestată, agentul constatator a inclus declarațiile sale, ale operatoarei ASP și ale șefului Secției asistență metodologică și control în cadrul DSC al ASP. Totodată se remarcă clar că declarațiile sale și ale operatoarei cu privire la evenimentele care au avut loc, în cele mai multe aspecte se contrazic. Astfel, agentul constatator urma să dea o apreciere celor audiate și să stabilească cert care momente invocate sunt adevărate și în baza căror probe a făcut astfel de constatări, or în situație diferită nu poate fi vorba de o careva activitate de constatare a faptei contravenționale. Un alt aspect care urmează a fi apreciat critic de către instanță, este faptul că agentul constatator administrând materialele acumulate, a constatat doar articolele din Codul

contravențional și Codul administrativ, nu și faptele care au importanță pentru justa soluționare a cauzei. Articolele din legi se aplică (în partea dispozitivă) sau la ele se face trimitere (în partea descriptiv-motivatoare) în coraport cu argumentele invocate, nu se constată. De asemenea, nu este clară trimiterea la articolele din Codul administrativ, deoarece art. 2 alin. (3), lit. b) din cod prevede expres că, prevederile acestuia nu se aplică raporturilor juridice ale autorităților publice care acționează în baza Codului contravențional sau Codului penal. Cu toate că agentul constatator urma să stabilească existența contravenției prevăzute la art. 312^2 Cod Contravențional (neîndeplinirea atribuțiilor de serviciu), acesta descrie componentele (latura obiectivă și subiectivă) contravenției prevăzute la art. 310 (abuzul de putere sau abuzul de serviciu). Art. 312^2 conține norme onerative, pe când art. 310 conține norme prohibitive. Normele onerative stabilesc, ca regulă de conduită, obligația de a face sau de a acționa, în timp ce normele prohibitive conțin, ca regulă de conduită, abținerea de a săvârși fapta descrisă și incriminată în dispoziție. În altă ordine de idei atrage atenția instanței asupra faptului că decizia contestată nu corespunde cerințelor de fond prevăzute de art. 447^1 alin. (3) pct. 3), 4), și 9) Cod contravențional. Legislația națională (Codul contravențional și Codul Procesual Penal) cât și practica Curții Europene pentru Drepturile Omului stabilește tranșant calificarea corectă a faptei săvârșite și prezentarea probelor pertinente și concludente. Prin urmare, încadrarea juridică are o importanță deosebită, deoarece se asigură desfășurarea în limitele legii a represiunii contravenționale și constituie o garanție a respectării drepturilor legitime ale persoanelor. Astfel, urmează de ținut cont că acumularea și aprecierea probelor, și nu în ultimul rând argumentarea deciziei luate, trebuie să fie efectuate corespunzător, deoarece doar astfel se asigură principiul echității și dreptului la apărare, atât victimei, cât și persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional.

În ședința de judecată contestatorul Sudacevschi Vasile nu s-a prezentat fiind citat legal, fapt confirmat prin avizul poștal de recepție a citației anexat la materialele cauzei, considerente din care instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

În ședința de judecată agentul constatator Iurie Trifan nu s-a prezentat fiind citat legal, fapt confirmat prin dovada de expediere a citației prin intermediul poștei electronice anexată la materialele cauzei, considerente din care instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Studiind materialele cauzei contravenționale, audiind explicațiile participanților, instanța de judecată concluzionează de a respinge contestația, din următoarele considerente.

Potrivit art. 448 alin.(1) Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8)*.

Termenul de depunere a contestației a fost respectat.

În susținerea poziției agentul constatator a anexate următoarele acte:

- scrisoarea de expediere (f. d. 1);
- contestație (f. d. 2-4);
- foaie de titlu (f. d. 5);
- borderou (f. d. 6);
- decizia din 09.02.2026 prin care s-a dispus încetarea procesului contravențional pe semnele contravenției prevăzute de art. 312^2 Cod contravențional din lipsa faptei (f. d. 7-13);
- scrisoare de informare (f. d. 14);
- decizie cu privire la pornirea procedurii contravenționale din 26.01.2026 (f. d 15-16);
- fișa de evidență și control (f. d. 17);
- plângere privind neîndeplinirea atribuțiilor de serviciu înaintată de către Vasile Sudacevschi (f. d. 18-20);
- răspunsul ASP expediat în adresa lui Vasile Sudacevschi asupra plângerii acestuia privind neîndeplinirea atribuțiilor de serviciu al angajatului ASP (f. d. 21-24);
- scrisoare de expediere (f. d. 25);
- răspunsul Agenției de guvernare electronică expediat în adresa ASP și Vasile Sudacevschi (f. d. 26-27);
- extras din registrul împuternicirilor de reprezentare în baza semnăturii electronic (f. d. 28-29);
- plângerea lui Vasile Sudacevschi (f. d. 30-34);
- procură (f. d. 35-36);
- procesul-verbal de audiere a victimei Susacevschi Vasile din 28.01.2026 (f. d. 37-38);
- mandatul avocatului (f. d. 39);
- proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional Ermoșca Mariana (f. d. 40-41);
- circulară (f. d. 42-44);
- copia ordinului cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare în privința lui Ermoșca Mariana (f. d. 45-47);
- proces-verbal de audiere a martorului Miron Victor din 09.02.2026 (f. d. 48-50);
- scrisoare de informare (f. d. 51-52);
- CD (f. d. 53).

Examinând materialele cauzei contravenționale prezentate în ședința de judecată și audiind participanții prezenți la proces, instanța de judecată menționează următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 374 alin. (3) Cod contravențional, *procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

Conform art. 458 Cod contravențional, *examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.*

În ședința de judecată s-a constatat că, prin decizia din 09.02.2026, emisă de către ofițer superior de investigații al Direcției nr. 3 al DGCC al CNA, maior Iurie Trifan, s-a dispus încetarea procesului contravențional pe semnele contravenției prevăzute de art. 312[2] Cod contravențional în privința lui Mariana Ermoșca din motivul lipsei faptei.

Conform prevederilor art. 440 Cod contravențional, *(1) constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare. (2) Agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunț ori sesizat din oficiu când se află că a fost săvârşită o faptă ilicită sau când o astfel de faptă a fost depistată în urma controlului conform atribuțiilor de serviciu și în cazurile prevăzute de lege. (3) În cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea și să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol.*

Instanța de judecată relevă faptul că, prin plângerea din 15.09.2025, Vasile Sudacevschi a solicitat sancționarea disciplinară a angajatei Mariana Ermoșca din cadrul Serviciului de stare civilă a ASP. În motivarea plângerii a indicat că, la data de 02.09.2025, s-a deplasat la Centrul Multifuncțional (Chișinău 2) de pe str. Alexandru Pușkin 47, mun. Chișinău, pentru a ridica certificatele de naștere pe numele copiilor minori ai unui prieten care domiciliază împreună cu membrii familiei sale în Republica federală Germania. Certificatele de naștere au fost întocmite în urma transcrierii datelor din certificatele de naștere eliberate de autoritățile germane, în actele de stare civilă moldovenești. După ce s-a apropiat la ghișeul la care a fost repartizat, a solicitat să i se înmâneze certificatele de naștere respective, în baza împuternicirii electronice de reprezentare (MPower) oferită de către tatăl copiilor. Operatoarea Mariana Ermoșca a refuzat să accepte împuternicirea electronică, iar poziția adoptată a argumentat-o ca fiind lipsa condițiilor tehnice. La argumentele sale, aceasta nu a reacționat. Consideră acest refuz nejustificat și ilegal, deoarece a văzut că operatorii utilizează computere conectate la rețeaua Internet, respectiv verificarea împuternicirii se realizează prin introducerea codului împuternicirii la rubrica „Verifică” pe de site-ul mpower.gov.md, nefiind necesare alte condiții tehnice. Suplimentar atrag atenția asupra faptului că ASP este probabil cel mai mare furnizor și consumator al informației din registrele de stat prin intermediul platformei de interoperabilitate MConnect, respectiv acest fapt denotă încă o dată netemeinicia și ilegalitatea refuzului exprimat de operatoarea în cauză. În aceeași ordine de idei atrag atenția asupra faptului, că tipul împuternicirii prezentate a fost creat și inclus în Registrul împuternicirilor de reprezentare în baza semnăturii electronice,

nemijlocit la solicitarea ASP și anume pentru a facilita prestarea serviciilor publice populației, iar în realitate angajații ASP (operatorii Serviciului Stare Civilă) ignoră prevederile legale și acționează după bunul lor plac (f. d. 30-34).

Instanța de judecată menționează că, la data de 27.10.2025 cu nr. 14/13072 de către Agenția Servicii Publice a fost adusă spre cunoștință șefilor subdiviziunilor teritoriale și structurale ale Departamentului stare civilă, circulara cu privire la modul de stabilire a identității solicitantului de servicii stare civilă, deținător al cărții de identitate electronică (digitale, generate în aplicația EVO), precum și în temeiul altor acte de identitate și documente pe numele solicitantului, potrivit căreia s-a menționat că, departamentul stare civilă reține atenția subdiviziunilor subordonate asupra faptului că, prin normele art. 4 alin. (6) din Legea nr. 273 din 09.11.1994 privind actele de identitate din sistemul național de pașapoarte, cu modificările ulterioare în redacția Legii nr. 321 din 09.11.2023 pentru modificarea unor acte normative (stimularea dezvoltării și utilizării serviciilor electronice), s-a stabilit că la solicitarea cetățeanului Republicii Moldova cu capacitatea deplină de exercițiu, care deține carte de identitate valabilă (buletin de identitate valabil sau buletin de identitate electronic valabil) și care se poate identifica electronic utilizând servicii de încredere, prin intermediul aplicației guvernamentale integrate a serviciilor electronice, poate fi generată versiunea digitală a cărții de identitate. În acest context, prin Hotărârea Guvernului nr. 125 din 18.02.2013 pentru aprobarea Regulamentului privind eliberarea actelor de identitate și evidența locuitorilor Republicii Moldova, în redacția Hotărârii Guvernului nr. 757 din 13.11.2024, în vigoare din 31.03.2025, s-a stabilit că versiunea digitală a cărții de identitate se generează în aplicația guvernamentală integrată a serviciilor electronice EVO pe dispozitivul inteligent al titularului și conține date conform cărții de identitate, preluate din profilul persoanei din Registrul de stat al populației, care are aceeași forță juridică precum cartea de identitate pe suportul fizic. Astfel, prin aplicarea cadrului legal menționat, solicitantul serviciilor de stare civilă este în drept de a se identifica prin versiunea digitală a cărții de identitate, generată în aplicația guvernamentală integrată a serviciilor electronice EVO, pe dispozitivul inteligent al titularului, fără necesitatea de a prezenta cartea de identitate pe suport fizic. Precizează că refuzul în prestarea serviciului de stare civilă, după prezentarea de către solicitant a versiunii digitale a cărții de identitate, motivat de către angajat prin necesitatea prezentării și a cărții/buletinului de identitate pe suport fizic, contravine prevederilor legale și se va aprecia ca fiind abatere disciplinară. În vederea prestării serviciului de stare civilă solicitat de către deținătorul versiunii digitale a cărții de identitate (generate în SI „EVO” și prezentate angajatului pe dispozitivul mobil al solicitantului), angajatul subdiviziunii prestatoare de servicii va înregistra în Registrul privind monitorizarea accesărilor în SIA „ACCES-WEB” datele solicitantului ce sunt reflectate pe ecranul smartphonului (a altui dispozitiv mobil cu aplicația EVO), solicitantul exprimându-și acordul la prelucrarea datelor sale cu caracter personal prin aplicarea semnăturii olografe în rubrica respectivă a registrului. Angajatul subdiviziunii prestatoare de servicii va verifica identitatea solicitantului și conformitatea datelor personale declarate ale acestuia în SIA „Registrul de stat al populației”, continuând prestarea serviciului în cazul confirmării identității solicitantului. Orice caz de

neconcordanță a datelor personale declarate de către solicitantul deținător al versiunii digitale a cărții de identitate cu datele din Registrul de stat al populației va fi comunicat prin notă de serviciu Departamentului stare civilă. Precizează că, începând cu data de 01.11.2025 urmează a fi aplicate de drept normele modificate ale art. 5 alin. 5) din Legea nr. 100-XV din 26.04.2001 privind actele de stare civilă (în redacția Legii nr. 222 din 10.07.2025), prin care se determină că „La prestarea serviciilor de stare civilă, identitatea declarantului sau, după caz a solicitantului, precum și veridicitatea datelor prezentate se verifică în raport cu datele din resursele informaționale de stat, precum și prin examinarea documentelor de stare civilă și a altor documente, inclusiv a celor eliberate de autoritățile altor state, prezentate de declarant sau, după caz, de către solicitant". Particularitățile procedurii de stabilire/verificare a identității solicitanților serviciilor de stare civilă vor fi reglementate detaliat în Regulamentul privind prestarea serviciilor de stare civilă, proiectul actului normativ fiind în prezent în procedură de avizare și urmează a fi aprobat prin hotărârea Guvernului Republicii Moldova, însă situațiile juridice ce pot apărea la identificarea solicitantului, menționate în proiectul Regulamentului enunțat, urmează a fi considerate inclusiv începând cu data de 01.11.2025 pentru a asigura executarea corespunzătoare a normelor legale citate. Astfel, dacă termenul de valabilitate al actului de identitate al solicitantului, cetățean RM, care este și beneficiarul serviciilor, este expirat sau a devenit nevalabil ca efect al schimbării stării civile, identitatea acestuia se verifică cu informațiile din Registrul de stat al populației, din actele de stare civilă deținute în păstrare în fondul de arhivă al organului de stare civilă și actele prezentate. În cazul imposibilității confirmării identității persoanei după poza din actul de identitate expirat și cea din Registrul de stat al populației (trecerea unui interval mare de timp de la emiterea actului de identitate, schimbări radicale ale trăsăturilor feței), pentru confirmarea identității solicitantului se prezintă suplimentar un alt act de identitate din sistemul național de pașapoarte valabil sau un act de identitate valabil emis de autoritățile statutului străin, în cazurile în care solicitantul deține multipla cetățenie. Prestarea serviciilor nu poate fi solicitată nici personal, nici prin reprezentant, dacă actul de identitate din sistemul național de pașapoarte al beneficiarului serviciului (persoană cu capacitate de exercițiu deplină) a fost anulat, pe motivul obținerii acestuia în mod fraudulos sau prin uz de identitate, inclusiv în cazurile în care beneficiarul efectiv al serviciului deține un act de identitate emis de autoritățile unui alt stat, pe același nume. în astfel de cazuri, beneficiarul serviciului trebuie să dețină un alt act de identitate valabil din sistemul național de pașapoarte. Precizează că prevederile Instrucțiunii cu privire la modul de înregistrare a actelor de stare civilă nr. 4 din 21.01.2004 (publicată în Monitorul Oficial nr. 59 - 61 din 15.04.2005), prin care se stabilește prestarea serviciilor de stare civilă în exclusivitate doar în temeiul buletinului de identitate, nu pot fi aplicate nemijlocit la prestarea serviciilor și constitui obiect de referință normativă pentru a restricționa accesului persoanelor la serviciile publice, deoarece sunt limitative și în contradicție cu normele art. 5 alin. 5) din Legea nr. 100-XV din 26.04.2001. Menționează că înregistrarea în Registrul privind monitorizarea accesărilor în SIA „ACCES-WEB" a datelor solicitantului care se identifică în temeiul actelor /documentelor menționate în art. 5 alin. 5) din Legea nr. 100-XV din 26.04.2001, prin care acesta își exprimă acordul la

prelucrarea datelor sale cu caracter personal, semnând olograf în rubrica respectivă a registrului, constituie o cerință ce urmează a fi respectată corespunzător și constituie dovada prelucrării întemeiate a datelor cu caracter personal. Potrivit celor expuse, șefii subdiviziunilor Departamentului stare civilă vor asigura respectarea cadrului legal ce reglementează modul de stabilire/verificare a identității solicitanților serviciilor de stare civilă, informarea angajaților din subordine despre modificările cadrului normativ și prevederile prezentei circulare, în vederea aplicării corecte și respectării legislației în vigoare (f. d. 42-45).

Instanța de judecată atrage atenția asupra faptului că, plângerea a fost înaintată de către Sudacevschi Vasile la data de 15.09.2025, incidentul a avut loc la 02.09.2025 iar circulara cu privire la modul de stabilire a identității solicitantului de servicii stare civilă, deținător al cărții de identitate electronică (digitale, generate în aplicația EVO), precum și în temeiul altor acte de identitate și documente pe numele solicitantului, cu nr. 14/13072, emisă de către Agenția Servicii Publice, a fost adusă spre cunoștință șefilor subdiviziunilor teritoriale și structurale ale Departamentului stare civilă la data de 27.10.2025.

Totodată instanța de judecată remarcă că prin ordinul nr. 259sc din 07.11.2025 în privința lui Ermoșca Mariana a fost aplicată sancțiunea disciplinară mustrarea pentru atitudine iresponsabilă față de îndeplinirea obligațiilor de serviciu, acțiuni manifestate prin încălcarea prevederilor: pct. 2, principiul „profesionalism” și principiul „loialitate”, pct. 5.2, alin. (1), lit. a) și e) și alin. (2), lit. g), h) și i) din Codul etic al angajaților Agenției, aprobat prin Ordinul ASP nr. 477 din 17.07.2017; pct. 2.2, lit. a) și d) din Regulamentul intern al Agenției Servicii Publice, aprobat prin Ordinul ASP nr. 111 din 12.10.2017 și art. 9, alin. (2), lit. a) și d) din Codul muncii (f. d. 45-47).

La materialele cauzei nu s-au prezentat careva acte confirmative prin care s-ar constatat că acest ordin a fost contestat.

Astfel, prin probele prezentate nu s-a demonstrat elementele componente ale contravenției prevăzute de art. 312^2 Cod contravențional, or, latura obiectivă a contravenției prevăzute de art. 312^2 Cod contravențional constă în următoarele elemente: folosirea de către persoana cu funcție de răspundere a situației de serviciu; cauzarea de daune intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; legătura de cauzalitate între folosirea situației de serviciu și daunele cauzate. Folosirea situației de serviciu poate fi exteriorizată atât prin acțiuni, cât și prin inacțiuni, în majoritatea cazurilor, caracterul contravențional al faptei se exprimă prin comiterea unor acțiuni. Totodată, contravenția dată poate fi comisă și prin inacțiuni. Folosirea situației de serviciu presupune că, persoana cu funcție de răspundere comite sau nu comite unele fapte contrar atribuțiilor de serviciu. Latura subiectivă a neglijenței în serviciu se caracterizează prin prezenta intenției directe. Persoana cu funcție de răspundere își dă seama că comite o acțiune (inacțiune) contrar intereselor de serviciu, prevede survenirea daunelor cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor legale ale persoanelor fizice sau juridice, și dorește aceasta. O asemenea concluzie rezultă din dispoziția art. 312^2 din Codul contravențional, iar din materialele acumulate nu s-a demonstrat comiterea contravenției imputate.

Instanța de judecată conducându-se de propria convingere formată în urma cercetării tuturor probelor administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege, ajunge la concluzia de a respinge contestația ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. 461, 462 Cod contravențional, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e:

Contestația depusă de **Sudacevschi Vasile (**născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****), împotriva deciziei din 09.02.2026, emisă de către ofițer superior de investigații al Direcției nr. 3 al DGCC al CNA, maior Iurie Trifan, privind pornirea procesului contravențional pe semnele contravenției prevăzute de art. 312^2 Cod contravențional în privința lui Mariana Ermoșca - se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător **/semnătura/** **Tudor Stambol**