Dosarul nr.2-848/25
2-25007556-12-2-22012025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

19 ianuarie 2026 mun.Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru – Andrei Ojoga, examinând *în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă*, cererea de chemare în judecată depusă de Compania Intact Asigurări Generale SA împotriva SRL VLT Rent Auto, intervenient accesoriu Ian Rusu privind încasarea despăgubirii de asigurare și cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

La 20 ianuarie 2025, Compania Intact Asigurări Generale SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL VLT Rent Auto, intervenient accesoriu Ian Rusu, solicitând încasarea despăgubirii de asigurare și cheltuielilor de judecată.

Potrivit fișei de repartizare din 22 ianuarie 2025, cererea a fost repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor judecătorului Andrei Ojoga.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 ianuarie 2025, cererea de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă.

Argumentele participanților la proces

Argumentele părții reclamante

La 09 aprilie 2024, aproximativ la ora 04:34, în mun.Chișinău, la intersecția străzilor *****- *****, cetățeanul Rusu Ian Iurie fiind la volanul autovehiculului de model ***** cu n/î *****, a tamponat pilonul de iluminat cu rețele electrice.

Conform ordonanței privind aplicarea sancțiunii contravenționale din 02 august 2024, cetățeanul Rusu Ian Iurie a fost recunoscut vinovat de producerea accidentului rutier sus-menționat.

În condițiile în care, SA Intact Asigurări Generale a emis polița de asigurare RCA nr.***** valabilă pe perioada 09 noiembrie 2023 – 08 noiembrie 2024 pentru autovehiculul de modei ***** cu n/î *****, în temeiul art.20 din Legea 106/21.04.2022, persoana păgubită în urma accidentului rutier a depus cerere privind constatarea pagubelor, calcularea și achitarea despăgubirii de asigurare, fiind intentat dosarul de daună nr.*****.

În temeiul devizului de calcul emis de unitatea de reparație *****, cheltuielile necesare pentru restabilirea pilonului deteriorat constituie 37527,36 lei, fiind achitate de SA Intact Asigurări Generale fapt confirmat prin devizul de plată nr.8911 din 30 septembrie 2024.

În context, menționează că la etapa de instrumentare a dosarului de daune s-a constatat că la data producerii accidentului rutier autovehiculul de model ***** cu n/î ***** era transmis în locațiune către pârâtul SRL VLT Rent Auto fapt confirmat prin contractul de locațiune nr.***** din 02 februarie 2024.

În urma verificării informației, a constatat că la momentul producerii accidentului rutier, pârâtul SRL VLT Rent Auto nu s-a conformat prevederilor art.4 alin.(1) din Legea nr.106 din 21 aprilie 2022 și nu a încheiat un contract de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto.

În vederea soluționării pe cale amiabilă a litigiului a fost expediat în adresa pârâtului pretenția nr.1874 din 02 octombrie 2024, cu privire la restituirea în ordin de regres a despăgubirii de asigurare în sumă de 37527,36 lei, însă care a fost restituită de către oficiul poștal cu mențiunea „nereclamat".

În acest fel, unica posibilitate a reclamantului pentru a-și apăra dreptul legitim este de a se adresa în instanța de judecată în vederea încasării silite a sumei și a cheltuielilor de judecată suportate.

În temeiul Legii taxei de stat nr.213 din 31 iulie 2023 și art.83 Cod de procedură civilă, reclamantul a achitat și taxa de stat până la depunerea în instanța de judecată a prezentei acțiuni în sumă de 1551,05 lei.

În ordine art.2 alin.(1)-(3) din Legea taxei de stat nr.2013 din 31 iulie 2023, reclamantul a achitat și taxa de timbru până la depunerea în instanța de judecată a prezentei acțiuni în sumă de 200 lei.

Solicită emiterea unei hotărârii judecătorești prin care să admită acțiunea și să încaseze în ordine de regres de la SRL VLT Rent Auto în beneficiul SA Intact Asigurări Generale suma de 37527,36 lei și cheltuielile de judecată - taxa de stat în sumă de 1551,05 lei și taxa de timbru în sumă de 200 lei, în total 39278,41 lei.

Cererea de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă (f.d.28-28 verso), care se examinează fără prezența participanților la proces, conform art.276^2 Cod de procedură civilă.

Partea reclamantă, partea pârâtă și intervenientul accesoriu au fost notificați despre examinarea cauzei în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă (f.d.29, 30, 33, 34, 35, 36, 37, 51, 52, 53).

Partea pârâtă a fost înștiințată conform procedurii, fapt confirmat prin recipisa prin care reprezentantul SRL VLT Rent Auto la 13 mai 2025 a făcut cunoștință cu materialele cauzei și prin recipisa prin care confirmă că a recepționat copia încheierii și setul cererii de chemare în judecată cu anexe (f.d.46, 47).

Intervenientului accesoriu i-a fost expediată, la adresa cunoscută instanței (*****) copia acțiunii cu toate anexele, însă corespondența a fost returnată de factorul poștal terestru cu mențiunea „nereclamat" (f.d.32, 33, 52, 53).

În acest sens, judecătorul relevă că prin nereclamarea corespondenței intervenientul accesoriu nu și-a valorificat dreptul și nu a depus referința la cererea de chemare în judecată, din care considerent, ținând cont de prevederile legale, soluționarea cererii de chemare în judecată a avut loc în baza materialelor anexate la dosar.

Faptul că intervenientul accesoriu refuză să primească corespondența sau omite să se prezinte la oficiul poștal pentru a ridica corespondența, este imputabil exclusiv acesteia, or nu poate să-i fie transmisă corespondența în mod silit. Astfel, ținând cont de Regulile privind prestarea serviciilor poștale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.1457 din 30 decembrie 2016, judecătorul a apreciat posibil de a examina cauza, or *trimitere nereclamată* reprezintă o trimitere poștală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepționare a acesteia. La caz, adresa la care a fost expediată corespondența destinată pârâtului,

corespunde cu cea fixată după acesta în Registrul de publicitate, fapt confirmat prin extrasul din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor.

Respectiv instanța a examinat cauza reieșind din art.22 alin.(4) lit.b) Cod civil, prin care notificarea se consideră ajunsă la destinatar când este predată la adresa lui poștală.

Argumentele părții pârâte

La 28 mai 2025, SRL VLT Rent Auto a depus referință.

În motivarea acesteia, a indicat că solicită respingerea cererii de chemare în judecată depusă de Compania Intact Asigurări Generale SA, ca fiind neîntemeiată în privința SRL VLT Rent Auto.

Consideră că cerințele reclamantului privind încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată sunt nefondate, întrucât SRL VLT Rent Auto nu se afla în posesia autovehiculului de model ***** cu numărul de înmatriculare ***** la data producerii accidentului (09 aprilie 2024). Deși reclamantul menționează că autovehiculul s-ar fi aflat în locațiune la SRL VLT Rent Auto, în realitate, aceasta era în posesia lui *****.

Totodată, între SRL VLT Rent Auto și Rusu Ian nu au existat raporturi juridice. Autovehiculul ***** cu numărul ***** nu a fost transmis acestuia spre utilizare de către societatea acestora, valabil la data producerii accidentului (09 aprilie 2024). Potrivit materialelor anexate de către reclamant, în cadrul procesului contravențional nr.15adm/24 din 14 mai 2024, autovehiculul de model ***** cu numărul de înmatriculare *****, ***** a procurat automobilul de la Salagor Petru, în baza unei înțelegeri verbale, și tot ***** fiind telefonat și rugat de către Rusu Ian, a transmis ultimului autovehiculul de model ***** cu numărul de înmatriculare *****, după perioada de chirie a automobilului între Rusu Ian și SRL VLT Rent Auto. Acest fapt este confirmat în materialele procesului contravențional nr.15adm/24 din 14 mai 2024, și anume în declarațiile lui: *****, Timotin Vasile și Salagor Sergiu.

În temeiul art.4 alin.(1) din Legea nr.414 din 22 decembrie 2006 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, SRL VLT Rent Auto nu este subiect al răspunderii civile pentru pagubele produse de autovehiculul ***** cu nr. ***** la data accidentului, întrucât nu avea posesia și nici calitatea de utilizator al acestuia la acea dată, autovehiculului fiind transmis de către *****, care și primea plata pentru chirie de la Rusu Ian.

Având în vedere cele expuse, solicită instanței să respingă acțiunea înaintată de Compania Intact Asigurări Generale SA în privința SRL VLT Rent Auto ca fiind neîntemeiată.

La 19 septembrie 2025, prin intermediul factorului poștal electronic, Compania Intact Asigurări Generale SA a depus obiecții la referință.

În motivarea obiecțiilor s-a indicat că, cu argumentele invocate de pârât, reclamantul nu este de acord, or ele sunt fără suport faptic și juridic, concluziile acestuia fiind în contradicție cu circumstanțele reale ale pricinii, motiv pentru care depune prezentele obiecții și solicită respingerea argumentelor invocate în referință reieșind din următoarele considerente.

În referința formulată de pârât s-a invocat nefondat, precum că SRL VLT Rent Auto nu se afla în posesia autovehiculului de model ***** cu numărul de înmatriculare ***** la data producerii accidentului (09 aprilie 2024).

Invocarea acestui argument este neîntemeiat și lipsit de careva suport probatoriu.

Remarcă că, din informația înregistrată la Agenția Servii Publice și anexată la cererea de chemare în judecată, autovehiculul de model ***** cu n/î ***** la momentul producerii

accidentului rutier era transmisă în locațiune către persoana juridică SRL VLT Rent Auto, fapt confirmat prin contractul de locațiune nr.***** din 02 februarie 2024.

Mai mult decât atât, în sensul verificării informației invocate de către pârât în referință, la data de 06 iunie 2025, reclamantul – SA Intact Asigurări Generale a expediat către Agenția Națională Transport Auto (ANTA), interpelarea cu nr.992 privind furnizarea informației aferentă autovehiculului de model ***** cu n/î *****.

Totodată, la data de 19 septembrie 2025, reclamantul – SA Intact Asigurări Generale a recepționat informația Agenției Naționale de Transport Auto, înregistrată cu nr.3827-01, din care rezultă fără loc de dubii că, la data producerii accidentului rutier 09 aprilie 2024, autovehiculul de model ***** cu n/î ***** a figurat la evidența operatorului de transport rutier SRL VLT Rent Auto, gen de activitate - transport rutier contra cost în regim de taxi.

Astfel, remarcă că reclamantul a anexat la cererea de chemare în judecată suficiente probe în vederea admiterii acesteia. Dar atrage atenția instanței de judecată, care este practica Companiilor ce prestează servicii de transport auto în regim de taxi, să încheie contracte de asigurare obligatorii RCA pe persoane fizice în sensul eschivării de la plata primelor de asigurare, care în condițiile legii, este mult mai mare.

Totodată, în vederea înlăturării dubiilor, comunică în anexă la prezenta, răspunsul Agenției Naționale Transport Auto înregistrat cu nr.3827-01 din 19 septembrie 2025 și informația din Registrul Operatorilor de Transport Rutier, din care rezultă că, la data producerii accidentului rutier, autovehiculul de model ***** cu n/î ***** era transmis în posesia pârâtului - SRL VLT Rent Auto.

Prin urmare, ținând cont de circumstanțele de fapt sus-relevate, consideră referința depusă de pârât neargumentată și lipsită de careva suport probatoriu cu necesitatea admiterii acțiunii civile înaintate de reclamant și încasarea în ordin de regres de la SRL VLT Rent Auto în beneficiul SA Intact Asigurări Generale a sumei despăgubirii de asigurare în cuantum de 37527,36 lei și a cheltuielilor de judecată - taxa de stat în mărime de 1551,05 lei și taxa de timbru în mărime de 200 lei.

Aprecierea instanței

Examinând unipersonal cauza în procedură scrisă, cercetând materialele cauzei, în raport cu normele legale aplicabile speței, judecătorul consideră acțiunea întemeiată și pasibilă de a fi admisă integral din următoarele considerente.

În susținerea soluției de admitere a acțiunii, judecătorul reține că, potrivit articolului 117 alin.(1) din Codul de procedură civilă, *probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

Potrivit articolului 118 alin.(1) din Codul de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

În corespundere cu articolul 121 din Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*

Articolul 130 alin.(1) din Codul de procedură civilă stabilește că *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă,*

nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În corespundere cu articolul 239 din Codul de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

Conform art.117 alin.(1) Cod de procedură civilă, *probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei*.

Potrivit art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel*.

Conform art.121 Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului*.

Iar în conformitate cu prevederile art.130 alin.(1) Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege*.

În conformitate cu prevederile art.239 Cod de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată*.

Potrivit art.240 alin.(1) și (3) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant*.

Potrivit art.774 Cod Civil, *(1) în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. (2) Obligaţia poate fi pură şi simplă sau afectată de modalităţi. (3) Prestaţia trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri.*

Potrivit art.775 Cod Civil, *(1) debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei. (2) Este nulă clauza prin care se derogă de la dispoziţiile alin.(1).*

Potrivit art.776 Cod Civil, *obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.*

Reieșind din materialele cauzei s-a constatat cu certitudine că, la data de 09 noiembrie 2023, între Compania Intact Asigurări Generale SA, în calitate de asigurător și *****, în calitate de asigurat, a fost încheiat contractul Seria ***** de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă pentru autovehicul *****, cu număr de înmatriculare ***** (f.d.20).

Prin ordonanța privind aplicarea sancțiunii contravenționale din 02 august 2024, s-a dispus al recunoaște culpabil pe Rusu Ian, de comiterea contravenției prevăzute de art.242 alin.(2) din Codul contravențional și a aplica o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, ce constituie 1500 lei, cu aplicarea a 6 puncte de penalizare (f.d.6-11).

Potrivit scrisorii nr.339/01 din 19 august 2024 adresată SA Intact Asigurări, ***** a adus la cunoștință că la data de 09 aprilie 2024 pe adresa *****, mun.Chișinău, s-a produs accident rutier cu implicarea m/t *****, n/î *****, asigurat la Compania Intact Asigurări, în urmă căruia au fost deteriorate pilon electric, corpuri de iluminat, rețelele electrice etc. Mărimea prejudiciului pentru *****conform devizului de cheltuieli și catalogul de prețuri anexate este egală cu 37527,36 lei. În conformitate cu art.22 alin.(1) al Legii nr.106 din 21 aprilie 2022, în cazul producerii unui caz acoperit prin asigurarea obligatorie RCA, persoana păgubită are dreptul să depună cererea de despăgubire la asigurătorul RCA al persoanei culpabile. Reieșind din cele expuse, *****a solicitat intentarea dosarului de daune, cu compensarea în beneficiul său a prejudiciului cauzat. S-a atras atenție că potrivit art.20 alin.(1) lit.c) al Legii nr.106 din 21 aprilie 2022, după ce a luat cunoștință de producerea accidentului, asigurătorul RCA solicită instituțiilor subordonate ale Ministerului Afacerilor Interne, organelor de drept și instanțelor judecătorești, instituțiilor medicale și altor persoane juridice de drept public și privat informațiile necesare pentru instrumentarea dosarului de daune. Astfel, compania de asigurări Intact Asigurări are posibilitate și împuterniciri de a solicita nemijlocit organelor de drept, instanțelor judecătorești și altor persoane juridice de drept public și privat informațiile necesare pentru instrumentarea dosarului de daune, intentat conform adresării în cauză (f.d.12, 12 verso).

La 21 august 2024, *****a depus cerere de despăgubire prin care solicită constatarea pagubei, stabilirea și achitarea despăgubirii de asigurare/indemnizație, cauzate în urma accidentului de vehicul (f.d.13, 13 verso).

Prin urmare, Compania Intact Asigurări Generale SA a deschis și regularizat dosarul de daună pentru bunul deteriorat în urma accidentului comis din vinovăția lui Ian Rusu.

Potrivit procesului-verbal de constatare a pagubelor, dosarul de daune nr.***** din 21 august 2024, la rubrica „examinarea autovehiculului avariat au fost constatate următoarele deteriorări, cu stabilirea soluțiilor tehnice” s-a indicat că: pilon electric cu corpuri de iluminat (deter). Conform devizului de calcul facturii și a pozelor de la fața locului. Pilon deja înlocuit (cu corpuri de iluminat) (f.d.14-14 verso). Conform devizului local de resurse, costul constituie 37527,36 lei (f.d.15).

Potrivit ordinului CA Intact Asigurări Generale nr.***** din 17 septembrie 2024, s-a ordonat stabilirea despăgubirea de asigurare persoanei păgubite *****, în sumă de 37527,36 lei pentru pagubele cauzate pilonului electric, corpurilor de iluminat și rețelelor electrice; achitarea către: păgubit ***** suma de 37527,36 lei și înaintarea pretenție de regres în sumă de 37527,36 lei, față de VLT Rent Auto SRL, în vederea recuperării despăgubirii de asigurare achitată de Compania Intact Asigurări Generale SA (f.d.16).

La 30 septembrie 2024, CA Intact Asigurări Generale a efectuat transferul bănesc, în mărime de 37527,36 lei la contul bancar al păgubitului *****, fapt confirmat prin copia autentificată a bonului de plată nr.8911 din 30 septembrie 2024 (f.d.66).

Prin urmare, în adresa SRL VLT Rent Auto a fost expediată pretenție privind restituirea în ordine de regres a despăgubirii de asigurare în sumă de 37527,36 lei, care a fost restituită cu mențiunea „nereclamat” (f.d.35-37 verso).

Se reține că potrivit contractului de locațiune nr.***** din 02 decembrie 2024, Salagor Petru în calitate de locator și SRL VLT Rent Auto în calitate de locatar au încheiat contractul prin care locatorul a transmis iar locatarul a primit în posesie și folosire temporară a mijlocului de transport: *****, VIN: *****, n/î *****, certificat de înmatriculare nr.*****din 20 decembrie 2022.

Potrivit pct.1.2. din contractului de locațiune nr.***** din 02 decembrie 2024, termenul locațiunii este de 5 ani, în caz de necesitate, termenul locațiunii poate fi prelungit la acordul părților (f.d.24, 24 verso).

Potrivit răspunsului nr.07/1-1-3308 din 11 iunie 2025 al Agenției Naționale Transport Auto s-a informat că conform datelor din ROTR, unitatea de transport de model ***** cu numărul de înmatriculare *****, pentru data 09 aprilie 2024 a figurat la evidența operatorului de transport rutier SRL VLT Rent Auto, gen de activitate - transport rutier contra cost în regim de taxi (f.d.57).

Conform art.4 din Legea nr.106 din 21 aprilie 2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule, *(1) persoanele care utilizează vehicule înregistrate în Republica Moldova sunt obligate să încheie contracte de asigurare obligatorii RCA pentru orice cazuri de răspundere civilă delictuală pentru pagube produse de accidente de vehicule. Contractul de asigurare obligatorie RCA acoperă în mod obligatoriu atât daunele materiale, cât şi vătămările corporale, decesul şi prejudiciile morale. (2) Prin contractul de asigurare obligatorie RCA externă este acoperită orice pagubă produsă de un accident de vehicul în limitele teritoriale de acoperire ale acestui contract, în conformitate cu legislaţia din statul unde a avut loc accidentul. (3) Persoanele fizice şi juridice care deţin vehicule retro (de colecţie, de interes istoric sau etnografic) şi care utilizează vehicule exclusiv în scopul antrenamentelor, curselor, întrecerilor sau raliurilor organizate legal nu sunt obligate să încheie un contract de asigurare obligatorie RCA, însă, ţinând cont de riscurile ce derivă din aceste activităţi, proprietarii acestor vehicule sau organizatorii competiţiilor pot opta pentru asigurări facultative. În cazul în care cu aceste vehicule se circulă pe drumurile publice, încheierea unui contract de asigurare obligatorie RCA este indispensabilă. (4) Persoanele care intră pe teritoriul Republicii Moldova, conducând vehicule înregistrate în statele terţe, se consideră asigurate dacă: a) sunt asigurate în conformitate cu prezenta lege; b) posedă documente de asigurare internaţională, valabile pe teritoriul Republicii Moldova*.

Potrivit art.8 din Legea nr.106 din 21 aprilie 2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule, *(1) asigurarea obligatorie RCA se realizează nemijlocit prin încheierea unui contract de asigurare între proprietarul şi/sau utilizatorul vehiculului şi asigurătorul RCA, care se întocmeşte pe suport de hârtie şi/sau prin mijloace electronice, în conformitate cu actele normative ale Comisiei Naţionale a Pieţei Financiare. În cazul în care contractul de asigurare obligatorie RCA este încheiat prin utilizarea oricărui mijloc electronic, iar persoana nu l-a semnat electronic, se prezumă că prin plata primei de asigurare asiguratul şi-a exprimat consimţământul privind încheierea contractului. (2) Contractul de asigurare obligatorie RCA se încheie între asigurător şi asigurat, fără indicarea persoanelor admise să utilizeze vehiculul (număr nelimitat de utilizatori). În temeiul contractului de asigurare obligatorie RCA, riscul oricărui utilizator de vehicul este acoperit indiferent dacă acesta este încheiat de persoane fizice sau juridice ori din numele acestora, cu excepţiile prevăzute de prezenta lege. (3) Dacă persoana fizică asigurată, cu excepţia întreprinzătorilor individuali sau a persoanelor care, în sensul Codului fiscal, prestează servicii profesionale şi desfăşoară activităţi profesionale independente, transmite în posesie unei persoane juridice vehiculul pentru care a fost încheiat contractul de asigurare obligatorie RCA, în baza unui contract de locaţiune sau a altui act juridic întocmit în condiţiile legislaţiei, riscul celor admişi de către persoana juridică să utilizeze vehiculul este considerat asigurat în temeiul contractului încheiat. Prin derogare de la prevederile prezentului alineat, asigurătorul are dreptul de a înainta acţiune de regres conform art.30. (4) Dacă persoana juridică asigurată transmite în*

posesie unei întreprinderi care desfăşoară activitate de închiriere a vehiculelor ori activitate de transport rutier de persoane sau bunuri în regim de taxi vehiculul pentru care a fost încheiat contractul de asigurare obligatorie RCA, în baza unui contract de locaţiune sau a altui act juridic întocmit în condiţiile legislaţiei, riscul celor admişi de către întreprindere să utilizeze vehiculul este considerat asigurat în temeiul contractului încheiat. Prin derogare de la prevederile prezentului alineat, asigurătorul are dreptul de a înainta acţiune de regres conform art.30. (5) Cererea pentru încheierea contractului de asigurare obligatorie RCA se depune la asigurătorul RCA. Asigurătorul nu are dreptul să refuze examinarea şi soluţionarea cererii de asigurare. (6) Încheierea contractului de asigurare obligatorie RCA internă se probează cu poliţa de asigurare RCA, iar încheierea contractului de asigurare obligatorie RCA externă – cu certificatul de asigurare „Carte Verde". Poliţa de asigurare obligatorie RCA şi/sau certificatul de asigurare „Carte Verde" se eliberează cu condiţia achitării integrale a primei de asigurare. În cazul autorităţilor contractante care participă în condiţiile Legii nr.131/2015 privind achiziţiile publice la procedura de achiziţie publică, poliţa de asigurare obligatorie RCA şi/sau certificatul de asigurare "Carte Verde" pot fi eliberate anterior achitării de către acestea a primei de asigurare. (7) În cazul înstrăinării vehiculului, asiguratul este obligat să informeze asigurătorul RCA. În cazul înstrăinării vehiculului, cu informarea asigurătorului RCA, asiguratul are opţiunea de a cesiona drepturile din contractul de asigurare obligatorie RCA noului proprietar sau de a rezoluţiona contractul existent. Rezoluţiunea poate avea loc în cazul în care nu s-au plătit sau nu se datorează despăgubiri de asigurare pentru pagubele produse în perioada de valabilitate a contractului de asigurare obligatorie RCA. În cazul cesiunii, asigurătorul RCA va ajusta prima de asigurare în baza factorului de risc respectiv al noului proprietar. (8) Dacă în perioada de valabilitate a contractului de asigurare obligatorie RCA are loc înstrăinarea vehiculului fără informarea asigurătorului RCA, iar contractul rămâne în vigoare şi se produce cazul asigurat, asigurătorul RCA poartă răspundere cu dreptul de ajustare şi de încasare, după caz, a unei prime de asigurare suplimentare de la noul proprietar, cu cesiunea drepturilor din contractul de asigurare obligatorie RCA. (9) Orice modificări în contractul de asigurare obligatorie RCA produc efecte din momentul operării acestora în Sistemul informaţional automatizat de stat în domeniul asigurărilor obligatorii RCA, administrat de către Banca Naţională a Moldovei. (10) Duplicatul poliţei de asigurare RCA şi/sau al certificatului de asigurare "Carte Verde" se eliberează la cererea asiguratului după anularea documentelor pierdute, furate sau deteriorate. Costul duplicatului este acoperit de către solicitant. (11) Forma şi conţinutul cererilor de asigurare, ale contractelor de asigurare obligatorie RCA, ale formularului "Constatare amiabilă de accident", precum şi forma şi conţinutul poliţei de asigurare RCA şi ale certificatului de asigurare "Carte Verde" sunt unice pentru toţi asigurătorii şi se stabilesc conform actului normativ al Comisiei Naţionale a Pieţei Financiare. Forma şi conţinutul certificatului de asigurare "Carte Verde" se stabilesc în conformitate cu modelul şi condiţiile aprobate de către Consiliul Birourilor. (12) Persoana care are în proprietate şi/sau în utilizare mai mult de un vehicul înmatriculat ori supus înmatriculării în Republica Moldova poate încheia un singur contract de asigurare obligatorie RCA, în care va indica numărul vehiculelor, caracteristicile lor tehnice şi datele de identificare, situaţie în care asigurătorul va elibera poliţa de asigurare RCA şi/sau certificatul de asigurare "Carte Verde" pentru fiecare vehicul. (13) La încheierea contractului de asigurare obligatorie RCA, proprietarul şi/sau utilizatorul vehiculului va permite asigurătorului RCA să verifice starea tehnică a vehiculului şi să solicite istoricul daunelor. (14) Emiterea contractelor de asigurare obligatorie RCA se efectuează în sucursalele/subdiviziunile asigurătorilor RCA sau în

subdiviziunile intermediarilor în asigurări, dotate cu echipament de casă şi control şi tehnică de calcul, platforme web care să permită înregistrarea contractelor, ţinerea evidenţei şi transmiterea informaţiei către Sistemul informaţional automatizat de stat în domeniul asigurărilor obligatorii RCA al asigurătorului, al BNAA-ului şi al Băncii Naţionale a Moldovei. (15) Din momentul depunerii cererii şi al încheierea contractului de asigurare obligatorie RCA şi pe parcursul valabilităţii acestuia, asiguratul permite accesul asigurătorului RCA la datele din Sistemul informaţional automatizat de stat în domeniul asigurărilor obligatorii RCA, la înregistrările privind accidentele şi daunele anterioare şi oferă toată informaţia solicitată de către asigurătorul RCA pentru evaluarea riscului şi calcularea primei de asigurare.

În conformitate cu art.30 din Legea nr.106 din 21 aprilie 2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule, *(1) asigurătorul RCA care a plătit despăgubirea de asigurare are dreptul sa înainteze acţiune de regres în limitele acestei sume în cazul în care: a) nu a fost îndeplinită obligaţia de încheiere a unui contract de asigurare obligatorie RCA, în condiţiile art.8 alin.(3) şi (4); b) vehiculul nu dispune de raport de inspecţie tehnică periodică, valabil la momentul producerii accidentului; c) accidentul a fost produs cu intenţie sau a fost produs în timpul comiterii intenţionate a unei infracţiuni; d) accidentul a fost produs în timpul când făptuitorul infracţiunii săvârşite a încercat să evadeze de la forţele de ordine; e) vehiculul era condus cu încălcarea regulilor privind dreptul de conducere, constatată în condiţiile Codului contravenţional; f) conducătorul vehiculului a părăsit locul accidentului contrar prevederilor legale care reglementează circulaţia rutieră pe drumurile naţionale şi cele locale; g) conducătorul vehiculului era în stare de ebrietate survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau alte substanţe cu efecte similare ori conducătorul vehiculului a refuzat testarea alcoolscopică ori narcologică sau după caz, examinarea medicală cu recoltarea probelor biologice, cu excepţia celor prevăzute la art.21 alin.(7). (2) Asigurătorul RCA are dreptul să solicite persoanei culpabile de producerea accidentului de vehicul şi/sau persoanei păgubite recuperarea cheltuielilor suportate în legătură cu instrumentarea dosarului de daune deschis în temeiul cererii de despăgubire neîntemeiată*.

Din materialele cauzei, instanța constată că la 09 aprilie 2024, aproximativ la ora 04:34, Rusu Ian Iurie, conducând autoturismul de model ***** cu numărul de înmatriculare *****, a tamponat pilonul de iluminat cu rețele electrice, situat la intersecția străzilor *****și ***** din municipiul Chișinău.

Prin ordonanța din 02 august 2024 privind aplicarea sancțiunii contravenționale, acesta a fost recunoscut culpabil de comiterea contravenției prevăzute de art.242 alin.(2) Cod contravențional, fiind reținută încălcarea regulilor de circulație și cauzarea deteriorării considerabile a bunurilor. Aceleași materiale relevă că pilonul, corpurile de iluminat și rețelele electrice au fost avariate, iar *****a indicat un prejudiciu material în cuantum de 37527,36 lei.

Instanța mai reține că, la data producerii accidentului, pentru vehiculul ***** cu n/î ***** era valabilă polița RCA seria *****, emisă de Compania Intact Asigurări Generale SA pentru perioada 09 noiembrie 2023 – 08 noiembrie 2024.

În urma adresării persoanei păgubite și a deschiderii dosarului de daună nr.*****, reclamantul a constatat pagubele, a evaluat reparațiile necesare în baza devizului local de resurse și a dispus, prin ordinul din 17 septembrie 2024, achitarea despăgubirii în sumă de 37527,36 lei către *****. Plata efectivă a fost executată la 30 septembrie 2024, fapt confirmat prin ordinul de plată anexat (f.d.17).

În ceea ce privește statutul juridic al vehiculului implicat, instanța constată că din contractul de locațiune nr.***** rezultă transmiterea autoturismului *****, VIN *****, n/î

*****, de la locator către SRL VLT Rent Auto, pe un termen de 5 ani, începând cu 02 februarie 2024. Această situație este confirmată și de datele Agenției Servicii Publice, care atestă existența dreptului de locațiune în favoarea SRL VLT Rent Auto, precum și de răspunsul Agenției Naționale Transport Auto, potrivit căruia, la data de 09 aprilie 2024 (f.d.57), unitatea de transport figura în Registrul operatorilor de transport rutier la evidența SRL VLT Rent Auto, pentru activitatea de transport rutier contra cost în regim de taxi. Prin urmare, existența raportului juridic de transmitere a vehiculului către pârât și integrarea acestuia în sfera activității economice a pârâtului sunt demonstrate prin materialeel cauzei.

Argumentele pârâtului, în sensul că vehiculul nu s-ar fi aflat în posesia sa la data accidentului, nu poate fi reținută. Chiar dacă din unele declarații administrate în procedura contravențională rezultă că, după expirarea unui contract de chirie pe două zile, vehiculul a rămas în folosința lui Rusu Ian prin intermediul lui *****, această împrejurare nu înlătură raportul juridic principal de locațiune dintre locator și SRL VLT Rent Auto. Dimpotrivă, aceleași declarații arată că folosirea vehiculului de către Rusu Ian a fost posibilă tocmai în contextul exploatării acestuia prin structura pârâtului, iar modalitatea internă în care pârâtul și persoanele afiliate lui au permis utilizarea bunului nu poate fi opusă asigurătorului pentru a exclude răspunderea regresivă prevăzută expres de lege.

Instanța notează, suplimentar, că apărarea pârâtului este infirmată de propriile sale contradicții. Pe de o parte, pârâtul invocă lipsa oricărui raport juridic cu Rusu Ian, însă pe de altă parte înscrisurile și declarațiile reținute chiar în referință confirmă că vehiculul a fost plasat în circuitul de exploatare al societății, fiind utilizat în regim asociat activității acesteia. Pe de altă parte, existența mențiunii de locațiune în actele ASP și înscrierea vehiculului în ROTR la SRL VLT Rent Auto la data accidentului constituie probe obiective, oficiale și prevalente față de simplele afirmații ale pârâtului.

În drept, instanța reține că, potrivit Legii nr.106/2022, obiectul asigurării obligatorii RCA îl constituie răspunderea civilă a proprietarului și/sau a utilizatorului de vehicul pentru pagubele produse de accidente de vehicule. Aceeași lege stabilește că persoanele care utilizează vehicule înregistrate în Republica Moldova sunt obligate să încheie contracte de asigurare obligatorie RCA, iar asigurarea se realizează prin încheierea contractului între proprietarul și/sau utilizatorul vehiculului și asigurător. Prin urmare, legea nu limitează obligația exclusiv la titularul formal al dreptului de proprietate, ci o extinde și asupra utilizatorului care primește vehiculul în posesie și îl exploatează în activitatea sa.

Or, atunci când vehiculul asigurat este transmis în posesia unei persoane juridice ori unei întreprinderi care desfășoară activitate de închiriere sau transport în regim de taxi, riscul persoanelor admise de acea entitate să utilizeze vehiculul este considerat asigurat în temeiul contractului existent. Totuși, legiuitorul a prevăzut în mod expres, prin derogare, dreptul asigurătorului de a înainta acțiune de regres. Articolul 30 alin.(1) lit.a) din Legea nr.106/2022 consacră explicit acest drept atunci când nu a fost îndeplinită obligația de încheiere a contractului RCA în condițiile art.8 alin.(3) și (4).

Din interpretarea acestor norme, instanța conchide că legiuitorul a urmărit protecția persoanei păgubite, prin menținerea acoperirii riscului față de terț, dar și protecția asigurătorului, prin recunoașterea unui drept de regres împotriva entității care a preluat vehiculul în posesie și exploatare fără a-și executa propria obligație legală corespunzătoare noului regim de utilizare. Așadar, faptul că reclamantul a fost ținut să achite despăgubirea către persoana păgubită nu stinge, ci dimpotrivă, activează mecanismul de regres față de utilizatorul juridic al vehiculului, în

cazul în care sunt întrunite condițiile speciale prevăzute de art.30 alin.(1) lit.a) din Legea nr.106/2022.

Instanța reține că vehiculul era transmis în locațiune către SRL VLT Rent Auto, era înregistrat la această societate în ROTR pentru activitate de taxi și era exploatat în sfera acestei activități la data accidentului. În asemenea condiții, pârâtul avea calitatea de utilizator juridic în sensul Legii nr.106/2022 și nu poate fi exonerat prin invocarea unei pretinse transmiteri ulterioare către Rusu Ian, realizată în afara oricărui cadru probator capabil să rupă legătura dintre bun și exploatarea lui de către societate. Mai mult, tocmai posibilitatea ca persoane admise de entitatea locatară să utilizeze vehiculul este avută în vedere de art.8 alin.(3) și (4), astfel încât folosirea concretă de către Rusu Ian nu înlătură, ci confirmă incidența normei speciale de regres.

În același timp, instanța reține că reclamantul a făcut dovada integrală a întinderii prestației pe care o solicită în regres. Valoarea despăgubirii de 37527,36 lei este susținută de cererea persoanei păgubite, de procesul-verbal de constatare a pagubelor, de devizul local de resurse și de ordinul de plată prin care suma a fost efectiv transferată către *****. Pârâtul nu a administrat nicio probă aptă să combată plata despăgubirii, cuantumul prejudiciului sau legătura dintre această plată și accidentul rutier produs la 09 aprilie 2024.

Conform prevederilor art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

Potrivit ordinului de plată nr.494 din 16 ianuarie 2025, partea reclamantă Compania Intact Asigurări Generale SA a achitat taxa de stat în sumă de 1551,05 lei la înaintarea acțiunii (f.d.3) și taxa de timbru în mărime de 200 lei prin ordinul de plată nr.496 din 16 ianuarie 2025 (f.d.2).

Cu referire la cheltuielile de judecată, instanța reține că reclamantul a făcut dovada achitării taxei de stat în sumă de 1551,05 lei și a taxei de timbru în sumă de 200 lei la depunerea cererii.

Întrucât acțiunea se admite integral, aceste sume urmează a fi recuperate de la pârât, ca parte care a pierdut procesul.

Din considerentele reflectate supra, instanța ajunge la concluzia că sunt întrunite cumulativ toate condițiile pentru admiterea cererii de chemare în judecată.

În conformitate cu art.276^2-276^4, art.238-241, art.243 Cod de procedură civilă,

h o t ă r ă ș t e:

Se admite cererea de chemare în judecată.

Se încasează de la SRL VLT Rent Auto (*IDNO 1022600019289*) în beneficiul Companiei Intact Asigurări Generale SA (*IDNO 1003600062730*) suma de 37 527,36 lei (*treizeci și șapte mii cinci sute douăzeci și șapte lei, treizeci și șase bani*) cu titlu de despăgubire de asigurare; suma de 1 551,05 lei (*o mie cinci sute cincizeci și unu lei, cinci bani*) cu titlu de taxă de stat și suma de 200 lei (*două sute lei*) cu titlu de taxă de timbru.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Judecător (*semnătură*) Andrei Ojoga

Copia corespunde originalului,

Judecător *Andrei Ojoga*