Dosarul nr. 1-2113/2021
1-19189516-12-1-28112019-2

SENTINȚĂ
În numele legii

19 mai 2023
mun.Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) în componența:

Președintelui ședinței, judecătorul Valentina Garabagiu

Grefierul Vlad Coadă

cu participarea:

Procurorului
Codreanu Vitalie

Apărătorilor
Burlacu Silviu

examinând în ședință publică, în procedura generală, în limba *****ă, cauza penală de învinuire a lui:

Melnic ***** ***** a.n. 1*****, IDNP*****, dom. R-nul *****, s. *****, str. *****, moldovean, supus militar, studii medii incomplete, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(3), (4), art.45, art.190 alin.(4) din Codul penal.

Prin ordonanța din 31 octombrie 2022 Melnic ***** fiindu-i modificată învinuirea incriminându-i săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(3), (4), art.45, art.190 alin.(2) lit.b),c) din Codul penal

Procedura de citare legală, respectată.

Date cu referire la examinarea cauzei penale: 14 septembrie 2021 – 19 mai 2023

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședință de judecată, instanța,

c o n s t a t ă:

Fapta prejudiciabilă constatată.

Inculpatul **Melnic ***** *****,** aproximativ la sfârșitul lunii august a anului 2018, aflându-se în detenție, în Penitenciarul nr. 13, mun. Chișinău, situat pe str. Bernardazzi, 3, mun.

Chișinău, unde în aceiași celulă de detenție nr. 52 al blocului de regim nr. 2, se afla cet. Adreevschi ***** *****, având scopul dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, conștientizând caracterul infracțional al faptelor sale admițând în mod conștiincios urmările prejudiciabile, l-a îndemnat pe ultimul să o contacteze pe soția sa Andreevschi ***** să o convingă să transmită cet. Noroc ***** ***** și cet. Noroc *****li, mijloace bănești în sumă de 8000 Euro pentru a influența persoane publice din cadrul instituțiilor de drept a e determina să acționeze în vederea eliberării lui din detenție sau aplicării unei măsuri preventive neprivative de libertate.

Astfel, conștientizând caracterul infracțional al faptelor sale admițând în mod conștiincios urmările prejudiciabile care vor surveni, acționând de comun acord și în rezultatul înțelegerii prealabile cu cet. Noroc ***** ***** și cet. Noroc *****li, pe care i-a instigat întru realizarea faptelor infracționale organizator al cărora se constată a fi tot el, aproximativ la sfârșitul luni august a anului 2018, a ordonat cet. Noroc *****li, să se întâlnească cu cet. Andreevschi ***** pentru a dobândi ilicit de la acesta mijloace bănești, astfel încât, cet. Noroc *****li, conștientizând caracterul infracțional al faptelor sale admițând în mod conștiincios urmările prejudiciabile, acționând în continuare la indicația lui conform planului anterior stabilit, aflându-se pe str. Alecu Russo, 2, mun. Chișinău, inducând-o în eroare pe cet. Andreevschi Olesea luri prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, adică susținând aceiași versiune că cet. Melnic ***** ***** are influență asupra persoanelor publice din cadrul instituțiilor de drept le poate determina să acționeze în vederea eliberării lui din detenție sau aplicării unei măsuri preventive neprivative de libertate a cet. Adreevschi ***** *****, influență care la fel a fost apreciată de către cet. Andreevschi *****, drept una reală, credibilă și posibilă, a dobândit ilicit de la aceasta mijloace bănești în sumă de 4000 Euro, ceea ce constituie 75994,80 lei, conform cursului valutar stabilit de Banca Națională a Moldovei la 20.08.2018 (1 Euro echivalent a 18.9987 lei).

Continuând intenția lor unică, acționând conform planului anterior stabilit de comun acord în rezultatul înțelegerii prealabile cu cet. Noroc ***** ***** și cet. Noroc *****li, pe care i-a instigat întru realizarea faptelor infracționale organizator al cărora se constată a fi tot el, aproximativ la mijlocul luni septembrie a anului 2018, a ordonat cet. Noroc *****li, să se întâlnească cu cet. Andreevschi ***** pentru a dobândi ilicit de la acesta mijloace bănești, astfel încât, cet. Noroc *****li, conștientizând caracterul infracțional al faptelor sale admițând în mod conștiincios urmările prejudiciabile, acționând în continuare la indicația lui conform planului anterior stabilit, aflându-se pe str. Alecu Russo, 2, mun. Chișinău, inducând-o în eroare pe cet. Andreevschi ***** prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, adică susținând aceiași versiune că cet. Melnic ***** ***** are influență asupra persoanelor publice din cadrul instituțiilor de drept le poate determina să acționeze în vederea eliberării lui din detenție sau aplicării unei măsuri preventive neprivative de libertate a cet Adreevschi ***** *****, influență care la fel a fost apreciată de către cet. Andreevschi *****, drept una reală, credibilă și posibilă, a dobândit ilicit de la aceasta mijloace bănești în sumă de 2000 Euro, ceea ce constituie 39260,40

lei, conform cursului valutar stabilit de Banca Națională a Moldovei la 14.09.2018 (1 euro echivalent a 19.6302 lei).

Continuând intenția lor unică, acționând conform planului anterior stabilit de comun acord și în înțelegerii prealabile cu cet. Noroc ***** ***** și cet. Noroc Anna pe care i-a instigat întru realizarea faptelor infracționale organizator al cărora se constată a fi tot el, aproximativ la mijlocul luni septembrie a anului 2018, a ordonat cet Noroc ***** *****, să se întâlnească cu cet. Andreevschi ***** pentru a dobândi ilicit de la acesta mijloace bănești, astfel încît, cet. Noroc ***** *****, conștientizând caracterul infracțional al faptelor sale și admițând în mod conștiincios urmările prejudiciabile, acționând în continuare la planului stabilit, aflându-se pe str. Florilor, 8/2, mun. Chișinău, inducând-o în eroare pe cet. Andreevschi ***** prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, adică susținând aceiași versiune că cet. Melnic ***** are influență asupra persoanelor publice din cadrul instituțiilor de drept și le poate determina să acționeze în vederea eliberării lui din detenție sau aplicării unei măsuri preventive neprivative de libertate a cet. Adreevschi ***** *****, influență care la fel a fost apreciată de către cet. Andreevschi *****, drept una reală, credibilă și posibilă, a dobândit ilicit de la aceasta mijloace bănești în sumă de 10000 lei și 500 Euro, ceea ce constituie 9755, 75 lei, conform cursului valutar stabilit de Banca Națională a Moldovei la data de 16.09.2018 (1 euro echivalent a 19,5115 lei)

Astfel prin acțiunile sale intenționate Melnic ***** a comis infracțiunea prevăzută de art.42 alin.(3), (4), art.45, art.190 alin.(2) lit.b),c) din Codul penal, adică „*în calitate de organizator instigator, prin participaţie complexă, a săvârşit infracţiunea de sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere şi inducerea în eroare, acţiuni săvârşite de mai multe persoane, cu cauzare de daune în proporţii considerabile*”

Privind procedura.

În ședința de judecată, inculpatul Melnic ***** nu a recunoscut faptele incriminate și vinovăția în comiterea lor, iar concomitent inculpatul și apărătorul acestuia au susținut examinarea cauzei în procedură generală, motiv pentru care în conformitate cu articolele 351 alin. (2) pct. 5) și 352 din Codul de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală, cu participarea inculpatului Melnic *****, în limba de stat și în ședința publică.

Poziția inculpatului în ședința de judecată

În ședința de judecată, *inculpatul **Melnic** ******, a declarat, că nu recunoaște vina în comiterea infracțiunii prevăzute art.42 alin.(3), (4), art.45, art.190 alin.(2) lit.b),c) din Codul penal și dorește să facă declarații, după care a explicat că: Cu Noroc Ana este cunoscut de mulți ani, erau în relații bune, cu soțul acesteia nu se știa. Pe partea vătămată Andreevschi Olesea nu o cunoaște și nu sunt în careva relații.

În anul 2018 august, se afla pe o altă cauză penală în P13. În celula 52 a intervenit și Andreevschi *****, soțul lui Andreevschi Olesea, nu-l cunoștea pe el și nici nu vorbea cu el. Mai era o persoană pe nume Gheorghe cu care Andreevschi ***** a intrat în discuție, și

Andreevschi ***** îi spune lui Gheorghe, cam peste vreo săptămână îi povestea problema că a luat o sumă de bani, că el când era la libertate, a căzut în penitenciar pentru comercializarea drogurilor, și a luat o sumă de bani de 8000 EURO de la oameni pentru ca să-i dea substanțe narcotice. Andreevschi ***** a luat de la niște persoane suma de 8000 EURO, la care trebuia să le de-a substanțe narcotice în loc de 8000 EURO. Și la un moment dat, Andreevschi ***** a fost închis și intrând în celulă îi povestea lui Gheorghe toată această situație cum a nimerit până la arest acolo. Andreevschi ***** chiar arătat și video pe telefon cum a fost prins.

Andreevschi ***** i-a povestit lui Gheorghe, că dă 300 EURO lui Gheorghe, numai ca să găsească om, ca să împrăștie banii înapoi la acele persoane, care au procurat de la Andreevschi ***** substanțe.

Gheorghe s-a apropiat de el și i-a spus lui Andreevschi ***** că „acuș vorbim cu Mihalâci" așa î-i spuneau lui. I-a spus lui Gheorghe să-i spună lui Andreevschi ***** că sunt periculoși „narcodilerii" pentru că poate nimeri într-o situație neplăcută și Gheorghe s-a apropiat de Andreevschi ***** încă odată și iarăși a mers vorba de 300 EURO pentru a împrăștia banii, pentru că Andreevschi ***** avea banii la el acasă. Andreevschi ***** i-a spus lui Gheorghe, că banii nu-i poate lua de acasă de la soție, și ca și cum să spună că trebuie să iasă de aici acasă, atunci când a auzit acest lucru, a înțeles că este o combinație. Ei 3 stăteau de vorbă și Andreevschi ***** spunea că el acești bani putea să-i i-a doar cu scopul ca și cum să iasă de aici, acasă, și va putea pe bucăți aceste sume de bani, dar nu toți odată.

A sunat-o pe Ana Noroc și i-a spus că trebuie să se întâlnească cu o femeie pentru a lua suma de bani, în jur la 2000 EURO, și când el o să-i spună, atunci îi va transmite banii cui îi va spune.

Andreevschi ***** ieșea la taxofonul din hol sau de la telefonul inculpatului. Îi spunea lui Gheorghe „De ce Andreevschi ***** sună de la taxofon? Pare nu a bine".

Noroc Ana, s-a întâlnit cu soția lui Andreevschi *****, prima tranșă a fost sau 3000 sau 4000 EURO, și i-au fost oferiți de Andreevschi ***** 150 euro, dintre care 50 euro i-a dat lui Noroc Ana, ca mulțumire pentru ajutor.

De fiecare dată, când trebuia de luat banii, prin Olesea, făcea totul, lua mai multe sume Andreevschi ***** de fiecare dată, și lei a luat și hrivne.

După ce toți banii au fost împrăștiați, Andreevschi ***** i-a spus soției sale Olesea că „acești bani se duc pentru ca Andreevschi ***** să iasă acasă". După aceasta Andreevschi ***** l-a rugat pe el să confirme acest lucru, ca și cum prin acest mod îl ajută să iasă acasă. Numai s-a confirmat această poziție, și Andreevschi ***** a fugit din cameră, aceasta a fost o capcană.

Cineva lui Andreevschi ***** i-a spus că va fi găsit în pușcărie, și că trebuie în 2 săptămâni să dea banii.

Andreevschi *****, i-a spus să-i spună soției așa, deoarece cum a spus Andreevschi ***** soția sa Olesea, nu avea să dea voie să ia banii de acasă. Atunci i-a spus versiunea Andreevschi

*****, confirmată de el referitor la faptul că pentru ca Andreevschi ***** să scape de închisoare, trebuie bani.

La întrebările participanților la proces a relatat următoarele:

Știe că soții Noroc au fost condamnați. A discutat cu soții Noroc când s-a eliberat. Ana i-a povestit totul cum a fost. Și i-a spus pentru ce ea a recunoscut, și Ana a spus că nu a vrut să-l închidă pe soțul ei *****.

Numele Sașa sau un intermediar, este o invenție a lui Andreevschi ***** și Andreevschi Olesea, nu a fost nici un sunet povestit de Andreevschi Olesea. Nu cunoaște pe nimeni implicat pe numele Sașa, nu a fost implicată nici o persoană, el le-a spus soților Noroc să-i trimită la dânsul să discute el cu acele persoane.

Noroc Ana, a primit 50 EURO pentru serviciul de primire a banilor. După ce ar fi primit de la Andreevschi Olesea suma de bani integrală, au fost transmiși. Andreevschi ***** îi dădea numărul, și inculpatul îi spunea lui Noroc Ana că va fi telefonată de un anumit număr. Cui spunea Andreevschi *****, acelora îi dădeau sumele de bani familia Noroc.

Părerea lui că soții Noroc au recunoscut faptele care nici nu le-au făcut. Nu neagă că nu au avut loc faptele de transmitere a banilor, dar intențiile de fapt au fost cu totul altele.

Suma de 8000 însușită, ca și cum după spusele lui Andreevschi *****. Andreevschi ***** a spus inițial că a luat 8000 EURO, dar până la urmă a fost suma de 7150 EURO, crede că această diferență au pus-o ei, ca un prejudiciu moral. Inculpatul știe de suma de 8000 EURO, dar de ce a fost pusă suma de 7150 EURO nu știe. Nu poate explica de ce partea vătămată a fost deposedată de suma de 8000 EURO când au fost de fapt suma de 7150 EURO.

Noroc Ana, când a fost eliberat, i-a spus că în toată lună întoarce câte 4000 lei lui Andreevschi Olesea, așa a fost înțelegerea între ei. Andreevschi Olesea, i-ar fi spus că „Tu ce întorci, noi vom scoate din Melnic și îți vom întoarce ție”. Din momentul judecății ei achită 4000 lei în toată lună. Anterior ultima dată avea întoarsă suma de 19.000 lei. Nu are pentru ce întoarce banii pentru că nu a săvârșit fapta de care este învinuit. În urma la serviciul de ajutor lui Andreevschi *****, a avut venit suma de 100 euro, 50 euro lui Noroc Ana, iar lui Gheorghe 150 euro.

Părerea sa este că: Andreevschi *****, nu i-a explicat pentru ce trebuiesc acești bani, Andreevschi ***** nu i-a explicat soției sale toată situația, Andreevschi Olesea a perceput aceasta ca o înșelăciune.

La Penitenciarul 13, nu a fost întrebat referitor la declarații, nu a fost întrebat de Codreanu Vitalie. Procurorul Codreanu Vitalie, era asistat de o persoană și o avocată. A fost pus sub învinuire în Penitenciarul 13 și atât. Atunci nu i s-a pus clar întrebarea dacă face declarații sau nu, doar i s-a adus învinuirea, dar nu i s-a cerut clar să facă, sau să nu facă declarații.

Nu a fost audiat nici de un ofițer de urmărire penală, nu a avut nici o acțiune de urmărire penală. A făcut cunoștință cu materialele cauzei, fugitiv.

Acele stenograme a convorbirilor, a fost rugat de Andreevschi ***** ca el să confirme discuția dintre Andreevschi ***** și Andreevschi Olesea, a fost rugat prin această modalitate. A fost rugat de Andreevschi ***** să pretindă aceste sume, ca și cum pentru a menține cele spuse de Andreevschi ***** soției sale. Andreevschi ***** a vorbit așa pentru ca să nu apară probleme în familie, nu cunoaște nimeni care a fost vorba dintre el și Andreevschi *****. Andreevschi ***** a fugit din celulă pentru că a înțeles că vor trece câteva zile și inculpatul îi va da lui întrebări. Andreevschi ***** a declarat ce a declarat pentru ca să nu apară probleme în familie dacă va ieși adevărul la iveală. Și anume faptul că a ascuns de soția sa adevăratul motiv referitor la suma de bani. Și anume referitor la intenția adevărată a acestor bani. Și anume faptul că banii erau pentru comercializarea drogurilor.

Consideră că, Andreevschi *****, în situația dată, a fugit din celulă, de aceea că Andreevschi ***** a înțeles ce a făcut și era în pericol. Andreevschi ***** a făcut această „nebunie" cu el, consideră că Andreevschi ***** l-a mințit și el avea să aibă întrebări la el, sau pretenții la el.

Andreevschi *****, îl punea în situație neplăcută și să creeze un dosar penal pe spatele său. Andreevschi ***** conștientiza că nu a procedat corect făcând asemenea. Între ei avea să apară o situație și avea să apară probleme în celulă. Andreevschi ***** știa bine ce a făcut și de aceea a fugit. Andreevschi ***** îl inducea în eroare, și știa despre acest fapt. Andreevschi ***** se afla din vara în celulă cu el, sfârșit de august sau septembrie 2018. Totul a avut loc în 2018, în septembrie-octombrie, deja Andreevschi ***** a plecat. Andreevschi ***** s-a dus din celulă și i-a spus, să-i spună lui Olesea că totul va fi bine și totul va fi normal și ulterior s-a trezit sub învinuire. Andreevschi ***** s-a dus prin art.206 și stătea ascuns, nu a fost deranjat de nimeni. Incupatul stat la închisoare 4 ani și 7 luni. Părerea sa că a durat 7 luni de zile până a fi depusă plângere. Deoarece Andreevschi ***** nu a fost deranjat de nimeni și nu putea comunica cu el. Ulterior s-a trezit cu Ana Noroc reținută și el pus sub învinuire, cred că Andreevschi ***** nu s-a putut descurca în fața sa.

Andreevschi *****, nu se putea descurca fiind într-o celulă cu el. Prima dată a fost transmisă 1500 Euro la o femeie pe nume Natașa, de către Ana Noroc transmisă suma. Andreevschi ***** i-a dat numărul de telefon. Ana Noroc a luat de la început 4000 EURO, dar au fost transmise sume la diferite persoane, Ana Noroc a dat și declarații și a spus cum a fost totul. Nu mai ține minte căror persoane și în care tranșe au fost transmise sumele. Ana Noroc a menționat și o persoană cu o mașină frumoasă. Olesea i-a transmis suma în lei, și în hrivne, odată chiar Ana nu a putut să se ducă și s-a dus soțul ***** Noroc care a luat banii de la Olesea, ulterior ***** a dat suma de bani lui Ana după care au fost transmiși persoanelor.

Andreevschi ***** spunea că este dator la anumite persoane, Andreevschi ***** a luat banii înainte pentru substanțe narcotice. Andreevschi ***** lua carnetul și fugea la taxofonul din hol ca să discute, nu cunoaște cu cine acesta discuta, după care se întorcea la el și îi dădea un număr, inculpatul îi spunea lui Ana că va fi telefonată de acest număr și îi spunea cine o va suna, pentru ca Ana să transmită banii. Și Ana când era telefonată ea deja știa. În celulă dețineau 2 telefoane mobile. Andreevschi ***** avea legătură cu persoanele căruia era dator pentru

procurarea narcoticelor și tot pentru aceea le transmitea sumele de bani. Andreevschi ***** nu vroia să dea numărul din celulă la persoane căruia îi era dator cu bani. I-a spus lui Andreevschi ***** să nu apeleze de pe numărul de telefon a inculpatului. Andreevschi ***** îi dădea numărul de telefon, el îl transmitea lui Ana Noroc și îi spunea că va fi telefonată în curând. Ana Noroc îi dădea un apel numărului, pe care il transmitea de la Andreevschi *****. De fiecare dată când se transmiteau banii așa se întâmpla. Ana Noroc a fost mereu preîntâmpinată de apel, putea fi telefonată chiar de acel număr care mi-l transmitea Andreevschi *****. Consideră că Noroc Ana și *****, au declarat așa, că i s-a spus că „Dacă nu recunoașteți, Andreevschi ***** va fi închis" pentru că a săvârșit infracțiunea de escrocherie, ca complice. Și pentru ca să beneficieze de o pedeapsă non-privativă de libertate. Locul unde urma să se întâlnească Noroc cu Olesea, se înțelegeau între ele referitor la acel loc, el nu le spunea unde să se întâlnească. Noroc ***** și Ana cunoșteau ca trebuiau primiți și transmiși acești bani pentru „niște datorii", el așa le spunea. Declarațiile lui Andreevschi ***** le consideră false, este sigur că Andreevschi ***** nu este drept. Andreevschi ***** i-a spus din start că nu vrea să știe soția sa. Consideră declarațiile lui Andreevschi ***** neveridice. S-a împăcat cu ideea că totul să fie explicat în instanța de judecată, rămâne decizia la discreția instanței.

Poziția părții vătămate în ședința de judecată.

Partea vătămată ***Andreevschi Olesea***, în ședința de judecată a comunicat că: îl cunoaște pe inculpatul Melnic ***** din spusele soțului său cu care el a stat în penitenciar într-o celulă, până la ședința de judecată îl știa doar din spusele soțului. Nu sunt în careva relații.

În anul 2018 pe data de 11 iulie, soțul său Andreevschi *****, a fost închis. Soțul său a nimerit într-o celulă cu Melnic *****, la care acesta i-a intrat în încredere soțului. Anterior soțul nu a avut careva probleme cu legea, soțul său era foarte speriat și s-a împrietenit cu Melnic *****. Melnic ***** atunci ia spus că-l poate ajuta, ca pe soțul său să-l elibereze din arest preventiv în arest la domiciliu. La început soțul ei nu a crezut și se temea, dar Melnic ***** i-a spus că totul va fi bine și îl va ajuta pe soțul ei și soțul va fi eliberat. Deoarece erau speriați pentru prima dată, ei l-au crezut pe Melnic *****, din spusele soțului, Melnic ***** a cerut 4000 EURO pentru eliberare. Prima sumă a fost de 4000 EURO care a împrumutat-o de la cunoscuți. Ea a transmis această sumă unei doamne, care a trimis-o Melnic *****. Soțul a telefonat-o și i-a spus că „Vei fi telefonată de o femeie de la Melnic ***** și îi vei transmite ei banii". Această femeie a telefonat, s-au întâlnit și ea i-a transmis această sumă de 4000 EURO. Din spusele soțului, Melnic ***** a spus că „totul va fi bine, și soțul degrabă va fi eliberat în arest la domiciliu" până în octombrie. Aproximativ pe 04 octombrie 2018 a avut loc ședința de judecată și nimeni nu a eliberat soțul ei. Ea a venit acasă după masă după ședință, a fost telefonată de Melnic ***** personal prin intermediul telefonului soțului, soțul a sunat și a spus că „***** vrea să vorbească cu tine" ea a început a discuta cu Melnic ***** și acesta i-a spus că „Totul va fi bine, nu-ți face griji, ședința viitoare va fi eliberat din detenție".

Mai departe din spusele soțului, Melnic ***** a rugat încă o sumă, dacă nu greșește 2000 euro, a spus că ceva nu se primește și trebuie încă cuiva de dat deasupra. Ea iarăși a împrumutat,

și iarăși prin această femeie a transmis suma de 2000 EURO, la fel ca și prima dată soțul i-a spus că „va veni o femeie de la ***** și îi vei transmite ei suma de 2000 EURO”.

A trecut ceva timp, aproximativ o lună, Melnic ***** la fel promitea soțului că „totul va fi bine”, și iarăși i-a spus soțului „că nu ajunge trebuie ceva deasupra” și la fel a fost telefonată de soț care i-a spus că „va veni un bărbat din partea lui Melnic ***** căruia trebuie să-i transmiți bani”, acelui bărbat i-a transmis suma în lei MDL echivalent la 1100 EURO, ține minte suma de 10.000 lei MDL inițial, după care ulterior din spusele soțului „va veni un bărbat din partea lui Melnic ***** căruia trebuie să-i transmiți bani”, și pare-se a transmis suma de 300 EURO, acelui bărbat.

În total se primește că a transmis sume de bani de 4 ori.

Din spusele soțului „Melnic ***** telefona seara, și spunea că sunt probleme ceva, spunea că persoana care hotărăște întrebarea este în *****ia, sau a fost reținută la vamă și la moment nu poate hotărî întrebarea”.

Din spusele lui Melnic *****, acesta cunoștea persoane care putea influența instanța sau procesul de judecată, ori hotărârea judecătorului.

La finele anului 2018 soțul său era tot cu Melnic ***** în celulă și din spusele soțului, Melnic ***** a dat un număr de telefon care „se va ocupa de toată situația” și cu care ea trebuia să contacteze telefonic.

Acest număr de telefon a fost transmis de Melnic ***** prin intermediul soțului, ca și cum acest contact este pe nume „Ghena” și va fi mereu la contact și prin el va putea afla ce se întâmplă și poate afla la ce etapă este totul referitor la situația cu soțul său.

Ea îl telefona pe acest „Ghena”, el spunea de fiecare dată un motiv care să nu vorbească mult și să nu se întâlnească. Ea îl întreba mereu ”Ce se aude? Ea a transmis banii, de ce soțul nu este eliberat încă?”. Referitor la ce o interesa pe ea, „Ghena” nimic concret nu spunea și nu explica, timp de jumătate de an așa și nu s-au întâlnit.

La întrebarea participanților la proces a comunicat:

Nu știu dacă Melnic ***** a primit sumele de bani pe care ea le-a transmis. Femeia care venea după bani, care venise din spusele soțului din partea lui Melnic s-a prezentat ca „Galea”, dar bărbatul căruia ea i-a dat banii era pe nume „*****”. Ulterior a aflat că „Galea” este Ana Noroc, iar bărbatul este de fapt ***** Noroc fiind soți. Aceștia au fost figuranți în rând cu Melnic ***** pe această cauză penală.

Soțul său a fost în arest din 11 iulie 2018 până 03 iunie 2021, a fost eliberat condiționat înainte de termen, în urma hotărârii instanței.

Inițial când a fost închis soțul său, el a fost în Penitenciarul nr. 13. Inițial din 2018 până în anul 2020 a fost în Penitenciarul nr. 13 după care a fost transferat la Pruncul.

Banii care i-a transmis erau exact în perioada când soțul său era în Penitenciarul nr. 13.

Fiind în Penitenciarul nr. 13 știe că soțul a fost în altă celulă, dar nu poate spune în legătură cu ce a fost transferat, în altă celulă acesta deja nu era împreună cu Melnic *****.

Ea contacta cu soțul prin intermediul telefonului, doar soțul o telefona noaptea, ea nu îl apela. Pe numărul ***** era apelată de către soț, de „Galea", „Ghena", „*****". Soțul singur o contacta seara, era apelată prin GSM, nu prin intermediul aplicațiilor.

Nu ține minte datele exacte când a transmis sumele de bani. Cu Noroc Ana s-a întâlnit în septembrie 2018 în sectorul Rîșcani, lângă „McDonalds" seara aproximativ la orele 18.

Cu Noroc ***** s-a întâlnit la fel lângă „McDonalds" în toamna anului 2018, septembrie-octombrie, probabil început de octombrie. În perioada de 1-2 luni a transmis acești bani în 4 rate. Noroc Ana, o telefona și îi spunea „Eu sunt din partea lui Melnic când și unde ne întâlnim?", se întâlneau, ea transmitea banii, nu vorbeau nimic și se despărțeau, cu Noroc ***** la fel a fost.

Cu Melnic ***** în decembrie 2018 începutul 2019 vorbeam prin intermediul rețelelor de socializare, referitor la returnarea banilor.

Melnic *****, personal în convorbirea telefonică nu cerea bani de la mine. Soțul i-a explicat pentru ce este nevoie de aceste sume de bani. Soțul i-a spus că „Melnic a cerut acești bani pentru ai transmite în calitate de mită, persoanelor de funcții influente, care după spusele lui Melnic erau cunoscuți de ale lui Melnic".

Aceste persoane cu funcții influente nu aveau atribuție cu cauza dată, din spusele lui Melnic aceste persoane trebuiau să influențeze hotărârea instanței.

Cunoaște că a acționat ilegal. Atunci era pentru prima dată în așa situație, nici o rudă din partea ei nu știa că soțul ei este închis și atunci a apărut Melnic care spunea că soțul va fi eliberat, și ei au crezut că soțul va fi eliberat în arest la domiciliu și nimeni nu va afla.

Ulterior a aflat că „Ghena" este de fapt un Alexandru. Mereu când îl telefona pe „Ghena" el spunea că „totul se rezolvă, totul va fi bine, se hotărăște".

Când a fost transmisă cauza penală în judecată acest „Ghena" Alexandru inițial a fost reținut, după care a fost eliberat.

Sumele de bani au fost împrumutate de la rude, ea întoarce banii înapoi împreună cu soțul, sunt rudele din partea ei și nu sunt grăbiți tare, încet întoarc datoriile.

Când a înțeles că Melnic ***** nu are de gând să întoarcă banii, chiar dacă vorbeau prin rețelele de socializare și el promitea că îi va întoarce. A înțeles că a fost înșelată. Ea a hotărât să scrie o plângere la poliție în martie 2019, sunt toate convorbirile cu Melnic.

A înțeles că a fost înșelată de Melnic ***** din spusele soțului, pentru că Melnic a cerut bani prin soț pentru a-l elibera din detenție pe soțul ei. Personal Melnic *****, nu a telefonat-o niciodată să-i ceară bani.

După ce a înțeles că a fost înșelată de Melnic *****, în rețele de socializare, el îi scria că „banii îi va returna, totul va fi bine, în sfârșitul lunii martie 2019, va vinde mașina și va întoarce banii". Melnic ***** în rețeaua de socializare îi spunea să nu se adreseze la poliție.

Ea a telefonat-o pe Noroc Ana și i-a spus că dacă nu vor fi banii, se va adresa la poliție, la ce Noroc Ana i-a spus că va telefona soțul său și va vedea care este treaba. După care dacă nu greșește Noroc Ana a apelat-o și i-a spus că „Soțul meu este peste hotare când va reveni, el te va telefona și ve-ți hotărî". Cu Noroc ***** nu a mai discutat, s-a întâlnit doar la recunoaștere. Cu Noroc Ana și Noroc *****, mai comunică. Noroc Ana, o telefonează câteodată să o întrebe despre ședințele de judecată. Familia Noroc până în prezent i-au întors aproximativ suma de 20.000 lei.

Cînd Melnic ***** ne va întoarce sumele de bani, ea cu soțul vor întoarce înapoi suma de 20.000 lei MDL familiei Noroc.

A fost audiată când a avut loc ședința de judecată cu Noroc Ana și Noroc *****. În acțiunea civilă din ședința de judecată, de atunci, dacă nu greșește erau stipulați Melnic *****, Noroc Ana și Noroc ***** referitor la prejudiciul material suma de 7100 EURO și prejudiciul moral 50.000 lei MDL. La care instanța nu s-a expus referitor la acțiunea civilă.

Ea a spus că nu are pretenții față de Noroc ***** și Noroc Ana, dar nu ține minte dacă a spus faptul că nu are pretenții, deoarece i-a fost recuperat prejudiciul și care prejudiciu anume. Dar de fapt, prejudiciul nu i-a fost recuperat integral, doar suma aceasta de 20.000 lei MDL care este o înțelegere între ei. A spus că nu are pretenții față de Noroc Ana și Noroc *****. Ei i-au dat suma de 20.000 lei MDL i-au returnat-o timp de 1 an aproximativ, suma de 20.000 lei MDL a fost o înțelegere verbală.

Când a transmis suma de bani inițial cet. Noroc Ana pentru a elibera soțul și-a dat seama că am comis o faptă ilegală.

Familia Noroc nu îi este datoare cu nimic, și nu are careva pretenții față de familia Noroc. Undeva percepe că Melnic ***** i-a influențat pe familia Noroc chiar dacă familia Noroc a fost condamnată. Inițial avea pretenții față de familia Noroc ulterior în ședința de judecată, i s-a făcut jale de această familie și a înțeles că au fost o țintă a lui Melnic *****.

Inițial ea nu-i știa pe familia Noroc. Ea nu a spus că familia Noroc a înșelat-o, ea doar le-a transmis banii, până atunci ea nu i-a văzut, cum am mai spus-o a fost înșelată de Melnic *****, ea înțelege că ei au fost prinși pentru faptul că au luat acești bani de la ea, dar nu poate spune dacă sunt vinovați sau nu..

Prin acțiunile sale Melnic ***** i-a cauzat prejudiciu moral de 50.000 lei MDL, ea s-a adresat la medic, are xerox și documente. Melnic cerea banii prin intermediul soțului, ea a început a împrumuta bani, a avut probleme psihologice, nervozități, ea este des pe medicamente, primavara sau toamna mai ales.

Susține ca să-i fie întoarsă suma de 7150 EURO și prejudiciul moral de 50.000 lei MDL de către Melnic *****.

Declarațiile martorilor:

Martorul ***Andreevschi ***** în ședința de judecată a*** comunicat că: Partea vătămată Andreevschi Olesea, este soția sa, inculpatul Melnic îi este cunoscut.

Când a nimerit în penitenciar, a făcut cunoștință cu Melnic, a fost în arest preventiv în Penitenciarul 13, a nimerit într-o celulă cu Melnic. S-au împrietenit cu Melnic, și au devenit prieteni buni, când a nimerit prima dată în închisoare, a vrut să iasă mai repede. A fost închis în baza art. 217 alin. (4) Cod Penal al RM. Am fost condamnat condiționat pentru această infracțiune.

În anul 2018 în luna iulie, a stat o lună cu Melnic. Când a venit vorba despre învinuire, Melnic i-a spus că poate să-l ajute, să iasă din închisoare pentru o anumită sumă. Suma totală era de 8000 EURO, Melnic i-a spus că 4000 de EURO să-i dea deodată pentru a merge în arest la domiciliu, după care merge în arest la domiciliu să-i dea restul 4000 EURO pentru a rezolva întrebarea cu învinuire. Melnic i-a spus că are un cumătru pe nume Ghena, dar ulterior s-a stabilit că este Sașa. A fost la ședința de judecată la care precum trebuia să se hotărască întrebarea cu arestul la domiciliu și nimic nu s-a întâmplat, nu a fost eliberat la arest la domiciliu. Înainte de ședința de judecată, el i-a dat suma de 4000 EURO lui Melnic. Melnic era organizator, Melnic suna lui Ghena (Sașa) cu care Melnic comunica telefonic și totul trebuia rezolvat prin acest Ghena (Sașa). Persona a sunat soției sale Andreevschi Olesea, de la taxofon, și i-a spus care este situația, i-a spus că este o persoană care îl va ajuta ca să fie eliberat, dar pentru aceasta este nevoie de bani, i-a spus atunci soției despre suma de 8000 EURO, dar de la început trebuie suma de 4000 EURO. I-a spus soției să se întâlnească cu persoana lui Melnic pentru a-i transmite suma de bani. I-a spus soției că o va telefona o persoană cu care trebuie să se întâlnească și va trebui să transmită suma de 4000 EURO acelei persoane. Melnic o numea pe această persoană Galea, și el i-a spus soției că o cheamă Galea pe acea persoană, atunci nu știa că Galea de fapt este Ana Noroc. Despre faptul ca să-i sun soției și referitor la sumă, și referitor la faptul că se va apropia o doamnă pe nume Galea (Ana Noroc) i-a spus Melnic. Nu ține minte dacă în aceeași zi Galea (Ana Noroc) s-a întâlnit cu soția sa și i-a transmis suma de bani. Galea (Ana Noroc) l-a sunat pe Melnic și a confirmat că a fost transmisă suma de bani, a auzit cum a telefonat Galea (Ana Noroc) lui Melnic în închisoare, și a confirmat că banii de la soție au fost transmiși. După ședința de judecată în care urma să fie „rezolvată întrebarea cu arestul la domiciliu” , Melnic i-a spus că va fi totul normal. Atunci Melnic a încercat să-l sune pe Ghena (Sașa), Ghena a spus că va îl va suna pe cumătrul său și va întreba de ce nu a fost „rezolvată întrebarea cu arestul la domiciliu”. A auzit cum Melnic vorbea cu Ghena. Peste un timp Ghena a revenit cu un sunet la Melnic, și i-a spus că ceva nu s-a primit și mai trebuie bani, Ghena a spus suma de 2000 EURO. Atunci a început deja a înțelege că este amăgit, dar a avut încredere în Melnic. Era prima dată în închisoare și a vrut să scape. Melnic i-a spus că ceva nu s-a primit, dar în aceeași zi se va întâlni acest Ghena cu procurorul sau careva persoană, așa a înțeles că procurorului trebuie de dat suma de 2000 EURO pe deasupra, pentru că din 4000 de EURO nu la toți a ajuns banii.

Melnic a cerut încă 2000 EURO, la ce i-a spus că suma este mare și deodată nu are de unde, și atunci Melnic i-a spus că să nu-și facă griji totul va fi bine. A sunat din nou soției, și i-a spus că va trebui să se întâlnească cu Galea (Ana Noroc) și trebuie să-i transmită încă 2000 de EURO. La fel Melnic a fost telefonat și i-a fost confirmat că a fost transmisă suma de 2000 EURO. Și la următoarea ședință de judecată, iarăși nimic nu s-a întâmplat, l-a întrebat pe Melnic

și el i-a spus că dacă ceva nu se primește banii vor fi returnați de către Melnic înapoi. Îl credea pe Melnic foarte, Melnic foarte bine poate amăgi, și el l-a crezut, s-a încredințat lui Melnic.

Melnic i-a spus că ceva nu s-a primit iarăși și trebuie de transmis în jur de 10.000 lei. Suma de 10.000 lei la fel au fost transmiși prin Galea (Ana Noroc), dar posibil că la întâlnire cu soția sa deja a fost *****. Posibil că i-a spus soției că a 3-a oară va veni un oarecare *****. Și soția sa a transmis această sumă 10.000. A fost transmisă suma de 7150 EURO în total.

A înțeles faptul că a dat acești bani, în calitate de mită pentru procuror și judecător, dar consideră că Melnic a hotărât pe acest fundal/caz să-l mintă.

Vedea cum Melnic ca și cum suna pe cineva, observa cum de fapt Melnic înscena faptul că telefona pe cineva, Melnic juca foarte bine precum că vorbește cu cineva pe telefon.

Concretizează că erau cazuri că auzea cum Melnic discută cu cineva, dar Melnic se prefăcea că discută cu cineva și atunci a înțeles că a fost amăgit. A transmis instanței, corespondența de mesaje dintre el și Melnic după ce a fost dus în altă celulă. În altă celulă el a găsit un telefon și a început să converseze, ambii fiind în P-13 doar că în celule diferite. I-a spus lui Melnic că va scrie plângere pe Melnic dacă nu-i va întoarce banii. S-a aflat 1 an și 9 luni în penitenciarul 13.

Prima instanță l-a condamnat la 5 ani și 6 luni fiind în penitenciarul 13, ulterior a fost transferat în penitenciarul 9. S-a certat cu Melnic pentru că Melnic nu a hotărât întrebarea, nici nu contacta deja, ulterior Melnic și-a șters contul de pe Odnoklassniki.

Melnic totul a organizat chiar dacă prin alte persoane terțe. I-a amăgit și pe Ana Noroc și pe ***** Noroc care au fost judecați pentru toate acestea.

La întrebările participanților la proces a comunicat:

Cît a fost în penitenciar nu putea primi din banii transmiși nimic, pentru că era în detenție. Persoanele intermediare primeau acești bani, și unde de fapt se duceau acești bani nu știa.Melnic primea colete mari, probabil din banii lui. Melnic vorbea cu soția martorului personal, pe telefon, când încă era cu Melnic într-o celulă. Ulterior când a fost în altă celulă, soția ducea convorbire telefonică cu Melnic. Soția îi spunea despre faptul că ea vorbea cu Melnic prin odnoklassiki sau telefon.

Când se afla într-o celulă cu Melnic, auzea ce discuta Melnic cu soția martorului telefonic.

Nu-și aduce aminte, dacă Melnic a menționat telefonic soției (Andreevschi Olesea), când, unde, cui și ce sume de bani trebuie transmiși. Are numerele de la care a fost dusă convorbirea lui Melnic cu soția sa. Melnic când o telefona pe soție, i-a scria numărul de telefon a lui Melnic. Când era în altă celulă, lui soția sa îi ramase numărul de telefon când o telefona el.

Soția sa discuta cu Melnic în prezența sa. Când era într-o celulă, soția nu credea, considera că este o amăgeală și el îi transmitea telefonul lui Melnic și acesta discuta cu soția lui.

Soția îl telefona pe Melnic de la telefonul *****. Melnic putea să schimbe numerele SIM. Poate a schimbat soția odată nr. SIM. Știe că Melnic putea schimba numerele SIM. În general soția vorbea de pe nr. ei de telefon. Până în prezent Melnic nu i-a restituit nici o sumă de bani.

Suma de 7150 euro, sunt de la cunoscuți, neamuri, prieteni. De la fiecare câte o parte din sumă. Suma de 3500 EURO a fost împrumutată de la Aurica, ulterior soția a împrumutat de la o cunoscută. A vândut și aur la suma de 32.000 lei – 33.000 lei, o parte din bani deja era la noi a familiei. În total a fost transmisă suma de 7150 EURO . Personal lui Melnic nu i-au fost transmiși acești bani, nici nu puteau fi transmiși, deoarece Melnic era în detenție.

Pare-se că soția sa a înaintat o acțiune civilă în privința lui ***** și Ana Noroc în procesul penal pentru încasarea sumei. Nu a fost încasat nimic în beneficiul soției sale, dar nu știe de ce nu a fost încasat nimic.

Familia Noroc i-au returnat suma de 20.000 lei timp de un an. S-au înțeles că dacă Melnic îi va întoarce banii, el atunci le va întoarce banii înapoi, deoarece posibil ei nu sunt vinovați.

În celulă o persoană i-a dat numărul de telefon la un cunoscut din CNA care îl va ajuta și anume să o ajute pe soția lui, pentru ca să se adreseze la CNA cu o plângere.

I-a spus lui Melnic că va scrie plângere. În convorbirile prin mesaje cu Melnic, i-a spus lui Melnic că dacă acesta nu îi va întoarce banii, se va adresa la poliție, nu consideră aceasta o amenințare.

În ziua când soția sa a transmis banii, nu ține minte dacă Melnic a vorbit cu soția acestuia în acea zi. În ziua când soția sa urma să transmită banii, Melnic vorbea cu Ana sau ***** Noroc. Melnic întreba dacă „au fost luați banii?”. Melnic în timpul convorbirii nu discuta cu Ana sau ***** Noroc ce să facă cu banii.

Consideră că Melnic totul a organizat, acestea sunt presupunerile sale că Melnic a primit această sumă de bani, și poate folosea această sumă de bani în interesul său.

Nu înțelege de ce Ana era Galea și de ce Melnic se făcea că vorbește la telefon. La faza urmăririi penale i s-a spus că este de ajuns convorbirea soției cu Melnic, soția i-a spus că capturile de ecran au fost transmise.

El a hotărât să transmită înscrisurile cu convorbirile, deoarece deja 4 ani durează ședințele de judecată.

În celulă cu el și Melnic se mai aflau în jur de 13-14 deținuți. În celula comună era o persoană pe nume Gheorghe (Jora), numele de familie nu îl ține minte. Era deținut ca urmare a aplicării măsurii preventive, adică nu executa pedeapsa dar era arestat preventiv. În acea perioadă cât se afla în celulă împreună cu Melnic nu datora nimănui careva bani. Nu s-a adresat nici la Melnic nici la Gheorghe sau alte persoane din celule cu rugămintea de a-l ajuta să transmită careva bani unor presupuse persoane cărora le-ar fi dator. El i-a promis lui Melnic pentru ca să fie eliberat 8 mii euro, această suma era pentru a fi transmisă pentru a-l elibera, alte sume pentru ca să îl fi remunerat și pe dînsul pentru servicii nu au fost discutate, dacă îndeplinea ceva stabilite poate era să îl mulțumească. Împreună cu el pe banca acuzațiilor mai erau și alte persoane pe fapta de care era învinuit și el. Către această persoană el nu avea careva datorii, practic nici nu îl cunoștea. În mesajele care le efectua nu erau indicate careva nume a unor persoane față de care are careva datorii.

A fost transferat din celula lui Melnic în altă celulă, motivul nu îl cunoaște. Am fost transferat după ce a fost depusă plângere la CNA. În celulă a făcut screenshot acount-ului lui Melnic unde era capturat primele cuvinte din mesaj, dar celelalte screensho-turi le-a făcut acasă când era la libertate. Telefonul era a unui codeținut.

Prin următoarele mijloace de probă administrate în faza de urmărire penală și cercetate nemijlocit în ședința de judecată și anume :

- ***procesul - verbal de prezentare spre recunoaștere a persoanei din 16.09.2019***, potrivit căruia martorul Andreevschi *****, l-a recunoscut pe cet. Noroc ***** *****, ca fiind „Ghena", căruia în luna octombrie a anului 2018, i-a transmis în câteva tranșe mijloace bănești; (f.d. 88 - 91, Vol. 1)

- ***procesul verbal de ridicare din 06.06.2019***, potrivit căruia de la Î.M. „Moldcell" S.A a fost ridicat un suport de stocare a datelor informatice care conține convorbirile abonatului Noroc *****li și Melnic ***** *****; (f.d. 127 - 131, Vol. 1)

- ***procesul - verbal de examinare din 07.06.2019***, potrivit căruia a fost examinată informația ce se conține pe suport de stocare a datelor informatice din care rezultă convorbirile telefonice ale cet. Noroc *****li și cet. Melnic ***** *****, cu diverse persoane, cu referire la primirea mijloace bănești de la cet. Andreevschi *****.

Prin ordonanța din 07.06.2019, în conformitate cu prevederile art. 93 alin. (2) pct. 5) si art. 158, art. 159 alin. (4) Cod de procedură penală, dispozitivul optic de tip CD-R de model „FREESTYLE", care conține informația cu privire la datele informatice cu referire la convorbirile abonatului Noroc *****li și Melnic ***** *****, ridicate de Î.M. „Moldcell" S.A., a fost recunoscut în calitate de corp delict, păstrarea lui fiind dispusă la materialele cauzei penale; (f.d. 132; 133, Vol. 1)

- ***procesul - verbal de ridicare din 20.06.2019***, potrivit căruia de la Î.M. „Orange" S.A., a fost ridicat un suport de stocare a datelor informatice care conține convorbirile abonatului Noroc *****li și Melnic ***** *****; (f.d. 135; 136, Vol. 1)

- ***procesul - verbal de examinare din 21.062019***, potrivit căruia a fost examinată informația ce se conține pe suport de stocare a datelor informatice din care rezultă convorbirile telefonice ale cet. Noroc *****li și cet. Melnic ***** *****, cu diverse persoane, cu referire la primirea mijloace bănești de la cet. Andreevschi *****.

Prin ordonanța din 21.06.2019, în conformitate cu prevederile art. 93 alin. (2) pct. 5) art. 158, art. 159 alin. (4) Cod de procedură penală, dispozitivul optic de tip CD-R, de model necunoscut, cu numărul de inventar 4517/19, care conține datele informatice cu referire la convorbirile abonatului Noroc *****li Melnic ***** *****, ridicate de Î.M. „Orange" S.A., a

fost recunoscut în calitate de corp delict, păstrarea lui fiind dispusă la materialele cauzei penale. (f.d. 137; 138, Vol. 1)

- ***procesul - verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigații interceptarea înregistrarea comunicărilor telefonice din 22.10.2019***, în perioada de timp de la 24.07.2019 până la 22.10.2019, prin intermediul postului de telefonie mobilă nr. *****, utilizat de către cet. Melnic ***** *****, din care rezultă convorbirile telefonice a acestuia cu cet. Noroc *****li, referitor primirea mijloacelor bănești de la cet. Andreevschi *****; (f.d. 40 - 67, Vol. II)

- ***procesul - verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigații interceptarea înregistrarea comunicărilor imaginilor din 13.09.2019***, măsuri ce au fost efectuate la 16.07.2019, în intervalul de timp de la ora 09:41:50 până la ora 09:52:24, între cet. Andreevschi ***** și cet. Noroc *****li, din care rezultă că, mijloacele bănești primite de către cet. Noroc *****li de la cet. Andreevschi ***** au fost transmise altor persoane la solicitarea lui Melnic ***** *****; (f.d. 1 16 - 121, vol. II)

- ***procesul - verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigații interceptarea înregistrarea comunicărilor telefonice din 09.10.2019***, prin intermediul postului de telefonie mobilă nr. *****, în perioada de timp de la 08.07.2019 până la 08.10.2019, utilizat de către cet. Noroc *****li, din care rezultă convorbirile telefonice a acesteia cu cet. Melnic ***** *****, referitor la primirea mijloacelor bănești de la cet. Andreevschi *****. (f.d. 165 - 199, Vol. II)

Analizând coroborat probele administrate în cursul cercetării judecătorești și în faza de urmărire penală, instanța reține următoarele:

Potrivit Recomandării nr. (94)12 a Comitetului de Miniștri către statele membre ale Consiliului Europei privind independența, eficiența și rolul judecătorului, judecătorii au obligația și trebuie să dețină puterea de a exercita responsabilitățile judiciare ce le revin în scopul de a se asigura de aplicarea corectă a legii și instrumentarea cauzelor în mod echitabil, eficient și rapid.

Potrivit art. 50 din Codul penal, se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracționale și a persoanelor care le-au săvârșit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrângere prevăzute de lege.

Conform art. 51 din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

În conformitate cu dispozițiile art. 8 din Codul de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *„erga omnes”*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Potrivit art. 93 din Codul de procedură penală, probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: declarațiile bănuitului, învinuitului, inculpatului și etc.

În acest context prin prisma alin. (4) art. 100 din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.

Prin urmare, fiind cercetate în conformitate cu art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale și semnificative între probele cu martori și cele materiale.

Conform art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În conformitate cu art. 8 alin. (3) în coroborare cu art. 389 din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe exacte, cercetate de instanța de judecată, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele au fost lichidate și apreciate corespunzător.

Explicații în acest sens se conțin în pct. 4 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit cărora sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Cele nominalizate sunt reflectate și în pct.6 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție „Privind sentința judecătorească” nr.5 din 19 iunie 2006, din care rezultă că „Vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului și în urma unei

proceduri legale, a dat răspuns la toate chestiunile prevăzute în art.385 Cod de procedură penală”.

Astfel, instanța conchide că în privința inculpatului Melnic ***** a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, conform art. 6 alin. (3) al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, instanța concretizează că inculpatului i s-a adus la cunoștință atât *natura* și *cauza* acuzației, dar și probele pe care se fundamentează acuzația în materie penală, într-o manieră detaliată prin ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuit, prin ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriul întocmit (vol. III, f.d.34-35; vol. III, f.d.178-180; vol.III, f.d.189-211).

Instanța de judecată subliniază, că și-a bazat constatările sale pe probele verbale și în scris prezentate, dar și în analiza faptului dacă acuzările sunt bine justificate conform standardului de dovadă, care este acel al *„în afara dubiilor rezonabile”*, or astfel de dovadă poate rezulta din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau a similarelor prezumției de fapt necombătute; adițional, poate fi luat în considerație comportamentul părților când sunt obținute dovezile *(hotărârea Irlanda c. Regatului Unit din 18 ianuarie 1978, seria A nr. 25, p. 65, alin. 161)*.

În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 din Convenție, în dreptul la un proces echitabil se atribuie și necesitatea motivării hotărârii. Sub acest aspect în cauzele *Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei şi Boldea contra României*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii, trebuind avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, CtEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate *(cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007)*. La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților *(cauzele Perez împotriva Franței şi Van de Hurk împotriva Olandei)*.

Subsecvent, instanța mai adaugă că a apreciat probele inclusiv prin prisma declarațiilor oferite de inculpat, care chiar dacă nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii, în special pe faptul precum acesta ar fi avut *calitatea de organizator și instigator* la infracțiunea de escrocherie, argumentele invocate au fost apreciate critic de instanță, care în mod evident se infirmă prin informația reținută consecvent din alte probe în cauza penală.

Astfel, instanța a apreciat declarațiile inculpatului doar în coroborare cu alte mijloace de probă, or în același context, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat în hotărârea din cauza *Bykov împotriva Rusiei (MC)*, că instanța nu a luat în considerare înregistrarea conversației ca o mărturie directă care ar fi putut constitui baza esențială a unei constatări a vinovăției, ci doar ca o probă care a avut o importanță limitată într-un set complex de elemente de probă pe care

instanța le-a apreciat în cumul (*par. 102-103*) și la caz argumentele invocate de Melnic ***** nu și-au găsit confirmare, fiind evident infirmate prin probe incontestabile.

În acest mod, analizând cumulul de probe anexate la dosar, inclusiv declarațiile inculpatului, ale părții vătămate și a martorului în ședința de judecată, care au fost apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) din Codul de procedură penală cu alte mijloace de probă, inclusiv materiale, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborării lor, instanța constată că faptele pentru care Melnic ***** a fost trimis în judecată există și au fost săvârșite anume de acesta cu vinovăție, în comun cu alte persoane, cu scop cupidant, corespunzător învinuirii aduse la caz.

Astfel, conform ordonanței de modificare a învinuiri din 31 octombrie 2012, dacțiunile lui Melnic *****, au fost încadrate în baza de art.42 alin.(3), (4), art.45, art.190 alin.(2) lit.b),c) din Codul penal, care stabilește răspunderea penală pentru *în calitate de organizator instigator, prin participaţie complexă, a săvârşit infracţiunea de sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere şi inducerea în eroare, acţiuni săvârşite de mai multe persoane, cu cauzare de daune în proporţii considerabile*, iar fapta incriminată a fost comisă în perioada august – septembrie 2018.

Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. Instanța de judecată relevă că în cauza *„Kokkinakis vs Grecia din 25 mai 1993”*, CtEDO a statuat că „(...) o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci cînd individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală”.

În context, cu referire la încadrarea juridică înaintată inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2)lit.b),c) din Codul penal, instanța de judecată constată că inculpatul a atentat la obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 190 din Codul penal, care are un caracter complex, obiectul juridic principal al acestei infracțiuni formându-l relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile. Obiectul juridic secundar al escrocheriei îl constituie relațiile sociale cu privire la încrederea și buna-credință de care părțile trebuie să dea dovadă la încheierea și executarea unui act juridic. Obiectul material al infracțiunii în cauză îl reprezintă bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor. Instanța relevă, că mijloacele bănești și bunurile dobândite în cazurile enunțate, în valoare totală de 128010,95 lei (sau echivalentul a 6500 euro și 10000,00 lei) au o existență materială, ce se atestă prin mijloacele de probă administrate la faza urmăririi penale și inclusiv cercetate nemijlocit în ședința de judecată, ce denotă caracterul veridic al acestor circumstanțe faptice descrise cu

referire la obiectul juridic al infracțiunii. În subsidiar, conform art. 459 alin. (5) (art. 288 alin. (5) în red. Legii nr. 1125 din 13 iunie 2002) din Codul civil, bunurile care nu sânt raportate la categoria de bunuri imobile, sânt considerate bunuri mobile, inclusiv banii, iar conform art. 455 (art. 285 în red. Legii nr. 1125 din 13 iunie 2002) din Codul civil, prin bunuri se consideră toate lucrurile susceptibile apropierii individuale sau colective și drepturile patrimoniale, lucrurile fiind obiectele corporale în raport cu care pot exista drepturi și obligații civile. Prin urmare, bunurile sustrase reprezintă lucruri susceptibile apropierii individuale, în privința căruia partea vătămată își exercita dreptul de proprietate și posesie, fiind bunuri mobile, care în rezultat constituie obiectul material al infracțiunii. Cu referire la victima infracțiunii, aceasta de către organul de urmărire penală a fost recunoscută cet. Andreevschi ***** căreia i-a fost cauzat un prejudiciu material, care se atestă prin probele enunțate recent şi o confirmă personal partea vătămată, fiind recunoscute în acest sens oficial.

Analizând latura obiectivă a componenței infracțiunii incriminate lui Melnic *****, instanța de judecată subliniază că aceasta are următoarea structură: fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni: a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane; b) acțiunea adiacentă, care constă în inducerea sau menținerea în eroare a unei sau a mai multor persoane privind actul sau acordul încheiat între părţi; c) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv; d) legătura de cauzalitate. În acest mod, instanţa reţine cu certitudine că inculpatul Melnic ***** a dobândit de la parte vătămată, Andreevschi ***** mijloacele bănești, invocate în actul de învinuire, reiterând în argumentare prin declarațiile părților vătămate în acest sens, oferite în ședință de judecată. Inducerea în eroare a părților vătămate prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii și calităților substanțiale ale obiectului actului juridic nul sau anulabil, încheierea căruia a fost determinată de comportamentul dolosiv sau viclean a inculpatului, impune instanței ideea că consimțământul victimei a fost viciat la momentul transmiterii bunurilor prin manopere frauduloase comise cu intenție de către organizatorul și instigatorul prin participație complexă la infracțiunea de escrocherie, care i-a creat victimei o reprezentare falsă a realității. Mai exact, inculpatul, invocând faptul că are influență supra persoanelor publice din cadrul instituțiilor de drept și le poate determina să acționeze în vederea eliberării din detenție sau aplicării unei măsuri preventive neprivative de libertate a cet. Andreevschi ***** ***** (soțul părții vătămate), influență ca a fost apreciată de către partea vătămată drept una reală, credibilă și posibilă, fapt confirmat indirect şi de inculpat în audierea sa, „*Andreevschi *****, nu i-a explicat pentru ce trebuiesc acești bani, Andreevschi ***** nu i-a explicat soției sale toată situația, Andreevschi Olesea a perceput aceasta ca o înșelăciune. A fost rugat de Andreevschi ***** să pretindă aceste sume, ca și cum pentru a menține cele spuse de Andreevschi ***** soției sale. Andreevschi ***** a vorbit așa pentru ca să nu apară probleme în familie, nu cunoaște nimeni care a fost vorba dintre el și Andreevschi ******”, după care prezentând cu bună-știință părții vătămate confirmare faptului că are influență supra persoanelor publice, prin ce a convins-o pe Andreevschi ***** că are influență reală asupra persoanelor cu drept de decizie supra cauzei penale de care era învinuit soțul acesteia.

Pe cale de consecință, instanța apreciază versiunea inculpatului drept una lipsită de suport probatoriu ori din materialele cauzei și anume copia discuțiilor avute pe rețeaua de mesagerie instantanee „viber” dintre inculpatul Melnic ***** și partea vătămată Andreevschi Olesea (Vol.I, f.d.53-70) din perioada 06.12.2018 -15.03.2019, perioadă în care Andreesvschi ***** nu se afla în aceeași celulă cu inculpatul Melnic *****, care în continuare susținea că are influență supra unor persoane din anturajul persoanelor publice ce ar pute emite o hotărâre favorabilă soțului părții vătămate și că Andreevschii ***** avea personal pretenții față de Melnic *****. Astfel conform acestor capturi de imagini se evidențiază următoarele mesaje „Olesea eu sincer și mă jur ka nam fakut nici o kombinatie prosteaska kum imi skrie Roma eu personal tiea iti dau kuvintul ka in cel mai skurt timp el o sa intoarka banii va rog intalejetima korekt ka am vrut sa fak un bine da sa primit urit dat tot da el banii ii intoase ka il dizgrop de sub pamint ka am ku sine”; „Stii ce mii mai tare ka Roma mo krezut baetu la kuvint asta mii ubijduitor”. În acest context instanța evidențiază faptul că versiune precum Andreevschi ***** l-ar fi rugat pe Melnic ***** să-i spună informație neveridică soției sale pentru evitarea de certuri în familie nu poate fi reținut or, din conversațiile lui Melnic ***** cu partea vătămată Andreevschi Olesea direct rezultă că inculpatul cunoaște detalii despre dosarul pe care urmează a fi judecat Andreevschi *****, și că acesta s-ar fi implicat pentru sumă de bani în soluționarea dosarului pe cale ilegală. Astfel fiindu-i prezentate părții vătămate argumente pertinente pentru care inculpatul acționa cel puțin, dacă nu contrar legii, atunci prin diferite manopere care nu sunt caracteristice unui condamnat.

Astfel, instanța a conchis că inculpatul a dobândit mijloace bănești de la partea vătămată și a dispus de aceste după propria convingere or din interceptările convorbirilor dintre cet.Noroc ***** și inculpatul Melnic ***** din data de 18.09.2019 (vol.III, f.d.61-64) rezultă că inculpatul dă indicații lui Noroc ***** ce să declare organului de urmărire penală. Iar din stenograma interceptările convorbirilor dintre cet.Noroc ***** și inculpatul Melnic ***** din data de 20.09.2019 (vol.III, f.d.65-67) Melnic ***** se interesează de ce infracțiune este bănuit cet. Noroc ***** la care ultimul îi răspunde că de trafic de influență iar Melnic ***** spune că organul de urmărire penală a eșuat la calificare și că acțiunile acestora urma a fi calificate conform art.190 alin.(2) Cod penal.

Totodată, instanţa reiterează urmările prejudiciabile invocate de către părţile vătămate se confirmă prin mijloacele materiale de probă expuse anterior, cercetate în şedinţă de judecată, prin declarațiile părţilor vătămate, dar şi parţial prin confirmarea de către inculpat în cadrul audierii sale în faza urmăririi penale, ce denotă pe cale de consecinţă veridicitatea acestor urmări. Cu referire la prejudiciul în proporții mari, instanţa atestă că potrivit art. 126 alin. (1) din Codul penal, se consideră proporţii mari valoarea bunurilor sustrase, dobîndite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depăşeşte 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărîrea de Guvern în vigoare la momentul săvîrşirii faptei. De asemenea, instanța reţine proporţiile mari ale prejudiciului cauzat atât prin prisma prevederilor legale în vigoare la momentul săvârşirii infracţiunii, cât şi la momentul

emiterii sentinţei, or, prin proporţii mari, în anul 2018, conform art. 126 alin. (1) din Codul penal se consideră prejudiciul care depăşeşte 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei, adică peste 123 000 lei (20x6150 lei), or potrivit Hotărârii Guvernului nr. 54 din 17 ianuarie 2018, cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2018 a fost aprobat pentru 6150 lei.

Instanţa reține că, escrocheria este o infracțiune materială, ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință, iar la caz, având în vederea comiterii unei infracţiuni prelungite, infracţiunea se consideră consumată în momentul săvârşirii ultimei acţiuni comise, adică prin dobândirea mijloacelor băneşti în sumă de 6500 EURO și 10 000lei (echivalentul sumei de 128 010,95 lei)de la Andreevschi Olesea, în perioada de timp a lunilor august – septembrie 2018.

Instanța menționează că acțiunile inculpatului Melnic ***** au fost încadrate până la intrarea modificărilor din anul 2022, conform art.42 alin.(3), (4), art.45, art.190 alin.(4) din Codul penal „*în calitate de organizator instigator, prin participaţie complexă, a săvârşit infracţiunea de dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, acţiuni săvârşite de mai multe persoane, în proporţii mari*". Ulterior în urma modificărilor stabilite prin legea nr.247 din 29.07.2022 cu privire la modificarea unor acte normative (în vigoare din 26.08.2022) în textul art.190 Cod penal au intervenit modificări și anume „*alin.(1)Escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menţinere în eroare.*

alin.(2) Escrocheria săvârşită: a) cu folosirea de documente false, înscrisuri false;b) de două sau mai multe persoane;c) cu cauzarea de daune în proporţii considerabile;d) cu folosirea situaţiei de serviciu, alin.(3) Faptele prevăzute la alin.(1) sau (2), săvârşite în scopul dobândirii bunurilor de patrimoniu cultural naţional mobil din siturile arheologice sau din zonele cu potenţial arheologic,alin. (4) Faptele prevăzute la alin.(1)–(3), săvârşite de un grup criminal organizat sau de o organizaţie criminală"

Totodată instanța atestă că din textul art.190 Cod penal au fost excluse daunele în proporții mari, fiind stabilite proporții a daunei cauzate la alin.(5)-(6) „*Acţiunile prevăzute la alin.(1)–(4), dacă valoarea bunurilor depăşeşte 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei,*

Acţiunile prevăzute la alin.(1)–(4), dacă valoarea bunurilor depăşeşte 100 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei"

În speță instanța atestă că cuantumul valorii bunurilor sustrase de către incupatul Melnic ***** sunt de 128010,95 și nu depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate stabilite prin hotărârea de Guvern nr. 54 din 17 ianuarie 2018, cu privire la cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2018. Consecvent instanța urmează să încadreze prejudiciul cauzat ca proporții considerabile care este reflectat la alin.(2) al art.190 Cod penal în redacția 2022.

Astfel instanța conducându-se de prevederile art.325 alin.(2) Cod de procedură penală „*Modificarea învinuirii în instanţa de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situaţia inculpatului şi nu se lezează dreptul lui la apărare”* precum și în conformitate cu art.10 Cod penal „*Legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârşit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.”* ținând cont de modificările stabilite de legislator precum și cuantumul pedepsei penale pentru fapta infracțională, va recalifica acțiunile inculpatului Melnic ***** încadrându-le potrivit conform **art.42 alin.(3), (4), art.45, art.190 alin.(2) lit.b) și c) din Codul penal,** *în calitate de organizator instigator, prin participație complexă, a săvârşit infracţiunea de sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere şi inducerea în eroare, acţiuni săvârşite de mai multe persoane, cu cauzare de daune în proporţii considerabile.*

Cu referire la latura subiectivă se remarcă că infracțiunea de escrocherie este una intenționată, iar conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei (dolus ex re), adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansamblul mijloacelor de probă administrate şi a circumstanţelor de fapt şi de drept analizate supra, denotă prezenţa unei intenţii directe unice la săvârşirea infracţiunii prelungite de către inculpatul Melnic *****. Instanţa a constatat astfel atât prezenţa intenţiei directe, dar şi prezenţa semnului obligatoriu care confirmă prezenţa scopului de cupiditate la săvârşirea infracţiunii, ori din mijloacele de probă administrate denotă exclusiv dorinţa inculpatului Melnic ***** de a dobândi şi beneficia de bunurile sustrase de la alte persoane terţe, de a le trece în posesia sa dispunând de aceste după propria convingere transmițând persoanelor terțe nestabilite de organul de urmărire penală. În subsidiar, în ansamblul lor, probele administrate denotă exclusiv intenţia directă a inculpatului la săvârşirea infracţiunii, or reiterând concluziile exprimate în cadrul analizei laturii obiective a infracţiunii, instanţa constată că Melnic ***** a acţionat cu bună-știință executând acţiuni directe şi premeditate în scopul săvârşirii infracţiunii, dintre care prezentarea sa ca persoană ce are influență asupra persoanelor publice din cadrul instituțiilor de dreptși le poate determina să acționeze în vederea eliberării lui Andreevschi ***** din detenție sau aplicării unei măsuri preventive neprivative de libertate, contra sumei de bani, în urma dobândirii reale prin intermediul coparticipanților Noroc ana și Noroc ***** dispunând de acești dîndu-le indicații cui să fie transmiși banii. În consecinţă, sub incidența legii penale au intrat doar acele încălcări care au demonstrat cu certitudine rea-voința şi frauda din partea făptuitorului, împrejurări prezente la prezenta speță și confirmate prin declarațiile părții vătămate, cât și prin mijloacele materiale de probă anexate la materialele cauzei penale. Mai mult ca atât, în cazul escrocheriei, elementul subiectiv al acestei infracțiuni constă în intenția directă. Autorul este conștient că induce în eroare și că prin acest fapt produce o pagubă, în vederea realizării unui folos material injust (intenție calificată prin scop), iar prin argumentele invocate supra, instanţa respinge şi alegaţiile apărătorului cu privire la lipsa elementelor infracţiunii incriminate. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special – de cupiditate, care în speţă se manifestă prin

situaţia financiară a inculpatului, care avea necesitatea de dobândi mijloace băneşti, inclusiv eventual pentru stingerea altor creanţe, dar şi prin lipsa de fundamentare economică sau a caracterului irealizabil a angajamentelor asumate de acesta .

Totodată instanța călăuzindu-se de Hotărârea explicativă a Plenului Curții Supreme de Justiție nr.11 din 22.12.2014 cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție conform pct.13 „Dacă o persoană primeşte de la corupător anumite foloase, chipurile pentru a le transmite unei persoane publice sau unei persoane publice străine drept recompensă ilicită, dar, neavînd intenţia de a proceda astfel, le trece definitiv în stăpînirea sa, atunci fapta mijlocitorului fictiv va întruni elementele componenţei infracţiunii de escrocherie (art.190 CP).”

Din punct de vedere al calităţii de subiect al infracţiunii, instanţa statuează că acesta este reprezentat de persoana fizică responabilă, care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 14 ani. La caz, instanţa atestă că inculpatul Melnic ***** a fost identificat prin extrasul din Registrul de Stat al Populaţiei (vol. III, f.d.1-2) şi este născut pe 1*****, nu se află la evidenţa medicului psihiatru şi/sau narcolog (vol.III, f.d.27-29) şi astfel întruneşte semnele subiectului infracţiunii incriminate, la momentul săvârşirii infracţiunii având vârsta împlinită şi fiind o persoană responsabilă.

Astfel, reieșind din cele menționate, apreciind probele din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității lor, în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată a încadrat juridic acțiunile inculpatului Melnic ***** în baza art.42 alin.(3), (4), art.45, art.190 alin.(2) lit.b) și c) din Codul penal, având în vedere faptul că în acțiunile inculpatului sunt prezente toate elementele constitutive ale infracțiunii incriminate şi urmează a fi condamnat anume pentru comiterea infracțiunii, conform acestei încadrări juridice, iar în rezultat, se stabileşte atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea acestuia la răspundere penală.

Subsecvent, cu privire la poziția părții apărării exprimată în dezbaterile judiciare, instanța mai reţine suplimentar ca neîntemeiate argumentele acesteia prin care acțiunile incriminate ar face obiectul solicitării soțului părții vătămate de a oferi informație falsă cet. Andreevschi Olesea pentru a ascunde destinația finală a banilor și pentru evitarea unui conflict de familie. Or, din cele cercetate de instanță se atestă că Melnic ***** avea posibilitatea de a informa partea vătămată despre cele întâmplate inclusiv din momentul când Andreevschi Olesea solicita recuperarea bunurilor materiale, din momentul când Andreevschi ***** a fost transfrat în altă celulă, iar în speță Melnic ***** până în luna martie 2019 inclusiv pretindea că are influență supra persoanelor publice și că va rezolva totul. Totodată, în rezultatul măsurilor speciale de investigație s-a stabilit rolul acestuia în calitate de organizator și instigator or personal dădea indicații cet. Noroc Ana și Noroc ***** ce urmează să declare la organul de urmărire penală, tot el prin intermediul soților Noroc a dispus de bunurile materiale după propria convingere, iar cei din urmă doar îndeplinind instrucțiunile primite.

În continuare examinând aspectul factologic desprins de caz se constată că Melnic ***** împreună cu Noroc Ana şi Noroc ***** prin inducerea în eroare a cet. Andreevici Olesea prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, acțiuni săvîrșite de mai multe persoane, i-au cauzat părții vătămate daune. În continuare acțiunile de inducere în eroare prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate savîrșite în scop de cupiditate de către Melnic ***** sunt probate prin declarațiile părții vătămate care a comunicat că *din discuție cu soțul, a aflat că cet. Melnic ***** are influență asupra persoanelor publice din cadrul organelor de drept care pot decide cu referire la eliberarea din arest sau aplicarea unei pedepse mai blînde faţă de soţul Andreevschi *****. Astfel, soţul i-a zis că cet. Melnic *****, pentru suma de 4000 euro, v-a face posibil eliberarea lui din arest sau aplicarea unei pedepse mai blânde. Totodată, soţul i-a comunicat că o să fie contactată de o persoană cu care urmează să se întâlnească pentru a transmite prima tranşă de bani. La finele lunii august a anului 2018, ea a fost contactată de la numărul de telefon *****, de către o persoană de gen feminin, vorbitoare de limbă *****ă, care s-a prezentat ca fiind „Galina", şi că este din partea lui Melnic *****. În rezultatul discuţii cu „Galina", a înţeles că trebuie să-i dea mijloacele băneşti care urmau a fi transmise persoanele publice din cadrul organelor de drept, pentru a adopta o decizie de eliberare a soţului Andreevschi *****. Tot atunci, în discuţie cu „Galina", au preconizat să se întâlnească pe str. Alecu Russo, 2, mun. Chişinău, în preajma restaurantului ,,McDonalds''* aceste declarații sunt susținute coroborează și cu declarațiile martorului Andreevschi *****, care fiind audiat în ședința de judecată fiind preîntâmpinat de răspundere penală pentru oferirea declarațiilor false în cadrul audierii a relatat că, *în luna iulie a anului 2018, a fost reţinut şi plasat în arest, fiind deținut în Penitenciarul Nr.13, din mun. Chişinău. În celulă a făcut cunoştinţă cu cet. Melnic *****, care de asemenea era condamnat. În discuţiile cu cet. Melnic *****, el i-a comunicat că doreşte să fie eliberat din detenție, respectiv cet. Melnic *****, i-a comunicat că, are un bun prieten ce se numește „Ghena", care la rîndul său are un cumnat, acesta din urmă fiind o persoană foarte influentă poate să-l ajute să fie eliberat din penitenciar pentru suma de 8000 euro. Având încredere în cele menţionate de către cet. Melnic *****, a contactat-o pe soția sa, Andreevschi Olesea, comunicîndu-i că există o posibilitate de a fi eliberat din arest, iar pentru a realiza acest fapt este necesară suma de 8000 euro.* Totodată faptul că Noroc ***** este persoana căreia Andreevschi Olesea i-a transmis mijloacele băneşti este confirmat prin procesul - verbal de prezentare spre recunoaştere a persoanei din 16.09.2019, potrivit căruia partea vătămată Andreevschi Olesea, l-a recunoscut pe cet. Noroc *****, ca fiind „Ghena", căruia în luna octombrie a anului 2018, i-a transmis în cîteva tranşe mijloace băneşti (f.d. 88 - 91, Vol. I). La fel urmează a fi indicat că vinovăția inculpatului Melnic ***** și rolul acestuia în calitate de organizator și instigator este probată prin procesul - verbal de examinare din 07.06.2019, potrivit căruia a fost examinată informația ce se conține pe suport de stocare a datelor informatice din care rezultă convorbirile telefonice ale cet. Noroc Anna şi cet. Melnic *****, cu diverse persoane, cu referire la primirea mijloace băneşti de la cet. Andreevschi Olesea.(f.d. 132; 133,Vol. I). În urma petrecerii măsurilor speciale de investigații consemnate corespunzător în procesele verbale de examinare au fost stabilite convorbirile telefonice ale cet.

Noroc Anna și Melnic ***** cu referire la primirea mijloacelor bănești de la Andrievschi Olesea precum și au fost stabilite convorbirile telefonice dintre Noroc Anna și *****evschi Olesea din care rezultă că, mijloacele bănești primite de către cet. Noroc Anna de la cet. Andreevschi Olesea au fost transmise altor persoane la solicitarea lui Melnic ***** . Așadar, instanța de judecată consideră necesar ca **Melnic ******* să fie condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de **art.42 alin.(3), (4), art.45, art.190 alin.(2) lit.b) și c) din Codul penal**, reieșind din considerentele enumerate *supra*, precum și din totalitatea probelor administrare în faza urmăririi penale și constatate ca fiind pertinente, concludente și veridice în cadrul cercetării lor în ședință de judecată, care în ansamblu coroborează între ele, se completează reciproc, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că anume Melnic *****, în calitate de organizator și instigator a comis infracțiunea incriminată, cu vinovăție sub forma intenției directe, orientată împotriva părții vătămate Andreevschi Olesea.

În concluzie, în cadrul examinării circumstanțelor cazului și probatoriului administrat, se constată întrunirea tuturor elementelor infracțiunilor în acțiunile lui Melnic *****, nefiind reținute circumstanțe care pot înlătura caracterul penal al faptelor, iar în rezultat, se stabilește atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea sa la răspundere penală.

Cu privire la individualizarea pedepsei

De către acuzatorul de stat Vitalie Codreanu, în dezbaterile judiciare a fost solicitată recunoașterea inculpatului Melnic *****, vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(3), (4), art.45, art.190 alin.(2) lit.b),c) din Codul penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 4ani și 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea dreptului de a ocupa funții de administrare a bunurilor altor persoane pe un termen de 3 ani.

Apărătorul Silviu Burlacu, care acționează în interesele inculpatului Melnic *****, în temeiul mandatului avocațial nr.1751810 din 03 martie 2022, în dezbaterile judiciare a pledat pentru emiterea unei sentințe de achitare în privința inculpatului săvârșirii infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(3), (4), art.45, art.190 alin.(2) lit.b),c), precizând că nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii.

La rândul său, inculpatul Melnic *****, în ședința de judecată, a susținut poziția avocatului său..

Potrivit art.24 alin.(2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

La individualizarea judiciară a pedepsei ce se va aplica instanța va avea în vedere dispozițiile art. art. 7, 75 Cod penal, respectiv: modalitatea și împrejurările în care a fost comisă

infracțiunea, gradul de pericol social mediu al faptei săvârșite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar și circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art.61 alin.(1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În concordanță, instanța consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor.

Instanța concluzionează, că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate *(adoptată de Comitetul de Miniştri*

în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaților de Miniștri), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii și trebuie avute în vedere în procesul de stabilire și aplicare a pedepsei.

Privind gravitatea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal, săvârșită de către inculpat, instanța, conform art.16 din Codul penal, atestă că infracțiunea, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave, comise cu intenție și face parte din capitolul infracțiunilor contra patrimoniului, care atentează la una din valorile importante – relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.

Instanța atestă că inculpatul Melnic ***** a săvârșit infracțiunile în lipsa circumstanțelor atenuante prevăzute de art.76 Cod penal.

Concomitent, temeiuri pentru liberarea inculpatului de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal, nu au fost stabilite.

Instanța nu se va expune supra antecedentelor penale ale inculpatului ori în privința acestuia la momentul pronunțării prezentei sentințe nu este o decizie irevocabilă.

În continuare, instanța de judecată conchide că art. 190 alin. (2) din Codul penal stabilește o pedeapsă cu amendă în mărime de la 850 la 1350 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani.

Concomitent, la stabilirea pedepsei instanța reține că pericolul social al infracțiunilor săvârșite este unul sporit, or reieșind din acțiunile ilicite ale inculpatului au fost comise acte directe de violare a integrității patrimoniului părții vătămate.

Pe cale de consecință, instanța evidențiază că în procesul judiciar, procurorul a solicitat tragerea la răspundere penală prin aplicarea în privința acestuia a pedepsei sub forma închisorii, în privința căreia apărătorul a obiectat, solicitând achitarea inculpatului.

În acest mod, reieșind din opiniile participanților la proces, a materialelor dosarului penal, din sancțiunea imperativă a normei speciale și din cele nominalizate *supra*, instanța consideră că o pedeapsă care ar justifica cu adevărat scopul legii penale în acest caz, care ar contribui la corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni de către condamnat este aplicarea a unei pedepse sub forma închisorii, care este una echitabilă în raport cu infracțiunea săvârșită, în lipsa circumstanțelor atenuante, iar în același timp nu va genera sentimente de nedreptate, dar va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Din motivele enumerate *supra*, exprimate atât în favoarea cât și în defavoarea inculpatului, instanța a opinat spre aplicarea unei pedepse privative de libertate în privința inculpatului Melnic *****, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(3), (4), art.45, art.190 alin.(2)

lit.b),c)**, cu închisoare pe un termen de 2 ani, cu privarea dreptului de a ocupa funții de administrare a bunurilor altor persoane pe un termen de 3 ani.**

În același timp, în ce privește aprecierea tipului penitenciarului pentru executarea pedepsei, instanța de judecată în cazul condamnării inculpatului, în conformitate cu art. 72 alin. (3) din Codul penal, va dispune executarea pedepsei de către acesta în penitenciar de tip semiînchis.

Instanța de judecată reține că în privința inculpatului nu este rezonabilă aplicarea unei pedepse cu executarea reală, or, executarea pedepsei cu închisoarea de către inculpatul Melnic ***** ar semnifica implicarea acestora în mediul carceral fapt care, va influenţa deosebit de negativ asupra acestuia. Din aceste considerente, în situația în care legea penală nu prevede careva impedimente la aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, instanța consideră că nu este rațional ca inculpatul Melnic ***** să execute pedeapsa privativă de libertate stabilită acestuia. Astfel, potrivit prevederilor art. art. 89 alin. (2) lit. a) şi 90 alin. (1) Cod penal, se consideră necesar de a dispune, suspendarea executării pedepsei cu închisoarea, Melnic *****, cu condiția că acesta în termenul de probă nu va comite infracţiuni şi astfel v-a îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Totodată, circumstanțele expuse supra conving instanța de judecată că corectarea inculpatului este posibilă fără izolarea de societate, or, condamnarea reală la pedeapsă privativă ar crea repulsie, cauzând noi suferințe inculpatului, corespunzător aceasta nu-şi poate atinge scopul de corectare şi reeducare, ci de generare a mobilurilor negative.

La fel, instanța ține cont și de jurisprudența CtEDO, potrivit căreia: ”...soluția cea mai potrivită pentru problema supra-aglomerării ar fi reducerea numărului de deținuți prin utilizarea mai frecventă a măsurilor punitive non-privative de libertate și minimizarea recurgerii la detenția preventivă” *(cauza varga și alții vs Ungaria, cererile nr. 1409/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/13 şi 64586/13 din 10.03.2015),* precum și de Recomandările Comitetului de Miniștri ONU nr. R (99) 22 și Rec (2006) 13, care invită statele să încurajeze procurorii și judecătorii de a folosi cât mai mult posibil alternativele la detenție.

Consecvent la cele expuse mai sus, instanța ajunge la concluzia de a oferi posibilitatea inculpatului Melnic ***** pentru a se corija și a conștientiza cele comise, întru-cît scopul pedepsei poate fi atins și fără executarea acesteia, de aceia în opinia instanței situația din speță îndeplinește condițiile prevăzute de art. 90 Cod penal.

Instanța consideră că, individualizarea și stabilirea unei astfel de pedepse este proporțională faptei comise de către Melnic *****, echitabilă și pasibilă să atingă scopul pedepsei penale, or oferirea unui termen de probă celui din urmă va avea drept scop garantarea unei șanse asupra convingerii sale privind respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte pasibile de răspundere penală.

Aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată î-l va obliga pe inculpat, să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent.

În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat". Prin urmare, instanța consideră că corectarea şi reeducarea inculpatului poate avea loc prin aplicarea în privința acestuia a unei pedepse condiționate în limitele prevederilor art. 90 Cod penal, motiv pentru care se va dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un terme de **2 ani.**

Cu privire la măsura preventivă.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În contextul dezbaterilor judiciare procurorul Codreanu Vitalie nu s-a expus pe marginea aplicării sau menținerii măsurilor preventive în privința inculpatului.

Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că în privința inculpatului Melnic ***** nu este aplicată o măsură preventivă.

În acest context, instanța relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună *aplicarea*, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Instanța constată că potrivit art. 175 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării de către instanță a executării sentinței.

Reieșind din conținutul art. 178 alin. (2) din Codul de procedură penală, obligarea de a nu părăsi țara constă în îndatorirea impusă inculpatului de către instanța de judecată de a nu părăsi țara fără încuviințarea organului care a dispus această măsură, precum și în îndeplinirea altor obligații prevăzute la alin.(1) din același articol.

Astfel, instanța statuează că până când sentința va deveni definitivă, se va aplica în privința inculpatului Melnic ***** măsura preventivă – ***obligarea de a nu părăsi țara***.

Instanța menționează că în privința inculpatului a fost aplicată o pedeapsă neprivativă de libertate și acesta nu a demonstrat până în prezent riscuri privind eschivarea sa de la respectarea măsurilor impuse prin lege acuzatului, și aplicarea unei măsuri preventive nonprivative de libertate la momentul emiterii sentinței va avea ca scop eventual și responsabilizarea acestuia în fața instanțelor ierarhic superioare în cazul în care prezenta sentință va fi atacată.

Cu privire la mijloacele materiale de probă

Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.

Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul procedură penală stipulează că documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

Procurorul Codreanu Vitalie a solicitat păstrarea la materialele cauzei a mijloacelor materiale de probă.

În continuare, referitor la mijloacele materiale de probă, instanța de judecată reține:

dispozitivul optic de tip CD-R, de model necunoscut, cu numărul de inventar 4517/19; dispozitivul optic de tip CD-R de model „FREESTYLE”; procesul - verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigaţii -interceptarea şi înregistrarea comunicărilor telefonice din 22.10.2019; procesul - verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigaţii - interceptarea şi înregistrarea comunicărilor şi imaginilor din 13.09.2019; procesul - verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigaţii - interceptarea şi înregistrarea comunicărilor telefonice din 09.10.2019.– este necesar de păstrat la materialele cauzei.

Cu privire la cheltuielile judiciare.

Cu privire la cheltuielile judiciare, instanța de judecată reține, că acuzatorul de stat în dezbateri judiciare nu a solicitat încasarea careva cheltuieli judiciare

Cu privire la acțiunea civilă

Partea vătămată Andreevschi ***** a înaintat acțiune civilă prin care a solicitat instanței admitere acțiunii civile și încasarea din contul lui Melnic ***** în beneficiul lui Andreevschi Olesea cu titlu de prejudiciu material suma de 6150 euro, încasarea din contul lui Melnic ***** în beneficiul lui Andreevschi Olesea cu titlu de prejudiciu moral suma de 50 000lei și încasarea din contul lui Melnic ***** în beneficiul lui Andreevschi Olesea cu titlu de cheltuieli judiciare suma de 3000lei.

Acuzatorul de stat a solicitat instanței admiterea intergrală a acțiunii civile înaintate de partea vătămată.

Apărătorul Silviu Burlacu a solicitat respingerea acțiunii civile înaintate or prejudiciul stabilit de partea vătămată nu corespunde realității.

În continuare, *în drept* instanța reține că în conformitate cu art.219 alin.(1) din Codul de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta *(acțiunea sau inacțiunea)* interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

Conform alin. (2) al aceleiași norme, persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvîrșirii faptei interzise de legea penală; compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calității, aspectului comercial, precum și repararea bunurilor deteriorate; compensarea venitului ratat în urma acțiunilor interzise de legea penală; repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale.

În conformitate cu art. 220 alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se soluționează în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală. Normele procedurii civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal și

dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementari. Hotărârea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil și ale altor domenii de drept.

Potrivit prevederilor art.225 alin.(2) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanța soluționează și acțiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parțială, ori prin respingere.

În conformitate cu art. 387 alin. (1) din Codul de procedură penală, odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă.

Cu privire la prejudiciul material, în conformitate cu art. 1998 alin. (1) din Codul civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Din prevederile alineatului (1) al art. 2025 din Codul civil reținem că, repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situației anterioare *(transmiterea unui bun de același gen și de aceeași calitate, repararea bunului deteriorat etc.)*, iar dacă aceasta nu este cu putință ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc *(despăgubire)*, stabilit prin acordul părților sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărîre judecătorească.

Concomitent, din articolul 2024 al Codului civil, persoana care a reparat prejudiciul cauzat de o altă persoană are dreptul la o acțiune de regres împotriva acesteia în mărimea despăgubirii plătite persoanei vătămate dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Raționând prin prisma acestor texte de lege, instanța desprinde că condițiile exercitării acțiunii civile în cadrul procesului penal sunt: 1) infracțiunea să fi produs prejudiciul; 2) între infracțiunea săvârșită și prejudiciul reclamat să existe un raport de cauzalitate; 3) prejudiciul trebuie să fie cert; 4) prejudicul să nu fi fost reparat; și 5) să existe manifestarea de voință a celui vătămat de a fi despăgubit. Inculpatul Melnic *****, nerecunoscând acțiunea civilă înaintată de către Andreevschi Olesea.

Totodată instanța menționează că potrivit Hotărârii explicative a Plenului Curții Supreme de Justiție nr.11 din 22.12.2014 cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție conform pct.13 „*Dacă promisiunea, oferirea sau darea unei persoane publice sau unei persoane publice străine a remuneraţiei ilicite se realizează prin mijlocitor, acesta acţionînd în numele corupătorului şi cu intenţia de a-l ajuta, mijlocitorul va avea calitatea de complice la infracţiunea specificată la art.325 alin.(1) CP. Dacă o persoană primeşte de la corupător anumite foloase, chipurile pentru a le transmite unei persoane publice sau unei persoane publice străine drept recompensă ilicită, dar, neavînd intenţia de a proceda astfel, le trece definitiv în stăpînirea sa, atunci fapta mijlocitorului fictiv va întruni elementele componenţei infracţiunii de escrocherie (art.190 CP). În asemenea circumstanţe,* ***cel care transmite mijlocitorului fictiv remuneraţia ilicită va răspunde pentru tentativă la infracţiunea prevăzută la art.325 alin.(1) CP.*** *Or, această persoană nu conştientizează că este înşelată, că cel căruia îi transmite foloasele nu doreşte să mijlocească remunerarea ilicită.*” Tot aici de menționat că potrivit art.325 alin.(4) Cod penal „*Persoana care a promis, a oferit sau a dat*

bunuri ori servicii enumerate la art.324 ***este liberată de răspundere penală*** *dacă ele i-au fost extorcate sau dacă persoana s-a autodenunţat neştiind că organele de urmărire penală sînt la curent cu infracţiunea pe care a săvîrşit-o."*

În continuare conform pct.24 din Hotărârea explicativă a Plenului Curții Supreme de Justiție nr.11 din 22.12.2014 cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție „*Liberarea de răspundere penală în baza dispoziției de la art.325 alin.(4) CP ori de la art.326 alin.(4) CP* ***urmează a fi confirmată prin ordonanță de refuz în pornirea urmăririi penale****, din care ar rezulta că autodenunţarea a fost făcută în circumstanţele în care organele de urmărire penală nu sunt la curent cu această faptă sau neştiind că organul de urmărire penală este la curent cu infracţiunea pe care a săvîrşit-o. În ipoteza în care nu sunt întrunite cerinţele liberării de răspundere penală, făptuitorii infracţiunilor de corupţie care au contribuit activ la identificarea celorlalte persoane implicate în comiterea actelor de corupţie ori care au recunoscut vinovăţia, în acord cu art.76 alin.(1) lit.f) CP, vor beneficia de atenuarea pedepsei penale.": Î*n speță instanța atestă că la materialele cauzei penale lipsa ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale pe numele cet. Andreevschi ***** iar ca urmare nu cunoaște dacă pe numele persoanei menționate nu este pornit un proces penal pe faptele descrise în speță și ca urmare dacă suma de 6500 euro și 10 000 lei, nu constituie obiect material al unei infracțiuni investigate sau bun infracțional care poate fi pus sub sechestru în conformitate cu prevederile prezentului cod, precum şi bun care poate fi supus confiscării speciale sau confiscării extinse, or potrivit art.106 alin.(1) Cod Penal „*confiscarea specială constă în trecerea, forţată şi gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.* „ alin.(2) lit.c) al aceluiași articol prevede că „ *Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare)* ***date pentru a determina săvârşirea unei infracţiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor***".

Astfel instanța din considerentele enunțate nu se va expune supra acțiunii civile.

În conformitate cu prevederile articolelor 70 și 72 din Codul penal, articolelor 162, 221, 227-229, 329, 340, 384-389, 392-395 și 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e*:*

Se recunoaște vinovat **Melnic ***** *****,** a.n. 1*****, IDNP *****, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(3), (4), art.45, art.190 alin.(2) lit.b),c) din Codul penal și i se stabilește o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 2 (ani) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu privarea dreptului de a ocupa funții de administrare a bunurilor altor persoane pe un termen de 3 ani.

Conform art. 90 Cod penal se suspendă condiționat executarea pedepsei pe un termen de **2 ani,** în privința lui Melnic *****.

Se obligă, Melnic ***** ***** să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului de probațiune de la locul de trai.

Până la definitivarea sentinței, se aplică în privința lui Melnic *****, măsura preventivă – ***obligarea de a nu părăsi țara***.

Corpurile delicte și mijloacele materiale de probă:

De păstrat la materialele cauzei mijlocul material de probă dispozitivul optic de tip CD-R, de model necunoscut, cu numărul de inventar 4517/19; dispozitivul optic de tip CD-R de model „FREESTYLE”; procesul - verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigaţii - interceptarea şi înregistrarea comunicărilor telefonice din 22.10.2019; procesul - verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigaţii - interceptarea şi înregistrarea comunicărilor şi imaginilor din 13.09.2019; procesul - verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigaţii - interceptarea şi înregistrarea comunicărilor telefonice din 09.10.2019.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău *(sediul Buiucani).*

Președintele ședinței,
judecător
GARABAGIU Valentina