Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Alexandru Mardari)
Dosarul nr. 2r-3969/23
(2-21164835-02-25r-01122023)

D E C I Z I E

5 martie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Vitalie Cotorobai şi Viorica Mihaila

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de recurenta Casa Națională de Asigurări Sociale, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 octombrie 2023, prin care s-a admis contestația înaintată de ***** împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Natalia Ganța-Cupcea, privind contestarea actelor executorului judecătoresc,-

a c o n s t a t a t:

Poziția instanței de fond:

1. La data de 8 noiembrie 2021, *****, reprezentată de avocatul Mihail Durnescu, a depus o contestație împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Natalia Ganța-Cupcea, privind contestarea încheierii nr.017-114r/2021 din 22 octombrie 2021 a executorului judecătoresc Natalia Ganța-Cupcea, privind încetarea procedurii de executare și obligarea executorului judecătoresc de a continua executarea silită a documentului executoriu, pînă la încasarea sumei restante de 8143,71 lei.

În motivarea contestației, a menționat că la 5 iunie 2017, Judecătoria Chişinău, sediu Buiucani a adoptat hotărârea nr. 3-319/17 prin care s-a obligat Casa Națională de Asigurări Sociale, prin intermediul organului teritorial, la determinarea bazei de calcul pentru plata indemnizației de maternitate *****, la naşterea celui de-al doilea copil, să ia în considerație venitul mediu lunar realizat de ***** la SRL”Pedersen & Partners” şi la SRL”Anticolector”. La fel, s-a obligat Casa Naţională de Asigurări Sociale, prin intermediul organului teritorial, să recalculeze indemnizația de maternitate acordată ***** la naşterea celui de-al doilea copil, luând în considerație venitul mediu lunar realizat de ***** la

SRL”Pedersen & Partners” şi la SRL”Anticolector”, cu achitarea în beneficiul ***** a sumei calculate.
Indică faptul că prin decizia Curţii de Apel Chişinău, hotărârea primei instanțe a fost casată, cu respingerea acţiunii iar prin decizia Curţii Supreme de Justiție nr.3ra-178/18 din 28 martie 2018, recursul declarat de ***** a fost admis, casată decizia Curții de Apel și menținută hotărârea Judecătoria Chişinău, sediu Buiucani din 5 iunie 2017.
Susține că a transmis documentul executoriu nr. 3-319/17 din 5 iunie 2017 spre executare silită, iar la 15 octombrie 2018, executorul judecătoresc a emis încheierea nr. 017-175/2018 de primire spre executare şi intentare a procedurii de executare. Casa Națională de Asigurări Sociale a contestat încheierea nr.017-175/2018, de primire spre executare şi intentare a procedurii de executare, iar ca urmare a examinării contestației, la 16 decembrie 2019 Judecătoria Chişinău a emis încheierea nr.25-1885/19, prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea Casei Naţionale de Asigurări Sociale împotriva *****, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Natalia Ganţa-Cupcea, cu privire la contestarea încheierii executorului judecătoresc. Încheierea instanței a rămas irevocabilă prin respingerea recursului de către de Curtea de Apel Chişinău la 5 martie 2020.
Menționează că refuzul Casei Naționale de Asigurări Sociale de a executa benevol documentul executoriu nr.3-319/17 din 5 iunie 2017, reclamanta s-a adresat în instanţă de judecată cu o cerere privind repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătoreşti, în temeiul Legii 87 din 21 aprilie 2011.
Examinând cererea privind repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la executare în termen rezonabil, prin hotărârea nr. 2-11985/20 din 28 octombrie 2020, instanţa a constatat încălcat dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani nr.3-319/17 din 5 iunie 2017.
Relevă că după ce a rămas irevocabilă hotărârea în dată, Casa Națională de Asigurări Sociale parțial şi-a executat obligaţiile stabilite prin documentul executoriu nr.3-319/17 din 5 iunie 2017, transferând către *****, la 15 octombrie 2021, suma de 21059,06 lei.
Invocă contestatarul că, la 3 noiembrie 2021 a recepționat încheierea executorului judecătoresc Natalia Ganţa-Cupcea nr.017-114r/2021 din 22 octombrie 2021, prin care executorul judecătoresc a dispus încetarea procedurii de executare.
Consideră că procedura de executare, a fost încetată neîntemeiat, deoarece suma de 8143,71 lei este una restantă și indică în acest sens faptul că, naşterea primului copil, ***** a beneficiat de o indemnizație de maternitate în sumă totală de 77687,52 lei. Acest fapt fiind constatat în primul rând prin decizia Curţii Supreme de Justiție nr.3ra-178/18 din 28 martie 2018, prin care instanţa a constatat în mod irevocabil că „*Această circumstanţă rezultă şi din actele anexate la materialele*

*dosarului prin care se atestă că la xxxxx ***** a născut primul copil, iar conform informației eliberate de angajatorul SRL"Pedersen & Partenere", la 27 septembrie 2013, *****, în baza buletinului medical prezentat şi în baza venitului asigurat pentru ultimele 6 luni calendaristice, în cadrul SRL"Pedersen & Partners", i s-a calculat şi achitat indemnizația de maternitate în mărime de 26634,19 lei (f.d.66). Conform aceleiaşi informații, la 14 noiembrie 2013, după prezentarea certificatului privind venitul asigurat realizat în ultimele 6 luni calendaristice premergătoare lunii producerii riscului asigurat, eliberat de SRL"Anticolector", fiind locul de muncă prin cumul al *****, s-a calculat şi s-a achitat reclamante indemnizația de maternitate în sumă de 51053,33 lei (f.d.66)*".

Adițional, menționează că prin scrisoarea nr. 65/17 din 10 martie 2017, care a constituit obiectul cercetărilor judecătoreşti, fiind pusă la baza hotărârilor instanțelor, SRL"Pedersen & Partners" a confirmat că la naşterea primului copil de către ***** a fost achitată indemnizația de maternitate în mărime de 26634,19 lei şi 51053,33 lei.

La naşterea celui de-al doilea copil, la 13 decembrie 2016, Casa Națională de Asigurări Sociale a transferat către ***** suma de 48484,75 lei.

Ulterior, ca urmare a multiplelor hotărâri judecătoreşti prin care fost reconfirmată obligația de recalculare, la 15 octombrie 2021, Casa Națională de Asigurări Sociale a transferat suma adițională a indemnizației de 21059,06 lei, considerând că suma totală a indemnizației de maternitate achitate pînă în prezent de către Casa Națională de Asigurări Sociale, pentru naştere celui de-al doilea copil constituie 69543,81 lei.

Susține că diferența dintre suma indemnizației de maternitate acordată ***** la naştere primului copil (77687,52 lei) comparativ cu indemnizația acordată la naşterea celui deal doilea copil (69543, 81 lei) constituie suma de 8143,71 lei.

Relevă faptul că la examinarea cererii privind repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la executare în termen rezonabil, prin hotărârea nr. 2-11985/20 din 28 octombrie 2020, instanţa a constatat că „baza de calcul pentru plata indemnizației de maternitate a ***** pentru cel de-al doilea copil nu a fost determinată în acelaşi mod, ca şi la primul copil. Or, indemnizația pentru naşterea primului copil a constituit suma de 77687,52 lei iar pentru cel de-al doilea copil - 48484,75 lei, circumstanțe care nu vor fi elucidate din motiv că sunt fapte dovedite. Astfel, diferența indemnizației constituie suma de 29202,77 lei."

În contextul celor invocate, consideră că obligația Casei Naționale de Asigurări Sociale nu este executată, iar acțiunile de executare silită sunt necesare încă.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 20 octombrie 2023, s-a admis contestația. S-a anulat încheierea executorului judecătoresc Natalia Ganţa-Cupcea nr.017-114r/2021 din 20 octombrie 2021, privind încetarea procedurii de executare intentate în baza documentului executoriu nr. 3-

319/17 emis de Judecătoria Chişinău sediu Buiucani. S-a obligat executorul judecătoresc Natalia Ganţa-Cupcea de a întreprinde măsurile necesare întru executarea documentului executoriu nr.3-319/17 emis de Judecătoria Chişinău sediu Buiucani, conducându-se de constatările făcute de instanțele de judecată în actele judecătorești ulterioare punerii în executare a documentului executoriu.

Solicitarea recurentului:

3. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la data de 14 noiembrie 2023 prin intermediul poștei electronice, recurenta Casa Națională de Asigurări Sociale, în persoana Directorului general adjunct Tatiana Popa, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 20 octombrie 2023, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii prin care contestația să fie respinsă.

Argumentele părţilor:

4. În motivarea recursului s-a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de fond, o consideră ca fiind emisă cu încălcarea normelor de drept material, pasibilă de a fi casată integral, iar încheierea executorului judecătoresc menținută.

Menționează că potrivit documentului executoriu şi anume hotărârea judecătorească nr.3-319/17 emisă la data de 5 iunie 2017 de către Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani, s-a admis acţiunea ***** către Casa Națională de Asigurări Sociale, și s-a obligat Casa Națională de Asigurări Sociale la determinarea bazei de calcul pentru plata indemnizației de maternitate *****, la naşterea celui de al doilea copil, să ia în considerație venitul mediu lunar realizat de ***** la SRL”Pederson & Partners” şi la SRL”Anticolector”. S-a obligat Casa Națională de Asigurări Sociale să recalculeze indemnizația de maternitate acordată ***** la naşterea celui de al doilea copil, luând în considerație venitul mediu lunar realizat de ***** de la SRL”Pederson & Partners” şi la SRL”Anticolector”, cu achitarea în beneficiul ***** a sumei calculate. ”

Astfel din dispozitivul hotărârii judecătorești precitate se identifică clar şi fără careva interpretări două aspecte, şi anume: 1. Casa Națională de Asigurări Sociale se obligă la determinarea bazei de calcul a indemnizației de maternitate; 2. Casa Națională de Asigurări Sociale se obligă să recalculeze indemnizația de maternitate.

Punctează că recurenta Casa Națională de Asigurări Sociale, a executat întru totul dispozitivul actului judecătoresc şi anume a determinat baza de calcul în temeiul actelor normative în vigoare, care pe parcursul anilor au fost supuse mai multor

modificări majore si radicale care au constat inclusiv în punerea obligativității a subiecților de drept asupra stabilirii indemnizației respective care diferă una de alta (pentru primul copil al intimatei obligativitatea stabilirii, calculării şi achitării indemnizației de maternitate era pusă în sarcina angajatorului de bază al solicitantei (intimatei) - care este SRL"Pedersen & Partners", acesta purtând toate responsabilitățile de rigoare ce vizează corectitudinea stabilirii, calculării şi achitării indemnizației de maternitate, iar pentru al doilea copil obligativitatea stabilirii, calculării şi achitării indemnizației de maternitate era pusă deja în sarcina Casei Naționale de Asigurări Sociale).
Consideră că instanţa de fond a omis aspectul descris, dat fiind faptul că, indemnizația de maternitate pentru copilul al doilea urma a se calcula din baza de calcul pentru copilul precedent, bază de calcul care a fost stabilită de către angajatorul de bază al recurentei SRL"Pedersen & Partners". Astfel, la momentul când, intimata ***** a beneficiat de indemnizația de maternitate pentru primul copil, obligativitatea în stabilirea indemnizației de maternitate era pusă în sarcina angajatorului de bază al salariatului, la caz SRL"Pedersen & Partners", iar Casa Națională de Asigurări Sociale accepta suma indemnizației de maternitate din contul mijloacelor financiare din bugetul asigurărilor sociale de stat. Procedura respectivă își regăsește legiferarea în punctul 6 al Regulamentului cu privire la condițiile de stabilire, modul de calcul şi de plată a indemnizațiilor pentru incapacitate temporară de muncă şi altor prestaţii de asigurări sociale aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.108/2005 (în vigoare la acel moment) care stipula că stabilirea, calcularea şi plata indemnizațiilor se efectuează de către entitatea în care îşi desfăşoară activitatea de bază angajatul (unde se păstrează carnetul de muncă) prin contract individual de muncă.
Relevă că în temeiul art. 13, alin. (3) al Legii bugetului de asigurări sociale de stat pentru anul 2013 (riscul asigurat al dnei ***** a survenit în anul 2013) indemnizațiile de maternitate se plătesc din contribuțiile de asigurări sociale de stat obligatorii datorate de angajator bugetului asigurărilor sociale de stat.
Ulterior, suma indemnizației de maternitate achitată de către angajator urma a fi reflectată (declarată) în Declarațiile persoanei asigurate REV-5, care se prezentau Casei Naționale de Asigurări Sociale pentru a fi înscrise în contul personal al beneficiarei/ intimatei din Registrul de stat al evidenței individuale în sistemul public de asigurări sociale.
Susține că unica sursă confirmativă care reflectă, de facto achitarea indemnizației de maternitate din bugetul de asigurări sociale de stat constituie înscrierea în contul personal al persoanei asigurate. Orice altă formă care poate fi invocată nu servește temei de confirmare a achitării prestației sociale din bugetul asigurărilor sociale de stat, chiar dacă aceasta a fost achitată de către entitate. Astfel sumele achitate de către entitate care nu au fost din contul bugetului de asigurări sociale se constată că

au fost efectuate din contul angajatorului şi acesta poartă responsabilitate deplină pentru sumele sale achitate benevol.
În acest context, angajatorul de bază al cet. ***** SRL”Pedersen & Partners” urmare prezentării către Casa Națională de Asigurări Sociale a declarației persoanei asigurate REV-5 privind reflectarea recalculării indemnizației de maternitate cu includerea în baza venitului realizat de către ***** la locul de muncă prin cumul SRL”Anticolector” s-a constatat că indemnizația de maternitate pentru primul copil a fost achitată din contul bugetului de asigurări sociale de stat în cuantum de 69543,81 lei (probat prin Declarația persoanei asigurate pentru anul 2013 care este anexată la dosar) şi respectiv, ulterior pentru copilul al doilea Casa Națională de Asigurări Sociale, a calculat şi achitat integral aceiași sumă de 69543,81 lei (48484,75 lei + 21059,06 lei).
Conform aceleiași informații, la 14 noiembrie 2013, după prezentarea certificatului privind venitul asigurat realizat în ultimele 6 luni calendaristice premergătoare lunii producerii riscului asigurat, eliberat de SRL”Anticolector”, fiind locul de muncă prin cumul al *****, s-a calculat şi s-a achitat reclamantei indemnizația de maternitate în sumă de 51053,33 lei.” constituie o argumentare neîntemeiată, deoarece instanţa de judecată urma să constate toate circumstanţele raportului juridic şi anume sumele care au fost achitate de către angajator care nu au constituit sume integral achitate din contul bugetului asigurărilor sociale de stat, iar Casa Națională de Asigurări Sociale pentru copilul al doilea a calculat şi achitat indemnizația de maternitate care era reflectată de către același angajator ce a fost achitată din contul bugetului de asigurări sociale de stat şi anume suma de 69543,81 lei în conformitate strictă cu cadrul normativ.
Suma de 8143,71 lei solicitată de către intimata ***** nu are o acoperire juridică şi nu este regăsită, reflectată şi achitată din contul bugetului de asigurări sociale de stat, respectiv, recurenta nu poate achita această sumă fără o acoperire juridică în caz contrar s-ar prejudicia bugetul de asigurări sociale de stat.
În acest context, nici instanţa de fond care a emis documentul executoriu nu a obligat Casa Națională de Asigurări Sociale de a achita un anumit cuantum al indemnizației de maternitate ci a obligat Casa Națională de Asigurări Sociale de a determina baza de calcul pentru plata indemnizației de maternitate cu includerea venitului mediu realizat de la ambele întreprinderi (SRL”Pederson & Partners” şi SRL”Anticolector”) şi de a recalcularea indemnizația de maternitate respectivă.
În acest context, Casa Națională de Asigurări Sociale nu a regăsit temei juridic de a achita suma pretinsă de intimata *****.
Se reiterează că instanţa de judecată a obligat Casa Națională de Asigurări Sociale doar să determine baza de calcul, dar nu a obligat ca Casa Națională de Asigurări Sociale să achite o sumă concretă, ceea ce recurenta a şi realizat prin determinarea bazei de calcul conform cadrului normativ în vigoare la situația raportului juridic,

onorându-şi toate obligațiunile impuse de documentul executoriu supus examinării. Susține că alegația expusă în încheierea recurată, precum că, „49.De asemenea din copia procedurii de executare nu rezultă care anume acte au stat la baza concluziei de constatare a executării documentului executoriu, or încheierea de încetare a procedurii de executare este precedată doar de procesul verbal al şedinţei de conciliere din 12 octombrie 2021, în care au fost prezentate doar înscrisuri de ambele părţi.” o consideră una eronată, din motivul că potrivit înscrisurilor prezentate de către Casa Națională de Asigurări Sociale este descris în mod detailat cadrul normativ în temeiul căruia s-a determinat baza de calcul al indemnizației de maternitate pentru primul copil cât şi pentru al doilea copil. De remarcat, că la determinarea bazei de calcul se aplică mai multe norme juridice care reglementează însăşi modalitatea de calcul a bazei de calcul pentru indemnizația de maternitate.

Iar, potrivit încheierii recurate în nici un mod nu este argumentat juridic şi în temeiul căror norme juridice Casa Națională de Asigurări Sociale, ar urma să achite suma de 8143,71 lei, dat fiind faptul că în hotărârea judecătorească emisă de Judecătoria Chişinău, sediul Centru din 28 octombrie 2020 nu figurează o astfel de sumă care să fie pusă în obligația recurentei de a fi achitată.

Din cele expuse, recurenta consideră că executorul judecătoresc Natalia Ganţa-Cupcea a emis încheierea privind încetarea procedurii de executare nr.017-114r/2021 din 22 octombrie 2021 întemeiat bazându-se pe cadrul normativ. Prin urmare recurenta consideră că instanţa de fond greşit a aplicat atât norma juridică în vigoare cât şi eronat a analizat aspectele şi circumstanţele de fapt şi de iure ale prezentei spețe, dând o aplicare incorectă şi neîntemeiată a normelor juridice expuse asupra cauzei.

Prin urmare, solicită admiterea recursului, casarea integrală a încheierii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii prin care contestația să fie respinsă.

5. Pricina sus-menționată a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Ana Panov în ordine de recurs la data de 1 decembrie 2023.
6. La data de 22 ianuarie 2024 prin intermediul poștei electronice, intimata *****, reprezentată de avocatul Mihail Durnescu, a prezentat pledoariile, solicitând respingerea cererii de recurs, cu menținerea în vigoare a încheierii instanței de fond.
7. La data de 14 februarie 2024 prin intermediul poștei electronice, recurenta Casa Națională de Asigurări Sociale, în persoana Directorului general Elena Țîbîrnă, a prezentat pledoarii împotriva poziției intimatei *****, menționând că își susține poziția cu referire la admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii prin care contestația să fie respinsă.
8. Intervenientul accesoriu executorul judecătoresc Natalia Ganța-Cupcea, deși a

fost informat despre examinarea recursului, nu a prezentat referință la acesta și nu și-a expus poziția vis-a-vis de problema dedusă judecății.

Aprecierea instanţei de recurs:

9. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul consideră recursul drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.
10. În conformitate cu articolele 423, 424 alin. (1) şi 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
11. În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurenta respectând acest termen.
12. În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.
13. Convingerea instanţei de recurs privind respingerea cererii de recurs se bazează pe argumentele ce urmează.
14. Cadrul relevant speței sunt prevederile art. 10 alin. (1) și alin. (2) din Codul de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nuşi îndeplineşte benevol obligaţiile. Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, pînă la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, pînă la achitarea dobânzilor, a penalităților sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare.
15. Conform prevederilor art. 60 alin. (1) din Codul de executare, procedura de executare se intentează la cererea creditorului urmăritor sau, în cazurile prevăzute de prezentul cod, la demersul instanţei de judecată, cu prezentarea documentului executoriu spre executare.
16. Conform prevederilor art. 66 alin. (2) din Codul de executare, încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii şi poate fi contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării, în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc îşi are sediul sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei

circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc, dacă legea nu prevede altfel. Contestarea încheierilor executorului judecătoresc nu poate fi temei de suspendare a executării, cu excepţia cazurilor prevăzute de prezentul cod.

17. Conform prevederilor art. 161 alin. (1) din Codul de executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acţiunile/inacţiunea acestuia pot fi contestate de către părţi şi de alţi participanţi la procesul de executare, precum şi de terţii care consideră că prin actele de executare sau acţiunile/inacţiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.
18. Conform prevederilor art. 163 alin. (2) din Codul de executare, în cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probaţiunii este pusă în seama reclamantului.
19. Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei, Colegiul constată că la data de 10 octombrie 2018, ***** a depus la biroul executorul judecătoresc Natalia Ganța-Cupcea, cerere privind primirea spre executare a documentului executoriu nr.3-319/17 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, prin care s-a obligat Casa Naţională de Asigurări Sociale, prin intermediul organului teritorial, la determinarea bazei de calcul pentru plata indemnizației de maternitate *****, la naşterea celui de-al doilea copil, să i-a în considerație venitul mediu lunar realizat de ***** la SRL”Pedersen & Partners” şi la SRL”Anticolector”. La fel, s-a obligat Casa Naţională de Asigurări Sociale, prin intermediul organului teritorial, să recalculeze indemnizația de maternitate acordată ***** la naşterea celui de-al doilea copil, luând în considerație venitul mediu lunar realizat de ***** la SRL”Pedersen & Partners” şi la SRL”Anticolector”, cu achitarea în beneficiul ***** a sumei calculate.
20. Colegiul atestă că hotărârea sus menționată, a rămas irevocabilă prin decizia Curţii Supreme de Justiție nr. 3ra-178/18 din 28 martie 2018, astfel instanța de fond just a menționat că faptele stabilite în această cauză sunt obligatorii pentru părți și nu pot fi revizuite prin înscrisuri ulterioare, ca spre exemplu declarațiile de corectare REV 5 sau alte de acest tip.
21. Prin încheierea nr. 017-175/2018 din 15 octombrie 2018 executorul judecătoresc Natalia Ganța-Cupcea a primit spre executare documentul executoriu nr. 3-319/17 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani.
22. Ulterior, în adresa executorului judecătoresc Natalia Ganța-Cupcea a parvenit scrisoarea nr. 5017 din 13 octombrie 2021 prin care i s-a adus la cunoștință decizia Casei Naţionale de Asigurări Sociale de recalculare a indemnizației de maternitate pentru al doilea copil a *****, care a fost recalculată în baza informației privind indemnizația de maternitate pentru primul copil prezentată

de către SRL”Pedersen & Partners” prin declarația persoanei asigurate de corectare REV 5 pentru anul 2013.

23. Ca urmare, executorul judecătoresc Natalia Ganța-Cupcea la data de 22 octombrie 2021 a emis încheierea nr. 017-114r/2021 prin care a dispus încetarea procedurii de executare intentat în baza documentului executoriu nr. 3-319/17 emis de Judecătoria Chişinău (sediu Buiucani) pe motivul faptului stingerii obligației, cu încasarea de la debitorul Casa Națională de Asigurări Sociale a cheltuielilor de executare în sumă de 5893 lei.
24. Nefiind de acord cu încheierea sus menționată, la 8 noiembrie 2021, *****, reprezentată de avocatul Mihail Durnescu, a depus o contestație împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Natalia Ganța-Cupcea, privind contestarea încheierii nr.017-114r/2021 din 22 octombrie 2021 a executorului judecătoresc Natalia Ganța-Cupcea, privind încetarea procedurii de executare și obligarea executorului judecătoresc de a continua executarea silită a documentului executoriu, pînă la încasarea sumei restante de 8143,71 lei.
25. Iar prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 20 octombrie 2023, s-a admis contestația. S-a anulat încheierea executorului judecătoresc Natalia Ganţa-Cupcea nr.017-114r/2021 din 20 octombrie 2021, privind încetarea procedurii de executare intentate în baza documentului executoriu nr. 3-319/17 emis de Judecătoria Chişinău sediu Buiucani. S-a obligat executorul judecătoresc Natalia Ganţa-Cupcea de a întreprinde măsurile necesare întru executarea documentului executoriu nr.3-319/17 emis de Judecătoria Chişinău sediu Buiucani, conducându-se de constatările făcute de instanțele de judecată în actele judecătorești ulterioare punerii în executare a documentului executoriu.
26. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la data de 14 noiembrie 2023 prin intermediul poștei electronice, recurenta Casa Națională de Asigurări Sociale, în persoana Directorului general adjunct Tatiana Popa, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 20 octombrie 2023, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii prin care contestația să fie respinsă.
27. Verificând legalitatea şi temeinicia încheierii instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de recurs şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chișinău conchide că soluția instanţei de fond privind admiterea contestației, este una corectă, rezultată din aprecierea corectă a materialului probator şi interpretarea justă a normelor de drept material.

28. Colegiul reține că instanța de fond just a reținut că din data emiterii deciziei Curţii Supreme de Justiție nr. 3ra-178/18 din 28 martie 2018, faptele stabilite în această cauză sunt obligatorii pentru părți și nu pot fi revizuite prin înscrisuri ulterioare, ca spre exemplu declarațiile de corectare REV 5 sau alte de acest tip, or, normele aplicabile speței sunt cele în vigoare la apariția cazului asigurat la naşterea primului copil, iar baza de calcul pentru indemnizația de maternitate este venitul mediu pentru 6 luni și cel de 12 luni.
29. La fel, Colegiul atestă că instanța de fond just a reținut prevederile art. 7 alin. (7^2) a Legii nr. 289 din 22 iulie 2004 privind indemnizațiile pentru incapacitate temporară de muncă și alte prestații de asigurări sociale era în vigoare la momentul producerii riscului asigurat.
30. Conform prevederilor art. 53 alin. (1) din Constituție, persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr-un act administrativ, este îndreptățită să obțină recunoașterea dreptului pretins, anularea actului şi repararea pagubei.
31. Distinct din cele constatate, Colegiul atestă că instanța de fond just a reținut prevederile art. 53 din Constituție, care are incidență directă asupra cauzei date, întrucât beneficiarul, prin contribuțiile achitate, a dobândit dreptul la primirea unei indemnizații de maternitate în volum deplin, iar eroarea comisă de cele două autorități publice în baza de calcul al îndemnizației nu s-a datorat comportamentului beneficiarului.
32. În aceeași ordine de idei, Colegiul reține că instanța de fond just a ținut și faptul că având în vedere că decizia de stabilire a îndemnizației de maternitate a CNAS reprezintă un act administrativ, în speță, se conturează un caz de vătămare a dreptului persoanei de o autoritate publică printr-un act administrativ, or, art. 53 din Constituție prescrie legiuitorului şi oricărei autorități publice, inclusiv instanțelor de judecată, obligația pozitivă de a recunoaște dreptul pretins, ceea ce instanța de judecată a constatat prin hotărârea Judecătoria Chişinău sediu Buiucani în 5 iunie 2017.
33. Concomitent, instanța de fond just a reținut că potrivit copiei procedurii de executare, nu rezultă care anume acte au stat la baza concluziei de constatare a executării documentului executoriu, or încheierea de încetare a procedurii de executare este precedată doar de procesul verbal al ședinței de conciliere din 12 octombrie 2021, în care au fost prezentate doar înscrisuri de ambele părți. Iar în aceste circumstanțe executorul judecătoresc urma în eventualitatea în care totuși ajungea la concluzia despre existența faptului executării documentului executoriu să motiveze concluziile sale, în mod special să explice în care mod a interpretat actele prezentate de reprezentantul CNAS cu referire la normele legale, precum și să explice din care motive legale nu a luat în calcul înscrisurile prezentate de avocatul Mihail Durnescu.

34. Din aceste considerente, Colegiul constată că instanța de fond just a dispus admiterea contestației înaintate de *****, stabilind cu certitudine faptul că ***** în legătură cu punerea în executare a documentului executoriu nr. 3-319/17 emis de Judecătoria Chişinău sediu Buiucani este creditorul unui document executoriu, respectiv prin încheierea nr. 017-114r/2021 din 20 octombrie 2021 nu s-a explicat din care motiv a fost desconsiderată suma de 8143,71 lei ce rezultă din aprecierile instanței de judecată din hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 28 octombrie 2020.
35. Prin urmare, în situația din speță instanța de fond în mod just a admis contestația depusă de *****, cu anularea încheierii executorului judecătoresc Natalia Ganţa-Cupcea nr. 017-114r/2021 din 20 octombrie 2021, privind încetarea procedurii de executare intentate în baza documentului executoriu nr. 3-319/17 emis de Judecătoria Chişinău sediu Buiucani și obligarea executorului judecătoresc Natalia Ganţa-Cupcea de a întreprinde măsurile necesare întru executarea documentului executoriu nr. 3-319/17 emis de Judecătoria Chişinău sediu Buiucani, conducându-se de constatările făcute de instanțele de judecată în actele judecătorești ulterioare punerii în executare a documentului executoriu.
36. Concomitent, instanţa de recurs menționează că, recurenta contrar prevederilor art.432 din Codul de procedură civilă, în cererea de recurs, nu a invocat nici un argument întemeiat, care ar combate concluziile din încheierea atacată şi nu a prezentat careva motive ce ar face pasibil casarea încheierii supuse recursului.
37. Respingând recursul instanța de recurs pune în evidență faptul că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6§1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale că, nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).
38. În virtutea celor expuse, Colegiul respinge, ca fiind nefondate și lipsite de pertinență, toate alegațiile recurentei.
39. Totodată, instanţa de recurs relevă că, conform jurisprudenţei CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situaţiei prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.

40. Aşadar, din argumentele relatate şi ținând cont de faptul că, încheierea primei instanţe este întemeiată şi legală, instanţa de recurs reiterează concluzia de a respinge recursul declarat şi a menţine încheierea.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău, -

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de recurenta Casa Națională de Asigurări Sociale, ca fiind neîntemeiat.

Se menţine încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 20 octombrie 2023.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei: Ana Panov

Judecătorii: Vitalie Cotorobai

Viorica Mihaila