Dosarul nr. 3r-1298/24
2-24025819-02-3r-31102024
Judecătoria Chişinău, sediul Râşcani, judecător Veaceslav Neguriţa

D E C I Z I E

10 februarie 2025 **mun. Chişinău**

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

În componența:
Preşedintele completului, judecătorul ***Victoria Sîrbu***
Judecătorii ***Andrei Caşcaval şi Angela Braga***

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de **”Imobil Resurse” SRL,** împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 09 august 2024, prin care s-a respins cererea de suspendare a procesului intentat la acțiunea în contencios administrativ înaintată de ,,Imobil Resurse” SRL împotriva Inspectoratului pentru Protecția Mediului și Agenției de Mediu, persoană terță ,,Industrial Invest” SRL cu privire la constatarea soluționării parțiale a cererii prealabile, constatarea producerii aprobării tacite și obligarea acceptării efectelor juridice,-

c o n s t a t ă:

La 06.03.2024, ,,Imobil Resurse” SRL s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune în contencios administrativ împotriva Inspectoratului pentru Protecția Mediului și Agenției de Mediu, persoană terță ,,Industrial Invest” SRL cu privire la constatarea soluționării parțiale a cererii prealabile, constatarea producerii aprobării tacite și obligarea acceptării efectelor juridice.

În ședința de judecată din 07.08.2024, reclamanta a solicitat suspendarea procesului de examinare în prezenta cauză, invocând în acest sens că, au fost inițiate alte două procese de contencios administrativ în privința acelorași pârâți, privind constatarea nulității Procesului-verbal de control din 02.11.2023 și a Deciziei din 01.12.2023 privind sistarea activității ce contravine activității de mediu.

Totodată a relatat reprezentantul reclamantei că, într-o altă cauză de contencios se contestă delegația de control a întreprinderii și a deciziei de prelungire a controlului.

Astfel, consideră că până la examinarea proceselor în cauză nu poate fi judecat prezentul litigiu, din motiv că reclamantei i s-ar încălca dreptul la apărare, solicitând suspendarea procesului, până la examinarea cauzelor conexe.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 09 august 2024, s-a respins ca neîntemeiată cererea înaintată de „Imobil Resurse” SRL privind suspendarea procesului.

Exprimându-și dezacordul cu încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 09 august 2024, ***la data de 02.09.2024, „Imobil Resurse” SRL a contestat-o cu recurs***, solicitând anularea încheierii primei instanțe ca fiind neîntemeiată și nefondată, cu emiterea unei noi încheieri de admitere a cererii privind suspendarea procesului, până la examinarea în fond a celorlalte litigii.

În susținerea cererii de recurs, recurenta a reiterat argumentele invocate în cererea de suspendare, indicând că, instanța de fond eronat a conchis asupra netemeiniciei cererii de suspendare a procesului.

Notează că, pentru a dispune respingerea cererii de suspendare a procesului, conform încheierii judecătoreşti atacate, prima instanţă a stabilit că deşi sunt între aceleaşi părţi, litigiile au pretenţii şi obiect diferit.

La fel, prima instanţă a menţionat că, în cadrul prezentului proces instanţa examinează pretinsa nesoluţionare de către pârâţi a cererilor din 18.05.2015 şi 20.03.2023 nefiind legat de pretinsa (i) legalitate a unui control a reclamantului care a avut loc ulterior în luna noiembrie 2023, motiv pentru care cererea de suspendare a procesului a fost respinsă, întrucât litigiile pot fi examinate separat.

Atrage atenția asupra faptului că, prin cererea depusă la 07.08.2024, SRL „Imobil Resurse” a adus la cunoştinţa instanţei de fond că, conexiunea între cauzele de contencios administrativ nr.3-1837/2024 şi nr.3-3752/2023 cu prezenta cauză, aflate toate trei în examinare la Judecătoria Chişinău sediul Râşcani, constă în faptul că în toate trei dosare sunt aceleaşi părţi şi probe comune, la care pârâţii apelează în vederea apărării poziţiei lor. Prin probe, reclamanta/recurentă se referă la procesul-verbal de control nr.***** şi decizia privind sistarea activităţii nr.*****, care sunt rezultatul unui control din luna noiembrie 2023.

Respectiv, subliniază că, poziţia autorităţilor publice pârâte are la bază material probant format din nişte acte administrative care constituie obiectul examinării unor alte cauze de contencios administrativ.

Conchide că, la examinarea cererii cu privire la suspendarea procesului, instanţa de fond nu şi-a executat în mod corespunzător obligaţia de motivare a încheierii pronunţate, ceea ce a dus la încălcarea art.6§1 CEDO, iar în rezultat, la soluţionarea eronată a speţei în cauză, dat fiind faptul că instanţa de fond nu s-a expus asupra tuturor argumentelor invocate privind suspendarea procesului, soluţie ce urma a fi luată în mod obligatoriu în vederea asigurării respectării dreptului reclamantei la apărare, precum şi pentru a respecta contradictorialitatea şi egalitatea părţilor în drepturile lor procesuale.

Or, în virtutea art.40 şi 43 din Codul administrativ, reclamantul/recurentul este în drept să depună toate argumentele şi explicaţiile sale necesare în vederea combaterii probelor invocate de pârâţi în apărarea sa la examinarea cauzei în fond.

Întrucât probele la care apelează pârâţii în apărarea lor în prezenta cauză pot fi combătute doar pe calea contestării lor cu acţiuni separate în instanţa de contencios administrativ, cum de fapt a fost în cauza dată.

Concluzionează că, prin ignorarea principiului disponibilităţii în drepturi a participanţilor la proces şi soluţionarea prezentei cauze fără a fi soluţionate mai întâi acţiunile de contencios administrativ în cadrul cauzelor nr.3-3752/2023 şi nr.3-1837/2024, pendinte la Judecătoria Chişinău sediul Râşcani, reclamantei îi va fi încălcat dreptul la un proces echitabil, prevăzut la art.6 CEDO, deoarece îi vor fi limitate posibilităţile de apărare.

Mai mult ca atât, examinarea concomitentă a pricinilor civile menţionate, poate duce la pronunţarea unor hotărâri judecătoreşti contradictorii, care în final pot să nu se concilieze.

Fiind notificați despre recursul depus de „Imobil Resurse” SRL, *intimatul Inspectoratul pentru Protecția Mediului şi terțul Agenția de Mediu,* nu au făcut uz de dreptul procedural și nu au prezentat referință la recurs.

În conformitate cu art.242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Din analiza materialelor dosarului, Completul de contencios administrativ reține că, încheierea supusă recursului a fost emisă la 09 august 2024, la actele cauzei ne atestându-se dovada recepționării acesteia de către recurentă. Totodată, în conținutul cererii de recurs, recurenta a indicat că a recepționat copia actului judecătoresc contestat cu recurs la data de 23.08.2024, iar cererea de recurs a fost depusă la data de 02.09.2024.

Prin urmare, Completul consideră că, cererea de recurs a fost depusă în termenul legal prevăzut în acest sens de legislator.

În conformitate cu prevederile art.192 alin.(1) Cod administrativ, pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ la curţile de apel se instituie complete de judecători.

Conform art.194 alin.(1) Cod administrativ, în procedura în prima instanţă, în procedura de apel şi în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătoreşti se soluţionează din oficiu probleme de fapt şi de drept.

Art.243 alin.(2) Cod administrativ, indică că, instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că, recursul este inadmisibil, din considerentele ce urmează.

Conform art.243 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una din următoarele decizii – declară recursul inadmisibil.

Cu referire la cazul dedus judecății, Colegiul notează că, prin prezenta acțiune, „Imobil Resurse” SRL a solicitat constatarea nesoluționării cererii depuse la data de 18.05.2015 de către ICS ”Industrial Invest” SRL la Agenția Ecologică Cahul privind efectuarea expertizei ecologice de stat a documentației de proiect ”Complex de producere și depozitare a produselor petroliere”, situat pe teritoriul Portului Internațional Liber Giurgiulești, în sat. Giurgiulești, r-l Cahul, precum și încălcarea art. 21 din Legea privind expertiza ecologică, în redacția în vigoare la momentul depunerii cererii; constatarea dobândirii de către SRL ”Imobil Resurse” prin cesiune a tuturor drepturilor ce rezultă din Contractul de sublocațiune din 31.12.2013, încheiat între ÎCS ”Industrial Invest” SRL și ÎCS ” Danube Logistics” SRL pentru transmiterea în folosință a unei suprafețe de teren de 10 000 m^2 pe teritoriul business-parcului Portului Internațional Liber ”Giurgiulești”, inclusiv și a dreptului de a primi răspuns în scris la cererea depusă la data de 18.05.2015 de către ÎCS ”Industrial Invest” SRL la Agenția Ecologică Cahul cu privire la efectuarea expertizei ecologice de stat a documentației de proiect, precum și a dreptului la soluționarea în termen a cererii menționate; constatarea nesoluționării cererii depuse la 20.03.2023 de către SRL ”Imobil Resurse” la Agenția de Mediu Cahul, cu privire la eliberarea expertizei ecologice de stat a documentației de proiect ”Complex de producere și depozitare a produselor petroliere”, situat pe teritoriul Portului Internațional Liber Giurgiulești din sat. Giurgiulești, r-l Cahul, precum și încălcarea art. 21 din Legea privind expertiza ecologică nr. 851-XIII din 29.05.1996 în redacția în vigoare la momentul depunerii cererii; constatarea, în conformitate cu art. 61 din Legea cu privire la actele normative nr. 100/2017, că prevederile Legii nr. 160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător, în redacția Legii pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 185 din 21.09.2017, în vigoare de la 27.10.2017, constituie un act normativ consolidat, a cărui efecte se răsfrâng prin excepție asupra cererilor petiționarului din 18.05.2015 și 20.03.2023 cu privire la efectuarea și eliberarea expertizei ecologice de stat a documentației de proiect; constatarea că, SRL ”Imobil Resurse” a fost în drept, prin excepție de la normele generale care reglementează aplicarea actelor normative în timp, în baza cererii din 18.05.2015 privind efectuarea expertizei ecologice a documentației de proiect, să aplice principiul aprobării tacite la eliberarea actului permisiv – avizul expertizei ecologice de stat a documentației de proiect; având în vedere nesoluționarea cererilor din 18.05.2013 și 20.3.2023, a constata că cererile enunțate, în sensul Legii nr. 160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător, în redacția Legii pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 185 din 21.09.2017, în vigoare de la 27.10.2017, produc efecte juridice ale unui certificat constatator; constatarea aprobării tacite și acordării prin aprobare tacită a avizului expertizei ecologice de stat a documentației de proiect ”Complex de producere și depozitare a produselor petroliere”, situat pe teritoriul Portului Internațional Liber Giurgiulești ca urmare a notificării de către SRL ”Imobil Resurse” la data de 06.11.2023 a Inspectoratului General al Poliției și

obligarea Agenției de Mediu și Inspectoratul pentru Protecția Mediului să accepte efectele juridice ale aprobării tacite, care rezultă din nesoluționarea cererilor petiționarului din 18.05.2015 și 20.03.2023.

În cadrul examinării cauzei, reclamanta a solicitat suspendarea procesului în prezenta cauză, invocând în acest sens inițierea altor două procese de contencios administrativ în privința acelorași pârâți, prin care s-a solicitat constatarea nulității Procesului-verbal de control din 02.11.2023 și a Deciziei din 01.12.2023 privind sistarea activității ce contravine activității de mediu, iar într-o altă cauză de contencios administrativ, reclamanta contestă delegația de control a întreprinderii și a deciziei de prelungire a controlului.

Completul judiciar învederează că, în conformitate cu art.195 Cod administrativ, procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art.169 - 171.

În acord cu reglementările legale statuate la art. 261 lit. h) CPC, la cererea participanţilor la proces sau din oficiu, instanţa judecătorească poate suspenda procesul în cazul în care pricina nu poate fi judecată înainte de soluţionarea unei alte pricini conexe.

articolul 263 Cod de procedură civilă stabilește că, (1) În toate cazurile de suspendare a procesului, instanţa pronunţă o încheiere, care poate fi atacată separat cu recurs. (2) Recursul se poate declara împotriva încheierii prin care s-a dispus suspendarea, precum şi împotriva încheierii prin care s-a respins cererea de repunere pe rol a cauzei.

Prin prisma normelor legale enunțate, Colegiul precizează că, **încheierea de respingere** a cererii de suspendare a procesului, nu este susceptibilă nici unei căi de atac.

Pe cale de consecință, instanța de recurs conchide că, nu poate să se expună asupra temeiniciei încheierii contestate prin prisma argumentelor invocate în recurs deoarece recursul a fost declarat împotriva încheierii, care în condițiile legii nu se supune recursului.

Din considerentele expuse și având în vedere că încheierea din 09 august 2024 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani nu este susceptibilă cu recurs,Completul de judecată concluzionează de a declara inadmisibil recursul depus de ”Imobil Resurse” SRL.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,-

d e c i d e :

Se declară inadmisibil recursul depus de **”Imobil Resurse” SRL,** împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 09 august 2024, emisă la acțiunea în contencios administrativ înaintată de ,,Imobil Resurse” SRL împotriva Inspectoratului pentru Protecția Mediului și Agenției de Mediu, persoană terță ,,Industrial Invest” SRL cu privire la constatarea soluționării parțiale a cererii prealabile, constatarea producerii aprobării tacite și obligarea acceptării efectelor juridice.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului, judecătorul **Victoria Sîrbu**

Judecătorii **Andrei Cașcaval**

Angela Braga