Prima instanță: Judecătoria ***** sediul Central (judecător Vladimir Craveț)
Dosarul nr.2a-627/2025 (nr.2-24146502-03-2a-08052025)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil şi de Contencios administrativ
D E C I Z I E

04 noiembrie 2025 mun. Bălţi
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecător Radu Holban
Judecătorii Svetlana Ghercavii, Mariana Sajin
Grefier Lilia Burlacu

examinând în ședință judiciară publică apelul declarat de Țurcan Veaceslav;

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Țurcan Silvia către Țurcan Veaceslav cu privire la încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 13 februarie 2025, -

c o n s t a t ă :

Pretențiile reclamantului:

La 20.12.2024 Țurcan Silvia a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Țurcan Veaceslav cu privire la încasarea pensiei pentru întreţinerea copilului minor.

În motivarea cererii a indicat, că a încheiat căsătoria cu pârâtul Țurcan Veaceslav la data de *****, căsătoria fiind înregistrată la Primăria ***** r-nul Drochia sub *****.

Din această căsătorie au trei copii: fiul *****, născut la *****, fiul *****, născut la ***** și fiul *****, născut la *****, care se află la întreținerea sa.

Viața în comun cu pîrîtul a eșuat, iar lipsa intereselor comune au condus la destrămarea relațiilor efectiv de familie. Reclamanta consideră că drept cauză pentru destrămarea familiei ar fi comportamentul nedemn în raport cu sine, fiind plecat peste hotarele țării în Statul Israel unde duce un mod de viață privat cu o altă persoană.

La nenumăratele solicitări din partea reclamantei către pârât ultimul este rezervat ce ține de întreținerea copilului minor *****, deși pîrîtul ca tată al copilului minor are obligația de a întreține copilul minor și copii majori.

Copilul minor *****, este diagnosticat cu tic ***** de la vîrsta de ***** *****, situație care creează automat un șir de cheltuieli enorme pentru menținerea stării sănătății copilului și respectiv pentru tratamentul acestuia.

Menționează că, despre veniturile pîrîtului nu se cunoaște precum și despre locul de muncă, acesta fiind plecat peste hotarele țării, unde duce un mod de viață privat.

La momentul actual, potrivit informației prezentată de Biroul Național de Statistică, valoarea minimului de existență în sate pentru un copil cu vîrsta între 7-17 ani constituie în mediu 3 242,10 lei.

În circumstanțele expuse, reclamanta solicită încasare de la pârâtul Țurcan Veaceslav în beneficiul său a pensiei alimentare pentru întreținerea copilului minor – fiul *****, născut la *****, în mărime de 4000 lei lunar, începând cu data înaintării cererii în judecată şi până la atingerea majoratului copilului, sau până la schimbarea situației materiale a părților și încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantei a tuturor cheltuielilor de judecată (3 200 lei) suportate cu ocazia examinării cauzei date.

Poziția primei instanțe:

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 13 februarie 2025, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată a lui Țurcan Silvia către Țurcan Veaceslav cu privire la încasarea pensiei pentru întreţinerea copilului minor.

S-a încasat de la Țurcan Veaceslav, anul nașterii *****, IDNP ***** , domiciliat ***** ***** în beneficiul lui Țurcan Silvia, anul nașterii *****, IDNP *****, domiciliată ***** ***** pensie pentru întreţinerea copilului minor : ***** născut la *****, în sumă bănească fixă în mărime de 2 200,00 /două mii două sute / lei, lunar, începând cu data de 20 decembrie 2024, până la majoratul copilului sau modificării stării materiale a părților.

S-a încasat de la Țurcan Veaceslav, anul nașterii *****, IDNP *****, domiciliat ***** ***** în beneficiul lui Țurcan Silvia, anul nașterii *****, IDNP *****, domiciliată ***** ***** cheltuielile de judecată proporțional acțiunii admise în sumă de 1 850,00 (una mie opt sute cincizeci lei 00 bani) lei (1650,00 lei-asistența juridică+ 200,00 lei-taxa de timbru).

S-a încasat de la Țurcan Veaceslav, anul nașterii *****, IDNP *****, domiciliat ***** *****n beneficiul statului taxa de stat 1105,96 /una mie una sută cinci lei 96 bani/ lei.

Solicitarea apelantului:

În susținerea cererii de apel apelantul a invocat faptul că instanța de fond nu a dat apreciere obiectivă circumstanțelor cauzei, iar concluziile acesteia sunt întemeiate pe circumstanțe care deși se consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice și suficiente.

Totodată apelantul menționează că își incumbă obligația de întreținere corespunzătoare a copiilor minori, chiar dacă aceștia locuiesc separat, iar această sarcină le revine ambilor părinți în virtutea responsabilităților asumate încă din momentul conceperii copilului în familie. Astfel, consideră că pensia de întreținere a copilului minor dispusă spre încasare în mărime de 4000 lei lunar este una prea mare iar ultimul nu are

posibilitatea să o achite întrucât nu este angajat în câmpul munci, nu are un venit stabil, situația materială a acestuia este una dificilă.

Susține că este dispus să achite pensia de întreținere pentru copilul minor în mărime de ½ cotă parte din minimul de existență a unui copil cu vârsta de la 7-18 ani, care în prezent constituie 1 350 lei lunar.

Poziția părților în ședința de judecată:

În ședința de judecată a instanței de apel s-a prezentat apelantul Țurcan Veaceslav, care a susținut apelul declarat pe motivele de fapt și de drept invocate, a solicitat casarea parțială a hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie micșorat cuantumul pensiei de întreținere a copilului minor. Suplimentar la întrebările instanței a concretizat că are posibilitatea de a achita pensia de întreținere a copilului minor în mărime de 1 500 lei, nu mai mult, deoarece nu are loc permanent de lucră, lucrează ca zilier, pentru munca prestată este remunerat cu 200-250 lei pe zi, locuiește de unul singur, nu are alte persoane la întreținere și nu are grad de invaliditate.

Intimata Țurcan Silvia, citată legal, la examinarea cauzei în ordine de apel nu s-a prezentat, nu a solicitat amânarea sau examinarea cauzei în lipsa sa, totodată nu a prezentat referință sau careva cereri, demersuri sau probe noi.

Reieșind din prevederile art. 379 alin. (1) Codul de procedură civilă, neprezentarea în ședința de judecată a apelantului sau intimatului, a reprezentanților acestora, precum și a unui alt participant la proces, citat legal despre locul, data și ora ședinței, nu împiedică judecarea apelului. Instanța însă este în drept să amâne ședința dacă va constata că neprezentarea este motivată.

În circumstanțele expuse, instanța de apel constatând că procedura de citare legală a fost respectată, a dispus examinarea cauzei în lipsa părților ce nu s-au prezentat.

Aprecierea instanței de apel:

Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul consideră apelul declarat drept neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele motive.

Potrivit prevederilor art. 385 lit. a) CPC instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.

Colegiul relevă următoarele circumstanțe de fapt și de drept și anume: Potrivit adeverinței de căsătorie *****, Calmațui Silvia, născută la ***** și Țurcan Veaceslav,

născut la ***** au încheiat căsătoria la data de *****, care a fost înregistrată la Primăria ***** r-nul Drochia sub ***** (f.d.17).

Din această căsătorie, potrivit extrasului din Registrul de Stat al Populației, au trei copii minori: fiul *****, născut la *****, fiul *****, născut la ***** și fiul minor *****, născut la *****, care se află la întreținerea mamei (f.d.14).

Din declarațiile părților litigante, acestea locuiesc separat, iar copilul minor *****, născut la *****, conform Epicrizei eliberate de IMSP ***** este diagnosticat cu ***** ***** cronic. *****" de la vârsta de ***** (f.d.19), locuiește și se află la întreținerea mamei.

Potrivit certificatului de încadrare în grad de dizabilitate ***** din 03.02.2025, *****, născut la ***** este încadrat în grad de dizabilitate *****, fiind diagnosticat cu Afecțiune *****, gradul de dizabilitate fiind stabilit pe perioada de la 11.12.2024 până la 24.02.2026, adresarea repetată pentru determinarea gradului de dizabilitate în perioada 01.2026 (f.d.36).

Înaintând la 20.12.2024 prezenta acțiune, reclamanta/intimată a solicitat încasarea pensiei de întreținere a copilului minor *****, născut la *****, în sumă bănească fixă, în mărime de 4000 lei, lunar, până la atingerea majoratului, începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată, cu încasarea cheltuielilor de judecată./f.d.5-7/

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 13 decembrie 2025 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Țurcan Silvia către Țurcan Veaceslav cu privire la încasarea pensiei pentru întreţinerea copilului minor s-a admis. S-a încasat de la Țurcan Veaceslav, anul nașterii ***** , IDNP *****, domiciliat ***** ***** în beneficiul lui Țurcan Silvia, anul nașterii *****, IDNP *****, domiciliată ***** ***** pensie pentru întreținerea copilului minor: *****, fiul, născut la *****, în sumă bănească fixă în mărime de 2200,00 /două mii două sute/ lei lunar, începând cu data de 20 decembrie 2024, până la majoratul copilului sau modificării stării materiale a părților. S-a încasat de la Țurcan Veaceslav în beneficiul lui Țurcan Silvia cheltuielele de judecată proporțional acțiunii admise în sumă de 1850,00 lei (1650,00 lei-asistența juridică+200,00 lei-taxa de timbru). S-a încasat de la Țurcan Veaceslav în beneficiul statului taxa de stat 1 105, 96 lei (f.d.46-47, 50-54).

În speță, Colegiul civil consideră justă soluția instanței, care la stabilirea cuantumului pensiei pentru întreținerea copilului minor, s-a expus corect ce ține de obligația legală a părâtului în virtutea calității sale de părinte, să acorde copilului său împreună cu reclamanta o susținere materială astfel încât să ofere acestuia un trai decent. Prin urmare, s-a considerat necesar și rațional de a încasa pensia de întreținere în cuantum de 2 200, 00 lei, acest cuantum fiind unul rezonabil.

Invocând ilegalitatea și netemeinicia hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 13 februarie 2025, Țurcan Veaceslav, a contestat-o cu apel, prin care a solicitat a reduce cuantumul pensiei de întreținere la 1350 lei lunar /f.d.60/.

În conformitate cu dispozițiile art.373 alin.(1), (2) Cod de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

Iar alin.(6) din art.373 Cod de procedură civilă statuiază că, apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situație mai dificilă decît aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepția cazurilor cînd consimte și cînd hotărîrea este atacată și de alți participanți la proces.

Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres, obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite și este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Potrivit art.5 alin.(1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Conform art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Potrivit art.121 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

În conformitate cu art.130 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.

În acest context, completul de judecată precizează că prin acțiunea civilă s-a solicitat încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor în mărime de 4000 lei. Prin hotărârea contestată prima instanță a admis parțial pretenția privind încasarea pensiei de întreținere și a încasat de la Țurcan Veaceslav în beneficiul lui Țurcan Silvia pensia de întreținere a copilului minor în mărime de a câte 2 200 lei lunar, începând cu 20 decembrie 2024 și până la atingerea majoratului copilului minor.

Conform art.53 alin.(1) Codul familiei, copilului i se garantează apărarea drepturilor şi intereselor sale legitime.

Instanţa de apel consideră oportun de a reitera în prezenta speţă prevederile art.46 din Codul familiei, care statuiază că, drepturile şi obligaţiile reciproce ale părinţilor şi copiilor rezultă din provenienţa copiilor, atestată în modul stabilit de lege.

Totodată, potrivit art.58 alin.(1) Cod familiei, părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.

Art.74 Codul familiei stipulează că părinţii sunt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă. Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare.

Conform art.97 Codul familiei, în lipsa unui acord referitor la întreţinere, membrii familiei menţionaţi la art.74-91 pot porni în instanţa judecătorească o acţiune privind încasarea pensiei respective, chiar şi în cazul când aceasta se plăteşte benevol.

În conformitate cu prevederile art.75 Codul Familiei, Pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinţilor în mărime de 1/4 – pentru un copil, 1/3 – pentru 2 copii şi 1/2 – pentru 3 şi mai mulţi copii. Cuantumul cotelor stabilite la alin.(1) poate fi micşorat sau majorat de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părinţilor, de alte circumstanţe importante.(3) În cazul în care unii copii rămîn cu un părinte, iar alţii – cu celălalt, pensia de întreţinere plătită în favoarea părintelui mai puţin asigurat se stabileşte într-o sumă bănească fixă, determinată conform art.76.

În conformitate cu prevederile art.76 alin. (1) din Codul Familiei, în cazurile cînd părintele care datorează întreţinere sau are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este

imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art. 75 Codul familiei.

Potrivit practicii judiciare unificate în cazul litigiilor privind încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori, se va lua în considerare, ca circumstanță stabilită, informaţia prezentată de Biroul Naţional de Statistică despre valoarea minimului de existenţă pentru un copil.

Reieșind din actele cauzei, copilul minor pentru care se solicită pensie de întreținere are vârsta de 16 ani.

Potrivit informației publice oferite de site-ul oficial al Biroului Naţional de Statistică rezultă că media anuală în anul 2024 a minimului de existență pentru un copil în vârstă cuprinsă între 7-17 ani, în sate, constituit 3 059 lei lunar.

(https://statbank.statistica.md/PxWeb/pxweb/ro/30%20Statistica%20sociala/30%20Statistica%20sociala__04%20NIV__NIV050/NIV050090.px/table/tableViewLayout2/?rxid=b2ff27d7-0b96-43c9-934b-42e1a2a9a774)

Prin urmare, fiecare părinte urmează să contribuie la întreținerea copiilor cu cel puțin ½ din minimul de existență.

La caz, în acțiunea civilă s-a solicitat încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor a părților litigante în mărime de 4000 lei.

Concomitent, Colegiul reține că apelantul este de acord să achite pensia de întreținere a copiilor minori însă consideră necesar a încasa pensia de întreținere a copilului minor în cuantum de 1350 lei pentru fiecare, reieșind din faptul că, nu este angajat în câmpul muncii și nu are un venit stabil, starea sa materială fiind dificilă.

Astfel, reieșind din prevederile legale enunțate supra, se reține că, Codul familiei permite stabilirea pensiei de întreținere în sumă bănească fixă atunci când părintele care datorează întreținere are venituri neregulate sau când încasarea pensiei de întreținere sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri lezează substanțial interesele uneia dintre părți.

Deoarece la materialele cauzei lipsesc careva acte confirmative care ar dovedi că pârâtul/apelant Țurcan Veaceslav este încadrat în câmpul muncii, că are careva venituri, astfel instanța potrivit prevederilor art.76 Codul Familiei stabilește încasarea pensiei de întreținere în sumă bănească fixă.

Analizând datele statistice privind minimul de existență, este evident că cuantumul acestuia este în permanentă creștere de la o perioadă la alta, ceea ce raportat la speță, implică cheltuieli mai mari pentru asigurarea nivelului minim pentru întreținerea fiecărui copil.

În același timp, cuantumul de existență lunar stabilit de Biroul National de Statistică este unul minim, pe când cheltuielile lunare, în cazul frecventării copiilor a unor activități extrașcolare sunt majore, prin urmare, datele Biroului Național de Statistica privind minimul de existență a copilului minor nu constituie o normă imperativă de la care nu se permite derogare, ci urmează a fi apreciată cu titlu de circumstanță importantă de raportare, ca cuantum/nivel minim de la care instanța de judecată pornește în stabilirea cuantumului pensiei de întreținere.

Totodată instanța de apel menționează că, întreținerea copilului nu poate fi redusă doar la minimul necesar, cu atât mai mult că potrivit Certificatului eliberat de Consiliul Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă seria/nr *****, *****, născut la ***** este încadrat în grad de dizabilitate „*****”, și necesită consultații sistematice la medici specialiști, terapie specială, ceea ce include cheltuieli suplimentare pentru îngrijirea, dezvoltarea și educarea acestuia.

Ca urmare, instanța reține că interesul superior al copiilor este singurul criteriu după care se va călăuzi pentru a decide cu privire la exercitarea drepturilor părintești. Pentru a-l determina, va ține seama de întregul complex de împrejurări menit să asigure copilului o dezvoltare fizică, morală și intelectuală armonioasă.

Respectiv, în contextul normelor enunțate, Colegiul relevă că, prima instanță la stabilirea cuantumului pensiei de întreținere, a ținut cont și de faptul că, sarcina de întreținere a copilului minor este pusă pe seama ambilor părinți în măsură egală, și nu poate fi acceptată obligarea doar a reclamantei/intimate să întrețină într-o mai mare măsură necesitățile copilului, ceea ce ar constitui o povară exagerată.

Prin urmare, deoarece părintele are îndatorirea să contribuie la întreținerea copiilor săi, pârâtul Țurcan Veaceslav are obligația să desfășoare activitatea de muncă întru a asigura copilului său minor un nivel de trai adecvat și suficient pentru dezvoltarea fizică, mentală, spirituală, morală și socială.

Cu referire la cuantumul pensiei de întreținere, Colegiul civil constată că apelantul deși este de acord să achite pensia de întreținere a copilului minori, solicită să fie stabilit cuantumul minim al pensiei de întreținere în mărime de 1350 lei, cuantum care însă nu poate fi admis, deoarece este unul minim, față de nivelul stabilit de Biroul Național de Statistică din RM pentru semestru II al anului 2024, iar copilul nu poate fi limitat doar la minimul necesar pentru supraviețuire.

În aceiași ordine de idei, nu poate fi reținut argumentul apelantului precum că instanța urma să încaseze pensia pentru întreținerea copiilor minori reieșind din disponibilitățile sale reale reținând faptul că nu are un venit stabil, că este șomer, deoarece acesta este obligat să întreprindă toate acțiunile necesare în vederea îndeplinirii obligațiilor sale părintești. Mai mult ca atât, Colegiul civil conchide că,

faptul că apelantul nu este angajat în câmpul muncii și nu are un venit stabil este o alegere a sa și a modului de viață dus și nu poate servi temei de scutire de obligația de a întreține copilul său minor.

Totodată, este stabilit faptul că, apelantul Țurcan Veaceslav este apt de muncă, și corespunzător trebuie să acumuleze venituri pentru a face față la o întreținere materială rezonabilă a copilului său minor, deoarece părinții au obligația de a întreține, educa și susține copiii săi minori, astfel, participarea benevolă a tatălui în viața copilului constituie atât un drept al său, la care se și atribuie procurarea de către el la propria inițiativă a produselor, lucrurilor și altor bunuri de necesitate cotidiană, cât și o obligație, la care se referă impunerea lui la plata pensiei de întreținere a copilului.

Tot aici, Colegiul civil menționează și faptul că, principiul primatului intereselor copilului, precum și caracterul său central în raport cu orice decizie privitoare la copil, a fost expres consacrat în art. 9 al Convenției internaționale cu privire la drepturile copilului de la New York din 20 noiembrie 1989. În acest sens, Convenția nu se limitează la afirmarea dreptului copilului la viață, ci include concepția supraviețuirii și dezvoltării lui.

Potrivit prevederilor art.27 al Convenției nominalizate, statele părți recunosc dreptul oricărui copil la un nivel de viață suficient pentru a permite dezvoltarea sa fizică, mentală, spirituală, morală și socială. Părinților și oricărei alte persoane, care au în grijă un copil, le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limitele posibilităților și a mijloacelor lor financiare, condițiile de viață necesare dezvoltării copilului.

Astfel, instanța de apel conchide că, apelantul nu a invocat nici un argument plauzibil în vederea justificării ilegalității hotărârii instanței de fond, iar cele invocate în apel nu aduc critice relevante hotărârii adoptate și nu servesc temei de casare a acesteia în sensul solicitat. Prin urmare, Colegiul consideră că, prima instanță a aplicat corect normele materiale și procedurale, reieșind din natura raportului juridic, ce constă în modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor, ce urmează a fi achitată lunar din veniturile obținute de părinte.

În consecință, Colegiul Civil reține că, prima instanță a ținut cont de starea materială a ambilor părinți, condițiile de trai, atitudinea față de copii, a studiat situația creată și în virtutea legislației naționale, cât și dispozițiilor internaționale enunțate, a emis o hotărâre întemeiată și legală, fiind respectat dreptul copiilor la un nivel de viață adecvat corespunzător dezvoltării fizice, intelectuale, spirituale și sociale.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia

i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Din considerentul că prima instanță just a ajuns la concluzia de a admite parțial acțiunea înaintată de Țurcan Silvia prin hotărârea contestată absolut corect s-a dispus și încasarea taxei de stat din contul pârâtului în beneficiul statului în sumă de 1105,56 lei, și taxa de timbru în mărime de 200 lei și cheltuielile de asistență în mărime de 1650,00 lei reieșind din prevederile art. 98 alin. (1) Cod de procedură civilă, potrivit căruia cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească, precum și taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporțional părții admise din acțiune, dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Prin urmare, Colegiul Civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord, ținând cont de faptul că hotărârea Judecătoriei Drochia sediul Central din 13 februarie 2025 este legală, iar motivele invocate de către apelant sunt irelevante și neîntemeiate, ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat și a menține hotărârea primei instanțe.

Conducându-se de prevederile art.385 lit.a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord, -

D e c i d e :

Respinge apelul declarat de Țurcan Veaceslav.

Menține hotărîrea judecătoriei Drochia, sediul Central din 13 februarie 2025, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Țurcan Silvia către Țurcan Veaceslav cu privire la încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este definitivă, fiind cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la comunicare, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței, judecător Radu Holban

Judecătorii Svetlana Ghercavii

Mariana Sajin