Dosarul nr. 1-954/2025
1-25174330-09-1-15122025

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

11 august 2026 mun.Bălți, R.Moldova

Judecătoria Bălți sediul Central
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător GUȚU Andrei,
Grefier MOROȘAN Nona,
Cu participarea: -procurorului Oleg Reaboi,
-avocatului Mariana Ciubara în interesele părții vătămate Bocancea Pavel,
-avocatului Tatiana Boldesco în interesele inculpatului Sandu Alin,
-avocatului Deomid Gherman în interesele inculpatului Chiriac Egor,
-avocatului Doina Scaian-Turtureanu în interesele inculpatului Chiriac Egor,
-avocatului Veaceslav Negru în interesele inculpatului Rusu Andrei,
-pedagogului din cadrul Direcției Învățământ Tineret și Sport, Moldovanu Lilia,
judecînd în şedinţa publică cauza penală de învinuire a lui

CHIRIAC *****, d.n.*****, IDNP *****, cetăţean al Republicii Moldova, originar și domiciliat al s.*****, r-ul Soroca, tel.: *****, studii medii incomplete, celibatar, ne supus serviciului militar, elev a Școlii Profesionale nr.4 din mun.Bălți, anterior ne judecat,

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.179 alin.(2), art.art.42, 287 alin. (2) lit.b) Cod Penal,

RUSU *****, d.n. *****, IDNP *****, cetăţean al Republicii Moldova, originar și domiciliat al s.*****, r-ul *****, tel.: *****, studii medii incomplete, celibatar, ne supus serviciului militar, elev a Școlii Profesionale nr.4 din mun.Bălți, anterior ne judecat,

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.179 alin.(2), art.art.42, 287 alin. (2) lit.b) Cod Penal,

SANDU *****, d.n.*****, IDNP *****, cetăţean al Republicii Moldova, originar și domiciliat s.*****, r-ul *****, tel.: *****, studii medii incomplete, celibatar, ne supus serviciului militar, elev a Școlii Profesionale nr.4 din mun.Bălți, anterior nejudecat,

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.179 alin.(2), art.art.42, 287 alin. (2) lit.b) Cod Penal,

Cauza penală examinată conform art.364[1] CPP, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Termenul de examinare a cauzei: 15 decembrie 2025 - 11 august 2026.

Procedura de citare legală executată.

Instanța asupra cauzei,

c o n s t a t ă:

1.1 CHIRIAC Egor, fiind minor, acționând în mod intenționat, la 01.10.2025 în perioada de timp de la ora 04:30 pînă la ora 06:00, în comun și înțelegere prealabilă cu Sandu Alin și minorul Rusu Andrei, fiind în stare de ebrietate alcoolică, încălcând dreptul la inviolabilitate a domiciliului consfinţit în art.29 al Constituţiei Republicii Moldova potrivit căruia domiciliul şi reşedinţa sânt inviolabile şi nimeni nu poate pătrunde sau rămâne în domiciliul sau în reşedinţa unei persoane fără consimțământul acesteia, ilegal fără consimțământul locatarilor minori cet.Bocancea Pavel, ***** a.n., cet.Blaja Maxim, ***** a.n. și cet.Bezvolev Florin, ***** a.n. au pătruns și s-a aflat în odaia nr.416 din Căminului nr.4, a Școlii Profesionale nr.4, amplasat pe str.Ivano Franco, 7 din mun.Bălți, aplicându-i cet.Bocancea Pavel, multiple lovituri în regiunea capului și alte părți ale corpului.

Acţiunile inculpatuluilui au fost calificate ca infracţiune prevăzută de art.179 alin.(2) Cod Penal, Violarea de domiciliu manifestată prin pătrunderea sau rămânerea ilegală în domiciliul sau în reşedinţa unei persoane fără consimţământul acesteia cu aplicarea violenţei.

1.2 Tot CHIRIAC Egor, fiind minor, acționând în mod intenționat, la 01.10.2025 în perioada de timp de la ora 04:30 pînă la ora 06:00, în comun și înțelegere prealabilă cu Sandu Alin, și Rusu Andrei, fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflându-se în odaia nr.416 din Căminului nr.4, a Școlii Profesionale nr.4, amplasat pe str.Ivano Franco, 7 din mun.Bălți, care se atribuie conform art.131 și art.1347 din Codul penal al Republicii Moldova, la un loc de utilizare publică, fiind accesibil pentru toți şi deschis publicului, din intenţii huliganice, încălcând ordinea publică, care s-a manifestat prin încălcarea normelor de drept şi morale de comportare în societate şi exprimând lipsă de respect faţă de societate și față de alte persoane ce se aflau în local la momentul respectiv, manifestând, prin conţinutul lor o obrăznicie deosebită, fără careva motive întemeiate, i-au aplicat cet.Bocancea Pavel, multiple lovituri în regiunea capului și alte părți ale corpului. Conform raportului de expertiză judiciară nr.202510D0576 din 20.10.2025 s-a stabilit că, analizând datele documentelor medicale prezentate pe numele cet. Bocancea Pavel s-a constatat: plagă contuză în regiunea infraorbitală pe stânga, plagă contuză în regiunea buzei superioare; echimoze multiple în regiunea feței, nasului, reg pectoral, cutiei toracice preponderent pe stânga, brațelor, antebrațelor preponderent pe stânga, traumă cranio-cerebrală închisă sub formă de comoție cerebrală, fractura închisă al oaselor nasului, care puteau apărea în timpul şi circumstanţele indicate, în urma acţiunii unui, (unor) corp contondent, condiționează dereglarea sănătăţii de scurtă durată şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

Acţiunile inculpatuluilui au fost calificate ca infracțiunea prevăzută de art.42, art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal, Huliganism, adică acțiuni intenţionate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, acţiuni care, prin conţinutul lor, se deosebesc prin obrăznicie deosebită, săvârșită de două sau mai multe persoane.

2.1 RUSU Andrei fiind minor, acționând în mod intenționat, la 01.10.2025 în perioada de timp de la ora 04:30 pînă la ora 06:00, în comun și înțelegere prealabilă cu Sandu Alin, ***** a.n. și Chiriac Egor, ***** a.n., fiind în stare de ebrietate alcoolică,

încălcând dreptul la inviolabilitate a domiciliului consfinţit în art.29 al Constituţiei Republicii Moldova potrivit căruia domiciliul şi reşedinţa sânt inviolabile și nimeni nu poate pătrunde sau rămâne în domiciliul sau în reşedinţa unei persoane fără consimțământul acesteia, ilegal fără consimțământul locatarilor cet.Bocancea Pavel, ***** a.n., cet.Blaja Maxim, ***** a.n. și cet.Bezvolev Florin, ***** a.n. au pătruns și s-a aflat în odaia nr.416 din Căminului nr.4, a Școlii Profesionale nr.4, amplasat pe str.Ivano Franco, 7 din mun.Bălți, aplicându-i cet.Bocancea Pavel, multiple lovituri în regiunea capului și alte părți ale corpului.

Acţiunile inculpatuluilui au fost calificate ca infracţiunea, prevăzută de art.179 alin.(2) Cod Penal, Violarea de domiciliu manifestată prin pătrunderea sau rămânerea ilegală în domiciliul sau în reşedinţa unei persoane fără consimţământul acesteia cu aplicarea violenţei.

2.2 Tot RUSU Andrei, fiind minor, acționând în mod intenționat, la 01.10.2025 în perioada de timp de la ora 04:30 pînă la ora 06:00, în comun și înțelegere prealabilă cu Sandu Alin, și minorul Chiriac Egor, fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflându-se în odaia nr.416 din Căminului nr.4, a Școlii Profesionale nr.4, amplasat pe str.Ivano Franco, 7 din mun.Bălți, care se atribuie conform art.131 și art.1347 din Codul penal al Republicii Moldova, la un loc de utilizare publică, fiind accesibil pentru toți şi deschis publicului, din intenţii huliganice, încălcând ordinea publică, care s-a manifestat prin încălcarea normelor de drept şi morale de comportare în societate şi exprimând lipsă de respect faţă de societate și față de alte persoane ce se aflau în local la momentul respectiv, manifestând, prin conţinutul lor o obrăznicie deosebită, fără careva motive întemeiate, i-au aplicat cet.Bocancea Pavel, multiple lovituri în regiunea capului și alte părți ale corpului. Conform raportului de expertiză judiciară nr.202510D0576 din 20.10.2025 s-a stabilit că, analizând datele documentelor medicale prezentate pe numele cet. Bocancea Pavel s-a constatat: plagă contuză în regiunea infraorbitală pe stânga, plagă contuză în regiunea buzei superioare; echimoze multiple în regiunea feței, nasului, reg pectoral, cutiei toracice preponderent pe stânga, brațelor, antebrațelor preponderent pe stânga, traumă cranio-cerebrală închisă sub formă de comoție cerebrală, fractura închisă al oaselor nasului, care puteau apărea în timpul şi circumstanţele indicate, în urma acţiunii unui, (unor) corp contondent, condiționează dereglarea sănătăţii de scurtă durată şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

Acţiunile inculpatuluilui au fost calificate ca infracțiunea prevăzută de art.42, art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal, Huliganism, adică acțiuni intenţionate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, acţiuni care, prin conţinutul lor, se deosebesc prin obrăznicie deosebită, săvârșită de două sau mai multe persoane.

3.1 SANDU Alin acționând în mod intenționat, la 01.10.2025 în perioada de timp de la ora 04:30 pînă la ora 06:00, în comun și înțelegere prealabilă cu minorii Chiriac Egor, și Rusu Andrei, fiind în stare de ebrietate alcoolică, încălcând dreptul la inviolabilitate a domiciliului consfinţit în art.29 al Constituţiei Republicii Moldova potrivit căruia domiciliul şi reşedinţa sânt inviolabile și nimeni nu poate pătrunde sau rămâne în domiciliul sau în reşedinţa unei persoane fără consimțământul acesteia, ilegal

fără consimțământul locatarilor minori cet.Bocancea Pavel, ***** a.n., cet.Blaja Maxim, ***** a.n. și cet.Bezvolev Florin, ***** a.n. au pătruns și s-a aflat în odaia nr.416 din Căminului nr.4, a Școlii Profesionale nr.4, amplasat pe str.Ivano Franco, 7 din mun.Bălți, aplicându-i cet.Bocancea Pavel, multiple lovituri în regiunea capului și alte părți ale corpului.

Acţiunile inculpatuluilui au fost calificate ca infracţiune, prevăzută de art.179 alin.(2) Cod Penal, Violarea de domiciliu manifestată prin pătrunderea sau rămânerea ilegală în domiciliul sau în reşedinţa unei persoane fără consimţământul acesteia cu aplicarea violenţei.

3.2 Tot SANDU Alin, acționând în mod intenționat, la 01.10.2025 în perioada de timp de la ora 04:30 pînă la ora 06:00, în comun și înțelegere prealabilă cu minorii Rusu Andrei și Chiriac Egor, fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflându-se în odaia nr.416 din Căminului nr.4, a Școlii Profesionale nr.4, amplasat pe str.Ivano Franco, 7 din mun.Bălți, care se atribuie conform art.131 și art.1347 din Codul penal al Republicii Moldova, la un loc de utilizare publică, fiind accesibil pentru toți şi deschis publicului, din intenţii huliganice, încălcând ordinea publică, care s-a manifestat prin încălcarea normelor de drept şi morale de comportare în societate şi exprimând lipsă de respect faţă de societate și față de alte persoane ce se aflau în local la momentul respectiv, manifestând, prin conţinutul lor o obrăznicie deosebită, fără careva motive întemeiate, i-au aplicat cet.Bocancea Pavel, multiple lovituri în regiunea capului și alte părți ale corpului. Conform raportului de expertiză judiciară nr.202510D0576 din 20.10.2025 s-a stabilit că, analizând datele documentelor medicale prezentate pe numele cet. Bocancea Pavel s-a constatat: plagă contuză în regiunea infraorbitală pe stânga, plagă contuză în regiunea buzei superioare; echimoze multiple în regiunea feței, nasului, reg pectoral, cutiei toracice preponderent pe stânga, brațelor, antebrațelor preponderent pe stânga, traumă cranio-cerebrală închisă sub formă de comoție cerebrală, fractura închisă al oaselor nasului, care puteau apărea în timpul şi circumstanţele indicate, în urma acţiunii unui, (unor) corp contondent, condiționează dereglarea sănătăţii de scurtă durată şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

Acţiunile inculpatuluilui au fost calificate ca infracțiunea prevăzută de art.42, art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal, Huliganism, adică acțiuni intenţionate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, acţiuni care, prin conţinutul lor, se deosebesc prin obrăznicie deosebită, săvârșită de două sau mai multe persoane.

4. Pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpații au depus instanţei de judecată cerere prin care au solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscînd fapta imputată.

5.1 În cadrul judecării cauzei inculpatul RUSU Andrei a susţinut cererea sa de examinare a cauzei în procedură specială, a declarat că: „Invinuirea e clara. Recunisc vina. La data de 01.10.2025 ora 06.00 eram cu Sandu Alin si Chiriac Egor, in caminul studentesc situate pe str. Ivano Franco 7, am consumat alcool in odaia lui Sandu Alin. Apoi am plecat la Bocancea Pavel cunoscutul nostrum, era coleg de grupa in odaie la etajul 4. am batut la usa si ne-a deschis Blaja Maxim, am intrat in camera toti trei,

Bocancea Pavel dormea, era ora 04.00 dimineata. Ne-am amintit ca cu o zi inainte el m-a numit cu injurie, l-am trezit, si l-am intrebat de ce el atunci m-a numit, am inceput a vorbi cu tonuri ridicate, si l-am lovit cu pumnul in corp de mai multe ori. Bocancea nimic nu a spus, a rabdat loviturile mele. Celalalt din odaie Blaga Maxim si Bezvolev la fel nu a zis nimic, statea pe pat, pe el nu l-am lovit. La fel Sandu Alin si Chiriac Egor l-a lovit de cateva ori. Toate aceste lovituri am aplicat lui Bocancea cat era asezat pe scaun si l-am lovit doar cu pumnii. Apoi ne-am dus fiecare in odaile noastre. A doua zi ne-a chemat la pereche dirigintele ca ne cauta politie, si am aflat ca Pavel a depus o plingere. Regret de cele comise. Locuiesc doar cu mama, tata a decedat in 2017, mama lucreaza in tabara de vara Olimp din satul *****, lucreaza doar pe vara. Am sora Romina anul 2010, Sofia anul 2014, fratele Ion anul 2013, Ionela anul 2021, locuim toti impreuna, in r-nul ***** s *****. Planuri pe viitor sa continui studiile. Referitor la repararea prejudiciului cunosc ca are pretentii fata de mine, cunosc de actiunea civila, intentionam sa reparam prejudiciu. In ziua incidentului am servit in trei, 3 beri a cate 0,5 l, apoi am procurat rachiu 2 l. ne simteam beat tare. Nu tin minte totul ce s-a intimplat. Intrind in odaia partii vatamate consider ca am intrat neligitim. Referitor la declaratiile partilor vatamate precum ca ei ne rugau sa plecam, admit ca era asa ceva.,, /f.d.232 vol.1/

5.2 În cadrul judecării cauzei inculpatul CHIRIAC Egor a susţinut cererea sa de examinare a cauzei în procedură specială, a declarat că: „ Învinuirea e clara. Recunisc vina. Fac aceleasi declaratii ca la Rusu Andrei, sustin declaratiile lui. In acea zi am primit bursa. La data de 01.10.2025 ora 06.00 eram cu Sandu Alin si Rusu Andrei, in caminul studentesc situate pe str. Ivano Franco 7, am consumat alcool in odaia lui Sandu Alin. Apoi am plecat la Bocancea Pavel cunoscutul nostrum, era coleg de grupa in odaie la etajul 4. am batut la usa si ne-a deschis Blaja Maxim, am intrat in camera toti trei, Bocancea Pavel dormea, era ora 04.00 dimineata. Ne-am amintit ca cu o zi inainte el m-a numit cu injurie, l-am trezit, si l-am intrebat de ce el atunci m-a numit, am inceput a vorbi cu tonuri ridicate, si l-am lovit cu pumnul in corp de mai multe ori. Bocancea nimic nu a spus, a rabdat loviturile mele. Celalalt din odaie Blaga Maxim si Bezvolev la fel nu a zis nimic, statea pe pat, pe el nu l-am lovit. Locuiesc in sl ***** r-nul Soroca. Locuiesc cu mama, tata nu am, nu-l cunosc de la nastere. Fratele Maxim 2010, Iana 2025. Referitor la repararea prejudiciului cunosc ca are pretentii fata de mine, cunosc de actiunea civila, intentionam sa reparam prejudiciu. Planuri pe viitor sa continui studiile. Am incercat si anterior sa vorbim cu partea vatamata, insa ne-au refuzat, eu nu l-am intrebat ce pretentii are. Dar a vorbit mama mea cu mama lui.,, /f.d.233 vol.1/

5.3 În cadrul judecării cauzei inculpatul SANDU Alin a susţinut cererea sa de examinare a cauzei în procedură specială, a declarat că: „Invinuirea e clara. Recunisc vina. Fac aceleasi declaratii ca la Rusu Andrei si Chiriac Egor, sustin declaratiile lor. In acea zi am primit bursa. La data de 01.10.2025 ora 06.00 eram cu Sandu Alin si Rusu Andrei, in caminul studentesc situate pe str. Ivano Franco 7, am consumat alcool in odaia lui Sandu Alin. Apoi am plecat la Bocancea Pavel cunoscutul nostru, era coleg de grupa in odaie la etajul 4. am batut la usa si ne-a deschis Blaja Maxim, am intrat in camera toti trei, Bocancea Pavel dormea, era ora 04.00 dimineata. Ne-am amintit ca cu o zi inainte el m-a numit cu injurie, l-am trezit, si l-am intrebat de ce el atunci m-a numit, am inceput a

vorbi cu tonuri ridicate, si l-am lovit cu pumnul in corp de mai multe ori. Bocancea nimic nu a spus, a rabdat loviturile mele. Celalalt din odaie Blaga Maxim si Bezvolev la fel nu a zis nimic, statea pe pat, pe el nu l-am lovit. Mama a decedat in 2016, locuiesc cu bunei s ***** r-nul *****, tata s-a recasatorit si locuieste in Chisinau. Am 21 de ani impliniti. La momentul savirsirii faptei am avut 20 de ani. Regret de cele comise. Am achitat partii vatamate partial prejudiciu in suma de 10.000 sunt predispus si in continuare sa achit. /f.d.231 vol.1/

6. Vinovăţia inculpaţilor se confirmă şi prin probele din dosarul penal, cercetate în cadrul şedinţei de judecată,:

- Declarații părții vătămate BLAJA Maxim din cadrul instanței de judecată, care a declarat că: ,, Declaratiile de la urmarirea penala sustin. Pretenții față de inculpați nu am, nu am fost bătut de inculpați. Solicit examinarea cauzei penale în continuare în lipsa mea.,, /f.d.228 vol.1/

- Declarații părții vătămate BOCANCEA Pavel din cadrul instanței de judecată, care a declarat, că: ,, Declaratii de la urmarirea penala sustin. La moment nu mai locuiesc la camin dupa ce eram batut. Din ei care m-au batut doar Sandu Alin mi-a reparat partial prejudiciu 10.000 lei. Prejudiciu material nereparat constituie suma de 24.395 lei, prejudiciu moral 100.000, prejudiciu biologic 30.000 lei. Referitor la incetarea procesului prin prisma împacarii, consider posibil. As fi de-acord sa depun cerere în acest sens, în privinta lui Sandu Alin, cerere nu am scris, intentionez sa ma consult cu avocatul. Referitor la prejudiciu moral de 100.000 lei eu am solicitat aceasta suma. Prejudiciu biologic 30.000 lei, nu pot sa ma exprim. Prejudiciu material nu pot sa ma exprim. La moment si pina acum plec la medici privați, am dureri, tensiune. Am fost la un medic nu cunosc la ce specializare. Cu aceste 10.000 lei achitati de catre Alin am cheltuit pentru tratament, au acoperit prejudiciu material în sumă de 24.000 lei.,, /f.d.229 vol.1/

- Declarații părții vătămate BEZVOLEV Florin din cadrul instanței de judecată, care a declarat că: ,, Declaratii de la urmarirea penala sustin. Pretentii fata de inculpati nu am, nu eram batut de inculpati. La ziua de azi continui la camin. In noaptea incidentului, inculpatii au intrat singuri, nu au batut in usa, pentru ca lacatul usii era stricat. Am consumat alcool cu inculpatii. Si am venit in odaia mea. Eu primul am intrat in camera si inculpatii din urma mea. Nu stiam de intentia inculpatilor de a bate de Pavel. Au avut neintelegeri in timpul zilei. Doresc sa fie incetat procesul penal pe motiv de impacare si voi intocmi o cerere in acest sens. Stiam de intentia inculpatilor de a vorbi cu Pavel, insa referitor la bataie nu cunosteam. Nu m-am asteptat ca o sa-l bata. Le-am dat voie sa intre in odaie. Eu personal nu am avut pretentii. Pavel nu dormea la 04.00 dimineata, el i-a spus inculpatilor sa iasa din odaie, nu tin minte cine i-a reprosat, au inceput cu vorba obraznica toti trei inculpati. F.d. 38-39 declaratiile mele date la urmarirea penala, sunt careva divergente, acum declaratii care le dau sunt veridice, spun adevarul. Solicit examinarea cauzei în continuare in lipsa mea.,, /f.d.230 vol.1/

Alte probe, Cauza penală nr.2026040266.

- Declarațiile părții vătămate Bocancea Pavel, că este student în cursul 2 la Școala Profesională nr.4 din mun.Bălți. De origine este din s.Biliceni Noi r-nul *****, dar la moment locuiește în căminul nr.4 camera 416 amplasat pe str.I.Franco 7. În camera dată

locuiește împreună cu cet.Bezvolev Florin, cet.Lopatenco Daniel și Blaja Maxim. La data de 01.10.2025, în jurul orelor 04.30, aflându-se în cameră cu colegii săi, la un moment ușa de la intrare a fost forțată și fără acordul lui și a colegilor în cameră au pătruns trei persoane și anume Sandu Alin, Rusu Andrei și Chiriac Egor. Persoanele date au aprins lumina și s-au apropiat de patul lui cu pretenții din considerentul că anterior a avut un conflict cu ei numindu-i cu cuvinte necenzurate. În cadrul discuției cu persoanele date a simțit un miros de alcool comunicându-le să părăsească camera lui, persoanele date au început să-i aplice lovituri și anume Sandu Alin îi aplica lovituri cu pumnii în regiunea feței și a capului, iar Rusu Andrei cu pumnii și picioarele pe diferite părți ale corpului abdomen spate, piept coaste și altele, la final din spusele colegilor aflați în cameră Chiriac Egor l-a lovit de două ori cu pumni în regiunea picioarelor în timp ce se afla în sângerat pe pat. La solicitarea lui de a părăsi camera ultimii au refuzat. Colegii din cameră au sărit în ajutor dar persoanele date erau foarte agresive. Conflictul și perioada cât s-au aflat în cameră a durat de la ora 04:30 până la ora 06.00. Careva bunuri de la el nu au fost luate. /f.d.113-114/

- Declarațiile părții vătămate Blaja Maxim, că este de origine din or.*****, dar la moment locuiește în căminul nr.4 camera 416 amplasat pe str.I.Franco 7. În camera dată locuiește împreună cu cet.Bezvolev Florin, cet.Lopatenco Daniel și Bocancea Pavel. La data de 01.10.2025, în jurul orelor 04.30, aflându-se în cameră cu colegii săi, la un moment ușa de la intrare a fost forțată și fără acordul lui și a colegilor în cameră au pătruns trei persoane și anume Sandu Alin, Rusu Andrei și Chiriac Egor. La intrare persoanele date au aprins lumina și s-au apropiat de patul lui Bocancea Pavel și au început să discute cu el din considerentul că anterior a avut un conflict. În cadrul discuției persoanele date vizibil s-au părut lui că se aflau în stare de ebrietate alcoolică, la un moment dat au început să-i aplice lui Bocancea Pavel lovituri cu pumnii și picioarele, Sandu Alin îi aplica lovituri cu pumnii în regiunea feței și a capului, iar Rusu Andrei cu pumnii și picioarele pe diferite părți ale corpului, la finalul conflictului Chiriac Egor la lovit de două ori cu pumnii pe Pavel în regiunea picioarelor în timp ce ultimul se afla culcat pe pat. La solicitarea lui și a colegilor de a părăsi camera ultimii au refuzat. Încercând cu colegii de cameră să-i alunge ultimii erau foarte agresivi. El personal nu a fost maltratat de persoanele indicate mai sus. /f.d.36-37/

- Declarațiile părții vătămate Bezvolev Florin, că este de origine din s.***** r-nul *****, dar la moment locuiește în căminul nr.4 camera 416 amplasat pe str.I.Franco 7. În camera dată locuiește împreună cu cet.Blaja Maxim, ***** a.n., cet.Lopatenco Daniel și Bocancea Pavel. La data de 01.10.2025, în jurul orelor 04.30, aflându-se în cameră cu colegii săi, la un moment dat ușa de la intrare a fost forțată și fără acordul lui și a colegilor în cameră au pătruns trei persoane și anume Sandu Alin, Rusu Andrei și Chiriac Egor. La intrare persoanele date au aprins lumina și s-au apropiat de patul lui Bocancea Pavel și au început să discute cu el din considerentul că anterior a avut un conflict. În cadrul discuției persoanele date vizibil s-au părut lui că se aflau în stare de ebrietate alcoolică, la un moment dat au început să-i aplice lui Bocancea Pavel lovituri cu pumnii și picioarele, Sandu Alin îi aplica lovituri cu pumnii în regiunea feței și a capului, iar Rusu Andrei cu pumnii și picioarele pe diferite părți ale corpului, la finalul conflictului

Chiriac Egor l-a lovit de două ori cu pumnii pe Pavel în regiunea picioarelor în timp ce ultimul se afla culcat pe pat. La solicitarea lui și a colegilor de a părăsi camera ultimii au refuzat. Încercând cu colegi de cameră să-i alunge ultimii erau foarte agresivi. El personal nu a fost maltratat de persoanele indicate mai sus. /f.d.47-48/

- Declarațiile martorului Panțîr Ilie că la data de 30.09.2025, a fost chemat de către prietenii lui din cămin în camera 510, pentru a mânca, fiind chemat de către Sandu Alin și Rusu Andrei. Aproximativ la orele 21:15 s-au așezat la masă, iar Sandu Alin i-a servit cu vodcă și bere și anume lui Chiriac Egor, Bezvolev Florin și Rusu Andrei. Împreună au servit două sticle de vodcă și două de bere, după care s-au coborât în odaia 416 pentru a vorbi cu Bocancea Pavel din motiv că acesta câteva zile în urmă i-a numit pe ei cu cuvinte necenzurate. La acel moment lui i-a stat rău și a plecat la baie fiind undeva orele 04:00. Când a revenit în camera 416, Sandu Alin, Rusu Andrei vorbeau cu Bocancea Pavel, lui din nou ia stat rău și a plecat din cameră lui și s-a culcat. A doua zi a aflat că Alin cu Andrei l-au bătut pe Bocancea Pavel iar d-na Valentina a chemat poliția și ambulanța. El personal nu a agresat pe nimeni. /f.d.52/

- Declarațiile specialistului (expertului) Macrițchi Serghei Ion, că, în punctul nr.2 al concluziei din expertiza judiciară nr.202510D0576 din 20.10.2025, fiind indicat despre faptul completării superficiale, incomplete al caracterului și numărul echimozelor la partea vătămată, fapt ce nu permite aprecierea numărului aplicării loviturilor, acțiunilor traumatice, localizarea concretă cât și gradul leziunilor echimozelor separate. Totodată, a menționat că gradul al echimozelor separat nu depășesc gradul de leziuni corporale ușoare cu dereglarea de scurtă durată a sănătății pînă la 21 zile. Nu se exclude faptul că echimozele fiind calificate separat pot fi calificate ca vătămare corporală neînsemnată a integrităţii corporale s-au a sănătății și în acest caz gradul de gravitate a leziunilor corporale a fost apreciat maximul fiind luate în vedere prezența fracturii oaselor nazale. /f.d.105-106/

Probele scrise:

- raportul de expertiză judiciară nr.202510D0576 din 20.10.2025 prin care s-a stabilit că, analizând datele documentelor medicale prezentate pe numele cet. Bocancea Pavel sa constatat: plagă contuză în regiunea infraorbitală pe stânga, plagă contuză în regiunea buzei superioare; echimoze multiple în regiunea feței, nasului, reg pectoral, cutiei toracice preponderent pe stânga, brațelor, antebrațelor preponderent pe stânga, traumă cranio-cerebrală închisă sub formă de comoție cerebrală, fractura închisă al oaselor nasului, care puteau apărea în timpul şi circumstanţele indicate, în urma acţiunii unui, (unor) corp contondent, condiționează dereglarea sănătăţii de scurtă durată şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii. Datorită descrierii incomplecte, superficiale a caracterului, numărului (echimozele), dimensiunilor (echimozele), localizării leziunilor corporale nu se poate da o apreciere separată în ce-ia ce privește gradul leziunilor corporale /f.d.9-10/;
- informația parvenită la IP Bălți la 01.10.2025 ora 08.40 de la cet.Guțu Valentina din care rezultă că în căminul nr.4 din str.I.Franco, 7, este agresată o persoană /f.d.12/;
- raportul din punctul traumatologic din 01.10.2025 ora 10.51 prin care se atestă faptul adresării lui Bocancea Pavel și stabilirii leziunilor corporale /f.d.13/;

- proces-verbal privind consemnarea plângerii despre săvârşirea infracțiunii din 01.10.2025 prin partea vătămată Bocancea Pavel îi denunță pe învinuiți /f.d.14/;
- contractul de locațiune nr.185 din 01.09.2025 prin care se atestă faptul folosinței de către partea vătămată Bocancea Pavel a odăii nr.416 din căminul nr.4 din str.I.Franco, 7 /f.d.18/;
- proces-verbal privind consemnarea plângerii despre săvârşirea infracțiunii din 01.10.2025 prin partea vătămată Blaja Maxim îi denunță pe învinuiți /f.d.26/;
- contractul de locațiune nr.182 din 01.09.2025 prin care se atestă faptul folosinței de către partea vătămată Blaja Maxim a odăii nr.416 din căminul nr.4 din str.I.Franco, 7 /f.d.32/;
- proces-verbal privind consemnarea plângerii despre săvârşirea infracțiunii din 01.10.2025 prin partea vătămată Bezvolev Florin îi denunță pe învinuiți /f.d.38/;
- contractul de locațiune nr.183 din 01.09.2025 prin care se atestă faptul folosinței de către partea vătămată Bezvolev Florin a odăii nr.416 din căminul nr.4 din str.I.Franco, 7 /f.d.49/;
- chitanța Drager din 01.10.2025 din care rezultă starea de ebrietate alcoolică a învinuitului Sandu Alin (0,18 mg/l) /f.d.54/;
- chitanța Drager din 01.10.2025 din care rezultă starea de ebrietate alcoolică a învinuitului Rusu Andrian (0,32 mg/l) /f.d.64/;
- fișa medicală a bolnavului de staționar Bocancea Pavel, prin care se atestă diagnoza, cauza internării în spital /f.d.101-104/.

Alte probe, Cauza penală nr.2025041091.

- Declarațiile părții vătămate Bocancea Pavel că este student în cursul 2 la Școala Profesională nr.4 din mun.Bălți. De origine este din s.Biliceni Noi r-nul *****, dar la moment locuiește în căminul nr.4 camera 416 amplasat pe str.I.Franco 7. În camera dată locuiește împreună cu cet.Bezvolev Florin, cet.Lopatenco Daniel și Blaja Maxim. La data de 01.10.2025, în jurul orelor 04.30, aflându-se în cameră cu colegii săi, la un moment ușa de la intrare a fost forțată și fără acordul lui și a colegilor în cameră au pătruns trei persoane și anume Sandu Alin, Rusu Andrei și Chiriac Egor. Persoanele date au aprins lumina și s-au apropiat de patul lui cu pretenții din considerentul că anterior a avut un conflict cu ei numindu-i cu cuvinte necenzurate. În cadrul discuției cu persoanele date a simțit un miros de alcool comunicându-le să părăsească camera lui, persoanele date au început să-i aplice lovituri și anume Sandu Alin îi aplica lovituri cu pumnii în regiunea feței și a capului, iar Rusu Andrei cu pumnii și picioarele pe diferite părți ale corpului abdomen spate, piept coaste și altele, la final din spusele colegilor aflați în cameră Chiriac Egor l-a lovit de două ori cu pumni în regiunea picioarelor în timp ce se afla în sângerat pe pat. La solicitarea lui de a părăsi camera ultimii au refuzat. Colegii din cameră au sărit în ajutor dar persoanele date erau foarte agresive. Conflictul și perioada cât s-au aflat în cameră a durat de la ora 04:30 până la ora 06.00. Careva bunuri de la el nu au fost luate. /f.d.14-15/

- Declarațiile părții vătămate Blaja Maxim, că este de origine din or.*****, dar la moment locuiește în căminul nr.4 camera 416 amplasat pe str.I.Franco 7. În camera dată locuiește împreună cu cet.Bezvolev Florin, cet.Lopatenco Daniel și Bocancea Pavel. La

data de 01.10.2025, în jurul orelor 04.30, aflându-se în cameră cu colegii săi, la un moment ușa de la intrare a fost forțată și fără acordul lui și a colegilor în cameră au pătruns trei persoane și anume Sandu Alin, Rusu Andrei și Chiriac Egor. La intrare persoanele date au aprins lumina și s-au apropiat de patul lui Bocancea Pavel și au început să discute cu el din considerentul că anterior a avut un conflict. În cadrul discuției persoanele date vizibil s-au părut lui că se aflau în stare de ebrietate alcoolică, la un moment dat au început să-i aplice lui Bocancea Pavel lovituri cu pumnii și picioarele, Sandu Alin îi aplica lovituri cu pumnii în regiunea feței și a capului, iar Rusu Andrei cu pumnii și picioarele pe diferite părți ale corpului, la finalul conflictului Chiriac Egor la lovit de două ori cu pumnii pe Pavel în regiunea picioarelor în timp ce ultimul se afla culcat pe pat. La solicitarea lui și a colegilor de a părăsi camera ultimii au refuzat. Încercând cu colegii de cameră să-i alunge ultimii erau foarte agresivi. El personal nu a fost maltratat de persoanele indicate mai sus. /f.d.26-27/

- Declarațiile părții vătămate Bezvolev Florin, că este de origine din s.***** r-nul *****, dar la moment locuiește în căminul nr.4 camera 416 amplasat pe str.I.Franco 7. În camera dată locuiește împreună cu cet.Blaja Maxim, ***** a.n., cet.Lopatenco Daniel și Bocancea Pavel. La data de 01.10.2025, în jurul orelor 04.30, aflându-se în cameră cu colegii săi, la un moment dat ușa de la intrare a fost forțată și fără acordul lui și a colegilor în cameră au pătruns trei persoane și anume Sandu Alin, Rusu Andrei și Chiriac Egor. La intrare persoanele date au aprins lumina și s-au apropiat de patul lui Bocancea Pavel și au început să discute cu el din considerentul că anterior a avut un conflict. În cadrul discuției persoanele date vizibil s-au părut lui că se aflau în stare de ebrietate alcoolică, la un moment dat au început să-i aplice lui Bocancea Pavel lovituri cu pumnii și picioarele, Sandu Alin îi aplica lovituri cu pumnii în regiunea feței și a capului, iar Rusu Andrei cu pumnii și picioarele pe diferite părți ale corpului, la finalul conflictului Chiriac Egor l-a lovit de două ori cu pumnii pe Pavel în regiunea picioarelor în timp ce ultimul se afla culcat pe pat. La solicitarea lui și a colegilor de a părăsi camera ultimii au refuzat. Încercând cu colegi de cameră să-i alunge ultimii erau foarte agresivi. El personal nu a fost maltratat de persoanele indicate mai sus. /f.d.38-39/

- Declarațiile martorului Panțîr Ilie ce a declarat că la data de 30.09.2025, a fost chemat de către prietenii lui din cămin în camera 510, pentru a mânca, fiind chemat de către Sandu Alin și Rusu Andrei. Aproximativ la orele 21:15 s-au așezat la masă, iar Sandu Alin i-a servit cu vodcă și bere și anume lui Chiriac Egor, Bezvolev Florin și Rusu Andrei. Împreună au servit două sticle de vodcă și două de bere, după care s-au coborât în odaia 416 pentru a vorbi cu Bocancea Pavel din motiv că acesta câteva zile în urmă i-a numit pe ei cu cuvinte necenzurate. La acel moment lui i-a stat rău și a plecat la baie fiind undeva orele 04:00. Când a revenit în camera 416, Sandu Alin, Rusu Andrei vorbeau cu Bocancea Pavel, lui din nou ia stat rău și a plecat din cameră lui și s-a culcat. A doua zi a aflat că Alin cu Andrei l-au bătut pe Bocancea Pavel iar d-na Valentina a chemat poliția și ambulanța. El personal nu a agresat pe nimeni. /f.d.42/

Probele scrise:

- procesul-verbal privind consemnarea plângerii despre săvârşirea infracțiunii din 01.10.2025 prin partea vătămată Bocancea Pavel îi denunță pe învinuiți /f.d.2/;

- informația parvenită la IP Bălți la 01.10.2025 ora 08.40 de la cet.Guțu Valentina din care rezultă că în căminul nr.4 din str.I.Franco, 7, este agresată o persoană /f.d.4/;
- raportul din punctul traumatologic din 01.10.2025 ora 10.51 prin care se atestă faptul adresării lui Bocancea Pavel și stabilirii leziunilor corporale /f.d.5/;
- contractul de locațiune nr.185 din 01.09.2025 prin care se atestă faptul folosinței de către partea vătămată Bocancea Pavel a odăii nr.416 din căminul nr.4 din str.I.Franco, 7 /f.d.8/;
- procesul-verbal privind consemnarea plângerii despre săvârşirea infracţiunii din 01.10.2025 prin partea vătămată Blaja Maxim îi denunță pe învinuiți /f.d.16/;
- contractul de locațiune nr.182 din 01.09.2025 prin care se atestă faptul folosinței de către partea vătămată Blaja Maxim a odăii nr.416 din căminul nr.4 din str.I.Franco, 7 /f.d.19/;
- procesul-verbal privind consemnarea plângerii despre săvârşirea infracţiunii din 01.10.2025 prin partea vătămată Bezvolev Florin îi denunță pe învinuiți /f.d.28/;
- contractul de locațiune nr.182 din 01.09.2025 prin care se atestă faptul folosinței de către partea vătămată Bezvolev Florin a odăii nr.416 din căminul nr.4 din str.I.Franco, 7 /f.d.31/;
- chitanța Drager din 01.10.2025 din care rezultă starea de ebrietate alcoolică a învinuitului Sandu Alin (0,18 mg/l) /f.d.54/;
- chitanța Drager din 01.10.2025 din care rezultă starea de ebrietate alcoolică a învinuitului Rusu Andrian (0,32 mg/l) /f.d.64/;
- raportul de expertiză judiciară nr.202510D0576 din 20.10.2025 prin care s-a stabilit că, analizând datele documentelor medicale prezentate pe numele cet. Bocancea Pavel sa constatat: plagă contuză în regiunea infraorbitală pe stânga, plagă contuză în regiunea buzei superioare; echimoze multiple în regiunea feței, nasului, reg pectoral, cutiei toracice preponderent pe stânga, brațelor, antebrațelor preponderent pe stânga, traumă cranio-cerebrală închisă sub formă de comoție cerebrală, fractura închisă al oaselor nasului, care puteau apărea în timpul şi circumstanţele indicate, în urma acţiunii unui, (unor) corp contondent, condiționează dereglarea sănătăţii de scurtă durată şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii. Datorită descrierii incomplecte, superficiale a caracterului, numărului (echimozele), dimensiunilor (echimozele), localizării leziunilor corporale nu se poate da o apreciere separată în ce-ia ce privește gradul leziunilor corporale /f.d.116-117/.

7. Toate aceste probe, cercetate în şedinţa judiciară, formează un ansamblu probator ce pe deplin confirmă vinovăţia inculpaților, fiind puse de instanţă la baza sentinţei.

Inculpații au confirmat probele menţionate, au declarat că nu au careva obiecţii asupra acestora şi nu doresc administrarea altor probe.

8. În urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpaților de săvîrşirea infracţiunilor imputate a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi fapta inculpaților se încadrează ca infracţiuni prevăzute de:

8.1 CHIRIAC Egor:

- art.179 alin.(2) Cod Penal – Violarea de domiciliu manifestată prin pătrunderea sau rămânerea ilegală în domiciliul sau în reşedinţa unei persoane fără consimţământul acesteia cu aplicarea violenţei.
- art.42, art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal - Huliganism, adică acțiuni intenţionate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, acţiuni care, prin conţinutul lor, se deosebesc prin obrăznicie deosebită, săvârșită de două sau mai multe persoane.

8.2 RUSU Andrei:
- art.179 alin.(2) Cod Penal – Violarea de domiciliu manifestată prin pătrunderea sau rămânerea ilegală în domiciliul sau în reşedinţa unei persoane fără consimţământul acesteia cu aplicarea violenţei.
- art.42, art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal - Huliganism, adică acțiuni intenţionate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, acţiuni care, prin conţinutul lor, se deosebesc prin obrăznicie deosebită, săvârșită de două sau mai multe persoane.

8.3 SANDU Alin:
- art.179 alin.(2) Cod Penal – Violarea de domiciliu manifestată prin pătrunderea sau rămânerea ilegală în domiciliul sau în reşedinţa unei persoane fără consimţământul acesteia cu aplicarea violenţei.
- art.42, art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal - Huliganism, adică acțiuni intenţionate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, acţiuni care, prin conţinutul lor, se deosebesc prin obrăznicie deosebită, săvârșită de două sau mai multe persoane.

9. Chestiuni privind individualizarea şi stabilirea pedepsei.

Conform art.60 din Codul penal, (1) Pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ţine cont de prevederile art. 7, 16, 61, 75 Cod Penal al Republicii Moldova:
- Infracţiunea prevăzută de art.179 alin. (2) Cod Penal, se pedepsesc cu amendă în mărime de la 550 la 950 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul

comunităţii de la 140 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani, care conform art.16 CP, se clasifică ca infracţiune mai puțin gravă.
- Infracţiunea prevăzută de art.42, art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal, se pedepseşte cu amendă în mărime de la 750 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de pînă la 5 ani, care conform art.16 CP, se clasifică ca infracţiune mai puțin gravă.

Conform prevederilor art. 7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu prevederile articolul 76 din Codul penal, în acțiunile inculpaților au fost identificate circumstanțe ce atenuează răspunderea penală și anume: recunoaşterea vinovăţiei.

În conformitate cu prevederile articolul 77 din Codul penal, în acțiunile inculpaților nu au fost stabilite circumstanțe care agravează răspunderea penală.

10.1 Personalitatea inculpatului CHIRIAC Egor.
- la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, a recunoscut vina în baza probelor din faza urmăririi penale, s-a căit sincer, a contribuit activ la descoperirea altor infracţiuni; nu s-a eschivat de a se prezenta în judecată, anterior nejudecat. /f.d.143-144/.

Conform referatului presentențial de evaluare psiho-socială a inculpatului minor, în urma evaluării situației personale, familiale, educaționale și sociale a minorului CHIRIAC Egor se constată că acesta prezintă un nivel ridicat de reintegrare socială, fiind identificați mai mulți factori favorabili care contribuie la adaptarea și integrarea sa pozitivă în societate. Minorul demonstrează capacitatea de a stabili și menține relații adecvate cu membrii familiei, colegii și alte persoane din mediul său de viață, manifestând disponibilitate pentru cooperare și respectarea normelor sociale. Comportamentul general al minorului, sprijinul oferit de familie, precum și implicarea în activități educaționale și constructive reprezintă elemente importante în procesul de reabilitare socială. Acesta manifestă capacitatea de a conștientiza consecințele propriilor acțiuni, disponibilitate pentru schimbare și orientare spre dezvoltarea personală. Familia constituie un factor protector important, oferind suport moral, supraveghere și îndrumare necesară pentru menținerea unei conduite corespunzătoare. În ceea ce privește riscul de reiterare a comportamentului infracțional, acesta este apreciat ca fiind scăzut, întrucât minorul dispune de resurse personale și sociale favorabile, manifestă capacitate de autocontrol, deschidere spre colaborare și interes pentru formarea unui comportament responsabil. Implicarea în activități pozitive și susținerea permanentă din partea persoanelor apropiate contribuie la diminuarea riscului de revenire la comportamente antisociale. În acest sens, pentru susținerea procesului de reabilitare și prevenirea recidivei, se recomandă: includerea minorului în programele probaționale „FOR CV”, „Unul la Unul” cu scopul restructurării cognitive, dezvoltării sistemului de valori moral-civice și consolidării unui comportament prosocial; menținerea unei supravegheri constante și implicării active din partea familiei, prin acordarea sprijinului necesar și monitorizarea evoluției comportamentale a minorului; orientarea minorului spre activități educative, sociale și recreative constructive, care să contribuie la dezvoltarea abilităților personale și utilizarea eficientă a timpului liber; participarea la activități de consiliere

psihosocială în vederea dezvoltării abilităților de comunicare, gestionării emoțiilor și soluționării pașnice a situațiilor conflictuale; încurajarea implicării minorului în activități comunitare și civice, care să contribuie la formarea sentimentului de responsabilitate socială și consolidarea conduitei pozitive. Aplicarea recomandărilor menționate, precum și colaborarea dintre minor, familie și specialiștii implicați în procesul de supraveghere și asistență vor contribui la consolidarea progreselor obținute, prevenirea recidivei și dezvoltarea armonioasă a personalității minorului, favorizând menținerea unui comportament prosocial și integrarea deplină în societate.

10.2 Personalitatea inculpatului RUSU Andrei.

- la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, a recunoscut vina în baza probelor din faza urmăririi penale, s-a căit sincer, a contribuit activ la descoperirea altor infracţiuni; nu s-a eschivat de a se prezenta în judecată, anterior nejudecat. /f.d.124-125/.

Conform referatului presentențial de evaluare psiho-socială a inculpatului minor, în urma evaluării situației personale, familiale, educaționale și sociale a minorului RUSU Andrei, rezultă că minorul dispune într-o măsură medie de resurse în vederea reintegrării sociale la nivel comunitar și familial dat fiind faptul că acesta beneficiază de suportul din care face parte în vederea bunei dezvoltări a acestuia. Resursele existente la nivel personal fiind de asemenea medii și justificate prin viziunea clară a minorului în privința planurilor de viitor ce se califică ca fiind prosociale, dar și conștientizarea consecințelor comportamentului infracțional si disponibilitatea acestuia de a lucra asupra sa cu scopul evitării unor astfel de comportamente pe viitor. Luând în considerare factorii dc risc și cei protectivi, resursele existente, natura infracțiunii săvârșite precum și faptul că minorul este la prima abatere de acest gen se apreciază că minorul Rusu Andrei, are perspective medii de reintegrare în societate. Dat fiind faptul că la nivel familial există resurse medii în scopul facilitării procesului de schimbare, se menționează că riscul minorului de a săvârși noi infracțiuni este la fel mediu, iar pentru reducerea acestuia se consideră că perspectivele de reintegrare socială, în cazul minorului Rusu Andrei trebuie să fie strâns legate de supravegherea atentă a acestuia din partea mamei prin intermediul colaborării familiei cu instituțiile frecventate de către minor, iar supravegherea fiind centrată pe următoarele aspecte: controlul anturajului și a petrecerii timpului liber; Suport psiho-emoțional în procesul de gestionare a emoțiilor negative; Analiza riscurilor și luarea deciziilor corecte. De asemenea, în cazul în care minorul va fi recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii de care este învinuit la etapa actuală și îi va fi aplicată o pedeapsă neprivativă de libertate, se consideră necesar ca în paralel, minorului să-i fie aplicată obligația parcurgerii programelor probaționale care vor fi orientate spre schimbarea comportamentală care vizează explorarea din punct de vedere moral, a unor aspecte referitoare la propria persoană și la ceilalți și exersarea competențelor specifice comportamentului civic, concentrate pe valorile și normele morale, acceptarea diversității etc.

10.3 Personalitatea inculpatului SANDU Alin.

- la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, a recunoscut vina în baza probelor din faza urmăririi penale, s-a căit sincer, a contribuit activ la descoperirea altor

infracţiuni; nu s-a eschivat de a se prezenta în judecată, anterior nejudecat /f.d.135-136/; - prejudiciu material a fost reparat.

Temei pentru aplicarea prevederilor art.55 Cod penal instanţa n-a stabilit.

De asemenea, la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei instanța ia în consideraţie faptul că, inculpații anterior nu au fost în conflict cu legea penală, infracțiunile le-a săvîrșit în minorat. Din considerentele indicate, instanța consideră că pedeapsa inculpaților urmează să fie stabilită sub formă de amendă prevăzută de norma penală prevăzută la art.179 alin. (2) Cod Penal, art.42, art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal.

Conform art. 79 Cod penal, (1) Ţinînd cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvîrşirea infracţiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracţiunii, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei infracţiuni săvîrşite în grup la descoperirea acesteia, instanţa de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracţiunea respectivă, sau una mai blîndă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvîrşit infracţiunea se consideră circumstanţă excepţională. Săvîrşirea infracţiunii de către persoanele care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanţa de judecată drept circumstanţă excepţională. (1/1) Poate fi considerată excepţională atît o circumstanţă atenuantă, cît şi un cumul de asemenea circumstanţe legate de situaţiile menţionate la alin.(1).

În cazul dat instanţa de judecată va apricia unele situaţii a inculpatului în cumul ca circumstanţă excepţională:

- a săvârșit infracţiunea imputată în vîrsta de 20 ani, adică persoană care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani în cazul lui Sandu Alin.
- a săvârșit infracţiunea imputată în vîrsta de 17 ani, adică persoană care nu au atins vîrsta de 18 ani, în cazul lui Chiriac Egor și Rusu Andrei.
- comportarea inculpatului în timpul şi după consumarea infracţiunii – regretă de cele comise, a asigurat instanţa că nu va săvîrşi fapte similare,
- recunoaşterea vinovăţiei şi căinţa sinceră,
- contribuirea activă a inculpatului la examinarea în termeni rezonabili a cauzei cauzei, inclusiv prin depunererea cererii de a examina cauza conform art.364/1 CPP,
-este student la Școala Profesională nr.4 din Bălți, neavînd încă loc de muncă și surse de ventit,
-la domiciliu se caracterizează pozitiv, părinții locuiesc separat, fiind la întreținerea materială a mamei, ce lucrează peste hotare.

Toate aceste circumstanţe micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, se apreciază de către instanţa de judecată drept circumstanţă excepţională.

Reeşind din circumstanţele cazului şi ţinînd cont de scopul pedepsei penale, instanţa de judecată consideră că reeducarea şi corectarea inculpatului este posibilă prin aplicarea pedepsei cu amendă, sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracţiunea respectivă.

Conform prevederilor art. 80[1] Cod penal, (1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare. (2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181[1]–182, 239–240, 242[1], 242[2], 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264[1], 324–335[1], 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Întrucît, inculpații au depus cerere, prin care au solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanţa de judecată urmează să le aplice o pedeapsa în corespundere cu prevederile art.364[1] CPP și art. 80[1] CP, art.79 CP.

Reeşind din circumstanţele cazului şi ţinînd cont de scopul pedepsei penale, instanţa de judecată consideră că reeducarea şi corectarea inculpaților este posibilă prin stabilirea pedepsei cu *amendă*.

Totodată, aplicînd prevederile art.79 CP, instanța de judecată va aplica pedeapsa principală cu amendă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracţiunea respectivă.

Conform art. 84 alin. (1) CP Dacă o persoană este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţând pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – pe un termen nu mai mare de 20 de ani şi în privinţa minorilor – pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.

Astfel instanța va aplica pedeapsa inculpaților potrivit art.84 alin.(1) CP, pentru concurs de infracţiuni prin cumul parţial al pedepselor aplicate.

11. Referitor la învinuirea în privința lui SANDU Alin pe capătul de acuzare în baza art.179 alin.(2) CP, instanța va înceta procesul penal pe motivul împăcării victimei cu făptuitorul din următoarele motive.

Partea vătămată Bocancea Pavel în cadrul cercetării judecătorești a depus cerere de încetare a procesului penal pe motiv de împăcare, și că nu are pretenții față de inculpatul SANDU Alin, prejudiciul cauzat fiind recuperat. /f.d.238-239/

Inculpatul SANDU Alin la fel a solicitat încetarea procesului penal pe motiv de împăcare cu partea vătămată Bocancea Pavel.

Conform art. 109 din Codul Penal, (1) Împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, prevăzute la capitolele

II–III, V–VI şi la art.264 alin.(1) din Partea specială, precum şi în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracţiuni similare comise cu intenţie sau dacă în privinţa ei nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca urmare a împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenţie în ultimii cinci ani. În cazul minorilor, împăcarea părţilor poate fi aplicată şi pentru infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, prevăzute la capitolul IV din Partea specială, precum şi pentru infracţiuni grave, prevăzute la capitolele II–III şi V–VI din Partea specială. (2) Împăcarea este personală şi produce efecte juridice din momentul pornirii urmăririi penale şi pînă la retragerea completului de judecată pentru deliberare. (3) Pentru persoanele lipsite de capacitate de exerciţiu, împăcarea se face de reprezentanţii lor legali. Cei cu capacitate de exerciţiu restrînsă se pot împăca cu încuviinţarea persoanelor prevăzute de lege. (4) Împăcarea nu se aplică în cazul persoanelor care au săvârşit asupra minorilor infracţiunile prevăzute la art.171–175/1, cu excepţia infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, dacă acestea au fost săvârşite de către minori, sau în cazul infracţiunilor săvârşite asupra minorilor prevăzute la art.201, 206 şi 208-2085.

Confirm prevederilor art.391 alin.(1) pct.1) CPP, (1) Sentinţa de încetare a procesului penal se adoptă dacă:1) lipsește plângerea părții vătămate, plângerea a fost retrasă sau părțile s-au împăcat.

Infracţiunea prevăzută de art.179 alin.(2) CP, de care se acuză inculpatul SANDU Alin potrivit art.16 CP, se clasifică ca infracţiune mai puțin gravă, este prevăzută de Cap.VI a părţii speciale a codului penal, deci cade sub incidenţa art.109 CP.

Potrivit art.332 CPP (1) în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct. 5)–9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum şi în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respective. (3) Concomitent cu încetarea procesului penal, instanţa ia măsurile respective prevăzute în art.54 şi 55 din Codul penal, precum şi decide asupra chestiunilor prevăzute în art.285 alin.(6). (4) Sentinţa de încetare a procesului penal poate fi atacată cu apel sau, după caz, cu recurs în instanţa ierarhic superioară, în modul prevăzut de prezentul cod. (5) În cazul prevăzut la art. 275 pct. 4), încetarea procesului penal nu se admite fără acordul inculpatului. În acest caz, procedura continuă în mod obişnuit. Potrivit prevederilor art.285 CPP, încetarea urmăririi penale are loc în cazurile prevăzute în art.275, precum şi în cazul în care se constată că plîngerea prealabilă a fost retrasă de către partea vătămată sau părţile s-au împăcat – în cazurile în care urmărirea penală poate fi pornită numai în baza plîngerii prealabile sau legea penală permite împăcarea.

În cazul dat instanța consideră aplicabile prevederile art-lor 109 CP și 285 CPP şi va înceta procesul penal în privința inculpatului SANDU Alin pe capătul de acuzare în baza art.179 alin.(2) CP pe episodul părții vătămate Bocancea Pavel, în legătură cu împăcarea părților.

12. Măsura preventivă.

În cadrul urmăririi penale, prin ordonanța procurorului din 03.10.2025, în privința învinuiților a fost aplicată măsura preventivă – obligațiunea de nepărăsire a țării pe un termen de 60 zile, care a expirat de drept. /f.d.103, 106, 109/.

Instanța de judecată consideră că aplicarea măsurii preventive la această etapă nu-i necesară.

13. Cheltuieli de judecată.

Conform informației din rechizitoriu, în cursul urmăririi penale au fost stabilite cheltuieli judiciare în sumă totală de 320 lei, pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr.202510D0576 din 20.10.2025 /f.d.116-117/.

Procurorul în ședință de judecată a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 320 lei pentru efectuarea raportului de expertiză.

Instanța va admite cererea acuzării la acest compartiment din următoarele motive.

Potivit art. 397 p.5) CPP, dispozitivul sentinţei, pe lîngă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă dispoziţia referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare. În acest sens, instanța reține că potrivit art.227 din Cod de procedură penală, Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Alin.(2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor şi asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. (3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate. Astfel, prevederile art. 227 alin. (2) din Cod de procedură penală, instanța atestă că cheltuielile suportate pentru instrumentarea cauzei penale nu sunt prevăzute la art.227 alin.(2) Cod de procedură penală în calitate de cheltuieli judiciare suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurării a procesului penal. Instanța reține că aliniatul (3) a normei indicate este o normă generală şi nu obligă statul să suporte cheltuielile ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acțiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiționa termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părțile în proces. Conform prevederilor art.143 din Cod de procedură penală, întitulat „Cazurile cînd efectuarea expertizei este obligatorie: (1) Expertiza se dispune şi se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea: 6) altor cazuri când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.

Instanța consideră întemeiată solicitarea acuzatorului de stat cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 320 lei, pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr.202510D0576 din 20.10.2025 /f.d.116-117/.

14. Acțiunea civilă.

Conform art.60 al.(1) p.9) CPP, Partea vătămată dispune de mai multe drepturi, incusiv să pledeze în dezbateri judiciare privitor la prejudiciul cauzat.

Potrivit art. 23 alin. (2) Cod de procedură penală, victima unei fapte care constituie componenţă de infracţiune este în drept să ceară, în condiţiile prezentului cod, pornirea unei cauze penale, să participe la procesul penal în calitate de parte vătămată şi să-i fie reparate prejudiciile morale, fizice şi materiale.

Conform al.(1) art.219 CPP acţiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputaţiei profesionale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrşirea acesteia.

Conform art.225 CPP, (1) Judecarea acţiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acţiunii, se efectuează de către instanţa de competenţa căreia este cauza penală. (2) La adoptarea sentinţei de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrîngere cu caracter medical, instanţa soluţionează şi acţiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parţială, ori prin respingere. (3) Odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă.

La fel conform art.385 al.(1) p.11) CPP, La adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni, inclusiv dacă trebuie reparată paguba materială atunci cînd nu a fost intentată acţiunea civilă.

Conform al.(1) art.387 CPP odată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

Conform art.19, al.1 Cod civil, În condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel, iar conform al.3, Se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferințele fizice și psihice, precum și diminuarea calității vieții. În cazul vătămării sănătății, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacități a corpului uman (prejudiciu biologic).

Conform art.1998, al.1 Cod civil, Cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

Conform art.2036, al.1 Cod civil, Cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

Conform art.2037, al.1 Cod civil, Mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate.

Potrivit art.20 al.(1) din Constituția RM, Orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţelor judecătoreşti competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime.

14.1 Referitor la prejudiciul cauzat părții vătămate BOCANCEA PAVEL.

Instanța reține că, prin prezenta sentință, s-a constatat cu certitudine că inculpații Sandu Alin, Chiriac Egor și Rusu Andrei, acționând în comun și în baza unei înțelegeri prealabile, au pătruns ilegal în camera de cămin ocupată de partea vătămată Bocancea Pavel, unde i-au aplicat multiple lovituri în regiunea capului și asupra altor părți ale corpului, cauzându-i leziuni corporale confirmate prin raportul de expertiză judiciară nr. 202510D0576 din 20.10.2025. Expertiza medico-legală a stabilit că partea vătămată a

suferit plagă contuză în regiunea infraorbitală stângă, plagă contuză a buzei superioare, echimoze multiple, traumă cranio-cerebrală închisă sub formă de comoție cerebrală și fractura închisă a oaselor nazale, leziuni care au determinat o dereglare de scurtă durată a sănătății și se califică drept vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

Instanța constată existența tuturor condițiilor necesare pentru angajarea răspunderii civile delictuale a inculpaților, și anume: existența unei fapte ilicite, existența prejudiciului, legătura de cauzalitate dintre fapta ilicită și prejudiciul produs, precum și vinovăția inculpaților, toate aceste elemente fiind pe deplin demonstrate prin ansamblul probelor administrate în cauză și prin recunoașterea vinovăției de către inculpați.

Instanța reține că, în conformitate cu prevederile art. 221 Cod de procedură penală, partea civilă este în drept să modifice cuantumul pretențiilor formulate până la terminarea cercetării judecătorești, dacă această modificare este determinată de împrejurări intervenite pe parcursul examinării cauzei.

Din materialele dosarului rezultă că, inițial, partea vătămată BOCANCEA PAVEL a solicitat încasarea, în mod solidar, de la inculpații Sandu Alin, Chiriac Egor și Rusu Andrei, a prejudiciului material în sumă de 24 395,95 lei, a prejudiciului moral în cuantum de 100 000 lei, a prejudiciului biologic în sumă de 30.000 lei și a cheltuielilor pentru acordarea asistenței juridice în sumă de 15.000 lei.

La 09 iulie 2026, partea vătămată BOCANCEA PAVEL a depus o cerere scrisă prin care a solicitat încetarea procesului penal în privința inculpatului SANDU Alin, în baza art. 109 Cod penal, invocând faptul că s-a împăcat cu acesta, prejudiciul cauzat fiindu-i reparat integral, iar careva pretenții materiale sau morale față de acesta nu mai are.

În continuare, în ședința de judecată, partea vătămată a modificat acțiunea civilă, precizând că, urmare a reparării prejudiciului de către inculpatul Sandu Alin, își reduce pretențiile civile și solicită încasarea în mod solidar doar de la inculpații Chiriac Egor și Rusu Andrei a prejudiciului material în sumă de 16.262 lei, a prejudiciului moral în sumă de 66.000 lei, a prejudiciului biologic în sumă de 20.000 lei și a cheltuielilor pentru acordarea asistenței juridice în sumă de 10.000 lei.

Instanța apreciază că modificarea acțiunii civile este legală și întemeiată, fiind determinată de împrejurări noi intervenite pe parcursul examinării cauzei, și anume repararea prejudiciului de către inculpatul Sandu Alin și împăcarea acestuia cu partea vătămată. Reducerea cuantumului pretențiilor reprezintă o manifestare a principiului disponibilității acțiunii civile în procesul penal și nu contravine dispozițiilor legale, drepturilor celorlalte părți și nici interesului public.

Prin urmare, instanța va examina acțiunea civilă în limitele în care aceasta a fost modificată în ședința de judecată, respectiv va soluționa pretențiile formulate împotriva inculpaților Chiriac Egor și Rusu Andrei, având ca obiect încasarea în mod solidar a prejudiciului material în sumă de 16 262 lei, a prejudiciului moral în sumă de 66 000 lei, a prejudiciului biologic în sumă de 20 000 lei și a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 10 000 lei.

14.1.1 Cît privește cuantumul prejudiciului material.

Instanța reține că partea vătămată BOCANCEA PAVEL și-a modificat acțiunea civilă în cursul examinării cauzei, solicitând încasarea în mod solidar de la inculpații CHIRIAC Egor și RUSU Andrei a prejudiciului material în sumă de 16 262 lei, motivând că inculpatul SANDU Alin i-a reparat integral partea din prejudiciu ce îi revenea, fapt confirmat prin cererea de împăcare depusă la dosar și prin poziția exprimată în ședința de judecată.

Instanța constată că prejudiciul material solicitat reprezintă cheltuielile efectiv suportate de partea vătămată în legătură directă cu tratamentul medical și recuperarea sănătății, acestea fiind determinate exclusiv de acțiunile ilicite săvârșite de inculpați. Existența prejudiciului, precum și legătura de cauzalitate dintre faptele ilicite și cheltuielile suportate de partea vătămată sunt confirmate prin ansamblul probelor administrate în cauză, inclusiv prin actele medicale și raportul de expertiză judiciară, din care rezultă că partea vătămată a suferit leziuni corporale ce au necesitat îngrijiri medicale și tratament.

Totodată, instanța reține că inculpații CHIRIAC Egor și RUSU Andrei nu au prezentat probe care să infirme întinderea prejudiciului material rămas nerecuperat și nici nu au contestat în mod întemeiat cuantumul acestuia. În conformitate cu principiul reparării integrale a prejudiciului, persoana prejudiciată trebuie repusă, pe cât posibil, în situația patrimonială anterioară producerii faptei ilicite.

Având în vedere că prejudiciul a fost cauzat prin acțiunea comună și concertată a inculpaților, fiecare dintre aceștia contribuind la producerea rezultatului prejudiciabil, instanța apreciază că aceștia răspund în mod solidar pentru repararea prejudiciului rămas nerecuperat.

În consecință, instanța consideră întemeiată pretenția părții vătămate privind încasarea în mod solidar de la inculpații CHIRIAC Egor și RUSU Andrei a prejudiciului material în cuantum de 16 262 lei, sumă pe care o apreciază ca fiind reală, certă, dovedită și aflată în raport direct de cauzalitate cu infracțiunile săvârșite de aceștia. Acest prejudiciu se află în legătură cauzală directă cu faptele ilicite săvârșite de inculpați și urmează a fi reparat integral.

14.1.2 Cît priveşte cuantumul prejudiciului moral.

Conform art.60 al.(1) p.9) CPP, Partea vătămată dispune de mai multe drepturi, incusiv să pledeze în dezbateri judiciare privitor la prejudiciul cauzat. Conform al. 1 art.219 CPP acţiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputaţiei profesionale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrşirea acesteia. La fel conform art.385 al.(1) p.11) CPP, La adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni, inclusiv dacă trebuie reparată paguba materială atunci cînd nu a fost intentată acţiunea civilă. Conform al. 1 art.387 CPP odată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

Conform art.19, al.1 Cod civil, În condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului

patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel, iar conform al.3, Se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferințele fizice și psihice, precum și diminuarea calității vieții. În cazul vătămării sănătății, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacități a corpului uman (prejudiciu biologic).

Conform art.1998, al.1 Cod civil, Cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.Conform art.2036, al.1 Cod civil, Cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.Conform art.2037, al.1 Cod civil, Mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate.

Instanţa de judecată stabileşte că prejudiciu moral urmează a fi reparat în conformitate cu principiul echităţii, iar art. 41 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului defineşte noţiunea de „reparaţie echitabilă” şi se aplică atât pentru prejudiciile materiale, cât şi pentru cele morale. Prin urmare, dacă Curtea declară că a avut loc o încălcare a Convenţiei sau a Protocoalelor sale şi dacă dreptul intern al Înaltei Părţi Contractuale nu permite decât o înlăturare incompletă a consecinţelor acestei încălcări, Curtea acordă părţii lezate, dacă este cazul, o reparaţie echitabilă.

Potrivit punctului nr. 27 din Hotărîrea Plenului a Curții Supreme de Justiție cu privire la practica aplicării de către instanţele judecătoreşti a legislaţiei materiale despre încasarea prejudiciului cauzat prin vătămare a integrităţii corporale sau altă vătămare a sănătăţii ori prin deces nr.6 din 04.07.2005, instanţele de judecată vor avea în vedere că în cazul vătămării integrităţii corporale sau al altei vătămări a sănătăţii, precum şi în cazurile de deces a victimei, persoanele vătămate au dreptul în conformitate cu art.1422 şi 616 alin.(2) din Codul civil (vechi) la repararea prejudiciului nepatrimonial (moral) sub formă de despăgubire în bani în suma stabilită de instanţele judecătoreşti în baza unei aprecieri conforme principiilor echităţii.

Prejudiciul moral reprezintă o pagubă care este cauzată individului prin vătămarea unui interes personal nepatrimonial. Evaluarea prejudiciului moral nu presupune determinarea „prețului suferințelor fizice și psihice”, care sunt inestimabile, dar aprecierea multilaterală a tuturor consecințelor negative ale prejudiciului și a implicațiilor acestora pe toate dimensiunile vieții sociale.

Trebuie să se aprecieze ce au pierdut persoanele vizate pe plan fizic, psihic, social, profesional și familial atât pentru moment, cât și pentru viitor. La determinarea compensației pentru prejudiciul moral trebuie să se țină cont de importanța valorii morale lezate pentru persoana vătămată. În cazul suportării unui prejudiciu moral fiecare persoană vătămată acordă o considerație diferită valorilor lezate. Persoana vătămată apreciază acele valori sau activități, care îi satisfac anumite necesități sau aspirații. Cuantumul compensației acordate depinde și de durata menținerii consecințelor cazului urmare a cărora s-au produs. Stabilind cuantumul compensației pentru prejudiciul moral,

instanța de judecată trebuie să țină cont de măsura în care această compensație poate acorda persoanei vătămate o anumită satisfacție, găsind un echilibru între compensarea echitabilă a persoanei prejudiciate prin infracțiune cât și respectarea drepturilor şi intereselor inculpatului.

În ceea ce privește prejudiciul moral, instanța apreciază că prin acțiunile violente ale inculpaților partea vătămată a fost supusă unor intense suferințe psihice și emoționale, determinate atât de agresiunea fizică exercitată asupra sa, cât și de împrejurările în care aceasta s-a produs, respectiv în timpul nopții, în camera de cămin în care locuia, loc în care trebuia să beneficieze de siguranță și inviolabilitate. Agresiunea a fost săvârșită de trei persoane aflate în stare de ebrietate alcoolică, în urma unei pătrunderi ilegale în domiciliu, fiind însoțită de aplicarea repetată a violenței și de manifestări huliganice.

La stabilirea cuantumului despăgubirilor morale, instanța este obligată să respecte principiile echității, proporționalității și rezonabilității, evitând atât acordarea unor despăgubiri simbolice, cât și îmbogățirea fără just temei a persoanei prejudiciate.

Instanța apreciază că suma solicitată este rezonabilă și proporțională cu gravitatea faptelor, durata consecințelor acestora, intensitatea suferințelor psihice suportate de partea vătămată, precum și cu practica judiciară în materie privind repararea prejudiciului moral rezultat din infracțiuni contra drepturilor constituționale ale cetățenilor.

În consecință, instanța apreciază că suma solicitată cu titlu de prejudiciu moral este justificată și proporțională cu intensitatea suferințelor suportate, gravitatea faptelor comise și consecințele produse asupra vieții personale și psihice a victimei.

În aceste condiții, instanța consideră că există temeiuri legale pentru admiterea integrală a pretenției privind repararea prejudiciului moral și încasarea în mod solidar de la inculpații Chiriac Egor și Rusu Andrei în beneficiul părții civile BOCANCEA PAVEL a sumei de 66.000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

Prin acordarea acestor despăgubiri nu se urmărește sancționarea suplimentară a inculpaților, ci compensarea, pe cât posibil, a consecințelor suportate de partea vătămată ca urmare a infracțiunii săvârșite împotriva sa.

14.1.3 Cu privire la prejudiciul biologic, instanța reține că acesta reprezintă atingerea adusă integrității fizice și sănătății persoanei, fiind un prejudiciu distinct de prejudiciul material și de cel moral, susceptibil de reparare în condițiile legislației civile.

În cauza dedusă judecății, din raportul de expertiză judiciară nr. 202510D0576 din 20.10.2025 rezultă că partea vătămată BOCANCEA PAVEL a suferit plagă contuză în regiunea infraorbitală stângă, plagă contuză a buzei superioare, echimoze multiple în regiunea feței și pe diferite părți ale corpului, traumă cranio-cerebrală închisă sub formă de comoție cerebrală și fractura închisă a oaselor nazale, leziuni care au determinat dereglarea sănătății de scurtă durată și au fost calificate ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

În ceea ce privește pretenția părții vătămate BOCANCEA PAVEL privind încasarea prejudiciului biologic în cuantum de 20 000 lei, instanța reține că, deși prin raportul de expertiză judiciară nr. 202510D0576 din 20.10.2025 au fost constatate leziuni corporale, acestea au fost calificate drept vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății și au determinat o dereglare de scurtă durată a sănătății.

Potrivit practicii judiciare a Curții Supreme de Justiție, Prejudiciul biologic are o natură distinctă de prejudiciul moral, fiind legat de pierderea sau diminuarea unei capacități corporale. Într-o cauză, instanța a reținut că partea civilă a suferit doar leziuni ușoare, care au cauzat o dereglare temporară a sănătății, fără a produce o diminuare reală și durabilă a funcțiilor corpului. În aceste circumstanțe, atribuirea unui prejudiciu biologic nu putea avea loc (decizia nr. 1ra-296/2024, § 62).

Instanța reține că prejudiciul biologic, pentru a putea fi reparat distinct, trebuie să reflecte o atingere concretă adusă integrității fizice ori funcționale a organismului, distinctă de suferințele fizice și psihice care constituie obiectul reparării prejudiciului moral.

Or, în speță, raportul de expertiză judiciară nu atestă existența unor consecințe biologice permanente, a unei infirmități, a unei diminuări permanente a funcțiilor organismului sau a unei incapacități de muncă ori a altor consecințe ireversibile care să permită instanței să identifice și să cuantifice un prejudiciu biologic distinct.

Faptul că partea vătămată a suferit o vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății este incontestabil și este luat în considerare de instanță la soluționarea pretenției privind repararea prejudiciului moral. Însă simpla existență a unei leziuni corporale, în lipsa demonstrării unor consecințe biologice distincte și de durată, nu justifică acordarea automată a unei despăgubiri suplimentare cu acest titlu.

În același timp, instanța constată că partea vătămată nu a prezentat probe prin care să demonstreze întinderea concretă a pretinsului prejudiciu biologic și nici criteriile în baza cărora suma de 20 000 lei ar corespunde consecințelor biologice efectiv suportate.

Instanța apreciază că, în condițiile în care leziunile constatate au produs o dereglare de scurtă durată a sănătății, fără a fi stabilite consecințe biologice permanente sau alte urmări autonome care să depășească efectele deja avute în vedere la evaluarea prejudiciului moral, acordarea suplimentară a sumei solicitate ar conduce, în circumstanțele concrete ale cauzei, la repararea acelorași consecințe prin două modalități distincte.

Prin urmare, instanța constată că partea vătămată nu a demonstrat existența și întinderea unui prejudiciu biologic distinct, care să justifice acordarea sumei de 20 000 lei.

În aceste circumstanțe, ținând cont de concluziile raportului de expertiză judiciară, de caracterul ușor al vătămărilor, de durata scurtă a dereglării sănătății și de lipsa unor consecințe biologice permanente sau autonome probate, instanța ajunge la concluzia că pretenția privind încasarea prejudiciului biologic în cuantum de 20.000 lei este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

În concluzie, instanța de judecată va respinge solicitarea de a încasa de la inculpați prejudiciu biologic în sumă de 20.000 lei, ca neîntemeiată.

14.1.4 În ceea ce privește cheltuielile de judecată reprezentând cheltuieli pentru acordarea asistenței juridice, instanța reține că acestea constituie cheltuieli necesare și utile pentru apărarea drepturilor și intereselor legitime ale părții vătămate în cadrul procesului penal.

Potrivit dispozițiilor Codului de procedură penală și principiului reparării integrale a prejudiciului, persoana prejudiciată este îndreptățită să recupereze cheltuielile necesare și rezonabile suportate pentru apărarea drepturilor și intereselor sale legitime în cadrul procesului penal, inclusiv cheltuielile aferente asistenței juridice acordate de avocat.

Din materialele cauzei rezultă că partea vătămată BOCANCEA PAVEL a suportat cheltuieli pentru asistență juridică, necesitatea angajării unui avocat fiind determinată nemijlocit de săvârșirea infracțiunilor de către inculpați și de necesitatea exercitării drepturilor sale procesuale, inclusiv formularea și susținerea acțiunii civile în cadrul procesului penal.

Instanța reține că, ulterior, ca urmare a împăcării cu inculpatul SANDU Alin și reparării prejudiciului de către acesta, partea vătămată și-a modificat acțiunea civilă, reducând cuantumul cheltuielilor pentru acordarea asistenței juridice solicitate de la ceilalți inculpați la suma de 10 000 lei, renunțând implicit la diferența aferentă inculpatului cu care s-a împăcat.

Instanța apreciază că suma de 10 000 lei reprezintă cheltuieli necesare, rezonabile și proporționale cu complexitatea cauzei, volumul activității desfășurate de reprezentantul părții vătămate și durata examinării procesului penal. Totodată, inculpații CHIRIAC Egor și RUSU Andrei nu au prezentat probe sau argumente care să infirme necesitatea ori caracterul rezonabil al acestor cheltuieli.

Întrucât aceste cheltuieli au fost generate de fapta ilicită comisă în comun de inculpații CHIRIAC Egor și RUSU Andrei, iar obligația de reparare a prejudiciului revine acestora în mod solidar, instanța concluzionează că pretenția părții vătămate privind încasarea în mod solidar a sumei de 10.000 lei cu titlu de cheltuieli pentru acordarea asistenței juridice este întemeiată și urmează a fi admisă integral.

Prin urmare, instanța concluzionează că acțiunea civilă înaintată de partea vătămată BOCANCEA PAVEL este întemeiată atât în fapt, cât și în drept, fiind confirmată prin probele administrate în cauză, motiv pentru care aceasta urmează a fi admisă parțial, cu încasarea în mod solidar de la inculpații CHIRIAC Egor și RUSU Andrei a prejudiciului material în sumă de 16.262 lei, a prejudiciului moral în sumă de 66.000 lei, precum și a cheltuielilor pentru acordarea asistenței juridice în sumă de 10 000 lei.

14.2 Referitor la prejudiciul cauzat Companiei Naționale de Asigurări în Medicină.

În cadrul urmăririi penale a fost recunoscută în calitate de parte civilă reprezentantul Compania Națională de Asigurări în Medicină cu prejudiciu material nerecuperat în mărime de 11599,12 lei costul serviciilor medicale acordate părții vătămate BOCANCEA PAVEL.

Direcția Teritorială Nord CNAM a depus la instanța de judecată o cerere de chemare în judecată împotriva inculpaților Sandu Alin, Chiriac Egor și Rusu Andrei, solicitînd: - încasarea din contul inculpaților Sandu Alin, Chiriac Egor și Rusu Andrei în contul Companiei Naţionale de Asigurări în Medicină, prejudiciul pentru serviciile medicale în sumă totală de 11599,12 lei cheltuieli suportate pentru acordarea asistenței medicale în volumul prevăzut de Programul unic -cet.BOCANCEA PAVEL. /f.d.175-184, vol.1/

La fel potrivit prevederilor art.61 al.(1) CPP, Acţiunea civilă se judecă de către instanţă în cadrul procesului penal dacă volumul prejudiciului este incontestabil.

Conform art.62 al.(1) CPP, În scopul susţinerii cererii sale, partea civilă dispune de mai multe drepturi, incusiv: -să facă explicaţii asupra cererii depuse; -să prezinte şi alte materiale în susţinerea cererii sale; - să ia cunoştinţă de materialele cauzei penale din momentul încheierii urmăririi penale, să noteze orice date din dosar care se referă la acţiunea civilă; -să participe la şedinţe de judecată, inclusiv la cercetarea materialelor cauzei referitor la acţiunea sa; -să pledeze în dezbateri judiciare referitor la acţiunea sa civilă.

În susținerea acțiunii DT Nord CNAM, a invocat că CNAM, fondată în temeiul Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr.950 din 07 septembrie 2001 în scopul implementării Legii cu privire la asigurarea obligatorie de asistență medicală nr.1585-XIII din 27 februarie 1998 și conform art.15 al Legiinr.1585-XIII din 27.02.98, CNAM şi agenţiile ei teritoriale (ramurale) sunt în drept să intenteze acţiuni în regres şi să ceară persoanelor juridice sau fizice responsabile pentru prejudiciul cauzat sănătăţii persoanelor, recuperarea cheltuielilor pentru acordarea asistenței medicale acoperite din fondurile asigurării obligatorii de asistență medical. Potrivit art.2 al statutului CNAM, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.156 din 11.02.02, precum şi conform art.12 al.1 din Legea nr.1585-XIII din 27.02.98, Compania este o instituţie de stat autonomă, înfiinţată de Guvernul RM. Conform art.47, 48 ale Statutului în cauză fondurile de asigurare obligatorie de asistenţă medicală se constituie din mijloacele financiare acumulate Conform Legii Nr.1585-XIII din 27.02.98 şi Legii nr.1593-XV din 26.12.2002, precum şi din alte venituri legale. Conform art. 16 alin.3 din Legea 1585 din 27.02.98, mijloacele financiare a fondurilor AOAM nu intră în componenţa altor bugete şi fonduri şi nu sunt supuse sechestrării şi impozitării.

Conform al. 1 art.219 CPP acţiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputaţiei profesionale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrşirea acesteia. La fel conform art.385 al.(1) p.11) CPP, La adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni, inclusiv dacă trebuie reparată paguba materială atunci cînd nu a fost intentată acţiunea civilă. Conform al. 1 art.387 CPP odată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

În cadrul procesului penal, partea civilă DT Nord CNAM a invocat cauzarea prejudiciul pentru serviciile medicale în sumă totală de 11599,12 lei cheltuieli suportate pentru acordarea asistenței medicale în volumul prevăzut de Programul unic - cet.BOCANCEA PAVEL, solicitînd încasarea de la inculpat a acestei sume, motivînd că a rezultat în urma comiterii infracțiunii.

Partea civilă DT Nord CNAM prin cerere a solicitat admiterea acțiunii civile.

Examinînd acțiunea DT Nord CNAM, materialele cauzei penale, audiind opiniile participanților la proces, instanța de judecată va admite acțiunea părții civile DT Nord CNAM și va încasa din contul inculpatului la contul Companiei Naţionale de Asigurări

în Medicină, prejudiciul pentru serviciile medicale în sumă totală de 11599,12 lei suportate pentru acordarea asistenței medicale în volumul prevăzut de Programul unic cet.BOCANCEA PAVEL.

În cadrul procesului a fost constata că în rezultat acțiunilor huliganice comise de inculpații Sandu Alin, Chiriac Egor și Rusu Andrei asupra părții vătămate Isacov Andrei i-au fost cauzate conform raportului de expertiză judiciară nr.202510D0576 din 20.10.2025 prin care s-a stabilit că, analizând datele documentelor medicale prezentate pe numele cet. Bocancea Pavel sa constatat: plagă contuză în regiunea infraorbitală pe stânga, plagă contuză în regiunea buzei superioare; echimoze multiple în regiunea feței, nasului, reg pectoral, cutiei toracice preponderent pe stânga, brațelor, antebrațelor preponderent pe stânga, traumă cranio-cerebrală închisă sub formă de comoție cerebrală, fractura închisă al oaselor nasului, care puteau apărea în timpul şi circumstanţele indicate, în urma acţiunii unui, (unor) corp contondent, condiționează dereglarea sănătăţii de scurtă durată şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii. /f.d.9-10/;. /f.d.48-49/

Ulterior partea vătămată BOCANCEA PAVEL a avut nevoie de asistentă medicală în cadrul I.M.S.P. „Spitalul Clinic Bălți,, ca consecință au fost suportate cheltuieli de către FAOAM a CNAM (Fondul Asigurării Obligatorii de Asistenta Medicala) pentru acordarea asistenței medicale pentru persoana mai sus menționată. Cheltuielile pentru serviciile medicale din cadrul Asistenței Medicale Spitalicești (AMS) a IMSP „Spitalului Clinic Bălți" și prespitalicesti a IMSP Centrul National de Asistență Medicală Urgentă Prespitaliceasca au fost suportate de Fondul Asigurarii Obligatorii de Asistenta Medicala (FAOAM).

Conform contractului de acordare a asistenţei medicale în cadrul AOAM nr. 05-08/32 din 30.12.2024 încheiat între Companie (CNAM) şi IMSP Spitalul Clinic Bălți (contractul publicat pe site-ul cnam.md fiind informaţie cu caracter public)sunt transferate Prestatorului mijloacele financiare în scopul acordării asistenţei medicale persoanelor fizice care necesită ajutor medical conform Programului Unic si normelor metodologice. În baza contractului nr.05-08/1 din 29.12.2024 (contractul publicat pe site-ul cnam.md fiind informaţie cu caracter public) de de acordare a asistenţei medicale în cadrul AOAM încheiat între Companie (CNAM) şi IMSP Centrul National de Asistență Medicală Urgentă Prespitaliceasca (CNAMUP) sunt transferate Prestatorului mijloacele financiare în scopul acordării asistenţei medicale persoanelor fizice conform Programului Unic si normelor metodologice.

În rezultatul accesării Sistemului Informațional Automatizat „Asigurarea Obligatorie de Asistență Medicală" se constată faptul că cet. BOCANCEA PAVEL a deținut statut de persoană asigurată, care conform Programului Unic – acordarea asistenței medicale la Departamentul Primiri Urgente se acordă persoanelor asigurate si neasigurate.

Drept urmare, costul pentru asistență medicală spitalicească constituie – 9364,94 lei și asistență medicală prespitalicească constituie – 2234,18 lei, iar sumă totală constituie 11599,12 lei, care a fost achitat din fondurile asigurării obligatorii de asistență medicală (CNAM).

Potrivit art. 14 (3) a Legii nr. 1585-XIII din 27.02.1998 cu privire la asigurarea obligatorie de asistență medicală – asigurătorul (CNAM) achită serviciile prestate de prestatorii de servicii medicale și farmaceutice în modul și în termenele prevăzute în contractele încheiate cu ele, dar nu mai târziu decît la expirarea unei luni de la data prezentării facturii de plată. art.15 din prezenta lege prevede în mod expres faptul că, Compania națională de Asigurări în Medicină și agențiile ei teritoriale sînt în drept să ceară persoanelor juridice sau fizice, responsabile pentru prejudiciul cauzat sănătății persoanei asigurate, recuperarea cheltuielilor pentru acordarea asistenței medicale în volumul prevăzut de Programul unic.

Faptul prejudicierii fondurilor asigurării obligatorii de asistență medicală este pe deplin probată de: -Factura electronică fiscală nr. EBD000186156 din 25/11/2025 IMSP Centrul Național de Asistență Medicală Urgentă Prespitalicească și Raportul privind serviciile medicale incluse în factura fiscală electronică pentru luna octombrie 2025 nr. 5124 din 20/11/2025, -Factura electronică fiscală nr. EBD000083846 din 21/11/2025 a IMSP Spitalul clinic Bălți și Raportul privind serviciile medicale incluse în factura fiscală electronică pentru luna octombrie 2025 nr.5142 din 20/11/2025.

În speță, inculpații Sandu Alin, Chiriac Egor și Rusu Andrei, prin infracțiune i-a provocat cet. BOCANCEA PAVEL leziuni corporale, care sînt în legătură directă cauzală cu consecințele survenite or, conform alin. (1) art. 2022 Cod civil – se consideră că persoana a cauzat prejudiciu dacă ele constituie consecința faptei acelei persoane, ori consecința izvorului de pericol pentru care acea persoană răspunde conform legii. Adică, ca consecință a vătămării corporale, costul prestării serviciilor medicale au fost suportate de către CNAM conform prevederilor contractelor încheiate cu instituțiile medicale iar, art. 2024 alin. (1) Cod civil prevede expres că – persoana care a reparat prejudiciul cauzat de o altă persoană, are dreptul la o acțiune de regres împotriva acesteia în mărimea despăgubirii plătite. Or, în rezultatul acțiunilor ilegale săvârșite de inculpați față de partea vătămată, au fost cauzate daune materiale FOAM a CNAM în sumă totală de 11599,12 lei pentru asistența medicală spitalicească și prespitașicească persoanei, a cărei sănătate a fost prejudiciată în urma infracțiunii.

15. Corpurile delicte nu sunt.

În conformitate cu prevederile art.art.70 alin.(3), (3/1), 80/1, 109 CP, art. art.364[1], 382 - 398 CPP, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

CHIRIAC Egor se recunoaște vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.179 alin.(2) Cod Penal, şi în coraborare cu prevederile art.art.79, 80/1 CP, se aplică pedeapsă cu amendă în mărime de 500 /cinci sute/ unităţi convenţionale egal cu 25.000 lei.

CHIRIAC Egor se recunoaște vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.art.42, 287 alin. (2) lit.b) Cod Penal, şi în coraborare cu prevederile art.art.79, 80/1 CP, se aplică pedeapsă cu amendă în mărime de 500 /cinci sute/ unităţi convenţionale egal cu 25.000 lei

Potrivit art.84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parţial al pedepselor aplicate, se stabilește definitiv lui CHIRIAC Egor pedeapsă cu amendă în mărime de 600 /șase sute/ unităţi convenţionale egal cu 30.000 /treizeci mii/lei

Condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

RUSU Andrei se recunoaște vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.179 alin.(2) Cod Penal, şi în coraborare cu prevederile art.art.79, 80/1 CP, se aplică pedeapsă cu amendă în mărime de 500 /cinci sute/ unităţi convenţionale egal cu 25.000 lei.

RUSU Andrei se recunoaște vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.art.42, 287 alin. (2) lit.b) Cod Penal, şi în coraborare cu prevederile art.art.79, 80/1 CP, se aplică pedeapsă cu amendă în mărime de 500 /cinci sute/ unităţi convenţionale egal cu 25.000 lei

Potrivit art.84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parţial al pedepselor aplicate, se stabilește definitiv lui RUSU Andrei pedeapsă cu amendă în mărime de 600 /șase sute/ unităţi convenţionale egal cu 30.000 /treizeci mii/lei

Condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Procesul penal în privinţa lui SANDU Alin privind săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.179 alin.(2) Cod Penal, se încetează, în corespundere cu art.391 alin.(1) pct.1) CPP, art.109 Cod penal, în legătură cu împăcarea părţilor.

SANDU Alin se recunoaște vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.42, 287 alin. (2) lit.b) Cod Penal, şi în coraborare cu prevederile art. 80/1 CP se aplică pedeapsă cu amendă în mărime de 600 /șase sute/ unităţi convenţionale egal cu 30.000 /treizeci mii/lei

Condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Se admite cererea procurorului privind încasarea din contul inculpaților Sandu Alin, Chiriac Egor și Rusu Andrei a cheltuielilor de judecată pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară, și se încasează în mod solidar din contul inculpaților Sandu Alin, Chiriac Egor și Rusu Andrei în beneficiul statului R.Moldova, cheltuielile judiciare în mărime de 320 (trei sute douăzeci) lei, pentru efectuarea Raportului de expertiză judiciară nr.202510D0576 din 20.10.2025.

Se admite cererea Companiei Naționale de Asigurări în Medicină privind încasarea din contul inculpaților Sandu Alin, Chiriac Egor și Rusu Andrei în beneficiu Companiei Naționale de Asigurări în Medicină a cheltuielilor de asistență medicală a cet.Iscacov Andrei în mărime de 11599,12 lei și încasează în mod solidar de la inculpații Sandu Alin, Chiriac Egor și Rusu Andrei în beneficiu Companiei Naționale de Asigurări în Medicină a cheltuielilor de asistență medicală a cet. Bocancea Pavel, în mărime de 11599,12 (unsprezece mii cinci sute nouăzeci și nouă lei 12 bani).

Se admite parțial acțiunea civilă înaintată de partea vătămată/civilă BOCANCEA PAVEL şi se încasează în mod solidar din contul lui CHIRIAC Egor și RUSU Andrei în beneficiul părţii vătămate/civile BOCANCEA PAVEL a prejudiciului material în sumă de 16.262 (șasesprezece mii două sute șasezeci și doi) lei, a prejudiciului moral în sumă de 66.000 (șasezeci și șase mii) lei, precum și a cheltuielilor pentru acordarea asistenței juridice în sumă de 10 000 (zece mii) lei.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile din momentul pronunţării, prin intermediul Judecătoriei Bălţi sediul Central.

Preşedintele şedinţei, judecător Guţu Andrei