Dosarul nr. 2-405/2023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

21 mai 2025 mun. Hîncești,

Judecătoria Hîncești (sediul Central),
Instanța în componența:
Președintele ședinței, judecător - Valentina Suruceanu,
Grefier – Carolina Tintă și Svetlana Ochișor,
Cu participarea:
Reclamanților – Petrov Ion și Petrov Maria,
Reprezentantului reclamanților, Valeriu Chitoraga – avocat împuternicit prin mandatul nr. 1833381 din 30.01.2023,
Reprezentantul pîrîtului, Victor Dodon – avocat împuternicit prin mandatul nr. 1059345 din 18.05.2023,
Pîrîtei – Grigorița (Petrov) Lilia,
Reprezentantului pîrîtei, Tamara Boubătrîn – avocată împuternicită prin mandatul nr. 1755097 din 09.03.2023,

examinând în **ședința de judecată publică în limba de stat** pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Petrov Ion și Petrov Maria împotriva lui Petrov Victor și Petrov (Groilă) Lilia cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor judiciare și acțiunea reconvențională înaintată de Grigorița (Petrov) Lilia împotriva lui Petrov Ion, Petrov Maria și Petrov Victor cu privire la anularea recipisei și încasarea cheltuielilor judiciare.

C o n s t a t ă:

La data 03 martie 2023, Petrov Ion și Petrov Maria au sesizat Judecătoria Hîncești, sediul Central cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Petrov Victor și Petrov (Groilă) Lilia cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor judiciare.

În argumentarea acțiunii reclamanții au indicat că, Petrov Victor și Petrov (Groilă) Lilia s-au aflat în relații de căsătorie de la *****pînă la *****. În timpul căsătoriei au dobîndit în proprietate un apartament situat în mun. *****, comuna *****, str. *****, care a fost procurat cu mijloace bănești luate cu împrumut de la părinți – Petrov Ion și Petrov Maria fapt confirmat prin recipisa din 30 august 2017. Despre acest împrumut ambii au cunoscut, din suma primită 6000 Euro au fost folosiți pentru procurarea apartamentului, iar 3000 Euro pentru reparație. Pîrîții nu și-au onorat obligațiunea de restituire a împrumutului, iar conform încheierii Judecătoriei Hîncești din 26 ianuarie 2023 bunul a fost partajat în ½ cotă parte.

Solicită Petrov Ion și Petrov Maria încasarea de la Petrov Victor și Petrov (Groilă) Lilia suma de 9000 Euro împrumutați la 30 august 2017, taxa de stat achitată la înaintarea acțiunii în sumă de 5418,9 lei și cheltuielile de asistență juridică.

Conform fișei din 03.03.3023, dosarul a fost repartizat în mod automat-aleatoriu judecătorului Ion Dadu /f.d.25/.

La data de 08 noiembrie 2023, Groița (Petrov) Lilia a înaintat acțiune reconvențională împotriva lui Petrov Ion, Petrov Maria și Petrov Victor cu privire la anularea recipisei și încasarea cheltuielilor judiciare /f.d.68-74/.

În motivarea acțiunii Groița (Petrov) Lilia a indicat că, cu Petrov Victor s-au aflat în relații de căsătorie din data de *****cînd au încheiat căsătoria și au locuit împreună pînă în anul

*****, cînd a fost desfăcută. În timpul căsătoriei Victor a lucrat în Israel au făcut economii și la întoarcere venea cu sume mari și la data de 07 decembrie 2017 a fost cumpărat apartamentul din comuna *****, str. *****, și la acel moment nu aveau nevoie de 9000 Euro, mai mult că Victor pînă la procurarea apartamentului a făcut transferuri din Israel, iar în ziua încheierii contractului vînzătorului i sa transmis o parte din bani în valută SUA și o parte în Euro, echivalentul sumei de 48 000 lei. Despre existența recipisei de aflat la data de 17 iunie 2023, cînd a primit copia cererii de chemare în judecată. La nuntă socrii au donat 200 Euro și au spus că nu au bani, Petrov Maria și Petrov Ion nu au transmis banii în sumă de 9000 Euro lui Victor sau ei.

Cere Groița (Petrov) Lilia anularea recipisei din 30 august 2017 și încasarea cheltuielilor judiciare.

Prin încheierea vicepreședintelui interimar al Judecătoriei Hîncești, Corina Albu din data de 14 decembrie 2023, sa dispus redistribuirea aleatoriu din procedura judecătorului Ion Dadu toate dosarele penale, civile și contravenționale, cu excepția cauzelor în care vor fi menținute împuternicirile, în legătură cu transferul la o altă instanță /f.d.77/.

Conform fișei din 05.01.2024, dosarul a fost repartizat repetat în mod automat-aleatoriu judecătorului Valentina Suruceanu /f.d.78/.

Procedura de citare a fost legal executată:

Prezenți în ședința de judecată reprezentantul reclamanților, avocatul Valeriu Chitoraga și reclamanții Petrov Ion și Petrov Maria au susținut pe deplin cererea de chemare în judecată și suplimentar au explicat că, sunt părinții lui Petrov Victor ca sa aflat în relații de căsătorie cu Petrov Lilia în perioada *****-*****. Au dat cu împrumut banii în sumă de 9000 Euro pentru ca copii să-și cumpere un apartament în comuna *****. Copii au primit de la ei bani pentru organizarea nunții, apartamentul a fost procurat în anul ***** după nuntă. Petrov Lilia a fost invitată la data împrumutului însă nu a dorit să se semneze. Consideră Petrov Ion că nora Petrov Lilia cunoștea despre banii împrumutați de către fiul Victor de la ei. La notar banii pentru apartament ia achitat el, banii au fost economiile strînse după ce au muncit peste hotare. La nunta copiilor nu s-a anunțat cîți bani au fost adunați. Nu a vorbit cu Victor dacă ia spus Liliei despre recipisa din 30.08.2017, deși trebuia să-i spună. Contractul de vînzare-cumpărare pentru apartament sa făcut pe fosta noră Lilia, în apartament sa făcut reparație capitală. Indică Petrov Ion că la data cînd sa întocmit recipisa era prezent el, soția sa și fiul Victor la ei acasă în Logănești, banii de facto au fost transmiși lui Victor la data de 30.08.2017 și în aceeași zi a spus că îi lasă la ei acasă. Banii care iau câștigat de la nuntă nu au fost lăsați la ei acasă. Cînd au mers la notar au spus fostei nurori că banii sunt ai loc, ea nu a achitat la notar careva mijloace bănești pentru procurarea apartamentului. Suma de 2800 Euro au fost pentru reparația apartamentului, sau înțeles că dacă copii vin la ei să locuiască le vor întoarce suma de 9000 Euro. Pentru apartament sa achitat suma de 6800 Euro. Nora Lilia a fost de față cînd s-au numărat banii și s-au transmis proprietarului. În ziua cînd sa scris recipisa la data de 30 august 2017, Lilia nu a știut de acei 9000 Euro. La fel s-au expus pentru respingerea acțiunii reconvenționale înaintată de pîrîta Groița (Petrov) Lilia.

Pîrîta Grigorița (Petrov) Lilia și reprezentantul acesteia, avocatul Tamara Boubătrîn nu au recunoscut acțiunea înaintată de reclamanții Petrov Ion și Petrov Maria, însă a susținut acțiunea reconvențională înaintată și a explicat că, aît ea cît și Victor au lucrat la Metstil, Victor a mai lucrat în Moldova, apoi a plecat în Israel. Cu Victor au fost în relații de căsătorie și s-au înțeles să locuiască la mama lui și la mama sa. Ea nu a împrumutat bani de la Petrov Ion și Petrov Maria, cînd locuiau în *****, Victor sa sunat cu tatăl său, s-au întîlnit în Ialoveni și i-a transmis niște bani în timp ce sa aflau în căsătorie. La apartament nu a fost necesar de făcut reparație

generală, au vopsit pereții, podul, sa cumpărat un televizor mic și un covor. Apartamentul a fost procurat în luna decembrie 2017, iar Victor cînd a luat banii la data de 30 august 2017, nu ia spus nimic despre acest împrumut. Victor a transmis tatălui său bani și sa achitat la notar, dar ce sumă a transmis Victor nu cunoaște, dar achitarea a fost în dolari și Euro. Suma achitată pentru apartament a fost de 6800 Euro, iar despre recipisă a aflat după ce a fost desfăcută căsătoria. Banii câștigați de la nuntă erau la Victor, iar cînd a plecat la Israel banii ia lăsat la părinții lui. Victor fiind plecat peste hotare rareori ia trimis cîte 50, 100 Euro, nici bani pentru apartament nu ia transferat. Banii achitați pentru apartament în sumă de 6800 Euro, au fost aportul ei așa cum a lucrat neoficial cît și bani de la nuntă au fost. La nuntă au câștigat vre-o 8-9-10 mii Euro, în familie cu Victor erau cu bugetul separat. Nu cunoaște din ce bani sa achitat suma pentru apartament.

Reprezentantul pîrîtului Petrov Victor, avocatul Victor Dodon a recunoscut pretențiile din acțiunea de bază, nu a recunoscut acțiunea reconvențională solicitînd respingerea, și a explicat că, Petrov Victor fiind peste hotarele țării nu a acumulat bani, însă a trăit pe spatele părinților. Petrov Victor și Petrov Lilia au încheiat căsătoria la *****, și conform art. 24 alin. (2) CF, soţii răspund cu întreg patrimoniul lor pentru obligaţiile care au fost asumate în interesul familiei. Venituri de la nuntă nu s-au acumulat, pentru apartament sa achitat 6800 Euro. Victor este de acord să achite ½ din suma de 9000 Euro, iar cealaltă parte să fie achitată de fosta soție. Pe Lilia fosta soție Victor a anunțat-o verbal că ia împrumut de la părinți pentru a cumpăra un apartament și cu timpul să-i întoarcă. Fiind în căsătorie cu Lilia, Victor nu a făcut transferuri bănești părinților, era peste hotare nu avea de lucru, și bani îi dădea tatăl său.

Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele dosarului instanța de judecată reține următoarele.

Potrivit art. 239 Cod de procedură civilă: ”Hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată”.

Conform art. 118 – 119 Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar în calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicaţiile părţilor şi ale altor persoane interesate în soluţionarea cauzei, din depoziţiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experţilor.

În conformitate cu art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă: ”Instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege”.

În cadrul ședinței de judecată sa stabilit că, la data de 30 august 2017, conform recipisei Petrov Ion și Petrov Maria a dat cu împrumut lui Petrov Victor suma de 9 000 (nouă mii) Euro, pe un termen de 3 ani, iar Petrov Victor sa obligat pînă la data de 30 august 2020 să-i restituie /f.d.6/.

Conform textului recipisei, Petrov Victor a indicat că, banii în sumă de 9 000 Euro sunt împrumutați în interese familiale pentru procurarea unei locuințe – apartament în mun. ***** sau suburbie.

La data de *****, Petrov Victor și Groiță Lilia au încheiat căsătoria.

Prin hotărîrea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din *****, căsătoria acestora a fost desfăcută /f.d.21/.

Conform contractului nr.*****din 07 decembrie 2017, Petrov Lilia a procurat de la Cotorobai Andrian apartamentul situat în mun. *****, comuna *****, str. *****, cu o suprafață de ***** m^2, la prețul de 48 000 lei /f.d.60-61/.

Ulterior, părțile Petrov Victor și Petrov Lilia au încheiat tranzacția de împăcare prin care au partajat bunul imobil benevol, tranzacție care a fost acceptată și confirmată de către instanța de judecată prin încheierea din 26 ianuarie 2023 /f.d.16-17/.

Reclamanții Petrov Ion și Petrov Maria solicită încasarea de la Petrov Victor și Petrov (Groiță) Lilia suma de 9000 Euro acordați cu titlu de împrumut la data de 30 august 2017.

Potrivit art. 7 alin. (2) din Codul civil (în redacția Legii la 01.03.2019), legea nouă este aplicabilă situaţiilor juridice în curs de realizare la data intrării sale în vigoare.

În speță sunt aplicabile prevederile Codului civil în vigoare la 12.06.2003.

Potrivit art. 9 alin.(1) – (2) din Codul Civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.

Drepturile şi obligaţiile civile apar:

a) din contracte şi din alte acte juridice;

Potrivit prevederilor art.512 alin.(1) Cod civil (în redacția de până la 01.03.2019*)"În virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute",* iar în conformitate cu art.513 alin.(1) Cod civil (în redacția de până la 01.03.2019*) "debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă şi diligenţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei"*.

Conform prevederilor art.572 alin. (1), (2) Cod civil (în redacția de până la 01.03.2019*) "Temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit"*, în ședința de judecată stabilindu-se cu certitudine că între părți există raporturi obligaționale ce reies din recipisa anexată la materialele cauzei, în acest sens prevederile art.514 Cod civil (în redacția de până la 01.03.2019*)* stipulează expres că *"obligațiile se nasc din **contract**, fapt ilicit (delict) **și din orice act** sau fapt succeptibil de a le produce în condițiile legii"*.

Astfel, persoanele care sunt parte la aceste relații sunt obligate de a-și exercita drepturile și executa obligațiile cu bună credință, diligență în concordanță cu stipulările contractuale.

Conform art.867 alin.(1) Cod civil (în redacția de până la 01.03.2019), *"prin contractul de împrumut o parte se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi banii sau alte bunuri fungibile, iar acesta se obligă să restituie în aceiaşi sumă, sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date"*.

Da, corespunzător art. 24 alin. (2) din Codul familiei, soţii răspund cu întreg patrimoniul lor pentru obligaţiile care au fost asumate în interesul familiei, fie şi numai de unul dintre ei, precum şi pentru repararea prejudiciului cauzat ca urmare a săvîrşirii de către ei a unei infracţiuni, dacă prin aceasta au sporit bunurile comune ale soţilor.

Însă conform recipisei din 30 august 2017, raportul obligațional este între Petrov Victor și părinții acestuia Petrov Ion și Petrov Maria, care și este ținut de a executa obligația asumată.

Or, Petrov Ion și Petrov Maria au dat bani cu împrumut în sumă de 9000 Euro, iar Petrov Victor sa obligat să-i restituie în termen de 3 ani.

Potrivit art.602 alin.(1) Cod civil (în redacția de până la 01.03.2019*) "în cazul în care nu execută obligaţia, debitorul este ţinut să-l despăgubească pe creditor pentru prejudiciul cauzat astfel dacă nu dovedeşte că neexecutarea obligaţiei nu-i este imputabilă"*.

Totodată, analizînd circumstanțele cauzei, instanța nu poate accepta poziția aleasă de către pîrîtul Petrov Victor precum că banii au fost împrumutați cu scopul de a procura o locuință, deoarece apartamentul situat în mun. *****, comuna *****, str. *****, a fost procurat conform contractului la data de 07 decembrie 2017, peste aproximativ 4 luni de zile de la acordarea împrumutului.

La fel instanța reține și faptul că, atît reclamanții Petrov Ion și Petrov Maria au recunoscut că la data de 30 august 2017, cînd a fost scrisă recipisa Grigorița (Petrov) Lilia nu era prezentă, iar fiul Petrov Victor a spus că îi va spune soției.

Or, conform art. 123 alin. (6) din Codul de procedură civilă, doar faptele invocate de una din parţi nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.

Pe cînd prezentă în ședința de judecată pîrîta Grigorița (Petrov) Lilia nu a recunoscut acțiunea reclamanților și a menționat că, *Victor cînd a luat banii la data de 30 august 2017, nu ia spus nimic despre acest împrumut.*

Instanța relevă că, în cazul în care există probe veridice că unul dintre soți nu a știut că a fost încheiat un contract de împrumut de către alt soț și banii împrumutați nu au fost folosiți pentru necesitățile comune, responsabilitatea restituirii împrumutului va reveni numai soțului care a încheiat contractul de împrumut.

La caz, în ședința de judecată sa stabilit cu certitudine că, la acordarea împrumutului de către Petrov Ion și Petrov Maria fiului lor Petrov Victor, pîrîta Grigorița (Petrov) Lilia nu a fost prezentă și nici nu a cunoscut despre acest împrumut, iar pîrîtul Petrov Victor nu a demonstrat că suma împrumutată de 9000 Euro a fost folosită pentru necesitățile familiei.

Or, apartamentul comun a fost procurat la data de 07 decembrie 2017 la prețul de 48 000 lei, sumă care nu depășește împrumutul acordat.

Potrivit art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Ca urmare, instanța de judecată concluzionează că acțiunea înaintată de Petrov Ion și Petrov Maria urmează a fi admisă parțial și a încasa de la Petrov Victor în beneficiul acestora suma de 9000 (nouă mii) Euro în valută națională la data executării hotărîrii conform cursului Băncii Naționale a Moldovei cu titlu de datorie formată în baza recipisei 30 august 2017.

Potrivit art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

La caz, conform ordinului de încasare nr. 4FVD-B200 din 03.03.2023, reclamanții la depunerea acțiunii au achitat taxa de stat în sumă de 5 418,90 lei care urmează a fi încasată de la Petrov Victor cel care a pierdut procesul.

În conformitate cu art. 96 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

Conform alin. (1^1) al normei citate, cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Prin prisma art. 41 al Convenţiei Europene pentru apărarea Drepturilor şi a libertăţilor fundamentale ale omului, pentru ca cheltuielile de asistenţă juridică să fie incluse în suma acordată, acestea trebuie să fie reale, necesare şi să aibă un cuantum rezonabil.

Ca urmare, ţinînd cont de circumstanţele concrete ale cauzei examinate privind încasarea datoriei, de complexitatea acesteia şi de numărul de ședințelor desfășurate cu participarea avocatului Valeriu Chitoraga, instanța de judecată consideră întemeiată pretenția privind încasarea cheltuielilor de asistenţă juridică în mărime de 8000 lei.

Or, pretinsele cheltuieli de asistenţă juridică au fost justificate prin dovezi pertinente /f.d.20/, conform exigenţelor prevăzute în acest sens de art. 122 Cod de procedură civilă.

Ca urmare, instanța concluzionează a încasa de la Petrov Victor în beneficiul lui Petrov Ion și Petrov Maria suma de 8000 (opt mii) lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

În rest, acțiunea în partea pretențiilor înaintate de Petrov Ion și Petrov Maria împotriva Liliei Grigorița (Petrov) privind încasarea datoriei, cheltuielilor judiciare și de asistență juridică se respinge ca fiind neîntemeiată.

Cu referire la pretențiile reclamantei Grigorița (Petrov) Lilia privire la anularea recipisei și încasarea cheltuielilor judiciare, instanța reține următoarele.

După cum sa constatat *supra*, Petrov Victor și Grigorița (Petrov) Lilia sau aflat în relații de căsătorie de la *****pînă la ***** cînd a fost desfăcută căsătoria.

La data de 30 august 2017, Petrov Ion și Petrov Maria au dat cu împrumut lui Petrov Victor suma de 9 000 (nouă mii) Euro, pe un termen de 3 ani, iar Petrov Victor sa obligat pînă la data de 30 august 2020 să restituie /f.d.6/.

Conform textului recipisei, Petrov Victor a indicat că, banii în sumă de 9 000 Euro sunt împrumutați în interese familiale pentru procurarea unei locuințe – apartament în mun. ***** sau suburbie.

Potrivit prevederilor art. 195 Cod civil (în redacția de până la 01.03.2019), *"actul juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea drepturilor şi obligaţiilor civile"*.

Subsidiar, conform art.199 Cod civil (în redacția de până la 01.03.2019),*"consimţământul este manifestarea, exteriorizată, de voinţă a persoanei de a încheia un act juridic. Consimţământul este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenţia de a produce efecte juridice şi nu este viciat"*.

Iar potrivit art. 217 alin. (1) din Codul civil (în redacție până la 01 martie 2019), nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată de orice persoană care are un interes născut şi actual. Instanţa de judecată o invocă din oficiu.

În conformitate cu art. 221 alin. (1) din Codul civil (în redacție până la 01 martie 2019), actul juridic încheiat fără intenţia de a produce efecte juridice (actul juridic fictiv) este nul.

Conform art. 328 alin. (1) din Codul civil: „(1) Nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată, atît pe cale de acțiune, cît şi pe cale de excepție, de orice persoană care are un interes născut şi actual.

Ca temei de anulare a recipisei din 30 august 2017, reclamanta Grigorița (Petrov) Lilia a indicat că recipisa a fost întocmită fără ca banii să fie transmiși și primiți.

Instanța reține declarativ argumentul respectiv, or, în ședința de judecată pîrîtul Petrov Victor a recunoscut că a luat de la părinții săi Petrov Ion și Petrov Maria bani în sumă de 9000 Euro, împrejurările respective au fost confirmate și de către reclamanți.

Ca urmare, instanța reține că, recipisa din 30 august 2017, corespunde exigenţelor legale, inclusiv referitor la calitatea părților, clauzele esenţiale ale acesteia și temei de anulare nu este, motiv pentru care se respinge pretenția privind anularea recipisei.

Potrivit art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată.

La caz, acțiunea reconvențională a reclamantei Grigorița (Petrov) Lilia a fost respinsă integral, iar ca consecință se respinge și pretenția privind încasarea cheltuielilor judiciare.

În conformitate cu prevederile art. art. 94, 96, art. 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Petrov Ion și Petrov Maria împotriva lui Petrov Victor și Petrov (Groilă) Lilia cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor judiciare.

Se încasează de la Petrov Victor în beneficiul lui Petrov Ion și Petrov Maria suma de 9000 (nouă mii) Euro în valută națională la data executării hotărîrii conform cursului Băncii Naționale a Moldovei cu titlu de datorie formată în baza recipisei 30 august 2017, suma de 5 418,90 (cinci mii patru sute optsprezece,90) lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea acțiunii și suma de 8000 (opt mii) lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

În rest, acțiunea se respinge ca fiind neîntemeiată.

Se respinge ca fiind neîntemeiată acțiunea reconvențională înaintată de Grigorița (Petrov) Lilia împotriva lui Petrov Ion, Petrov Maria și Petrov Victor cu privire la anularea recipisei și încasarea cheltuielilor judiciare.

Hotărîrea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Hîncești (sediul Central).

Președintele ședinței,
Judecătorul /semnătură/ Valentina SURUCEANU

Copia corespunde originalului, judecător: