Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Iraida Secrieru-Coșleț
Dosarul nr. 2r-260/26
(2-26004361-02-2r-04022026)

D E C I Z I E

2 martie 2026 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii Hristina Craveț și Serghei Dimitriu

examinând fără participarea părților, recursul declarat de către avocata Inga Roșca, în interesele lui Sergiu Munteanu,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16 ianuarie 2026, prin care s-a admis cererea cu privire la aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie,

în cauza civilă la cererea înaintată de către *****Munteanu, în interes propriu și în interesele copilului minor cu privire la aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie împotriva acțiunilor agresorului Sergiu Munteanu, -

A C O N S T A T A T:

Pretențiile din acțiune:

La data de 16 ianuarie 2026, avocatul Dorian Pînzaru, în interesele ***** Munteanu, î n interes propriu și în interesele copilului minor ***** Munteanu, a.n. ***** a depus cerere de eliberare a ordonanței judecătorești împotriva acțiunilor agresorului Sergiu Munteanu.

În motivarea cererii, reprezentantul petiționarei a indicat că, potrivit procesului-verbal de audiere a victimei din 3 ianuarie 2026, *****Munteanu a declarat că, în jurul orei 19:00, a apelat serviciul de urgență 112, motivând că soțul său, cu care se află în proces de divorț, a ignorat în mod repetat programul stabilit pentru întrevederi cu copilul minor.

Totodată, s-a arătat că părțile nu mai coabitează de aproximativ șase luni. În cadrul audierii, victima a relatat că pârâtul a refuzat să părăsească domiciliul, a inițiat un conflict, a manifestat comportament provocator, a deschis dulapurile și a scos hainele din acestea, iar ulterior a luat un cuțit și s-a îndreptat rapid spre ușă, circumstanțe care au determinat apelarea serviciului 112, după care pârâtul a încetat acțiunile agresive.

A indicat, că Sergiu Munteanu este agresor familial, împotriva acestuia fiind anterior emise două ordine de restricție de urgență pentru acte de violență exercitate asupra victimei și a copilului minor. De asemenea, a fost depusă plângere la Procuratura mun. Chișinău, oficiul Botanica, fiind în examinare cauza penală nr. 20254200805, înregistrată la 06.06.2025.

S-a mai menționat că, după stabilirea programului de întrevederi cu minora, Sergiu Munteanu se prezintă la domiciliul victimei sub pretextul dorinței de a vedea copilul, însă în realitate provoacă situații conflictuale și exercită presiuni psihologice asupra victimei.

Un incident similar s-a produs la data de 3 ianuarie 2026, când Sergiu Munteanu, aflându-se într-o stare inadecvată, s-a deplasat prin apartament având un cuțit în mână, fapt care a generat o situație de risc iminent pentru victimă și copilul minor. În urma intervenției echipajului de poliție, a fost solicitată și asistență medicală pentru victimă, aceasta aflându-se în stare de șoc, iar actul de violență a fost înregistrat video și prezentat organelor de urmărire penală.

Totodată, s-a arătat că anterior au fost emise ordine de restricție de urgență împotriva lui Munteanu Sergiu, acesta fiind în evidența organelor competente ca agresor familial.

Actele de violență invocate sunt caracterizate prin forme de violență psihologică, verbală, economică și fizică. Violența psihologică s-a manifestat prin amenințări, jigniri, umiliri și intimidări. Violența economică constă în necontribuirea financiară la întreținerea și creșterea copilului minor.

Conform raportului de evaluare psihologică nr. 946 din 04.11.2024, întocmit de AO IFIS de psihologul Gabriela Popenco, s-a constatat că victima prezintă stări de anxietate, tristețe și sentiment de neputință, având reacții emoționale intense la prezența sau comportamentul soțului, ceea ce afectează capacitatea de adaptare la activitățile cotidiene și stima de sine.

De asemenea, în prezent la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, se examinează cauza privind desfacerea căsătoriei și stabilirea domiciliului copilului minor, la cererea depusă de Sergiu Munteanu către *****Munteanu.

La data de 10.12.2025, DGPPDC sector Botanica a emis decizia nr. 372 privind stabilirea programului de întrevedere dintre tată și copilul minor ***** Munteanu.

La datele de 13.12.2025, 20.12.2025 și 25.12.2025, victimei i-au fost înregistrate mai multe adresări la IP Botanica privind acțiunile de violență ale agresorului, fiind înregistrate REI cu nr. 23954, 24388 și 24731, iar în privința lui Munteanu Sergiu au fost inițiate proceduri contravenționale în temeiul art. 78/1 Cod contravențional. Iar, la 3 ianuarie 2026, de către OSS al SP-5 IP Botanica a fost emis ordinul de restricție de urgență nr. 5.

S-a solicitat conform cererii emiterea ordonanței de protecție pe o perioadă de 3 luni, cu aplicarea față de agresorul Sergiu Munteanu a următoarele măsuri: a-l obliga pe Sergiu Munteanu de a sta departe de locul aflării victimei *****Munteanu și a copilului minor ***** Munteanu, a.n. *****, la o distanță ce ar asigura securitatea victimei și a copilului minor, dar nu mai puțin de 300 metri, excluzînd și orice contact vizual cu victima; a-i interzice lui Sergiu Munteanu de a vizita locul de trai a victimei *****Munteanu; a-i interzice lui Sergiu Munteanu de a o contacta pe victimă și copilul minor prin telefon, corespondență poștală sau în orice alt mod. Aplicarea măsurilor de protecție a victimei cu monitorizarea electronică a lui Sergiu Munteanu.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul sediul Centru din 16 ianuarie 2026 a fost admisă cererea depusă de *****Munteanu, în interes propriu și în interesele copilului minor cu privire la aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie împotriva acțiunilor agresorului Sergiu Munteanu.

S-a eliberat ordonanță de protecție, prin care s-a stabilit în favoarea ***** Munteanu și a copilului minor ***** Munteanu, a.n. ***** pentru o perioadă de 90 zile următoarele măsuri de protecție a victimelor violenței în familie, de la acțiunile agresorului Sergiu Munteanu: - obligarea lui Munteanu Sergiu a.n. ***** de a sta departe de locul aflării

victimei Munteanu *****a.n. ***** și a copilului minor Munteanu ***** a.n. *****, la o distanță ce ar asigura securitatea victimei și a copilului minor, dar nu mai puțin de 300 metri, excluzînd și orice contact vizual cu victima; - obligarea lui Sergiu Munteanu să nu viziteze locul de trai a victimei *****Munteanu; - obligarea lui Sergiu Munteanu să nu o contacteze pe victimă și copilul minor prin telefon, corespondență poștală sau în orice alt mod. Măsurile de protecţie s-au aplicat în mod obligatoriu cu monitorizare electronică, în modul prevăzut de lege. S-a explicat victimei şi agresorului că, măsurile de protecţie pot fi retrase odată cu dispariţia pericolului care a condiţionat luarea acestor măsuri şi pot fi prelungite în cazul unei cereri repetate sau al nerespectării condiţiilor prevăzute în prezenta ordonanţa de protecţie. S-a remis prezenta încheiere împreună cu ordonanța de protecție Inspectoratului de Poliție Botanica mun. Chișinău, organului de probaţiune pentru supraveghere și executare imediată.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 29 ianuarie 2026 avocata Inga Roșca, în interesele lui Sergiu Munteanu, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul sediul Centru din 16 ianuarie 2026, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii primei instanțe, rejudecarea cauzei, cu soluționarea prin decizie a problemei în fond, cu respingerea cererii depuse de*****Munteanu privind emiterea ordonanței de protecție.

Argumentele recurenților:

În motivarea recursului, recurentul a invocat mai multe încălcări de ordin procedural și de apreciere a probatoriului de către instanța de fond.

Astfel, s-a indicat că la data de 16.01.2025, ora 09:40, *****Munteanu a depus în instanța de judecată cerere privind emiterea ordonanței de protecție împotriva soțului său Sergiu Munteanu. Recurentul a susținut, că acesta a fost contactat telefonic de grefier la ora 10:40, fiind informat că ședința de judecată va avea loc la ora 11:30 în aceeași zi.

Recurentul a arătat, că a informat grefierul că se află în afara localității și nu va putea să se prezinte la ora stabilită, solicitând amânarea sau așteptarea sa la ședință. Cu toate acestea, ședința ar fi fost desfășurată în lipsa sa, ceea ce ar constitui o încălcare a dreptului la apărare și a dreptului la un proces echitabil.

De asemenea, recurentul a susținut că instanța de fond nu a examinat cererea victimei prin raportare la durata de valabilitate a ordinului de restricție de urgență emis anterior. În acest sens, s-a arătat că ordinul de restricție nr. 5 a fost emis la 03.01.2026, cu termen de acțiune până la 13.01.2026, iar cererea privind emiterea ordonanței de protecție a fost depusă la 16.01.2026, după expirarea termenului de valabilitate al ordinului administrativ, ceea ce, în opinia recurentului, ar exclude actualitatea pericolului invocat.

Recurentul a mai susținut, că instanța de fond s-a bazat preponderent pe declarațiile victimei, fără a constata existența unui pericol iminent real de violență fizică, fără a solicita informații suplimentare de la organele de poliție sau de la serviciile de asistență socială și fără a administra probe suplimentare privind situația familială.

În susținerea poziției sale, recurentul a invocat că anumite sesizări ale victimei către organele de poliție nu au fost finalizate prin constatarea faptelor de violență împotriva sa.

Recurentul a mai arătat că, potrivit raportului agentului de poliție din 03.01.2026, la fața locului nu au fost observate urme vizibile de violență fizică sau comportament agresiv, menționându-se că victima manifesta un comportament agitat.

Totodată, recurentul a susținut că nu există cazier contravențional sau penal care să ateste anterior acte de violență fizică sau psihologică comise de acesta asupra membrilor familiei, iar faptul că au fost depuse mai multe plângeri la organele de poliție nu a fost confirmat prin hotărâri judecătorești definitive.

În opinia recurentului, instanța de fond a apreciat în mod eronat probatoriul administrat, bazându-se excesiv pe declarațiile victimei și pe evaluarea psihologică, fără a corobora suficient aceste probe cu alte mijloace de probă obiective.

Termenul de declarare a recursului:

Conform art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul judiciar reține că încheierea recurată a fost pronunţată la 16 ianuarie 2026, iar cererea de recurs a fost înregistrată la 29 ianuarie 2026. Astfel, Colegiul conchide că recursul este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinica încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră că, recursul este neîntemeiat și pasibil de a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Conform art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În acord cu art. 8 din Convenţia europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, adoptată la Roma la 4 noiembrie 1950, orice persoană are dreptul la respectarea vieţii sale private şi de familie, a domiciliului său şi a corespondenţei sale. Nu este admis amestecul unei autorităţi publice în exercitarea acestui drept decât în măsura în care acest amestec este prevăzut de lege şi dacă constituie o măsură care, într-o societate democratică, este necesară pentru securitatea naţională, siguranţa publică, bunăstarea economică a ţării, apărarea ordinii şi prevenirea faptelor penale, protejarea sănătăţii sau a moralei, ori protejarea drepturilor şi libertăţilor altora.

Din sensul art. 2 al Legii nr. 45 din 1 martie 2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, în sensul prezentei legi, următoarele noţiuni semnifică: violenţă în familie – acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral; violenţă fizică-vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrîncire, trîntire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire,

intoxicare, alte acţiuni cu efect similar; violenţă psihologică - provocarea suferinţei psihice şi/sau a stării de tensiune, impunerea voinţei ori a controlului, intimidarea, inclusiv prin utilizarea tehnologiei informaţiei şi/sau a comunicaţiilor electronice, manifestate prin acte de: înjurare; insultare; luare în derâdere; poreclire; şantajare; distrugere demonstrativă a obiectelor; implicare în viaţa personală; gelozie; izolare prin detenţie, inclusiv în locuinţa familiei; izolare de prieteni, de comunitate; interzicere a contactării altor membri ai familiei, inclusiv creare de impedimente în întrevederea părinţilor şi copiilor; privare de acces la informaţie; interzicere, creare de impedimente sau control al accesului la reţelele de socializare; interzicere şi/sau creare de impedimente în realizarea profesională ori în urmarea programului de studii/programului de formare profesională; ameninţare cu moartea ori cu vătămare a integrităţii corporale; ameninţare cu răspândirea, fără consimţământ, a informaţiei despre viaţa intimă, privată şi/sau de familie; persecutare; deposedare de acte de identitate; afişare ostentativă a armelor sau lovire a animalelor domestice; alte acte cu efect similar, violenţă spirituală- subestimare sau diminuare a importanţei satisfacerii necesităţilor moral-spirituale prin interzicere, limitare, ridiculizare, penalizare a aspiraţiilor membrilor de familie, prin interzicere, limitare, luare în derîdere sau pedepsire a accesului la valorile culturale, etnice, lingvistice sau religioase; impunere a unui sistem de valori personal inacceptabile; alte acţiuni cu efect similar sau cu repercusiuni similare; violenţă economică- privare de mijloace economice, inclusiv lipsire de mijloace de existenţă primară, cum ar fi hrană, medicamente, obiecte de primă necesitate; abuz de variate situaţii de superioritate pentru a sustrage bunurile persoanei; interzicere a dreptului de a poseda, folosi şi dispune de bunurile comune; control inechitabil asupra bunurilor şi resurselor comune; refuz de a susţine familia; impunere la munci grele şi nocive în detrimentul sănătăţii, inclusiv a unui membru de familie minor; alte acţiuni cu efect similar; violenţă împotriva femeilor - act/acte de violenţă bazat/bazate pe gen, care cauzează sau poate/pot cauza femeii/femeilor vătămare sau suferinţă fizică, sexuală ori psihologică, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, forţarea sau privarea arbitrară de libertate, comis/comise în sfera publică ori cea privată; victimăadult – persoană adultă care a fost supusă actelor de violenţă împotriva femeilor şi/sau actelor de violenţă în familie; victimă-copil- persoană care nu a împlinit vârsta de 18 ani şi care a fost supusă ori a fost martoră la acte de violenţă împotriva femeilor şi/sau la acte de violenţă în familie; situaţie de criză/situaţie critică- totalitate a circumstanţelor ce prezintă pericol iminent pentru viaţa şi/sau integritatea fizică şi/sau psihică a persoanei, necesitînd intervenţie în regim de urgenţă cu măsuri de protecţie.

Articolul 3 din Legea nr. 45 din 1 martie 2007 statuează că, subiecţi ai violenţei în familie sunt agresorul şi victima membri ai aceleiași familii. Membri de familie, în sensul prezentei legi, sunt: în condiția de conlocuire - persoanele aflate în căsătorie, în divorț, sub tutelă şi curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

Conform art. 278^7 alin. (1) şi (2) Cod de procedură civilă coroborat cu prevederile art.15 alin. (1) al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, instanţa de judecată emite, în 24 de ore de la primirea cererii, o ordonanţă de protecţie, prin care poate

oferi asistenţă victimei şi copiilor ei, aplicând agresorului următoarele măsuri: a) obligarea de a părăsi temporar locuinţa comună sau de a sta departe de locuinţa victimei, fără a decide asupra modului de administrare şi dreptului de dispoziţie asupra bunurilor; b) obligarea de a sta departe de locul aflării victimei, la o distanţă ce ar asigura securitatea victimei, excluzând orice contact vizual cu ea sau cu copiii acesteia; c) interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondenţă sau în orice alt mod, cu victima sau cu copiii acesteia, cu alte persoane dependente de ea; d) interzicerea să se apropie de anumite locuri: locul de muncă al victimei, locul de studii al copiilor, alte locuri determinate pe care persoana protejată le frecventează; e) obligarea de a contribui la întreţinerea copiilor pe care îi are în comun cu victima; f) obligarea de a participa la un program special de tratament sau de consiliere, dacă o asemenea acţiune este determinată de instanţa de judecată ca fiind necesară pentru reducerea violenţei sau pentru eliminarea ei; g) limitarea drepturilor în privinţa bunurilor comune cu victima; h) stabilirea unui regim temporar de vizitare a copiilor săi minori; interzicerea de a păstra şi a purta armă.

În accepțiunea art.15 alin. (2) şi alin. (3) al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, ordonanţa de protecţie se comunică imediat subdiviziunii teritoriale ale poliţiei din raza unităţii administrativ-teritoriale în care îşi are domiciliul agresorul, care asigură informarea neîntârziată a agresorului despre măsurile aplicate. În cazul eliberării ordonanţei de protecţie în privinţa copilului, este informată şi autoritatea tutelară teritorială. În cazurile în care ordonanţa de protecţie a fost eliberată în perioada de acţiune a ordinului de restricţie de urgenţă, interdicţiile stabilite prin ordinul de restricţie încetează odată cu aplicarea măsurilor de protecţie dispuse prin ordonanţa de protecţie. Măsurile de protecţie prevăzute la alin. (1) se aplică pe un termen de pînă la 3 luni, pot fi revocate în condiţiile prezentei legi şi pot fi prelungite în cazul unei cereri repetate sau al nerespectării condiţiilor prevăzute în ordonanţa de protecţie.

În conformitate cu art. 278^3 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererile privind aplicarea măsurilor de protecţie în cazurile de violență în familie se examinează de instanţele judecătoreşti conform normelor generale ale prezentului cod, cu excepţiile şi completările stabilite în prezentul capitol şi în legislaţia de prevenire şi combatere a violenţei în familie.

Art.12 alin. (1) a Legii nr. 45 din 1 martie 2007 statuează că, victima are dreptul să sesizeze orice caz de violenţă în familie şi să solicite protecţie.

În acest context, Colegiul notează că, în cazurile de violență în familie, scopul eliberării ordonanței de protecție constă în prevenirea unui risc real şi imediat, or, sunt puse în pericol viaţa şi sănătatea victimei, în asigurarea de urgenţă a protecţiei victimei, în preîntâmpinarea unor noi acte de violență asupra victimei şi/sau asupra altor membri ai familiei, precum şi în prevenirea distrugerii bunurilor victimei, a averii comune a familiei.

La fel, Colegiul punctează că, declarația independentă a victimei este suficientă și nu necesită prezentarea altor probe pentru emiterea ordonanței de protecție, doar în caz de pericol iminent de comitere a violenței fizice, care presupune că aceste acte s-au produs deja și se pot repeta. În acest caz, pentru probarea violenței fizice este indispensabilă prezența pe corpul victimei a vătămărilor corporale vizibile.

Din materialele cauzei și din explicațiile date de părți în instanța de fond s-a constatat cu certitudine că, *****Munteanu și Sergiu Munteanu sunt soți, având împreună un copil minor -***** Munteanu, născută la *****.Prin urmare, aceștia întrunesc calitatea prevăzută de art. 3 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 45 din 1 martie 2007 privind prevenirea și combaterea

violenței în familie, fiind considerați subiecți ai relațiilor de familie în sensul legii, respectiv persoane susceptibile de a fi afectate de actele de violență în familie.

La data de 16 ianuarie 2026, *****Munteanu, în interes propriu și în interesele copilului minor ***** Munteanu, născută la ***** a solicitat aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie împotriva acțiunilor agresorului Sergiu Munteanu, pe un termen de 3 luni.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16 ianuarie 2026, s-a admis cererea depusă de victima *****Munteanu, în interes propriu și în interesele copilului minor ***** Munteanu, născută la ***** cu privire la eliberarea ordonanței de protecție și aplicarea măsurilor de protecţie pentru victimele violenței în familie împotriva acțiunilor agresorului Sergiu Munteanu pe un termen de 90 zile.

Pentru a se pronunța astfel, instanța de judecată a conchis existența între părți a relațiilor ostile, urmare a cărora, victima este supusă agresiunii în special psihice, morale și corespunzător fizice pe parcursul vieții conjugale din partea agresorului, ceea ce reiterează despre existența actului de agresiune și necesitatea aplicării măsurilor de protecție în scopul evitării acestora și limitării comiterii lor pentru viitor. La fel, se atestă că, actele de violență psihologică recente și cele anterioare, au avut loc, inclusiv, în prezența copilului minor, ceea ce implică necesitarea aplicării măsurilor de protecție și în privința lui în vederea creării și asigurării unui climat favorabil de creștere și dezvoltare lipsit de aceste acțiuni care îl influențează negativ.

Raportând situația de fapt la art. 278^5 , art. 278^6 alin. (3) și art. 278^7 alin (2)–(4) din Codul de procedură civilă, precum și la art. 2, art. 3 și art. 15 din Legea nr. 45 din 1 martie 2007 privind prevenirea și combaterea violenței în familie, Colegiul judiciar constată că instanța de fond a apreciat în mod corect circumstanțele cauzei și a aplicat măsuri proporționale cu riscul reținut.

Astfel, instanța de fond a reținut că, în cauza de față, petiționara *****Munteanu a demonstrat existența unui pericol real și iminent la adresa sa și a copilului său minor. Din probele administrate rezultă în mod convingător, că agresorul Sergiu Munteanu a manifestat un comportament violent, circumstanță confirmată prin ordinul de restricție de urgență nr. 5 din 03.01.2026, emis pe un termen de 10 zile (f.d. 11), cît și informația emisă la 13.01.2026 de către Inspectoratul de Poliție Botanica Chișinău, care confirmă examinarea acțiunilor pârâtului din 13.12.2025 și inițierea procedurii contravenționale în temeiul art. 78/1 Cod contravențional (f.d. 12).

Totodată, din concluziile raportului de evaluare psihologică nr. 946 din 04.11.2024, întocmit pe numele *****Munteanu, rezultă că victima prezintă stări de anxietate, stres și insecuritate emoțională, reacții determinate de comportamentul agresorului și care afectează capacitatea acesteia de adaptare la activitățile cotidiene(f.d. 13-14).

Instanța de recurs apreciază critic argumentele invocate în recurs, referitoare la pretinsa lipsă a probelor pertinente care ar justifica necesitatea aplicării măsurilor de protecție în privința victimelor violenței în familie, precum și susținerile potrivit cărora acuzațiile formulate de *****Munteanu ar fi neîntemeiate.

Colegiul judiciar reține că probele administrate în cauză, inclusiv sesizările formulate de victimă, actele de constatare întocmite de organele de poliție, rapoartele de intervenție și celelalte înscrisuri analizate în ansamblu, confirmă existența riscului de repetare a actelor de violență și necesitatea aplicării măsurilor de protecție.

Referitor la susținerea potrivit căreia declarațiile victimei nu ar fi suficiente pentru fundamentarea soluției, Colegiul reține că, în cauzele privind violența în familie, standardul probator este cel al probabilității existenței riscului, iar nu cel al certitudinii absolute, instanța fiind obligată să acorde prioritate protecției efective a vieții și integrității persoanei.

În acest context, lipsa unor probe directe privind existența unor urme fizice de violență nu exclude existența violenței psihologice, amenințărilor sau a comportamentului intimidant, acestea fiind forme de violență recunoscute de legislația națională și de jurisprudența internațională.

Cu privire la argumentul recurentului referitor la expirarea ordinului de restricție de urgență și la pretinsa lipsă de actualitate a pericolului, Colegiul reține că ordinul de restricție constituie o măsură administrativă provizorie, iar ordonanța de protecție reprezintă o măsură judiciară autonomă, ce se apreciază în funcție de riscul actual pentru victimă, independent de durata ordinului administrativ anterior.

De asemenea, susținerea recurentului privind pretinsa nelegalitate a examinării cauzei în lipsa sa nu poate fi reținută, întrucât instanța este în drept să examineze în regim de urgență cererile privind aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie, având obligația de a asigura protecția efectivă și imediată a victimei împotriva unor eventuale acțiuni violente.

În acest sens, caracterul urgent al procedurilor privind violența în familie justifică examinarea cauzei în lipsa părții, atunci când aceasta a fost legal citată și a fost informată despre data și ora ședinței de judecată, iar interesul protecției vieții, integrității fizice și psihologice a victimei prevalează asupra eventualelor inconveniente de ordin procedural.

Totodată, examinarea cauzei în lipsa recurentului nu constituie o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în condițiile în care acesta a fost informat despre desfășurarea ședinței și a avut posibilitatea reală de a-și exercita drepturile procesuale, iar instanța a acționat în limitele principiului proporționalității și al protecției efective a victimei, consacrat de legislația națională și de standardele internaționale în materie.

În ceea ce privește lipsa antecedentelor penale sau contravenționale definitive, Colegiul reține că aceasta nu exclude existența riscului de violență, întrucât aprecierea pericolului se realizează în baza comportamentului actual și a contextului familial, iar nu exclusiv în baza istoricului sancțiunilor judiciare.

În contextul celor expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru constată ca fiind întemeiată și legală concluzia instanței de fond de admitere a cererii înaintate cu privire aplicarea măsurilor de protecție în privința victimelor violenței în familie, deoarece motivele indicate sunt justificate în fapt, motive pentru care instanța ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16 ianuarie 2026.

În conformitate cu art. 425, 427 lit. a) și 428 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de avocata Inga Roșca, în interesele lui Sergiu Munteanu.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16 ianuarie 2026, prin care s-a admis cererea înaintată de către *****Munteanu, în interes propriu și în interesele

copilului minor cu privire la aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie împotriva acțiunilor agresorului Sergiu Munteanu.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul Valeriu Arhip

Judecătorii Hristina Craveț

Serghei Dimitriu