

Dosar penal nr. 1-2070/2024  
PIGD 1-24094928-12-1-22082024

**S E N T I N Ț Ă**  
*în numele Legii*

**04 octombrie 2024**  
**Chișinău**  
\*\*\*\*\*

**mun.**

Instanța de judecată în componența:  
Președintele ședinței, judecător  
Grefieri  
Loredana

Cușcă Liliana  
Mîndru Cristina și Guțu

*Cu participarea:*

Procurorului în Procuratura Anticorupție – Disculțu Vasile  
Avocaților inculpatului – Bria Constantin și Terziman Alexandr  
Inculpatului - Dadashov Ruslan \*\*\*\*\*  
Interpretului – Ciobanu Valeriu

examinând în ședință publică, în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției,  
cauza penală de învinuire a lui

**Dadashov Ruslan \*\*\*\*\***, a.n. \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, cetățean al \*\*\*\*\*, de naționalitate \*\*\*\*\*, cu viza de domiciliu în \*\*\*\*\*, de facto locuiește în \*\*\*\*\* neangajat, supus militar, căsătorit, \*\*\*\*\* copii minori la întreținere, studii medii, fără grad de dizabilitate, nu deține titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, cunoaște limba \*\*\*\*\*, reținut și arestat pe cauza penală începând cu data de 08 iulie 2024, anterior a prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 11 iulie 2024, a fost judecat în baza art. 362<sup>1</sup> alin. (2) lit. b), c) Cod penal, și în temeiul art. 80 Cod penal i-a fost aplicată pedeapsa sub formă de amendă în cuantum de 567 unități convenționale, echivalentul a 28350 lei, cu aplicarea pedepsei complementare sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul angajării persoanelor în câmpul muncii peste hotarele Republicii Moldova pe termen de 1 an, învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal,

**c o n s t a t ă :**

**1. Dadashov Ruslan**, la 20 iunie 2024, în perioada cuprinsă între orele 19:01 min. - 19:16 min., aflându-se peste hotarele R. Moldova, \*\*\*\*\* exact în \*\*\*\*\*, în cadrul unei discuții avute loc prin intermediul aplicației telefonice WhatsApp, Dadashov Ruslan a susținut în mod verbal și într-o manieră concludentă i-a dat de înțeles lui \*\*\*\*\*, precum că are

influență asupra persoanelor publice și de demnitate publică, care activau în cadrul \*\*\*\*\* și în gestiunea cărora se afla cauza penală nr. \*\*\*\*\*, disjunsă la 07 martie 2024 din cauza penală nr. \*\*\*\*\*, de învinuire a lui \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* și altor persoane în comiterea infracțiunii de organizare a migrației ilegale, în circumstanțe agravante, prevăzute de art. 362<sup>1</sup> alin. (3) lit. a) din Codul penal și că, exercitându-și influența necorespunzătoare ar putea să-i determine să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, astfel încât de către procuror să fie adoptată o decizie în interesele lui \*\*\*\*\*, constând în recalificarea acțiunilor acestuia din urmă în sensul atenuării acuzațiilor aduse lui, adică de la alin. (3) la alin. (2) al art. 362<sup>1</sup> din Codul penal, însă pentru acest fapt va fi necesar ca \*\*\*\*\* să-i achite lui Dadashov Ruslan o anumită sumă de bani necuvenită.

În continuare, urmărind scopul obținerii unei remunerații ilicite, la 24 iunie 2024, aflându-se peste hotarele R. Moldova, \*\*\*\*\* exact în \*\*\*\*\*, în perioada cuprinsă între orele 23:00 min. - 23:07 min., în cadrul discuției purtate prin intermediul aplicației telefonice WhatsApp, Dadashov Ruslan, făcând uz de cuvinte, i-a cerut în mod explicit lui \*\*\*\*\* să-i fie transmisă, la o dată convenită ulterior, suma de 7 000 (șapte mii) euro, bani necuveniți în schimbul cărora și-a asumat angajamentul de a exercita influența necorespunzătoare asupra persoanelor publice și/sau de demnitate publică, care activau în cadrul organelor de drept și în gestiunea cărora se afla cauza penală nr. \*\*\*\*\*, disjunsă la 07 martie 2024 din cauza penală nr. \*\*\*\*\*, astfel încât de către \*\*\*\*\* de caz să fie adoptată o decizie în interesele lui \*\*\*\*\*, constând în recalificarea acțiunilor acestuia din urmă în sensul atenuării acuzațiilor aduse lui, adică de la alin. (3) la alin. (2) al art. 362<sup>1</sup> din Codul penal.

Ulterior, la 08 iulie 2024, aproximativ la ora 20:50 minute, în timp ce se afla în apartamentul nr. \*\*\*\*\*, Dadashov Ruslan, continuându-și acțiunile sale infracționale, orientate spre realizarea scopului primirii mijloacelor financiare necuvenite, în schimbul exercitării influenței asupra persoanelor publice și/sau de demnitate publică cu scopul de a modifica învinuirea lui \*\*\*\*\* în cadrul cauzei penale nr. \*\*\*\*\*, în sensul atenuării, de la art. 362<sup>1</sup> alin. (3) la art. 362<sup>1</sup> alin. (2) din Codul penal, a primit de la \*\*\*\*\* mijloacele bănești, cerute anterior, în sumă de 7 000 (șapte mii) euro, care conform ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei la acea dată constituiau 135 284,1 (una sută treizeci și cinci mii două sute optzeci și patru întreg și o zecime) lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Dadashov Ruslan a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) din Codul penal, în modalitatea vânzării de influență, conform semnelor calificative: *„Pretinderea și primirea, personal de bani pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite”*.

2. La 19 august 2024, în conformitate cu prevederile art. 281, art. 282 și art. 283 din Codul de procedură penală, lui Dadashov Ruslan \*\*\*\*\* i-a fost concretizată acuzarea, ultimul fiind pus sub învinuire, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal, în modalitatea vânzării de influență.

3. La data de 22 august 2024, la \*\*\*\*\*țiativa învinuitului Dadashov Ruslan \*\*\*\*\* și apărătorilor Bria Constantin și Terziman Alexandru, în conformitate cu prevederile art. 504 și art. 505 din Codul de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către \*\*\*\*\*ierarhic superior și luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate, reiese că faptele au fost săvârșite de învinuit și rezultă stabilirea vinovăției acestuia, de către procuror a fost întocmit acordul de recunoaștere a vinovăției pe cauza penală nr.

\*\*\*\*\*

4. În ședința de judecată din 24 septembrie 2024, inculpatul Dadashov Ruslan a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției semnat la etapa urmăririi penale, declarând că înțelege pentru ce infracțiune este învinuit, recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorilor. La fel, înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa, și susține poziția sa privitor la acordul încheiat.

5. Avocații Bria Constantin și Terziman Alexandr, care în bază de mandat apără drepturile și interesele inculpatului, de asemenea, au susținut acordul de recunoaștere a vinovăției semnat la etapa urmăririi penale.

6. Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul, a declarat, că, îl cunoaște pe \*\*\*\*\* începând cu anul 2022, acesta îl rugase că dacă o să aibă ceva de lucru pentru el să îi comunice. A relatat, că în acel moment el se ocupa cu transportarea automobilelor de peste hotare în \*\*\*\*\*. Nu avea viza în \*\*\*\*\* în vara anului 2022, și l-a rugat pe \*\*\*\*\* să plece el după automobil în \*\*\*\*\*. El a plecat și la întoarcere una din mașinile pe care le aducea, a fost accidentată, el fiind la volan. Ca urmare, \*\*\*\*\* i-a rămas dator pentru aceasta cu 9000 euro pentru avarierea acestui automobil. După accident, această mașină \*\*\*\*\* a lăsat-o în \*\*\*\*\*. S-au înțeles să-i restituie banii, și \*\*\*\*\* i-a lăsat mașina sa proprie de model „\*\*\*\*\*” din anul \*\*\*\*\* , pe care ei au evaluat-o la suma de 1000 euro. Ulterior i-a \*\*\*\*\* achitat suma de 1000 euro, și atât, \*\*\*\*\* mult nici o sumă. Timp de doi ani nu a achitat nimic. La nenumăratele solicitări acesta îl ignora. În anul 2023, la 29 decembrie a fost eliberat din penitenciarul nr. 13, fiind deținut acolo în baza art. 362<sup>1</sup>, unde \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* de asemenea are statut de învinuit pe aceasta cauză. Când s-a eliberat, el l-a sunat pentru a-l ajuta și ai hotărî întrebarea. Și așa a continuat 7 luni. Deja când se afla în \*\*\*\*\* i-a reamintit lui \*\*\*\*\* că trebuie să-i întoarcă banii pentru dauna mașinii, la ce el nu reacționa, și a decis să-și întoarcă banii sub pretextul ca poate să îi hotărască întrebarea. S-au înțeles prin intermediul unui apel telefonic la data de 07 iulie 2024, că pe 07 iulie se va întoarce în RM, și \*\*\*\*\* exact pe 08 iulie se vor întâlni la Aeroport. S-au întâlnit și el i-a propus să meargă în curtea blocului unde el locuiește. Atunci era cu soția și copii și i-a spus că nu vrea să meargă nicăieri, deoarece starea soției nu-i permitea, el a insistat să meargă pentru a-i transmite suma de 7000 euro. Seara a ajuns în curtea blocului, nu-și amintește adresa, era în jurul orelor 20:00, sectorul \*\*\*\*\* , iar el a spus ca trebuie să urce la el în apartament, i-a spus ca nu merge și că rămâne afara cu soția, însă el a insistat și s-au urcat, iar soția cu copiii au rămas în taxi. S-au ridicat în apartament, iar el i-a transmis un plic. Când au coborât, poliția l-a reținut. Poliția i-a ridicat mijloacele bănești și i-au arătat seria și numărul bancnotelor. A concretizat, că \*\*\*\*\* l-a rugat sa îl ajute ca și lui sa îi fie recalificate faptele din alin. (3) în alin. (2) pe cauza penală unde el este învinuit în baza art. 362<sup>1</sup> Cod penal.

7. Instanța de judecată reține, că pe lângă declarațiile inculpatului, date în cadrul ședinței de judecată, vinovăția acestuia de dovedește și prin intermediul probelor administrate în faza de urmărire penală, și anume:

- *declarațiile martorului \*\*\*\*\* din 21 martie 2024*, care a comunicat, că la 30 noiembrie 2022, de către organul de urmărire penală al \*\*\*\*\* , a fost începută urmărirea penală în cauza penală nr. \*\*\*\*\* , conform bănuielii rezonabile, privind comiterea infracțiunii prevăzute de art. 362<sup>1</sup> alin. (3) lit. a) din Codul penal. La 19 \*\*\*\*\* 2023, de către \*\*\*\*\* în \*\*\*\*\* , a fost emisă ordonanța de punere sub învinuire, prin contumacie, iar la 03 iunie 2023, a fost stopat de către angajații \*\*\*\*\* , la PTF Cahul-

Oancea, după care, a fost reținut conform prevederilor art. 166, 167 din Codul de procedură penală de către angajații \*\*\*\*\*, fiind escortat în mun. Chișinău. La data de 05 iunie 2023, de către \*\*\*\*\* în \*\*\*\*\*, i-a fost adusă la cunoștință bănuirea și audiat în calitate de bănuit, în prezența apărătorului oferit de stat - \*\*\*\*\*. La 06 iunie 2023, a fost prezentat din nou la \*\*\*\*\* în \*\*\*\*\*, unde i-a fost adusă la cunoștință învinuirea și audiat în calitate de învinuit, în prezența apărătorului oferit de stat - \*\*\*\*\*. Ulterior, a fost eliberat din stare de reținere și aplicată în privința sa - declarația de nepărsire a localității, din partea \*\*\*\*\*. În ordonanța de punere sub învinuire, a fost indicat, că el, împreună cu Dadașov Ruslan, \*\*\*\*\*, au organizat migrația ilegală a unor persoane de naționalitate turcă, acțiuni comise de către un grup criminal organizat. Ulterior, la data de 21 iunie 2023, de către \*\*\*\*\* în \*\*\*\*\*, a fost audiat suplimentar în calitate de învinuit, în prezența aceluiași apărător, răspunzând la întrebările \*\*\*\*\*. La acel moment, el cunoștea, că Dadașov Ruslan se afla în \*\*\*\*\*, ulterior la 27 august 2023, el a fost reținut în regiunea \*\*\*\*\*, după care a fost extrădat în Moldova și se deținea în Penitenciarul nr. 13 Chișinău. Tot atunci, a aflat că în privința lui Dadașov Ruslan, a fost aplicată măsura preventivă sub formă de arest, el fiind deținut în Penitenciarul 13 Chișinău; \*\*\*\*\*, se afla în \*\*\*\*\*, regiunea \*\*\*\*\*, iar în privința lui T\*\*\*\*\*, a fost aplicată măsura preventivă - declarația de nepărsire a localității. Peste ceva timp, în sediul \*\*\*\*\* a \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\*, a fost citat de către \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, pentru a participa la acțiunea de urmărire penală-confruntarea, cu Dadașov Ruslan. Înainte de-a începe confruntarea, Ruslan Dadașov i-a spus, că trebuia să spună, că turcii nu cunoșteau limba și că ei nu \*\*\*\*\* îi ajutau, avocatul lui Dadașov Ruslan - \*\*\*\*\*, s-a adresat la el, indicându-i cum urma să răspundă la întrebările adresate în cadrul confruntării, ca organul de urmărire penală și procuratura, să aibă posibilitatea de-a recalifica acțiunile lor (n.p. ale sale, ale lui Dadașov Ruslan, ale \*\*\*\*\*) de la alin. (3) (grup criminal organizat) la alin. (2) al art. 362<sup>1</sup> din Codul penal. I-a răspuns avocatului \*\*\*\*\*, că el nu avea careva atribuție la circumstanțele examinate de poliție și procuratură și că anume Ruslan cu \*\*\*\*\*, au comis faptele incriminate lui și altor două persoane. În cadrul confruntării, el și-a menținut poziția sa de apărare și nu a declarat faptele și circumstanțele insuflăte de către avocatul \*\*\*\*\* înainte de acțiunea de urmărire penală - confruntarea cu Ruslan. După aceasta, în perioada lunilor octombrie-noiembrie ale anului 2023, prin intermediul aplicației „telegram” a purtat discuții cu \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, care i-a comunicat, că a înstrăinat (vândut) mijlocul de transport din posesie (automobil de model „\*\*\*\*”) și \*\*\*\*\* multe bijuterii din aur, iar mijloacele bănești obținute urmau a fi utilizate în scopul adoptării unei decizii pozitive în privința sa și Dadașov Ruslan, pe cauza penală menționată, inclusiv eliberarea din stare de arest a acestuia. Ulterior, în perioada lunii decembrie ale anului 2023, în cadrul altei discuții purtate de el prin intermediul aplicației „telegram” cu \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, ultima i-a comunicat, că la cererea lui Dadașov Ruslan, a transmis în Republica Moldova (nu i-a expus concret prin cine, când și cum prin intermediul unei cunoștințe) către avocatul pe caz - \*\*\*\*\*, suma de 15 000 (cincisprezece mii) dolari SUA, care urmau a fi utilizați pentru a fi recalificată fapta pentru care este înaintată învinuirea cet. Dadașov Ruslan și \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* pe cauza penală menționată supra, adică de la alin. (3) la alin. (2) art. 362<sup>1</sup> din Codul penal, inclusiv eliberarea din stare de arest al acestuia. După discuțiile avute cu \*\*\*\*\*, transmiterea sumei menționate, i-a fost confirmată și de Dadașov Ruslan (deținut în Penitenciarul nr. 13 Chișinău) pe care l-a telefonat prin intermediul aceleiași aplicații „telegram”, de asemenea în luna decembrie 2023. Astfel, el consideră și bănuiește, că Dadașov Ruslan și \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, prin intermediul avocatului care le prezenta interesele -

\*\*\*\*, ar urma să corupă factori de decizie, pentru ca aceștia să adopte o hotărâre pozitivă în cadrul cauzei penale în interesul lui Dadașov Ruslan și \*\*\*\*\*, adică să recalifice acțiunile lor, conform art. 362<sup>1</sup> alin. (2) din Codul penal, dar nu conform alin. (3) al aceluiași articol, după cum le-a fost înaintată învinuirea primară la toți coparticipanții la comiterea infracțiunii. A observat, că avocatul \*\*\*\*\* comunica adesea cu \*\*\*\*\* de la \*\*\*\*\*, având discuții amicale. De asemenea, după percheziție la el acasă, \*\*\*\*\* i-a comunicat, că Ruslan Dadashov a organizat migrația la multe persoane, calculând suma de 50 000 euro, în glumă, pe care Ruslan urma să o transmită pentru a hotărî întrebarea sa. I-a spus lui Ruslan, că \*\*\*\*\*, voia suma menționată. În sediul \*\*\*\*\* pe un ecran, \*\*\*\*\* i-a arătat contul cu cardul \*\*\*\*\*, având o sumă de aproximativ 500 mii euro, astfel, ca să creadă, că Ruslan avea sume colosale de bani, în rezultatul organizării migrației ilegale. De asemenea, i-a spus, că un turc, la acel moment, i-a transmis suma de 5000 euro. La fel, a comunicat că deține \*\*\*\*\* telefoane mobile, prin intermediul cărora (prin aplicația „telegram”) a discutat cu Dadașov Ruslan și \*\*\*\*\* - iar două comunicări (cu Ruslan și \*\*\*\*\*), le-a înregistrat pe telefoanele menționate și dorește să le predea benevol reprezentantului organului de urmărire penală al Procuraturii Anticorupție, pentru extragerea informațiilor pertinente pentru cazul expus de el. Explică faptul, că în telefoanele sale, pe aplicația „telegram”, Dadașov Ruslan este înscris cu litera rusă „L”, iar \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, este scrisă cu litera „A”. După cum discuta cu el, Dadașov Ruslan, crede, că el a fost eliberat din arestul preventiv din Penitenciarul nr. 13 Chișinău, părăsind teritoriul Republicii Moldova, din motiv, că au fost transmiși banii în sumă de 15 000 euro, cu ajutorul căror, factorii de decizie, au fost corupți, iar Dadașov eliberat din stare de arest. \*\*\*\*\* poate comunica, că aproximativ în luna ianuarie 2024, a fost telefonat de \*\*\*\*\*, care l-a invitat la \*\*\*\*\* în birou, unde urma să se întâlnească cu Ruslan Dadashov, dar să nu facă nici o procedură, nici o acțiune de urmărire penală. A plecat la \*\*\*\*\*, unde era \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, Dadașov Ruslan. Acolo, Ruslan Dadashov a solicitat de la el să spună, că turcii nu cunoșteau limba rusă, de aceea, el a mers cu ei prin \*\*\*\*\*, ca ulterior, să le schimbe articolul, să meargă pe aliniatul (2), de la alin. (3), de migrațiune ilegală. L-a oprit pe Ruslan Dadashov în discuție și i-a spus, că, cum el a scris în proces, așa a fost și nu era necesar să-l ducă în eroare cu rugămințile sale. El a spus la toți, că el, Ruslan Dadashov a dat bani, ca să dea vina pe ei, iar el cu \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* să scape. \*\*\*\*\* a reacționat domol, blând, și i-a spus, că Ruslan Dadashov era închis, adică arestat, cum, el putea să dea bani, la ce el a fost de acord, din motiv, că totul a fost făcut prin intermediul \*\*\*\*\*, care a transmis suma de 15 000 dolari SUA și care se afla la libertate. În glas nu a spus nimic la cuvintele \*\*\*\*\*. La momentul discuțiilor, \*\*\*\*\* nu a întocmit careva acte, referitoare la întâlnirea dintre el, Ruslan Dadashov, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*. Discuția din biroul ei, nu a durat mult timp. De asemenea, \*\*\*\*\*, prima dată, la audiere, i-a comunicat, că el lor nu le trebuia, lor le trebuia Ruslan Dadașov. El consideră și gândește, că ea urmărea să obțină de la Ruslan Dadashov mijloace bănești, adică nu \*\*\*\*\* decât să-l rețină pe el, că anume el, conform plângerii a primit sume mari de bani, pentru că a organizat migrația ilegală a unor persoane. \*\*\*\*\* poate comunica, că după ce \*\*\*\*\* i-a arătat cardul cu contul \*\*\*\*\*, în coridor, el i-a spus, că dacă Ruslan Dadashov avea așa bani, atunci, el avea posibilitatea ca să le transmită nu 50 dar vreo 30 de mii de euro, la ce \*\*\*\*\*, a spus, că el spune așa, că nu este zgârcit, dar Ruslan Dadashov este zgârcit, la ce el l-a întrebat de unde cunoștea, dar nu i-a răspuns (f.d. 33-37, Vol. I);

- *declarațiile suplimentare ale martorului \*\*\*\*\* din 30 iulie 2024, care la întrebarea, dacă între el și Dadashov Ruslan, persistă careva datorie, persoana audiată a mărturisit*

precum, că între el și Dadashov Ruslan, nu sunt careva datorii, adică ei, unul la altul nu sunt datori cu careva mijloace bănești sau alte bunuri.

La întrebarea, dacă Dadashov Ruslan a solicitat de la el să aducă vreo-o mașină de peste hotare și anume din \*\*\*\*\*, martorul a răspuns, că aproximativ în luna iunie 2022, Ruslan Dadashov, a solicitat de la el, ca să-i aducă un automobil din \*\*\*\*\*, de model „\*\*\*\*”, adică el l-a procurat, l-a achitat la prețul cu care s-a înțeles, el urma nu\*\*\*\* să-l aducă în \*\*\*\*\*, regiunea \*\*\*\*\*. A plecat în \*\*\*\*\*, cu un autocar și anume în \*\*\*\*\*, unde a primit mașina ce urma a fi adusă lui Ruslan Dadshov și cu ea, s-a pornit spre casă. Între \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, el a nimerit într-un accident rutier, mașina fiind accidentată în partea stângă. I-a comunicat lui Ruslan despre accident, acolo, a vândut mașina, persoanei care a venit cu evacuatorul, pentru a lua mașina, după care, s-a întâlnit cu Ruslan Dadshov în Moldova, unde la indicația lui Ruslan, a transferat suma de 1000 euro unei persoane din \*\*\*\*\*. Ulterior, el cu Ruslan Dadashov s-au înțeles, că el urma să-i achite o diferență de bani pentru mașina accidentată, el propunându-i lui Ruslan Dadshov să-i transmită mașina sa personală de model „\*\*\*\*”, la prețul de 3000 euro, adică mașina accidentată a fost apreciată de Ruslan Dadshov la prețul de 4000 euro, adică 1000 euro transferată de el în \*\*\*\*\*, la indicația lui Ruslan Dadshov și mașina sa pe care i-a transmis-o la prețul de 3000 euro. Astfel, el cu Ruslan Dadshov s-a achitat în întregime, pentru mașina accidentată în \*\*\*\*\* și careva pretenții între ei, nu \*\*\*\*\* existau. El, lui Ruslan Dadshov, după accident, i-a comunicat, că mașina care urma a fi adusă de el și cu care a nimerit în accident rutier, cauciucurile nu erau în stare bună, de aceea, adică nu a fost înțelegerea între ei, că mașina costa suma de 3000 euro. S-au înțeles, că el îi dădea mașina sa și cu aceasta finisa discuțiile cu mașina accidentată. Menționează faptul, că suma de 7000 euro, pretinsă\*\*\*\*țial și ulterior primită la el în apartament de către Ruslan Dadashov, a fost transmisă acestuia din urmă întrucât prin discuții și expresii i-a dat de înțeles avea posibilitatea de a influența persoanele competente, pentru recalificarea acțiunilor lui \*\*\*\*\* de la alin. (3) la alin. (2) al art. 362<sup>1</sup> din Codul penal. Din spusele lui Ruslan Dadashov, pe parcursul discuțiilor avute loc la benzinăria din apropierea Aeroportului Internațional Chișinău, după care la dânsul în apartament din 08 iulie 2024, orele 20:50, unde Ruslan Dadashov a și primit nemijlocit suma de 7000 euro și-a dat seama că persoanele de care avea în vedere acesta că ar putea să le influențeze sunt \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*(f.d. 160-164, Volumul I).

*Procese-verbale ale acțiunilor de urmărire penală:*

- procesul-verbal de reținere a persoanei bănuite din 08 iulie 2024, în cadrul căruia, la percheziția corporală a bănuitului Ruslan Dadashov, au fost depistate și ridicate mijloacele bănești:

- a) cinci bancnote cu nominalul de 500 (cinci sute) euro cu seria și numărul: \*\*\*\*\*;
- b) trei bancnote cu nominalul de 200 (două sute) euro cu seria și numărul: \*\*\*\*\*;
- c) una bancnotă cu nominalul de 100 (una sută) euro cu seria și numărul: \*\*\*\*\*;
- d) șaptezeci și șase de bancnote cu nominalul de 50 (cincizeci) euro cu seria și numărul: \*\*\*\*\*

De asemenea, în cadrul aceleiași percheziții corporale, la momentul reținerii bănuitului Dadashov Ruslan, au \*\*\*\*\* fost depistate și ridicate 3 (trei) telefoane mobile de model „\*\*\*\*”, „\*\*\*\*” și „\*\*\*\*” (f.d. 204-210, Volumul I);

- procesul-verbal de confruntare din 30 iulie 2024 între martorul \*\*\*\*\* și învinuitul Ruslan Dadashov (asistat de către avocații Constantin Bria și Alexandr Terziman) în cadrul căruia, persoana învinuită a refuzat să pună întrebări și să-și apere versiunea de apărare

înaintate (f. d. 157-158, Volumul I);

- procesul-verbal de cercetare din 22 și 23 iulie 2024 a purtătorilor optici de informații cu numerele de înregistrare al \*\*\*\*\* - care conțin informațiile extrase din 3 (trei) telefoane mobile de model „\*\*\*\*\*”, „\*\*\*\*\*” și „\*\*\*\*\*” depistate și ridicate la momentul reținerii bănuțului Dadashov Ruslan. Astfel, în procesul cercetării informațiilor de pe suporturile optice, a fost stabilit abonatul cu numele „\*\*\*\*\*” cu numărul de telefon mobil +\*\*\*\*\*, precum și 29 (douăzeci și nouă) discuții prin intermediul aplicației „whatsapp.net”, fiind înregistrat în aplicație abonatul „\*\*\*\*\*”, cu numerele de telefoane mobile \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* - care de facto, sunt folosite și aparțin denunțatorului comiterii infracțiunii de trafic de influență \*\*\*\*\*. De asemenea, au \*\*\*\*\* fost stabilite și foto copii ale actelor procesuale, pe numele cet. \*\*\*\*\*; complicele învinuitului Dadashov Ruslan, la comiterea organizării migrației ilegale - cauza penală fiind în gestiunea \*\*\*\*\* (f.d. 17-59, Volumul II);

- procesul-verbal din 15 iulie 2024, de cercetare (examinare) a materialelor cauzei penale nr. \*\*\*\*\*; ridicate din \*\*\*\*\*; cu acordul, în prezența și participarea \*\*\*\*\*; în rezultatul cărui fapt, au fost cercetate (examinare) copiile actelor procesuale, pe suport de hârtie, după cum urmează:

- ordonanța de începere a urmăririi penale nr. \*\*\*\*\* din 30.11.2022, conform prevederilor art. 362<sup>1</sup> alin. (3) lit. a) din Codul penal, pe una filă. Actul a fost emis de către ofițerul de urmărire penală al \*\*\*\*\* a \*\*\*\*\*; pe faptul organizării migrației ilegale din partea unor persoane neidentificate cu prenumele \*\*\*\*\*; cetățeanului \*\*\*\*\* cu prenumele \*\*\*\*\*; cetățencei \*\*\*\*\* cu prenumele \*\*\*\*\* și cetățeanului Azer \*\*\*\*\* cu prenumele Ruslan, în scopul obținerii de foloase financiare în sumă de la 6 500, până la 8000 euro, în urma organizării intrării, tranzitării și șederii pe teritoriul Republicii Moldova, în privința unor cetățeni ai \*\*\*\*\*; în temeiul perfectării unor invitații fictive, fiind transportați cu diferite mijloace de transport;

- procesul-verbal privind consemnarea celor constatate din 29.11.2022, emis din numele ofițerului principal de investigații al \*\*\*\*\*; pe două file, fiind stabilit organizarea migrației ilegale din partea unor persoane neidentificate cu prenumele \*\*\*\*\*; cetățeanului \*\*\*\*\* cu prenumele \*\*\*\*\*; cetățencei \*\*\*\*\* cu prenumele \*\*\*\*\* și cetățeanului \*\*\*\*\* cu prenumele Ruslan, în scopul obținerii de foloase financiare în sumă de la 6 500, până la 8000 euro, în urma organizării intrării, tranzitării și șederii pe teritoriul Republicii Moldova, în privința unor cetățeni ai \*\*\*\*\*; în temeiul perfectării unor invitații fictive, fiind transportați cu diferite mijloace de transport;

- ordonanța de punere sub învinuire din 13 iulie 2023, în privința lui Dadașov Ruslan, pe două file, emis de \*\*\*\*\* în cadrul \*\*\*\*\*; în cadrul cauzei penale nr. \*\*\*\*\*; fiindu-i incriminat lui Dadașov Ruslan, comiterea infracțiunii prevăzute de art. 362<sup>1</sup> alin. (3) lit. a) din Codul penal, pe faptul organizării migrației ilegale de către un grup criminal organizat. Actul a fost semnat de învinuitul Dadașov Ruslan la 31.10.2023, în prezența apărătorului;

- demersul privind aplicarea măsurii preventive sub formă de arest prin contumacie din 14.07.2023, în privința lui Dadașov Ruslan, pe patru file; fiindu-i incriminat lui Dadașov Ruslan, comiterea infracțiunii prevăzute de art. 362<sup>1</sup> alin. (3) lit. a) din Codul penal, pe faptul organizării migrației ilegale de către un grup criminal organizat și solicitat de către procuror a măsurii preventive sub formă de arest, pe un termen de 30 de zile, de la

momentul reținerii învinuitului. În \*\*\*\*\*, demersul a fost înregistrat cu numărul \*\*\*\*\* din 14.07.2023, fiindu-i înmânate actele necesare avocatului desemnat din oficiu \*\*\*\*\*;

- încheierea \*\*\*\*\* din 20 iulie 2023, în cadrul dosarului nr. \*\*\*\*\*, privind aplicarea în privința lui Dadașov Ruslan a măsurii preventive sub formă de arest prin contumacie, pe un termen de 30 de zile, pe șase file, persoana fiind învinuită de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 362<sup>1</sup> alin. (3) lit. a) din Codul penal, pe faptul organizării migrației ilegale de către un grup criminal organizat;

- mandatul judecătoresc din emis de \*\*\*\*\* din 20 iulie 2023, în cadrul dosarului nr. \*\*\*\*\*, privind aplicarea în privința lui Dadașov Ruslan a măsurii preventive sub formă de arest prin contumacie, pe un termen de 30 de zile, pe două file, persoana fiind învinuită de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 362<sup>1</sup> alin. (3) lit. a) din Codul penal, pe faptul organizării migrației ilegale de către un grup criminal organizat;

- ordonanța de punere sub învinuire din 13 iulie 2023, în privința lui \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, pe două file, emis de \*\*\*\*\* în cadrul \*\*\*\*\*, în cadrul cauzei penale nr. \*\*\*\*\*, fiindu-i incriminat lui \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, comiterea infracțiunii prevăzute de art. 362<sup>1</sup> alin. (3) lit. a) din Codul penal, pe faptul organizării migrației ilegale de către un grup criminal organizat. Actul a fost semnat de învinuita \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* la 23.02.2024, în prezența apărătorului;

- demersul privind aplicarea măsurii preventive sub formă de arest prin contumacie din 14.07.2023, în privința lui \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, pe patru file, fiindu-i incriminat cet. \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, comiterea infracțiunii prevăzute de art. 362<sup>1</sup> alin. (3) lit. a) din Codul penal, pe faptul organizării migrației ilegale de către un grup criminal organizat și solicitat de către procuror a măsurii preventive sub formă de arest, pe un termen de 30 de zile, de la momentul reținerii învinuitului. În \*\*\*\*\*, demersul a fost înregistrat cu numărul \*\*\*\*\* din 14.07.2023, fiindu-i înmânate actele necesare avocatului desemnat din oficiu \*\*\*\*\*;

- încheierea \*\*\*\*\* din 20 iulie 2023, privind aplicarea în privința lui \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* a măsurii preventive sub formă de arest prin contumacie, pe un termen de 30 de zile, pe șase file; în cadrul dosarului nr. \*\*\*\*\*, privind aplicarea în privința lui \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* a măsurii preventive sub formă de arest prin contumacie, pe un termen de 30 de zile, persoana fiind învinuită de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 362<sup>1</sup> alin. (3) lit. a) din Codul penal, pe faptul organizării migrației ilegale de către un grup criminal organizat;

- mandatul judecătoresc emis de \*\*\*\*\* din 20 iulie 2023, în cadrul dosarului nr. \*\*\*\*\*, privind aplicarea în privința lui \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* a măsurii preventive sub formă de arest prin contumacie, pe un termen de 30 de zile, pe două file, persoana fiind învinuită de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 362<sup>1</sup> alin. (3) lit. a) din Codul penal, pe faptul organizării migrației ilegale de către un grup criminal organizat;

- înștiințare nr. \*\*\*\*\* din 31.07.2023, către \*\*\*\*\*, privind \*\*\*\*\* țierea dosarului de căutare nr. \*\*\*\*\*, în privința lui Dadașov Ruslan;

- înștiințare nr. \*\*\*\*\* din 31.07.2023, către \*\*\*\*\*, privind \*\*\*\*\* țierea dosarului de căutare nr. \*\*\*\*\*, în privința lui \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*;

- ordonanța din 01 august 2023, privind scoaterea de sub urmărire penală a învinuitului \*\*\*\*\*, pe șase file, emisă de \*\*\*\*\* în \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, din motivul lipsei în acțiunile acestuia a elementelor infracțiunii prevăzute de art. 362<sup>1</sup> alin. (3) lit. a) din Codul penal;

- mandatul avocatului \*\*\*\*\*, seria MA numărul \*\*\*\*\* din 26.10.2023, privind acordarea asistenței juridice cet. Dadașov Ruslan la OUP și instanța de judecată. Pe mandat



persistă semnătura olografă a avocatului și impresiunea de ștampilă cu datele de identificare ale acestuia;

- cererea din 30.10.2023, din numele Dadașov Ruslan, expusă olograf, în grafie chirilică, cu solicitarea apărării drepturilor sale, de către avocatul ales - \*\*\*\*\*;

- actul de predare-primire emis de SFP Otaci, din 30.10.2023, în privința lui Dadașov Ruslan, de către inspectorul \*\*\*\*\*, predându-l pe Dadașov Ruslan comisarului \*\*\*\*\*. Actul a fost semnat de ambele persoane olograf, la 30 octombrie 2023;

- proces-verbal de reținere din 30 octombrie 2023, al învinuitului Dadașov Ruslan, pe două file, întocmit de către \*\*\*\*\*, în \*\*\*\*\*, în perioada de timp 17:30-17:38, în prezența apărătorului;

- proces-verbal din 31 octombrie 2023 de audiere a învinuitului Dadașov Ruslan, pe două file, întocmit de \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, fiind indicat faptul, că învinuirea era clară, vinovăția nu o recunoaște, s-a abținut de a depune declarații, fiind semnat în grafie chirilică de către Dadașov Ruslan, interpret și avocat;

- proces-verbal din 14.11.2023, de audiere a învinuitului Dadașov Ruslan, pe cinci file, întocmit de către OUP al \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, în cadrul căruia, învinuitul a expus, ulterior a răspuns la întrebările OUP, semnând actul procesual, împreună cu interpretul și avocatul;

- încheierea \*\*\*\*\* din 27.11.2023, în cadrul dosarului nr. \*\*\*\*\*, privind prelungirea măsurii preventive arestul în privința lui Dadașov Ruslan, pe un termen de 30 de zile, până la data de 29.12.2023, ora 13:30, cu participarea \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, avocat \*\*\*\*\*, învinuitului R. Dadașov și interpretului \*\*\*\*\*;

- mandatul judecătoresc din 27.11.2023, privind prelungirea măsurii preventive arestul în privința lui Dadașov Ruslan, pe un termen de 30 de zile, pe două file, până la data de 29.12.2023, ora 13:30, cu participarea \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, avocat \*\*\*\*\*, învinuitului R. Dadașov și interpretului \*\*\*\*\*;

- proces-verbal de confruntare din 01.12.2023, dintre învinuitul Dadașov Ruslan și învinuitul \*\*\*\*\*, pe două file, cu participarea avocatului \*\*\*\*\* și interpretei \*\*\*\*\*. În cadrul acțiunii, învinuitul \*\*\*\*\*, a refuzat să depună declarații;

- copia pașaportului emis de \*\*\*\*\*, seria \*\*\*\*\*, emis la 13 martie 2023, pe numele \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, născută la \*\*\*\*\*;

- proces-verbal din 07.12.2023 de audiere suplimentară a învinuitului Dadașov Ruslan, pe cinci file, întocmit de \*\*\*\*\*, în cadrul căruia, Dadașov Ruslan, a expus toate circumstanțele ce le cunoștea, referitoare la organizarea imigrației ilegale, de către un grup criminal organizat;

- procesul-verbal din 19.12.2023 de audiere suplimentară a învinuitului Dadașov Ruslan, pe trei file, întocmit de \*\*\*\*\*, în cadrul căruia, Dadașov Ruslan, a expus toate circumstanțele ce le cunoștea, referitoare la organizarea migrației ilegale, de către un grup criminal organizat;

- încheierea din 08.02.2024, a \*\*\*\*\* în cadrul dosarului nr. \*\*\*\*\*, privind înlocuirea arestului, cu controlul judiciar în privința lui \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , pe opt file, participând \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , avocatul \*\*\*\*\*, în lipsa învinuitei, fiind stabilite opt restricții;

- mandatul judecătoresc din 08.02.2024, al \*\*\*\*\* în cadrul dosarului nr. \*\*\*\*\*, privind înlocuirea arestului, cu controlul judiciar în privința \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , pe una filă, participând \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , avocatul \*\*\*\*\*, în lipsa învinuitei, fiind stabilite opt restricții;

- procesul-verbal din 23.02.2024, de audiere a învinuitei \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , pe trei file,

întocmită de \*\*\*\*\* în \*\*\*\*\*, în cadrul căruia, \*\*\*\*\* a explicat circumstanțele care le cunoștea, referitoare la organizarea migrației ilegale, de către un grup criminal organizat;

- raportul din 28.02.2024 al ofițerului de urmărire penală al \*\*\*\*\* a \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, cu propunere de finisarea urmăririi penale, în privința învinuților Dadașov Ruslan și \*\*\*\*\* (\*\*\*\*\*), disjungerea urmăririi penale în privința lui \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, scoaterea de sub urmărire penală a cet. \*\*\*\*\*, pe douăzeci și trei file;

- ordonanța din 26.02.2024, de punere sub învinuire pe numele Dadașov Ruslan, pe trei file, emis de \*\*\*\*\* în \*\*\*\*\*, fiind dispus punerea sub învinuire a cet. Dadașov Ruslan, cu incriminarea infracțiunii prevăzute de art. 362<sup>1</sup> alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal, actul fiind semnat de învinuit, translator și avocat la 26.02.2024;

- proces-verbal din 26.02.2024, de audiere suplimentară a învinuitului Dadașov Ruslan, pe trei file, întocmit de către \*\*\*\*\* în \*\*\*\*\*, în cadrul căruia, Dadașov Ruslan a declarat circumstanțele care-i erau cunoscute, referitoare la caz;

- ordonanța din 29.02.2024, de punere sub învinuire pe numele \*\*\*\*\* (\*\*\*\*\*) \*\*\*\*\*, pe două file, emis de \*\*\*\*\* în \*\*\*\*\*, fiind dispusă punerea sub învinuire a cet. \*\*\*\*\* (\*\*\*\*\*) \*\*\*\*\*, cu incriminarea infracțiunii prevăzute de art. 362<sup>1</sup> alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal, actul fiind semnat de învinuită, translator și avocat la 29.02.2024;

- procesul-verbal din 29.02.2024, de audiere a învinuitei \*\*\*\*\* (\*\*\*\*\*) \*\*\*\*\*, pe trei file, întocmit de către \*\*\*\*\* în \*\*\*\*\*, în cadrul căruia, \*\*\*\*\* a declarat circumstanțele care-i erau cunoscute, referitoare la caz;

- acordul de recunoaștere a vinovăției din 26.02.2024, pe numele Dadașov Ruslan, pe treisprezece file, întocmit de către \*\*\*\*\* în \*\*\*\*\*, în prezența avocatului \*\*\*\*\*, pe învinuirea lui Dadașov Ruslan în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 362<sup>1</sup> alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal. La acordul menționat, au fost anexate și mijloacele de probă: declarațiile martorilor, procese-verbale de examinare acte, procese-verbale de ridicare, procese-verbale de recunoaștere după fotografie; etc. În urma negocierilor, s-a convenit la aplicarea amenzii în mărime de 850 unități convenționale. Acordul a fost semnat de procuror învinuit, apărător și \*\*\*\*\*;

- declarația avocatului \*\*\*\*\*, pe una filă, care conține în sine că acordul de recunoaștere a vinovăției din partea lui Dadasov Ruslan, a fost examinat de el personal, procedura fiind respectată, confirmă că recunoașterea vinovăției rezultă din înțelegerea confidențială;

- acordul de recunoaștere a vinovăției din 29.02.2024, pe numele \*\*\*\*\* (\*\*\*\*\*) \*\*\*\*\*, întocmit de către \*\*\*\*\* în \*\*\*\*\*, în prezența avocatului \*\*\*\*\*, pe învinuirea lui \*\*\*\*\* (\*\*\*\*\*) \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 362<sup>1</sup> alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal. La acordul menționat, au fost anexate și mijloacele de probă: declarațiile martorilor, proces-verbal de examinare acte, procese-verbale de ridicare, procese-verbale de recunoaștere după fotografie; etc. În urma negocierilor, s-a convenit la aplicarea amenzii în mărime de 850 unități convenționale. Acordul a fost semnat de procuror, învinuit, apărător și \*\*\*\*\*;

- declarația avocatului \*\*\*\*\*, pe una filă, care conține în sine că acordul de recunoaștere a vinovăției din partea lui \*\*\*\*\* (\*\*\*\*\*) \*\*\*\*\*, a fost examinat de el personal, procedura fiind respectată, confirmă că recunoașterea vinovăției rezultă din înțelegerea confidențială;

- ordonanță din 07.03.2024, emisă de \*\*\*\*\* în \*\*\*\*\*, privind disjungerea din cauza penală nr.\*\*\*\*\* (posibil eroare numărul cauzei penale), a materialelor în original și copii, pe trei file, în privința \*\*\*\*\* a persoanei de origine turcă cu prenumele „\*\*\*\*\*”, acțiuni calificate potrivit prevederilor art. 362<sup>1</sup> alin. (3) lit. a) din Codul penal, cu atribuirea cauzei penale numărul statistic \*\*\*\*\*, cu expedierea cauzei penale disjuse organului de urmărire penală al \*\*\*\*\*, pentru efectuarea urmăririi penale în continuare;

- sentința din 11 iulie 2024, emisă de \*\*\*\*\* în \*\*\*\*\*, în privința lui Dadașov Ruslan și \*\*\*\*\* (\*\*\*\*\*), pe nouă file, fiind găsiți vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 362<sup>1</sup> alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal și condamnați la amendă în mărime de 28 350 lei (567 u/c) și 38 350 lei (767 u/c), cu privarea de dreptul privind angajarea persoanelor în câmpul muncii (f.d. 227-232, Volumul II);

- procesul-verbal din 16 iulie 2024, de cercetare (examinare) a materialelor cauzei penale nr. \*\*\*\*\*, ridicate din sediul \*\*\*\*\*, cu acordul, în prezența și participarea \*\*\*\*\* în rezultatul cărui fapt, au fost ridicate copiile actelor procesuale, pe suport de hârtie, după cum urmează:

- ordonanță din 07.03.2024, emisă de \*\*\*\*\* privind disjungerea din cauza penală nr.\*\*\*\*\*, a materialelor în original și copii, fiind atribuit cauzei penale numărul statistic \*\*\*\*\*, în privința \*\*\*\*\* și persoanei de origine turcă pe nume „\*\*\*\*\*”, pe trei file;

- raportul din 16.01.2023, emis de \*\*\*\*\* al \*\*\*\*\* privind necesitatea autorizării interceptării comunicărilor telefonice ale cet. \*\*\*\*\*, cu numărul cartelei SIM \*\*\*\*\*, pe trei file;

- mandatul judecătoresc nr. \*\*\*\*\*, din 16.01.2023, privind autorizarea măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice, de la cartela SIM \*\*\*\*\*, pe una filă;

- ordonanța din 13.02.2023, emisă de \*\*\*\*\* privind formarea grupului de ofițeri de investigații, fiind incluși: \*\*\*\*\*, pe două file;

- ordonanța din 16.01.2023 privind amânarea aducerii la cunoștință a ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuț al cet. \*\*\*\*\*, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 362<sup>1</sup> alin. (3) lit. a) din Codul penal, emisă de \*\*\*\*\* pe două file;

- mandatul judecătoresc nr. \*\*\*\*\* din 16.01.2023, privind autorizarea amânării aducerii la cunoștință a bănuțului cet. \*\*\*\*\*, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 362<sup>1</sup> alin. (3) lit. a) din Codul penal, pentru o perioadă de 30 de zile, pe una filă;

- ordonanța din 16.01.2023, privind recunoașterea în calitate de bănuț al cet. \*\*\*\*\*, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 362<sup>1</sup> alin. (3) lit. a) din Codul penal, emisă de \*\*\*\*\* pe două file;

- raportul din 14.04.2023, emis de \*\*\*\*\* al \*\*\*\*\* privind necesitatea efectuării măsurii speciale de investigații: identificarea abonatului, proprietarului și utilizatorului unui sistem de comunicații electronice, pe două file;

- raportul din 14.04.2023, emis de \*\*\*\*\* al \*\*\*\*\* privind necesitatea autorizării măsurii speciale de investigație, interceptare și înregistrarea comunicărilor numărului \*\*\*\*\*, pe trei file;

- mandatul judecătoresc nr. \*\*\*\*\* din 14.04.2023, prin care s-a autorizat măsura specială de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor, numărului telefonului

mobil +\*\*\*\*\*, pe una filă;

- ordonanța din 13.04.2023, emisă de \*\*\*\*\*, privind punerea sub învinuire a cet. \*\*\*\*\*, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 362<sup>1</sup> alin. (3) lit. a) din Codul penal, pe două file;

- procesul-verbal din 13.04.2023, de audiere a învinuitei \*\*\*\*\*, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 362<sup>1</sup> alin. (3) lit. a) din Codul penal, emis de \*\*\*\*\*, pe două file;

- mandatul judecătoresc nr. \*\*\*\*\* din 14.04.2023, privind autorizarea amânării aducerii la cunoștința bănuțului \*\*\*\*\* a ordonanței de recunoaștere ca bănuț, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 362<sup>1</sup> alin. (3) lit. a) din Codul penal, pe una filă;

- ordonanța din 14.04.2023, de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuț - \*\*\*\*\*, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 362<sup>1</sup> alin. (3) lit. a) din Codul penal, emis de \*\*\*\*\* pe trei file;

- procesul-verbal din 13.05.2023, de audiere a bănuțului \*\*\*\*\*, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 362<sup>1</sup> alin. (3) lit. a) din Codul penal, emis de \*\*\*\*\*, pe două file;

- ordonanța din 14.04.2023, de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuț \*\*\*\*\*, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 362<sup>1</sup> alin. (3) lit. a) din Codul penal, pe două file;

- mandatul judecătoresc nr. \*\*\*\*\*, din 14.04.2023, privind autorizarea aducerii la cunoștință a bănuțului \*\*\*\*\*, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 362<sup>1</sup> alin. (3) lit. a) din Codul penal, ordonanța de recunoaștere ca bănuț din 14.04.2023, pe una filă;

- raportul ofițerului de investigații al \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, privind măsurile întreprinse, în vederea căutării bănuțului \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 362<sup>1</sup> alin. (3) lit. a) din Codul penal, pe trei file;

- ordonanța din 19.05.2023, privind inițierea investigațiilor în vederea căutării învinuitului \*\*\*\*\*, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 362<sup>1</sup> alin. (3) lit. a) din Codul penal, emisă de \*\*\*\*\*, pe două file;

- ordonanță din 19.05.2023, privind reținerea persoanei pentru înaintarea învinuirii - \*\*\*\*\*, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 362<sup>1</sup> alin. (3) lit. a) din Codul penal, emisă de \*\*\*\*\*, pe două file;

- procesul-verbal din 03 iunie 2023, de reținere a persoanei bănuțite \*\*\*\*\*, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 362<sup>1</sup> alin. (3) lit. a) din Codul penal, emis de \*\*\*\*\* pe două file;

- ordonanța din 19.05.2023, de punere sub învinuire a cet. \*\*\*\*\*, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 362<sup>1</sup> alin. (3) lit. a) din Codul penal, emisă de \*\*\*\*\*, pe două file;

- ordonanța din 13 iulie 2023, de punere sub învinuire cet. \*\*\*\*\*, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 362<sup>1</sup> alin. (3) lit. a) din Codul penal, emisă de \*\*\*\*\*, pe două file;

- ordonanța din 20.05.2024, de punere sub învinuire al cet. \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 362<sup>1</sup> alin. (3) lit. a) din Codul penal, emisă de \*\*\*\*\*, pe două file;

- procesul-verbal din 28 iunie 2024, de audiere a învinuitului \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 362<sup>1</sup> alin. (3) lit. a) din Codul penal, emis de \*\*\*\*\*, pe patru file;

- ordonanța din 01 iulie 2024, de punere sub învinuire a cet. \*\*\*\*\*, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 362<sup>1</sup> alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal, emisă de \*\*\*\*\*, pe două file;

- procesul-verbal din 01 iulie 2024, de audiere a învinuitului \*\*\*\*\*, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 362<sup>1</sup> alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal emisă de \*\*\*\*\*, pe patru file (f.d. 60-63, Volumul III).



raportul din 16.01.2023, emis de \*\*\*\*\* al \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, privind necesitatea autorizării interceptării comunicărilor telefonice ale cet. \*\*\*\*\*, cu numărul cartelei SIM \*\*\*\*\*, pe trei file;

mandatul judecătoresc nr. \*\*\*\*\*, din 16.01.2023, privind autorizarea măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice, de la cartela SIM \*\*\*\*\*, pe una filă;

ordonanța din 13.02.2023, emisă de \*\*\*\*\* privind formarea grupului de ofițeri de investigații, fiind incluși: \*\*\*\*\*, pe două file;

ordonanța din 16.01.2023 privind amânarea aducerii la cunoștință a ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuít al cet. \*\*\*\*\*, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 362<sup>1</sup> alin. (3) lit. a) din Codul penal, emisă de \*\*\*\*\* , pe două file;

mandatul judecătoresc nr. \*\*\*\*\* din 16.01.2023, privind autorizarea amânării aducerii la cunoștință a bănuirii cet. \*\*\*\*\*, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 362<sup>1</sup> alin. (3) lit. a) din Codul penal, pentru o perioadă de 30 de zile, pe una filă;

ordonanța din 16.01.2023, privind recunoașterea în calitate de bănuít al cet. \*\*\*\*\*, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 362<sup>1</sup> alin. (3) lit. a) din Codul penal, emisă de \*\*\*\*\* pe două file;

raportul din 14.04.2023, emis de \*\*\*\*\* al \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , privind necesitatea efectuării măsurii speciale de investigații: identificarea abonatului, proprietarului și utilizatorului unui sistem de comunicații electronice, pe două file;

raportul din 14.04.2023, emis de \*\*\*\*\* al \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , privind necesitatea autorizării măsurii speciale de investigație, interceptare și înregistrarea comunicărilor numărului \*\*\*\*\*, pe \*\*\*\*\*file;

mandatul judecătoresc nr. \*\*\*\*\* din 14.04.2023, prin care s-a autorizat măsura specială de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor, numărului telefonului mobil +\*\*\*\*\*, pe una filă;

ordonanța din 13.04.2023, emisă de \*\*\*\*\* , privind punerea sub învinuire a cet. \*\*\*\*\*, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 362<sup>1</sup> alin. (3) lit. a) din Codul penal, pe două file;

proces-verbal din 13.04.2023, de audiere a învinuitei \*\*\*\*\*, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 362<sup>1</sup> alin. (3) lit. a) din Codul penal, emis de \*\*\*\*\* , pe două file;

mandatul judecătoresc nr. \*\*\*\*\* din 14.04.2023, privind autorizarea amânării aducerii la cunoștință bănuítului \*\*\*\*\*a

3

3

ordonanței de recunoaștere ca bănuít, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 362<sup>1</sup> alin. (3) lit. a) din Codul penal, pe una filă;

*Procese-verbale de consemnare a rezultatelor măsurilor speciale de investigații și anexele la ele, inclusiv stenograme, înregistrările audio și altele.*

- procesul-verbal din 08 august 2024, privind consemnarea rezultatelor efectuării măsurii speciale de investigații „Interceptarea și înregistrarea comunicărilor și/sau imaginilor” dintre martorul \*\*\*\*\* și învinuitul Dadashov Ruslan, în curtea casei \*\*\*\*\* din 08 iulie 2024, în perioada de timp 20:42-20:53, înregistrat pe fișierele „Exported\_C1000A4CA\_Rec1\_20240708\_204125”, „Exported\_C1000A4CAJRec1\_20240708\_204805”, de pe suportul optic de tip „DWD-R” cu numărul de inventar CNA 3160, unde potrivit stenogramei din Anexa nr.4, învinuitul Dadashov Ruslan, a primit suma de 7000

euro și comunicat martorului \*\*\*\*\* \*\*, în schimbul că acțiunile ultimului a fi recalificate de la alin. (3) la alin. (2) al art. 362<sup>1</sup> din Codul penal. (f.d. 46-48, 59-60, 76, Volumul V);

- procesul-verbal din 08 august 2024, privind consemnarea rezultatelor efectuării măsurii speciale de investigații *interceptarea și înregistrarea comunicărilor și/sau imaginilor*” dintre martorul \*\*\*\*\* \*\* și învinuitul Ruslan Dadashov, prin intermediul aplicației „telegram” din 24 iunie 2024, în perioada de timp 23:01-23:07, înregistrat pe fișierul „Exported\_C30005BB\_Recl\_20240624\_230057”, de pe suportul optic de tip „DWD-R” cu numărul de inventar CNA 3161, unde conform stenogramei din Anexa nr. 9, învinuitul Dadashov Ruslan, i-a comunicat martorului \*\*\*\*\* \*\*, că el „*poate să-i hotărască întrebarea, iar detaliile urmau a fi discutate nu prin telefon, la întâlnirea ce urma a avea loc în mun. Chișinău*”. (f.d. 214-221; Volumul V; f.d. 11-18, 108, Volumul VI);

- procesul-verbal din 08 august 2024, privind consemnarea rezultatelor efectuării măsurii speciale de investigații *„Interceptarea și înregistrarea comunicărilor și/sau imaginilor”* dintre martorul \*\*\*\*\* \*\* și învinuitul Ruslan Dadashov, prin intermediul aplicației „telegram” din 24.06.2024, în perioada de timp 23:01-23:07, înregistrat pe fișierul „Exported\_C30005BB\_Rec1\_20240624\_230057”, de pe suportul optic de tip „DWD-R” cu numărul de inventar CNA 3161, unde conform stenogramei din Anexa nr. 14, învinuitul Dadashov Ruslan, comunică martorului \*\*\*\*\* \*\*, că i-a expediat un mesaj cu cifra „7”, iar ultimul întreabă: „*7 (șapte) mii euro?*”, iar Dadashov Ruslan, răspunde, că nu în lei, evident în euro, pentru ca acțiunile lui \*\*\*\*\* \*\*, să fie recalificate de la alin. (3), la alin. (2) al art. 362<sup>1</sup> din Codul penal (f.d. 214-221; Volumul V; f.d. 37-38, 108, Volumul VI);

- procesul-verbal privind consemnarea rezultatelor efectuării măsurii speciale de investigație - controlul transmiterii banilor din 10 iulie 2024, cu materialele și rezultatele anexă, conform cărora, martorului \*\*\*\*\* \*\*, la 08 iulie 2024, i-au fost înmânate mijloace bănești în sumă totală de 7000 (șapte mii) euro, constituită din:

procesul-verbal de reținere a persoanei bănuite din 08 iulie 2024, în cadrul căruia, la percheziția corporală a bănuitului Ruslan Dadashov, au fost depistate și ridicate mijloacele bănești:

- a) cinci bancnote cu nominalul de 500 (cinci sute) euro cu seria și numărul: \*\*\*\*\*;
- b) trei bancnote cu nominalul de 200 (două sute) euro cu seria și numărul: \*\*\*\*\*;
- c) una bancnotă cu nominalul de 100 (una sută) euro cu seria și numărul: \*\*\*\*\*;
- d) șaptezeci și șase de bancnote cu nominalul de 50 (cincizeci) euro cu seria și numărul: \*\*\*\*\* – pe care ultimul le-a transmis lui Ruslan Dadashov la 08 iulie 2024, în apartamentul \*\*\*\*\* , sub controlul angajaților Procuraturii Anticorupție.

Cu titlu de remarcă, fiind dispusă și efectuată o constatare tehnico-științifică asupra autenticității banilor, care au fost transmiși ulterior sub controlul organului de urmărire penală s-a constatat că, potrivit concluziilor din Raportul de constatare tehnico-științifică nr. CNA AA000063 din 08 iulie 2024 (cu planșă demonstrativă anexă), toate bancnotele mijloacelor financiare cu nominalul, seriile și numerele sus- indicate corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice. (f.d. 99-100, 81-98, 87-88, 89-93, Volumul VII);

De asemenea, fiind audiat în calitate de martor \*\*\*\*\* \*\* a declarat că, suma de 7000 euro, pretinsă inițial și ulterior primită la el în apartament de către Ruslan Dadashov, a fost transmisă acestuia din urmă întrucât prin discuții și expresii i-a dat de înțeles că avea



posibilitatea de-a influența persoanele competente, pentru recalificarea acțiunilor lui \*\*\*\*\* de la alin. (3) la alin. (2) al art. 362<sup>1</sup> din Codul penal. Din spusele lui Ruslan Dadashov, pe parcursul discuțiilor avute loc la benzinăria din apropierea Aeroportului Internațional Chișinău, după care la dânsul în apartament din 08 iulie 2024, orele 20:50, unde Ruslan Dadashov a și primit nemijlocit suma de 7000 euro și-a dat seama că persoanele de care avea în vedere acesta că ar putea să le influențeze sunt \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* (f.d. 160-164, Volumul I).

*Corpuri delictive:*

- telefoanele mobile de model: „\*\*\*\*\*”, „\*\*\*\*\*” și „\*\*\*\*\*”, din posesia învinuitului Ruslan Dadashov, ridicate de la ultimul în cadrul reținerii acestuia din 08 iulie 2024 (f.d. 60-62, Volumul II);

- purtătorii optici de informații cu numerele de înregistrare al \*\*\*\*\* - cu informațiile extrase din telefoanele mobile de model: „\*\*\*\*\*”, „\*\*\*\*\*” și „\*\*\*\*\*”, din posesia învinuitului Ruslan Dadashov (f.d. 60-62, Volumul II).

*Documente și alte mijloace materiale de probă:*

- actele procesuale cercetare (examinare) din materialele cauzei penale nr.\*\*\*\*\* și ridicate din sediul \*\*\*\*\* , cu acordul, în prezența și participarea\*\*\*\*\* (f.d. 60-63, Volumul III);

- actele procesuale cercetate (examine) a materialelor cauzei penale nr. \*\*\*\*\* și ridicate din \*\*\*\*\* , cu acordul, în prezența și participarea \*\*\*\*\* (f.d. 233-236, Volumul II);

- mijloacele bănești în suma de 7000 (șapte mii) euro, transmiși de martorul \*\*\*\*\* , învinuitului Ruslan Dadashov la 08 iulie 2024, în curtea casei \*\*\*\*\* , care au fost restituiți subdiviziunii CNA (f.d. 115-120, 123, Volumul VII).

**8.** Verificând respectarea condițiilor prevăzute de art. 505 din Codul de procedură penală, în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța consideră că inculpatul recunoaște în totalitate faptele indicate în învinuire și vinovăția sa de comiterea acestora, acțiunile căruia corect au fost calificate în baza art. 326 alin. (1) din Codul penal, – traficul de influență, în modalitatea vânzării de influență, conform semnelor calificative: *„Pretinderea și primirea, personal de bani pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite”*, fiind astfel respectate prevederile art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, pentru care faptă Dadashov Ruslan urmează a fi recunoscut vinovat și, respectiv, supus pedepsei penale.

**9.** La caz, instanța notează că, potrivit art. 509<sup>1</sup> alin. (4) din Codul de procedură penală, la stabilirea pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit, instanța verifică dacă individualizarea acesteia a fost efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute de legea penală, dacă limitele pedepsei au fost reduse în condițiile art. 80 din Codul penal și dacă au fost aplicate prevederile art. 75–78 din Codul penal.

**10.** Potrivit prevederilor art. 76-77 din Codul penal, în privința inculpatului Dadashov Ruslan nu s-au stabilit circumstanțe atenuante sau agravante.

Potrivit prevederilor art. 75 din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea

specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța concretizează că, potrivit modului de aplicare a pedepsei prevăzut la art. 80 alin. (1) din Codul penal, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.

Totodată, instanța atestă că, conform acordului de recunoaștere a vinovăției semnat la 22 august 2024, în urma negocierilor dintre procuror, învinuit și apărătorii acestuia, în ceea ce privește categoria, quantumul și modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanța de judecată, în limitele prevăzute de art. 80 din Codul penal și ținând cont de prevederile art. 75-78 din Codul penal, s-a ajuns la următorul consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată în cadrul prezentului acord de recunoaștere a vinovăției, și anume:

- categoria infracțiunii: infracțiune gravă;
- mărimea pedepsei convenite: închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis. Ținând cont de circumstanțele cauzei și de personalitatea vinovatului, care nu fac rațională executarea întregii pedepse cu închisoarea în penitenciar, în conformitate cu prevederile art. 90<sup>1</sup> din Codul penal a suspenda parțial executarea pedepsei aplicate lui Dadashov Ruslan \*\*\*\*\*, urmând ca prima parte a pedepsei închisorii, pe un termen de 6 (șase) luni să o execute în penitenciar, iar a doua parte a închisorii, să fie suspendată pe o perioadă de probațiune de 6 (șase) luni. În conformitate cu prevederile alin. (5) și alin. (6) ale art. 90<sup>1</sup> și art. 90 alin. (6) lit. a) din Codul penal, a-l obliga pe Dadashov Ruslan \*\*\*\*\* ca în termenul de probațiune să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent;
- modul de executare a pedepsei convenite: condamnarea cu suspendarea parțială a executării pedepsei închisorii stabilite de 1 (un) an, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis, după cum urmează: prima parte a pedepsei închisorii, pe un termen de 6 (șase) luni să o execute în penitenciar, iar a doua parte a închisorii, să fie suspendată pe o perioadă de probațiune de 6 (șase) luni, perioadă în care se obligă Dadashov Ruslan \*\*\*\*\* ca să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent;
- având în vedere faptul că Dadashov Ruslan \*\*\*\*\* a fost condamnat anterior prin sentința Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 11 iulie 2024 în baza art. 362<sup>1</sup> alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal și, cu aplicarea art. 80 Cod penal, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 567 (cinci sute șaiszeci și șapte) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 28 350 (douăzeci și opt mii \*\*\*\*\*sute cincizeci) cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul angajării persoanelor în câmpul muncii peste hotarele Republicii Moldova pe un termen de 1 an, pedeapsa complementară menționată nu a fost executată integral, în temeiul art. 84 alin. (3) din Codul penal aceasta urmează a fi executată în continuare de sine stătător la stabilirea pedepsei definitive de către instanța de judecată în ordinea art. 84 alin. (4) din același cod.

Această înțelegere a fost formulată în baza următoarelor circumstanțe, pe care

procurorul le-a luat în considerare în timpul negocierilor: voința învinutului de a coopera la efectuarea urmăririi penale; recunoașterea vinovăției și voința liber exprimată; natura și gravitatea acuzației înaintate; pericolul public prezentat de învinuit; interesul public de a obține o judecare \*\*\*\*\* operativă cu cheltuieli mai reduse; comportamentul învinutului cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune.

Instanța de judecată reține, că infracțiunea comisă de inculpat, prevăzută la art. 326 alin. (1) din Codul penal, prevede *pedeapsă cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 6 ani*, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Potrivit prevederilor art. 16 alin. (4) Cod penal, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, infracțiunea prevăzută la art. 326 alin. (1) din Codul penal, face parte din categoria infracțiunilor grave.

Verificând categoria, cuantumul și modul de executare a pedepsei cu privire la care s-a ajuns la acord între procurorul Disculțu Vasile, învinutul Dadashov Ruslan \*\*\*\*\* și avocații acestuia Bria Constantin și Terziman Alexandru, instanța de judecată stabilește că, individualizarea acesteia a fost efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute de sancțiunea art. 326 alin. (1) din Codul penal, reduse în condițiile art. 80 din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 75-78, 84, 90<sup>1</sup> din Codul penal, or, potrivit criteriilor generale de individualizare a pedepsei prevăzute de art. 75 din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Pe cale de consecință, instanța evidențiază că în procesul judiciar, procurorul a solicitat acceptarea acordului de recunoaștere a vinovăției lui Dadashov Ruslan, cu recunoașterea acestuia vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin (1) Cod penal și stabilirea pedepsei acestuia cu aplicarea art. 80 alin. (1) Cod penal, sub formă de închisoare pe termen de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Reieșind din faptul că executarea întregii pedepse cu închisoare în cazul dat nu este rațională, reieșind din circumstanțele cauzei și cu privire la persoana inculpatului Dadashov Ruslan, în temeiul art. 90<sup>1</sup> Cod penal, urmează ca prima parte din pedeapsa cu închisoare pe un termen de 6 luni să fie executată în penitenciar, iar a doua parte să fie suspendată pe perioada de probațiune de 6 luni. Conform prevederilor alin. (5), (6) din art. 90<sup>1</sup> și art. 90 alin. (6) lit. a) Cod penal, a pune în sarcina inculpatului Dadashov Ruslan și a-l obliga pe Dadashov Ruslan ca în termenul de probațiune să nu schimbe domiciliul sau

reședința fără consimțământul organului competent. Având în vedere că anterior Dadashov Ruslan a fost condamnat în baza art. 362<sup>1</sup> alin. (2) lit. b) și c) Cod penal, și cu aplicarea art. 80 Cod penal, i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de amendă în cuantum de 367 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul angajării persoanelor în câmpul muncii peste hotarele RM pe termen de 1 an, pedeapsa complementară menționată nefiind executată integral, în temeiul art. 84 alin. (3) Cod penal, a se dispune ca această pedeapsă să fie executată în continuare, de sine stătător în temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal. La fel, în conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) punct. (5) Cod de procedură penală, a dispune menținerea inculpatului în arest preventiv, pana la devenirea sentinței definitive. Corpurile delictelor care sunt atașate la materialele cauzei penale și au fost trimise în instanță și anume: telefoane mobile de model „\*\*\*\*”, „\*\*\*\*” și „\*\*\*\*” din posesia lui Dadashov Ruslan, care au fost ridicate în cadrul reținerii acestuia din 08.07.2024, în temeiul prevederilor art. 162 alin. (1) punct. 3) Cod de procedură penală, a le restitui la devenirea sentinței definitive posesorului legal. Corpurile delictelor, purtătorul optic de informație cu nr. de înregistrare a \*\*\*\*\*, cu informațiile extrase din telefoanele mobile sus indicate, în temeiul art. 162 alin. (1) Cod de procedură penală, a le păstra la materialele cauzei penale. Cheltuielile judiciare care au fost suportate în cursul urmăririi penale și anume 4999 lei pentru serviciile de traducere, în temeiul art. 229 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, a le trece în contul statului. Documentele și alte mijloace de probă care sunt atașate la materialele cauzei penale și anume copiile din materialele cauzei penale \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* în temeiul art. 162 alin. (1) punct. (5) Cod de procedură penală, a le păstra la materialele cauzei penale.

La fel, în ședință de judecată avocații Bria Constantin și Terziman Alexandr în interesele inculpatului, cât și inculpatul Dadashov Ruslan au solicitat acceptarea de către instanță a acordului de recunoaștere a vinovăției.

Astfel, instanța de judecată acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat la 22 august 2024 între procurorul în Procuratura Anticorupție, Disculțu Vasile și învinutul Dadashov Ruslan, asistat de avocații Bria Constantin și Terziman Alexandr, urmând ca Dadashov Ruslan \*\*\*\*\* să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, iar în baza acestei Legi, a i se stabili lui Dadashov Ruslan \*\*\*\*\* pedeapsa cu privire la care a ajuns la acord cu procurorul în temeiul art. 80 alin. (1) Cod penal, și anume sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 90<sup>1</sup> Cod penal, ținând cont de circumstanțele cauzei și de personalitatea vinovatului, ajungând la concluzia că nu este rațional ca inculpatul să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar, se dispune suspendarea parțială a executării pedepsei aplicate lui Dadashov Ruslan \*\*\*\*\*, urmând ca prima parte a pedepsei închisorii, pe un termen de 6 (șase) luni să o execute în penitenciar, iar a doua parte a închisorii pe termen de 6 (șase) luni, să fie suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de 6 (șase) luni.

În conformitate cu prevederile art. 90<sup>1</sup> alin. (5) și art. 90 alin. (6) lit. a), b) din Codul penal, a-l obliga pe Dadashov Ruslan \*\*\*\*\* ca în termenul de probațiune să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent.

În temeiul \*\*\*\*\*Cod penal, pedeapsa aplicată prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 11 iulie 2024 lui Dadashov Ruslan \*\*\*\*\* în baza art. 362<sup>1</sup> alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal, cu aplicarea art. 80 Cod penal, prin care i s-a stabilit pedeapsa sub

formă de amendă în mărime de 567 (cinci sute șaiszeci și șapte) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 28 350 (douăzeci și opt mii trei sute cincizeci) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul angajării persoanelor în câmpul muncii peste hotarele Republicii Moldova pe un termen de 1 an, care în partea pedepsei complementare nu a fost executată integral, urmează a fi executată în continuare de sine stătător.

În concluzie, instanța de judecată constată că, pedeapsa negociată de inculpat și avocații său cu procurorul, se încadrează în prevederile legale pentru o asemenea faptă și, respectiv va fi acceptată.

**11.** Din materialele dosarului rezultă că, conform procesului-verbal de reținere din 08 iulie 2024 (f.d. 204, vol.II), Dadashov Ruslan \*\*\*\*\* a fost reținut la data de 08 iulie 2024, ora 20:54 min., iar prin încheierea \*\*\*\*\* din 11 iulie 2024 (f.d. 71-79, vol. VIII), în privința lui Dadashov Ruslan \*\*\*\*\* a fost aplicată măsura preventivă – arestul preventiv pe un termen de 30 zile, până la 07 august 2024, ora 20:54 min. Prin încheierea \*\*\*\*\* din 06 august 2024 (f.d. 111-120, vol.VIII), termenul măsurii preventive – arestarea preventivă, a fost prelungit până la 06 septembrie 2024, ora 20:54 min. Prin încheierea Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 05 septembrie 2024, termenul arestului preventiv în privința lui Dadashov Ruslan \*\*\*\*\* a fost prelungit cu 30 (treizeci) zile, și anume până la data de 06 octombrie 2024, ora 20:54 min.

În conformitate cu prevederile art. 509<sup>1</sup> alin. (5)-(6) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinței trebuie să conțină informațiile specificate la art. 395, care se aplică în mod corespunzător. În cazul în care s-a comis o eroare la stabilirea pedepsei definitive cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit, instanța, la pronunțarea sentinței, poate înlătura eroarea constatată, fără a agrava starea învinuitului. Instanța poate aplica pedeapsa complementară în cazul în care ajunge la această concluzie. La adoptarea sentinței, instanța trebuie să soluționeze și chestiunile menționate la art. 397 și 398.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 3), 4) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate: categoria și mărimea pedepsei aplicate inculpatului pentru fiecare infracțiune constatată ca dovedită, pedeapsa definitivă pe care urmează să o execute; categoria penitenciarului în care trebuie să execute pedeapsa cel condamnat la închisoare; *data de la care începe executarea pedepsei*; durata termenului de probă în cazul condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și cui îi revine obligația de a supraveghea pe cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei. În caz dacă instanța îl găsește pe inculpat vinovat, dar îl liberează de pedeapsă pe baza prevederilor respective ale Codului penal, ea este datoare să menționeze aceasta în dispozitivul sentinței; *dispoziția despre computarea reținerii, arestării preventive sau arestării la domiciliu*, dacă inculpatul până la darea sentinței se afla în stare de arest.

Astfel, instanța de judecată găsește necesar să precizeze că termenul executării pedepsei lui Dadashov Ruslan \*\*\*\*\* să fie calculat începând cu data pronunțării sentinței – 04.10.2024, ora 14:00, iar măsura preventivă „arestarea preventivă” aplicată și ulterior prelungită lui Dadashov Ruslan \*\*\*\*\* începând cu data reținerii: 08 iulie 2024, ora 20:54 min. și până la 04.10.2024, ora 14:00, data pronunțării sentinței, – să fie computată pe parcursul executării pedepsei.

La capitolul dat, instanța de judecată menționează, că potrivit prevederilor art. 509<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, sentința adoptată în condițiile prezentului articol este *definitivă*, însă poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile de la pronunțare, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită, iar potrivit prevederilor art. 466

alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârea instanței de judecată într-o cauză penală devine executorie la data când a rămas definitivă.

**12.** În continuare, instanța de judecată reține, că în conformitate cu prevederile art. 397 pct. 3) din Codul de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă hotărârea cu privire la corpurile delictelor.

Astfel, corpurile delictelor: telefoanele mobile de model: „\*\*\*\*”, „\*\*\*\*” și „\*\*\*\*”, din posesia învinutului Dadashov Ruslan, ridicate de la ultimul în cadrul reținerii acestuia din 08 iulie 2024 (f.d. 60-62, Volumul II), în temeiul prevederilor art. 162 alin. (1) punct. 3) Cod de procedură penală, urmează a fi restituite proprietarului Dadashov Ruslan \*\*\*\*.

Corpurile delictelor: purtătorii optici de informații cu numerele de înregistrare al \*\*\*\* - cu informațiile extrase din telefoanele mobile de model: „\*\*\*\*”, „\*\*\*\*” și „\*\*\*\*”, din posesia învinutului Ruslan Dadashov (f.d. 60-62, Volumul II), art. 162 alin. (1) Cod de procedură penală, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale.

În temeiul art. 162 alin. (1) punct. (5) Cod de procedură penală, documentele și alte mijloace de probă care sunt atașate la materialele cauzei penale și anume copiile din materialele cauzei penale \*\*\*\*, \*\*\*\* a le păstra la materialele cauzei penale.

În conformitate cu prevederile art. 397 pct. 5) din Codul de procedură penală, referitor la repartizarea cheltuielilor judiciare, instanța reține că, din materialele cauzei penale rezultă că, pe parcursul urmăririi penale, pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal, au fost suportate potrivit legii cheltuieli judiciare pentru serviciile de traducere în sumă de 4999 lei, care în temeiul art. 229 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, urmează a fi trecute în contul statului.

**13.** Avocații Bria Constantin și Terziman Alexandr, în interesele inculpatului Dadashov Ruslan \*\*\*\*, au depus cerere prin care solicită aplicarea în privința inculpatului a prevederilor art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală, menționând că Dadashov Ruslan \*\*\*\*, a fost reținut la data de 08 iulie 2024, fiindu-i aplicată măsura preventivă arestul preventiv, și până la moment se deține în Penitenciarul nr.13.

În cerere au menționat, că Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat în nenumărate rânduri în practica sa, inclusiv în cauzele contra Moldovei că, art. 3 al Convenției consfințește una din cele mai fundamentale valori ale unei societăți democratice. Acesta interzice, în termeni absoluți, tortura și tratamentele sau pedepsele inumane ori degradante, indiferent de circumstanțe și de comportamentul victimei (*cauza Mozer c. Republicii Moldova și Rusiei 23 februarie 2016 117; cauza Rotaru c. Moldovei 15 februarie 2011; cauza Ciorap c. Moldovei 19 iunie 2007 62*).

La constatarea condițiilor de detenție, instanța națională va ține cont de faptul că maltratarea trebuie să atingă un nivel minim de severitate pentru a cădea sub incidența art. 3. Evaluarea acestui nivel minim este, prin natura lucrurilor, relativă. El depinde de toate circumstanțele cauzei, precum ar fi durata maltratării, urmările fizice și psihice și în unele cazuri de sexul vârsta și starea sănătății victimei, (*cauza Irlanda c. Regatului Unit 18 ianuarie 1978 162 Ciorap c. Moldovei 19 iunie 2007 par. 63*).

Totodată, statul trebuie să asigure ca persoana să fie deținută în condiții care sunt compatibile cu respectarea demnității sale umane, ca modul și metoda de executare a pedepsei să nu cauzeze persoanei suferințe sau dureri de o intensitate care să depășească nivelul de suferință inerent detenției și că având în vedere exigențele detenției, sănătatea și integritatea persoanei să fie în mod adecvat asigurate printre altele, prin acordarea

asistenței medicale necesare (*cauza Kudla c. Poloniei 26 octombrie 2000 94*). Atunci când sunt evaluate condițiile de detenție trebuie luate în considerație efectele cumulative ale acestor condiții, precum și durata detenției (*Ostrovar c. Moldovei 13 septembrie 2005, par. 80*).

Comitetul European pentru Prevenirea Torturii și Tratatelor sau Pedepselor Inumane sau Degradante (CPT), în pct. 30 al Raportului din 13 decembrie 2018 către Guvernul Republicii Moldova, întocmit în cadrul vizitei care a avut loc în perioada 05-11 iunie 2018, în câteva penitenciare din țară, a subliniat că în continuare persistă faptul că în multe celule condițiile materiale și igienice sunt deplorabile, acestea fiind ventilate insuficient și totodată fiind suprapopulate. Totodată, accesul la lumină naturală este limitat, în majoritatea celulelor din cauza ferestrelor de dimensiuni mici. Totodată, specialiștii din cadrul CPT au recomandat autorităților din Republica Moldova ca să-și mărească eforturile în sensul îmbunătățirii condițiilor de detenție curente în penitenciarul respectiv.

Consideră apărarea, că dificultățile cu care s-a confruntat inculpatului Dadashov Ruslan Telman pe parcursul detenției sale în Penitenciarul nr. 13 au depășit nivelul inevitabil de suferință inerent detenției și au atins pragul de severitate contrar articolului 3 din Convenție, aceste condiții fiind suficiente pentru constatarea încălcărilor admise în penitenciarul vizat. În afară de celulele supraaglomerate, condamnatul s-a confruntat și cu alte lipsuri și încălcări de drepturi, cum ar fi deținerea în celulă cu persoane grav bolnave.

Astfel, CEDO a explicat că dacă există o dispută cu privire la condițiile de detenție între părți, nu este necesar să se constate veridicitatea fiecărui element litigios: atunci când alegația gravă nu este respinsă de către statul pârât, poate fi conchisă încălcarea art. 3 din Convenție. Este cazul când statul este unicul care deține informații susceptibile de a confirma sau respinge alegațiile reclamantului. Prin urmare, principiul potrivit căruia proba îi revine celui ce afirmă nu se aplică totdeauna. Faptul că statul nu prezintă aceste informații îi permite Curții să ajungă la concluzia că alegația este una justificată (*cauza A. și alții contra Regatului Unit, 12 februarie 2009, cauza Idalov c. Rusiei 22 mai 2012*).

Solicită aplicarea prevederilor art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală în privința lui Dadashov Ruslan \*\*\*\*\* și constatarea încălcării drepturilor privind condițiile de detenție, garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale în privința lui Dadashov Ruslan \*\*\*\*\* și aplicarea reducerii pedepsei în calitate de prevenit până la momentul pronunțării sentinței.

**13.1.** Instanței de judecată i-a fost prezentat raportul Penitenciarului nr. 13 Chișinău nr. 7/T-286/24 din 13 septembrie 2024, în privința deținutului Dadashov Ruslan \*\*\*\*\*, potrivit căruia inculpatul în perioada 12.07.2024 – 19.07.2024, a fost deținut în celula 123A, 10 paturi, 21,1 m<sup>2</sup>, iar din data de 19.07.2024 până în prezent se deține în salonul 09, 4 paturi, 18,4 m<sup>2</sup>.

În raport se menționează, că toate celulele, sunt asigurate atât cu iluminare naturală prin intermediul geamurilor, cât și prin intermediul instalației electrice artificiale dotate cu 2 sau 3 becuri LED cu puterea de 10 W sau cu becuri incandescente cu puterea de 75W în dependență de suprafața celulei și locul amplasării acesteia.

Aerisirea în toate celulele instituției, este asigurată prin intermediul geamurilor din celulă, cât și prin intermediul ferestruicii amplasate deasupra ușii de la intrarea în celulă, prevăzute special pentru aerisire.

Celulele sunt asigurate cu closet care este despărțit de restul celulei printr-un perete, lavoar cu robinet, masă, scaun, paturi, poliță pentru produse alimentare.

Cu referire la igiena personală, instituția dispune de cazane autonome pe bază de gaze naturale și boilere, care asigură încălzirea apei pentru îmbăierea deținuților la temperaturi admisibile între 40-50°C, nu mai rar de o dată pe săptămână, tot prin intermediul cazanelor menționate, se asigură încălzirea la parametri normali în toate încăperile penitenciarului, temperatura în toate încăperile instituției este de cel puțin +18°C.

La fel, în cadrul Penitenciarului nr. 13 - Chișinău toți deținuții sunt asigurați cu minimum necesar pentru trai (lenjerie de pat, obiecte de primă necesitate igienice). Schimbarea lenjeriei de pat, are loc o dată în săptămână, unde este colectată și transmisă la spălătoria penitenciarului, fiind spălată, uscată în locul special amenajat pentru uscarea acesteia și ulterior repartizată înapoi în celule, iar în imediata apropiere a blocurilor de regim, sunt amplasate locuri special amenajate pentru uscarea hainelor, care oferă posibilitatea uscării hainelor în timpul deplasării la boxa de plimbare.

Referitor la starea sanitaro-igienică, Penitenciarul nr. 13 Chișinău are încheiat contract cu un agent economic specializat de prestarea serviciilor de deratizare și dezinsectizare, care efectuează serviciile respective periodic și la necesitate.

De către angajații Secției medicale și Secției logistică și administrare permanent se verifică starea sanitaro-igienică a încăperilor și se întreprind măsuri pentru întreținerea igienei în penitenciar, totodată, deținuții au drepturile și obligațiile prevăzute în legislația execuțional penală, care prevede că condamnatul este obligat să respecte regulile sanitaro-igienice și de igienă personală, să aibă exteriorul îngrijit și să păstreze lenjeria de pat eliberate de penitenciar, să mențină permanent curățenia în încăperile de detenție.

Toți deținuții din cadrul instituției sunt asigurați cu hrană caldă de 3 ori în zi, în corespundere directă cu prevederile art. 228 Cod de executare și Hotărârea Guvernului nr. 609 din 29.05.2006, privind aprobarea normelor minime de alimentare zilnică a deținuților și de eliberare a detergenților. Hrana se prepară conform tabelului de repartitie a alimentelor pentru o persoană în zi conform normelor, cu respectarea cerințelor sanitaro-igienice obligatorii, în conformitate cu ordinul Ministerului Justiției nr. 512 din 26.12.2007 „Cu privire la aprobarea Regulamentului privind organizarea alimentației deținuților în penitenciare”.

Calitatea și cantitatea hranei în penitenciar se verifică zilnic de către șeful de cantină, șeful de grup și medicul de gardă din penitenciar, cu însemnările corespunzătoare în registrele stabilite. Din fiecare partidă de hrană gata preparată se colectează mostre, care se păstrează în frigider pe o perioadă de 72 ore.

Trimestrial Secția Diagnostic de Laborator a Agenției Naționale pentru Sănătate Publică efectuează încercări chimice și sanitaro-microbiologice a bucatelor culinare preparate în cantina penitenciarului, fapt confirmat prin raporturi de încercări, precum că toate probele corespund cerințelor GOST 30390-95.

Totodată, blocul alimentar a obținut Certificat de înregistrare oficială pentru siguranța alimentelor, eliberat de către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor.

Deținuții în cadrul instituției au acces la apă potabilă 24/24. Astfel, Penitenciarul nr. 13- Chișinău este alimentat cu apă potabilă de către S.A. „Apă-Canal Chișinău” în baza contractului nr. 128822/22 din 01.01.2006 privind livrarea-consumului de apă și recepționarea apelor uzate.

Supravegherea calității apei potabile livrate este efectuată prin intermediul încercărilor de laborator dc către Sectorul 1 laboratoare al S.A. „Apă-Canal Chișinău”, care este acreditată de Organismul Național de Acreditare (MOLDAC) și a implementat sistemul



de management al calității conform SM EN TSO/IEC 17025:2018 „Cerințe generale pentru competența laboratoarelor de încercări și etalonări”.

Calitatea apei potabile este verificată în conformitate cu standardele internaționale de metodă, iar caracteristicile de potabilitate corespund legislației naționale în vigoare, care este în conformitate cu HG nr. 934 din 15.08.2007 precum și cu normele sanitare în vigoare.

**13.2.** Analizând argumentele apărării, cât și raportul prezentat de către Penitenciarul nr. 13, instanța de judecată consideră că cererea avocaților Bria Constantin și Terziman Alexandr, în interesele inculpatului Dadashov Ruslan \*\*\*\*\*, cu privire la aplicarea în privința inculpatului a prevederilor art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală, este pasibilă admiterii din următoarele considerente.

Potrivit art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală, în cazul constatării încălcării drepturilor privind condițiile de detenție, garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, reducerea pedepsei se calculează în felul următor: de la una la două zile de reducere pentru 10 zile de detenție în condiții precare calculate cumulativ. Prevederile art. 473<sup>2</sup> alin. (2)-(2<sup>5</sup>) și (5), art. 473<sup>3</sup> alin. (3) și art. 473<sup>4</sup> alin. (1)-(5<sup>1</sup>) se aplică în mod corespunzător la examinarea plângerii prevenitului sau a apărătorului acestuia împotriva condițiilor de detenție.

Potrivit raportului Consiliul pentru Prevenirea Torturii privind vizita preventivă și de monitorizare efectuată la Penitenciarul nr. 13-Chișinău din cadrul Administrației Naționale a Penitenciarelor la data de 30 noiembrie 2022, cu privire la condițiile de plasament din sectorul medical, se constată în celulele din sectorul medical erau plasați circa 39 pacienți. Din afirmațiile personalului medical persoanele sunt repartizate în celule după indicațiile medicului, de regulă sunt celule cu persoane diagnosticate cu maladii dermatologice, infecțioase, vârstnici etc. Deși pacienții cu care s-au purtat discuții nu au reclamat alegerii de tortură sau rele tratamente, totuși s-a menționat calitatea și cantitatea insuficientă a alimentației, prezența gândacilor, lipsa apei potabile. Consiliul pentru Prevenirea Torturii constată că toate celulele din sectorul medical erau suprapopulate și necesită reparație, în special blocul sanitar. Curtea de plimbare din sectorul medical este absolut neadaptată pentru orice persoană, accesul are loc prin coborârea/ridicarea scărilor abrupte.

Au fost plângeri din partea deținuților privind cantitatea și calitatea alimentației (alimentația nu este gustoasă). Plângerile pe alimentația proastă au parvenit mai ales din partea minorilor. La momentul vizitei, deținuții minori au arătat că consumă în mod principal alimentele primite de la rude (pachete alimentare) și în mod special conserve. Acest fapt pune în pericol sănătatea adolescenților și restricționează dreptul la un meniu variat necesar dezvoltării lor. Din informațiile primite de la administrație se constată că unele produse au fost excluse din meniu (orez, hrișcă) iar legume și fructe nu se distribuie.

Condamnații utilizează în calitate de apă potabilă apa din robinet. Apa este furnizată din apeductul orașenesc. În celula izolatorului de 16,5 m<sup>2</sup> se dețineau 8 persoane.

Conform art. 98 punct. 1) Cod de procedură penală, se consideră fapte și circumstanțe care nu trebuie dovedite: faptele unanim recunoscute.

Reieșind din jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului în cauzele (Ostrovar v. R. Moldova (13/09/2005) §§67-90; Becciev v. R. Moldova (04/10/2005) §§34-48; Istratii și alții v. R. Moldova (27/03/2007) §§ 60-72; Modîrca v. R. Moldova (10/05/2007) §§ 60-69; Ciorap v. R. Moldova (19/06/2007) §§ 60-71; Stepuleac

v. R. Moldova (06/11/2007) §§ 55-58; Popovici v. R. Moldova (27/11/2007) §§ 53-57; Țurcan v. R. Moldova (27/11/2007) §§ 30-39; Mălai v. R. Moldova (13/11/2008) §§ 31-35; Străisteanu și alții v. R. Moldova (07/04/2009) §§ 71-79; Valeriu și Nicolae Roșca v. R. Moldova (20/10/2009) §§ 78-79; Gavrilovici v. R. Moldova (15/12/2009) §§ 38-44; Brega v. R. Moldova (20/04/2010) §§ 42-46; Hadji v. R. Moldova (14/02/2012) § 15; Silvestru v. R. Moldova (13/01/2015) §§ 18-21; Pisaroglu v. R. Moldova (03/04/2015) §§ 15-17; Ciorap nr. 5 v. R. Moldova (15/03/2016) §§ 58-65; Mescereacov v. R. Moldova (16/02/2016) § 20; Savca v. R. Moldova (15/04/2016) §§ 43-54; Okolisan v. R. Moldova (29/03/2016) §§ 37-41; Cristioglo v. R. Moldova (26/04/2016) §§ 20-24; Baștovoii v. R. Moldova (05/07/2016) §§ 22-24; Galaida și Coposciu v. R. Moldova (21/11/2016) §§ 7-11, etc.), nu trebuie dovedită încălcarea în Penitenciarul – 13 Chișinău a drepturilor privind condițiile de detenție, garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Prin urmare, în temeiul prevederilor expuse supra, instanța de judecată consideră necesar a reduce inculpatului Dadashov Ruslan \*\*\*\*\* perioada în care s-a aflat în detenție preventivă în Penitenciarul nr. 13 Chișinău de la 12.07.2024 până la data pronunțării sentinței -04.10.2024, urmând să beneficieze de o reducere de 2 (două) zile pentru fiecare 10 zile de detenție, astfel încât din termenul pedepsei stabilite acestuia urmează a fi reduse 16 (șaisprezece) zile (conform formulei:  $84 \text{ zile} \times 2/10 = 16 \text{ zile}$ ), pentru perioada de aflare în condiții precare în Penitenciarul nr. 13 Chișinău în perioada indicată supra.

Instanța apreciază că remediu aplicat în speța dată este unul adecvat și suficient, bazat pe o justă și echitabilă evaluare a circumstanțelor de fapt cu o legătură rezonabilă de cauzalitate dintre prejudiciul cauzat și recompensa instituită, și care va avea efectul compensatoriu proporțional circumstanțelor constatate.

De asemenea, instanța de judecată consideră necesar de a reduce inculpatului Dadashov Ruslan \*\*\*\*\* din pedeapsa stabilită prin prezenta sentință perioada în care s-a aflat în detenție preventivă în Penitenciarul nr. 13 Chișinău, de la 12.07.2024 până la 04.10.2024, ceea ce constituie 16 (șaisprezece) zile.

**14.** De aceea, în conformitate cu art. 80 din Codul penal, art. 504-509<sup>1</sup>, 384-385, 389, 392-395, 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

### **h o t ă r ă ș t e :**

Se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat la 22 august 2024 între procurorul în Procuratura Anticorupție, Discuțu Vasile și învinuitul Dadashov Ruslan \*\*\*\*\* , a.n. \*\*\*\*\* , IDNP \*\*\*\*\* , asistat de avocații Bria Constantin și Terziman Alexandr.

Dadashov Ruslan \*\*\*\*\* , a.n. \*\*\*\*\* , IDNP \*\*\*\*\* , se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, iar în baza acestei Legi, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 90<sup>1</sup> Cod penal, se dispune suspendarea parțială a executării pedepsei aplicate lui Dadashov Ruslan \*\*\*\*\* , urmând ca prima parte a pedepsei închisorii, pe un termen de 6 (șase) luni să o execute în penitenciar, iar a doua parte a închisorii pe termen de 6 (șase) luni, să fie suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de 6 (șase) luni.

În conformitate cu prevederile art. 90<sup>1</sup> alin. (5) și art. 90 alin. (6) lit. a), b) din Codul penal, a-l obliga pe Dadashov Ruslan \*\*\*\*\* ca în termenul de probațiune să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent.

În temeiul \*\*\*\*\*Cod penal, pedeapsa complementară aplicată prin sentința Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 11 iulie 2024 lui Dadashov Ruslan \*\*\*\*\* în baza art. 362<sup>1</sup> alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal, sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul angajării persoanelor în câmpul muncii peste hotarele Republicii Moldova pe un termen de 1 an, care nu a fost executată integral, urmează a fi executată în continuare de sine stătător.

Termenul executării pedepsei lui Dadashov Ruslan \*\*\*\*\* urmează a fi calculat începând cu data pronunțării sentinței – 04.10.2024, ora 14:00, iar măsura preventivă „arestarea preventivă” aplicată și ulterior prelungită lui Dadashov Ruslan \*\*\*\*\* începând cu data reținerii: 08 iulie 2024, ora 20:54 min. și până la 04.10.2024, ora 14:00 - data pronunțării sentinței, urmează să fie computată pe parcursul executării pedepsei.

Se constată faptul, că Dadashov Ruslan \*\*\*\*\* a fost deținut în perioada cuprinsă între 12.07.2024 până la 04.10.2024 în Penitenciarul nr. 13 – Chișinău, având statut de prevenit, în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

În conformitate cu art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală, se reduce inculpatului Dadashov Ruslan \*\*\*\*\* pedeapsa stabilită prin sentința pronunțată în baza art. 326 alin.

(1) Cod penal sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu 16 (șaisprezece) zile, (perioada de la 12.07.2024 până la 04.10.2024).

În temeiul prevederilor art. 162 alin. (1) punct. 3) Cod de procedură penală, corpurile delictive: telefoanele mobile de model: „\*\*\*\*\*”, „\*\*\*\*\*” și „\*\*\*\*\*”, din posesia învinuitului Dadashov Ruslan, ridicate de la ultimul în cadrul reținerii acestuia din 08 iulie 2024 (f.d. 60-62, Volumul II), urmează a fi restituite proprietarului Dadashov Ruslan \*\*\*\*\*.

În temeiul prevederilor art. 162 alin. (1) Cod de procedură penală, corpurile delictive: purtătorii optici de informații cu numerele de înregistrare al \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* - cu informațiile extrase din telefoanele mobile de model: „\*\*\*\*\*”, „\*\*\*\*\*” și „\*\*\*\*\*”, din posesia învinuitului Ruslan Dadashov (f.d. 60-62, Volumul II), urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale.

În temeiul art. 162 alin. (1) punct. (5) Cod de procedură penală, documentele și alte mijloace de probă care sunt atașate la materialele cauzei penale și anume copiile din materialele cauzei penale \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* a le păstra la materialele cauzei penale.

În conformitate cu art. 229 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare pentru serviciile de traducere în sumă de 4999 lei, urmează a fi trecute în contul statului.

Sentința este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs de către procuror, inculpat sau apărătorul acestuia în termen de 15 zile de la pronunțare, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

**Președintele ședinței,  
judecător  
Liliana**

**Cușcă**

