Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul Rezina (judecător Dorina Cebanița)

Dosarul nr. 2a-1522/2025 (PIGD: 2-23063995-03-2a-26122025)

CURTEA DE APEL NORD

Colegiul civil și de contencios administrativ

D E C I Z I E

28 aprilie 2026 municipiul Bălți

Instanța în componența:

Radu Holban, *președintele completului*

Svetlana Ghercavii

Mariana Sajin, *judecători*,-

cu participarea grefierei Roxana Iacubovscaia,-

examinând, în ședință de judecată publică, apelul declarat de S.A. ”Moldtelecom”, reprezentată de avocatul Bujoreanu Eugeniu, împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei (sediul Rezina) din 17 octombrie 2025, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de S.A. ”Moldtelecom” în contradictoriu cu Bunescu Alexandru, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,-

C O N S T A T Ă :

I. Pretenţiile reclamantei:

1. La 4 mai 2023 a fost înregistrată cererea de chemare în judecată depusă de către avocatul Bujoreanu Eugeniu în interesele S.A. „Moldtelecom” către Bunescu Alexandru, cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, care a fost distribuită pentru examinare în mod automat aleatoriu, în procedura judecătorului Judecătoriei Orhei (sediul Rezina), Chirilov Nicolae (fila dosarului 5-6).

2. În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamanta a invocat următoarele temeiuri:

În fapt, între reclamanta S.A. „Moldtelecom”, în calitate de furnizor și Bunescu Alexandru Sofronie, în calitate de abonat, a fost încheiat contractul nr. 24257681 de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice din 07 februarie 2019.

Potrivit condițiilor generale de prestare și utilizare a serviciilor publice de comunicații electronice mobile „Unite” și anexelor la contract, fumizorul se obligă să presteze serviciile solicitate de către abonat, iar abonatul se obligă să le achite la prețul prevăzut de contract și anexele acestuia.

Abonatul s-a obligat să achite serviciile conform anexelor la contract și a listei de prețuri valabile la momentul semnării contractului, disponibilă pe pagina web www.unite.md, în termenul limită de achitare indicat în factură.

Potrivit Anexei nr. 1 din 07.02.2019 la contractul nr. 24257681, abonatul a obținut la preț promoțional 2 terminale, cu condiția achitării abonamentului lunar o perioadă minimă obligatorie contractuală.

În cazul în care contractul va fi rezoluționat până la expirarea perioadei minime contractuale, abonatul va achita suplimentar 2 231,00 lei pentru subvenția primită pentru terminale.

Conform pct.1.2. al contractului, împrumutul s-a oferit pe un termen de până la 30.11.2023, iar dobânda prevăzută în contract urma a fi achitată până la 01.09.2023 și până la 30.09.2023.

De asemenea, invocă faptul că, potrivit pct. 9.5, pentru rezilierea anticipată a contractului, abonatul s-a obligat să achite furnizorului diferența dintre prețul integral și prețul promoțional/suma achitată pentru terminalul achiziționat în mărime de 0,00 lei.

Conform Listei facturilor care se anexează, pârâtului i-au fost prestate servicii de comunicații electronice în sumă de 315,00 lei.

În adresa pârâtului a fost expediată reclamația, prin care a fost informat despre nerespectarea clauzelor contractuale și obligațiunea acestuia de a returna datoria acumulată față de reclamant, cu scopul de a soluționa litigiul pe cale amiabilă, însă pârâtul nu a executat în termenul acordat obligația de plată.

Drept urmare, pârâtul a acumulat o datorie în sumă de 2.546,00 lei, iar unica soluție legală este adresarea în instanța de judecată și încasarea în mod forțat a datoriei.

În drept, reclamanta și-a bazat acțiunea pe prevederile art. art. 5, 6, 7, 85 alin. (4), 166-168 din Codul de procedură civila şi art. art. 1349 - 1383 Cod civil al RM, în temeiul cărora a solicitat încasarea de la pârât în beneficiul reclamantei a datoriei în sumă de 2.546,00 lei, a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 200 lei și a taxei de stat în sumă de 270,00 lei.

3. Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Orhei (sediul Rezina), Nicolae Chirilov din 10 martie 2023, cererea de chemare în judecată sus-menționată a fost acceptată spre examinare, în procedură scrisă a cererilor cu valoare redusă.

4. Ulterior, la 05 iunie 2023, prin intermediul SEDP al instanței de judecată pârâtul Bunescu Alexandru, a depus referință la cererea de chemare în judecată prin care a solicitat respingerea acțunii ca neîntemeiată, deoarece el nu a încheiat la 7 februarie 2019 contractul de prestări servicii cu reclamantul, semnătura de pe contractul nominalizat și anexele existente nu îi aparțin pârâtului. Menționează că, din anul 2006 el nu mai locuiește în apartamentul din ***** (locuiește fiica). El (pârâtul) locuiește în *****.

5. Prin încheierea din 16 noiembrie 2023 a Președintelui interimar al Judecătoriei Orhei, s-a dispus redistribuirea aleatorie, prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor (PIGD), cauzele cu valoare redusă aflate în procedura judecătorului Judecătoriei Orhei (sediul Rezina), Nicolae Chirilov, din considerentul că judecătorul Nicolae Chirilov a fost transferat la Judecătoria Criuleni (sediul Dubăsari).

6. La data de 16 noiembrie 2023, cauza civilă dată a fost repartizată prin intermediul PIGD judecătorului Cebaniţa Dorina, iar prin încheierea din 21 noiembrie 2023, cauza a fost acceptată spre examinare în procedură contencioasă.

7. Prin încheierea din 28 martie 2024, cererea de chemare în judecată, a fost scoasă de pe rol. S-a explicat S.A. „Moldtelecom" prin intermediul avocatului Bujoreanu Eugeniu, că este în drept să adreseze instanței o nouă cerere conform dispozițiilor generale și că este în drept să depună la Judecătoria Orhei (sediul Rezina) o cerere cu privire la anularea încheierii privind scoaterea cererii de pe rol, prezentând probe care să confirme imposibilitatea prezentării în ședința de judecată și a înștiințării instanței.

8. Prin decizia Colegiului civil şi de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți din 10 decembrie 2024, s-a casat integral încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Rezina) din 28 martie 2024, cu restituirea cauzei la rejudecare în prima instanță în același complet de judecată de la etapa primirii în procedură a acțiunii.

9. La 26 martie 2025, prin intermediul SEDP al instanței de judecată, avocatul Bujoreanu Eugeniu în interesele S.A. „Moldtelecom", a depus cerere de concretizare și de anexare a înscrisului prin care a invocat că pe rolul instanței se află cauza civilă intentată de „Moldtelecom" S.A. împotriva pârâtului Bunescu Alexandru Sofronie, având ca obiect încasarea datoriei rezultate din contractul menționat anterior. Pârâtul a depus o referință, susținând că contractul nr. 24257681 nu ar fi fost semnat de pârât, în acest context, prezintă următoarele clarificări.

Astfel, contul Broadband CC 24257681 al abonatului Bunescu Alexandru Sofronie a fost creat în anul 2011 la filiala Șoldănești.

Drept urmare, pe parcursul anilor, abonatul a beneficiat de mai multe reînnoiri ale contractului, schimb de tehnologii și servicii suplimentare. Reînnoirea contractului din 7 februarie 2019 s-a realizat în baza unei solicitări de deranjament tehnic depuse la consultant, la punctul de vânzări Șoldănești. În cadrul acestei reînnoiri, abonatului i-au fost înlocuite două echipamente, ulterior facturate către acesta. La fel, abonatul a efectuat 23 de plăți până la data de 20.11.2020, ceea ce denotă acceptarea serviciilor și lipsa oricărei obiecții cu privire la contract. Datoria

reclamantului constă din: 2.231,00 lei - preț de recuperare a echipamentului; 85,00 lei - taxa de mentenanță; 230,00 lei - datorii restante.

În acest context, reține faptul că solicitarea inițială de conectare a serviciilor s-a făcut la domiciliul abonatului. Persoana care a semnat contractul a permis accesul tehnicienilor și a asistat la instalarea echipamentelor, ceea ce demonstrează acceptarea tacită a semnării actului.

Suplimentar, consideră că utilizarea serviciilor și achitarea facturilor pentru o perioadă îndelungată constituie un comportament concludent de acceptare a obligațiilor contractuale.

Mai mult, din informațiile furnizate de consultanții „Moldtelecom" S.A., abonatul Bunescu Alexandru Sofronie se află într-un conflict familial cu fiica sa, Bunescu Eleonora Alexandru, care a fost implicată activ în gestionarea serviciilor contractate.

În acest sens, există elemente care sugerează ca semnarea contractului și utilizarea serviciilor au rezultat din acțiunile unei persoane din gospodărie, având în vedere că:

- Serviciile au fost furnizate și utilizate fără întreruperi, iar accesul tehnicienilor pentru instalare s-a realizat fără obiecții;

- Plățile au fost efectuate constant, ceea ce confirma acceptarea serviciilor și a obligațiilor contractuale;

- Pe durata derulării contractului, S.A. „Moldtelecom" a fost în contact cu persoane din familia abonatului, care au gestionat relația contractuală.

Prin urmare, reprezentantul reclamantului solicită instanței efectuarea unei analize minuțioase a circumstanțelor în care a fost încheiat și executat contractul, ținând cont de faptul că serviciile au fost efectiv utilizate și achitate; anexarea contractului nr. 24257681 din 7 februarie 2019 și Anexa nr.2 în original la dosar; constatarea validității contractului și a obligațiilor asumate de abonat; respingerea pretenției pârâtului conform referinței, având în vedere utilizarea și achitarea serviciilor pe o perioadă îndelungată și examinarea cauzei în lipsa părților.

10. Ulterior, la data de 11 august 2025, prin intermediul SEDP al instanței de judecată, avocatul Bujoreanu Eugeniu în interesele S.A. „Moldtelecom", a depus cerere privind atragerea în calitate de intervenient accesoriu a dnei Bunescu Eleonora Alexandru.

11. Prin încheierea protocolară din 17 octombrie 2025, s-a respins cererea avocatului Eugeniu Bujoreanu privind atragerea în proces în calitate de intervenient accesoriu a dnei Bunescu Eleonora, or, conform prevederilor art. 67 CPC, în proces în calitate de intervenienți accesorii se atrag doar persoanele în cazul în care hotărârea ori decizia pronunțată ar putea să influențeze drepturile sau obligațiile lor față din una din părți. Prin urmare, instanța a considerat că hotărârea judecătorească pe cauza civilă respectivă nu ar influența sau ar afecta drepturile dnei Bunescu Eleonora.

II. Soluția instanţei de fond:

12. Prin hotărârea Judecătoriei Orhei (sediul Rezina) din 17 octombrie 2025, cererea de chemare în judecată menționată *supra*, a fost respinsă ca nefondată (fila dosarului 190,196-204).

III. **Solicitarea apelantului:**

13. Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 29 octombrie 2025 S.A. ”Moldtelecom”, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu, a declarat apel preliminar împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei (sediul Rezina) din 17 octombrie 2025 (fila dosarului 194-195), iar la 21 ianuarie 2026 a depus o cerere de apel motivată în conformitate cu prevederile articolelor 364 și 365 Cod de procedură civilă (fila dosarului 216-220), solicitând admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărîrii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea acțiunii și încasarea de la Bunescu Alexandru în beneficiul S.A. „Moldtelecom” a sumei restante de 2.546 lei, ce constă din 85 lei - taxa de mentenanţă, 230 lei - datorii pentru servicii, 2.231 lei - preţ recuperare echipamente, a cheltuielilor pentru achitarea taxei de stat în total pentru două instanţe 483 MDL; a cheltuielilor pentru asistenţa juridică 200 lei, a taxei de timbru 200 lei.

Totodată a solicitat examinarea cauzei în lipsa reprezentantului apelantei.

IV. Argumentele părților:

14. În motivarea cererii de apel, apelanta a invocat dezacordul cu hotărârea instanței de fond, considerând-o neîntemeiată și pasibilă de casare pe motiv că a fost pronunțată cu încălcarea principiilor de apreciere a probelor şi printr-o interpretare excesiv de formalistă a raportului juridic dedus judecăţii.

Astfel, afirmă faptul că, prima instanță a dogmatizat raportul de exepretiză grafoscopică și a ignorat analiza completă a probelor, întemeindu-şi soluţia aproape exclusiv pe concluziile expertizei, tratând-o ca probă determinantă, fară a corobora circumstanţele relevante ale cauzei.

În acest context, reține faptul că apreceierea expertului este formulată în termeni de probabilitate („probabil nu de însăși Bunescu...”), ceea ce impune coroborare cu alte probe și împrejurări, însă instanța a transformat această probabilitate într-o concluzie finală, anulând practic orice relevanță a executării raportului contractual în fapt.

Suplimentar, atestă că prima instanță a ignorat conduita concludentă şi executarea în fapt a raportului contractual (plăţi, utilizare, acceptare), deşi reclamantul a indicat expres efectuarea a 23 de plăţi până la 20 noiembrie 2020, fapt care nu poate fi ignorat într-un litigiu privind existenţa şi executarea unui raport de servicii.

La fel, în loc să analizeze cine a efectuat plăţile, cine a beneficiat efectiv de servicii şi cum s-au prestat serviciile pe o perioadă îndelungată, instanţa s-a limitat la o abordare formală de tipul „nu este semnătura pârâtului, nu există raport juridic”, fară a clarifica executarea prestaţiilor şi beneficiul obţinut.

La fel, prima instanţă a respins atragerea intervenientului, iar ulterior a reproşat lipsa clarificărilor privind persoana care a semnat/beneficiat, deşi reclamantul a solicitat atragerea fiicei intimatului tocmai pentru a stabili complet situaţia de fapt, însă instanţa a respins cererea.

Mai mult, instanţa de fond a susținut respingerea acţiunii și pe motiv că reclamantul nu a dovedit utilizarea serviciilor sau recepţia echipamentelor, ceea ce reprezintă o contradicţie evidentă: instanţa a refuzat un instrument procesual care ar fi clarificat situaţia, apoi a sancţionat reclamantul pentru lipsa acelor clarificări.

Consideră că soluţia instanţei de fond este disproporţionată şi produce un rezultat vădit just, întrucât conduce la situaţia în care serviciile ar fi fost prestate, plăţile au existat o perioadă îndelungată, însă furnizorul este lipsit complet de protecţie juridică doar pe motivul contestării semnăturii, fară examinarea reală a executării raportului şi a beneficiului obţinut.

Suplimentar, menționează că reclamantul a formulat demersuri inclusiv în cadrul cauzei penale privind completarea obiectivelor expertizei grafoscopice, inclusiv verificarea posibilităţii ca semnătura să aparţină lui Bunescu Eleonora.

Astfel, din ansamblul circumstanţelor expuse reiterează că instanţa de fond a soluţionat cauza printr-o apreciere formalistă şi incompletă a materialului probator, limitând examinarea aproape exclusiv la concluziile expertizei grafoscopice, fară a analiza în mod efectiv executarea raportului juridic în fapt, respectiv existenţa prestaţiilor, beneficiul obţinut şi comportamentul concludent al intimatului pe durata derulării relaţiei contractuale.

Prin urmare, susține că, în mod eronat, instanţa de fond a echivalat contestarea semnăturii cu inexistenţa raportului juridic, ignorând faptul că existenţa şi executarea raportului juridic obligaţional pot fi confirmate şi prin alte mijloace de probă, inclusiv prin conduita părţilor şi executarea prestaţiilor, iar nu exclusiv prin semnătura de pe un înscris.

La fel, consideră că deducerea expertului este formulată în termeni de probabilitate, ceea ce impunea o apreciere prudentă şi coroborarea acestora cu restul probelor şi circumstanţelor cauzei, însă instanţa de fond i-a conferit o forţă probantă absolută, înlăturând orice altă analiză relevantă pentru soluţionarea litigiului.

Totodată, reiterează faptul că instanţa de fond a respins cererea reclamantei de atragere a intervenientului (Bunescu Eleonora), deşi aceasta putea clarifica aspecte esenţiale privind utilizarea serviciilor, efectuarea plăţilor şi împrejurările încheierii raportului contractual, iar ulterior a respins acţiunea invocând lipsa probelor privind utilizarea serviciilor şi recepţionarea echipamentelor, ceea ce denotă o abordare contradictorie şi neîntemeiată.

În consecință, consideră faptul că hotărârea atacată nu corespunde cerinţelor de legalitate şi temeinicie fiind pronunţată cu încălcarea principiilor de apreciere a probelor şi fară o examinare completă a circumstanţelor relevante ale cauzei.

15. La 9 martie 2026 intimatul Bunescu Alexandru, reprezentat de avocatul Igor Gandrabur a depus referință asupra cererii de apel prin care a solicitat respingerea cererii de apel ca neîntemeiată cu menținerea fără modificări a hotărârii instanței de fond. Suplimentar a solicitat examinarea cauzei civile în apel în lipsa sa.

V. Poziția părților în ședința instanței de apel:

16. Apelanta S.A. ”Moldtelecom” și intimatul Bunescu Alexandru, nu sau prezentat în cadrul ședinței de judecată, părțile solicitând examinarea cauzei în apel în lipsa lor (pct. 13 și pct. 15 *supra*).

17. Prin urmare, instanța a dispus examinarea cererii de apel în lipsa părților care nu s-au neprezentat în ședință de judecată, or, în conformitate cu prevederile art. 379 alin. (2) din Codul de procedură civilă, neprezentarea în ședința de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanților acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citați legal despre locul, data şi ora ședinței, nu împiedică judecarea apelului.

VI. Aprecierea instanţei de apel:

18. Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanţii la proces, a materialelor din dosar şi a normelor legale aplicabile speței, completul Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord conchide că apelul declarat de S.A. ”Moldtelecom”, reprezentată de avocatul Bujoreanu Eugeniu, este nefondat, urmând a fi respins, din considerentele ce succed.

19. În conformitate cu art. 362 alin. (1) Cod procedură civilă, *termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.*

20. Completul de judecată reţine că dispozitivul hotărârii contestate a fost pronunțat la 17 octombrie 2025 (fila dosarului 190), iar apelul a fost declarat la 29 octombrie 2025 (fila dosarului 194-195). Prin urmare, apelul este declarat în termenul legal prevăzut la art. 362 Cod procedură civilă.

21. În conformitate cu dispozițiile art. 385 lit. a) Cod de procedură civilă, *instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanțe.*

22. Potrivit prevederilor art. 373 alin. (1), (2), (3), (5) și (6) Cod de procedură civilă, *instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea*

circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decît aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor cînd consimte şi cînd hotărîrea este atacată şi de alţi participanţi la proces.

23. Conform art. 118 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importantă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.*

24. Potrivit art. 121 din Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar art. 122 din Codul de procedură civilă prevede că, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.*

25. În conformitate cu art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

26. Potrivit art. 239 Cod de procedură civilă reglementează că, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată. Hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanţele care au importantă la soluţionarea cauzei şi care au fost verificate în şedinţa de judecată multilateral, complet şi au fost elucidate probele privind circumstanţele constatate ale cauzei.*

27. Iar art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă prevede că, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţa pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

28. Astfel, din conținutul normelor enunțate *supra*, completul de judecată reține că, sarcina instanței de apel derivă din dispozițiile art. 373 alin.(1), (2), (5) Cod de procedură civilă, și constă în verificarea legalității și temeiniciei hotărârii emise de instanța de fond, în limitele cerințelor din apelul formulat, prin prisma argumentelor apelantului, obiecțiilor intimatului și a materialelor din dosarul cauzei.

29. Totodată, instanța de apel relevă faptul că, instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței de prim nivel (Hirro Balani c.Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

30. Sursele de Soft Low - Avizul nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, stabilește că o motivație şi o analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătorești şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce iau fost prezentate.

31. Instanța de apel menționează că, art. 6 CEDO garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de ași argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor cauzei. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare şi dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

32. Completul de judecată al Curții de Apel Nord consideră că, prima instanță a ținut cont de principiile și criteriile legale enunțate, adoptând o hotărâre întemeiată și legală, bazată pe materialul probator administrat şi legislația incidentă speței.

33. Astfel, prima instanță a stabilit și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, probelor prezentate li s-a dat o apreciere

completă, obiectivă şi sub toate aspectele, iar hotărârea este legală şi întemeiată, fiind adoptată cu respectarea drepturilor şi intereselor legale a participanților la proces.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ:

Codul civil al Republicii Moldova (versiunea în vigoare până la data de 1 martie 2019)

34. Articolul 195 Cod civil, *actul juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea drepturilor şi obligaţiilor civile.*

35. Articolul 196 alin. (3) Cod civil*, actul juridic bilateral este manifestarea de voinţă concordantă a două părţi.*

36. Articolul 199 Cod civil, *consimţământul este manifestarea, exteriorizată, de voinţă a persoanei de a încheia un act juridic. (2) Consimţământul este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenţia de a produce efecte juridice şi nu este viciat.*

37. Articolul 316 Cod civil, (*1) Actul juridic poate fi încheiat verbal, în scris sau în formă autentică. (2) Forma este o condiţie de valabilitate a actului juridic numai în cazurile expres prevăzute de lege. (3) Actul juridic care poate fi încheiat verbal se consideră încheiat şi în cazul în care comportamentul persoanei arată vădit voinţa de a-l încheia.*

38. Articolul 321 Cod civil, *(1) Trebuie să fie încheiate în scris actele juridice dintre persoanele juridice, dintre persoanele juridice şi persoanele fizice şi dintre persoanele fizice dacă valoarea obiectului actului juridic depăşeşte 1000 de lei, iar în cazurile prevăzute de lege, indiferent de valoarea obiectului. (2) În cazul în care, conform legii sau învoielii între părţi, actul juridic trebuie încheiat în scris, el poate fi încheiat atît prin întocmirea unui singur înscris, semnat de părţi, cît şi printr-un schimb de scrisori, telegrame, telefonograme, documente electronice, altele asemenea, semnate de partea care le-a expediat.*

39. Articolul 512 alin. (1) din Codul civil, *în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.*

40. Articolul 514 din Codul civil, *obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.*

40. Articolul 572 alin. (1) și (2) Cod civil,

(1) Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii.

(2) Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

41. Conform art. 704 Cod civil, *(1) Un contract este sinalagmatic dacă fiecare dintre părţi se obligă reciproc, astfel încât obligaţia fiecăreia din ele să fie corelativă obligaţiei celeilalte. (2) Dispoziţiile prezentului capitol se aplică şi asupra altor raporturi juridice în scopul executării reciproce a obligaţiilor, în măsura în care nu sînt incompatibile cu natura acestor raporturi juridice.*

42. Articolul 970 alin. (1) și (2) Cod civl,

(1) Prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părți (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuţia convenită.

(2) Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură.

CIRCUMSTANȚELE DE FAPT IMPORTANTE ȘI APRECIERA ACESTORA PRIN PRISMA NORMELOR DE DREPT APLICABILE SPEȚEI.

43. Potrivit probatoriului cauzei, instanța de apel reține că, la 4 mai 2023 reclamanta S.A. ”Moldtelcom” a înaintat în instanța de judecată acțiunea în cauză, prin care a solicitat încasarea de la pârâtul Bunescu Alexandru a datoriei în mărime de 2.546 lei, compusă din taxa de mentenanță în cuantum de 85 lei și prețul de recuperare a echipamentului în sumă de 2.231 lei, pe motiv de neexecutare a obligațiilor contractuale de către pârât.

44. În argumentarea pretențiilor sale, reclamanta a invocat faptul că, la data de 07.02.2019, între „Moldtelecom” S.A., în calitate de furnizor, şi Bunescu Alexandru, în calitate de abonat, ar fi fost încheiat contractul nr. 24257681 de prestare a serviciilor publice de comunicaţii electronice, împreună cu anexele și actele subsecvente acestuia (Anexa nr. 1, Anexa nr. 2, Acordul de comodat și Actele nr. 1 de predare-primire) (fila dosarului 19-20, 21-22, 23, 24, 25, 26).

45. De asemenea, reclamanta a invocat că, în temeiul contractului și actelor subsecvente menționte *supra*, pârâtul Bunescu Alxandru ar fi recepționat un echipament terminal de model SetTopBox STB Kamai 510-(49) în valoare de 2.715 lei și un echipament terminal de model HomeGetWay D-Link DIR-300 în valoare de 655,00 lei, benificiind totodată de planul tarifar MaxFiberSmart, cu o

taxă lunară de 220 lei, perioada minimă contractuală fiind stabilită de 24 luni (fila dosarului 23, 25, 26).

46. Deci, instanța de apel reține că, reclamanta-apelantă S.A. ”Moldtelecom” S.A. și-a argumentat pretențiile din acțiune pe obligațiile constituite în temeiul contractului nr. 24257681 de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice, înregistrat la 7 februarie 2019, precum și pe anexele și actele de predare-primire aferente acestuia (Anexa nr. 1, Anexa nr. 2, Acordul de comodat și Actele nr. 1 de predare-primire).

47. Conform prevederilor art. 195 din Codul civil (în vrsiuna în vigoare până la 1 martie 2019), *actul juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea drepturilor şi obligaţiilor civile.* Iar potrivit art. 196 alin. (3) Cod civil, *actul juridic bilateral este manifestarea de voinţă concordantă a două părţi.*

48. Potrivit dispozițiilor art. 199 din Codul civil (în redacția în vigoare până la 1 martie 2019), *(1) Consimţământul este manifestarea, exteriorizată, de voinţă a persoanei de a încheia un act juridic. (2) Consimţământul este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenţia de a produce efecte juridice şi nu este viciat.*

49. Conform art. 704 Cod civil (în redacția în vigoare până la 01.03.2019), *(1) Un contract este sinalagmatic dacă fiecare dintre părţi se obligă reciproc, astfel încât obligaţia fiecăreia din ele să fie corelativă obligaţiei celeilalte. (2) Dispoziţiile prezentului capitol se aplică şi asupra altor raporturi juridice în scopul executării reciproce a obligaţiilor, în măsura în care nu sînt incompatibile cu natura acestor raporturi juridice.*

50. Din materialele cauzei civile rezută că, la 21 iulie 2023 de către organul de urmărire penală din cadrul Inspectoratului de poliție Șoldănești a fost pornită cauza penală nr. 2023470124, în baza art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal, pe faptul pretinsei falsificări a contractului de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice nr. 24257681 din 07.02.2019, contract care constituie temeiul principal al cererii de chemare în judecată înaintată de S.A. ”Moldtelecom” împotriva pârâtului Bunescu Alexandru. Acest fapt este confirmat prin informația prezentată de șeful adjunct al SUP a IP Șoldănești, comisar Sorocean Victor (fila dosarului 136)

51. Potrivit informației ofițerului superior de urmărire penală al SUP al IP Șoldănești, inspector superior, Patrașco Mihaela, la 24 iunie 2025 de către OUP a SUP a IP Șoldănești a fost dispusă efectuarea unei expertize grafoscopice în cauza penală nr. 2023470124, fapt confirmat prin ordonanța din aceeași dată.

52. Prin raportul de expertiză judiciară nr. 34/12-R-2854 din 25.09.2025, efectuat de expertul-criminalist principal Sclifos Dumitru, CTCEJ al IGP al MAI, în cadrul aceleiași cauze penale, s-a concluzionat că: 1. Semnătura din numele Bunescu Alexandru Sofronie, plasată la rubrica: „Abonat" în contractul nr. 24257681 de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice din 07.02.2019, a fost executată *probabil nu de însăşi Bunescu Alexandru Sofronie, modelele de scris ale căruia au fost prezentate, dar de altă persoană*.

2. Semnătura din numele Bunescu Alexandru Sofronie, plasată la rubrica: „Abonat" în anexa nr. 1 la contractul de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice nr. 24257681 din 07.02.2019, a fost executată *probabil nu de însăşi Bunescu Alexandru Sofronie, modelele de scris ale căruia au fost prezentate, dar de altă persoană*.

3. Semnătura din numele Bunescu Alexandru Sofronie, plasată la rubrica: „Abonat" în anexa nr. 2 la contractul de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice nr. 24257681 din 7 februarie 2019, a fost executată *probabil nu de însăşi Bunescu Alexandru Sofronie, modelele de scris ale căruia au fost prezentate, dar de alta persoană*.

4. Semnătura din numele Bunescu Alexandru Sofronie, plasată la rubrica: „Comodatarul/Abonatul" în acordul privind echipamentul terminal eliberat în condiții de comodat la contractul de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice nr. 24257681 din 07.02.2019, a fost executată *probabil nu de însăşi Bunescu Alexandru Sofronie, modelele de scris ale căruia au fost prezentate, dar de altă persoană*.

5. Semnătura din numele Bunescu Alexandru Sofronie, plasată la rubrica: „Abonat (Comodatar)" în actul nr. 1 de primire-predare a echipamentelor terminale din 07.02.19 17:36, a fost executată *probabil nu de însăşi Bunescu Alexandru Sofronie, modelele de scris ale căruia au fost prezentate, dar de altă persoană*.

6. Semnătura din numele Bunescu Alexandru Sofronie, plasată la rubrica: „Abonat" în anexa nr. 2 la contractul de prestare a serviciilor publice de

comunicații electronice nr. 24257681 din 7 februarie 2019, a fost executată *probabil nu de însăşi Bunescu Alexandru Sofronie, modelele de scris ale căruia au fost prezentate, dar de altă persoană*.

7. Semnătura din numele Bunescu Alexandru Sofronie, plasată la rubrica: „Comodatarul/Abonatul” în acordul privind echipamentul terminal eliberat în condiții de comodat la contractul de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice nr. 24257681 din 07.02.2019, a fost executată *probabil nu de însăși Bunescu Alexandru Sofronie, modelele de scris ale căruia au fost prezentate, dar de altă persoană*.

8. Semnătura din numele Bunescu Alexandru Sofronie, plasată la rubrica: „Abonat (Comodatar)” în actul nr. 1 de primire-predare a echipamentelor terminale din 07.02.19 17:27, a fost executată *probabil nu de însăşi Bunescu Alexandru Sofronie, modelele de scris ale căruia au fost prezentate, dar de altă persoană*.

53. În acest context, instanța de apel conchide că instanța de fond corect a reținut faptul că, raportul de expertiză judiciară, în materia verificării autenticității semnăturilor, reprezintă un mijloc de probă cu forță probantă superioară și este apt să răstoarne prezumția de autenticitate a înscrisurilor depuse de reclamantă.

54. Mai mult, acest mijloc de probă vine să confirme veridicitatea explicațiilor date de pârâtul Bunescu Alexandru cu referire la faptul că el nu este parte la raportul obligațional conform contractului de prestări servicii din 7 februarie 2019 invocat de reclamantă, deoarece nu a încheiat și semnat respectivul contract și nici nu a beneficiat de careva servicii din partea reclamantei în temeiul acstuia, or, din anul 2006 ultimul nu mai locuiește în apartamentul din ***** (locuiește fiica). La momentul actual pârâtul locuiește în *****.

55. Prin urmare, prima instanță just a conchis că, nu există temei legal de pretinde executarea unor obligații contractuale de la o persoană care nu este parte raportului juridico-obligațional conform actului juridic invocat de reclamantă și care nici nu a beneficiat de serviciile pretins prestate acesteia de către reclamantă. Or, contractul sinalagmatic presupune existența consimțământului concordant al ambelor părți și obligarea lor reciprocă. Însă în lipsa unei semnături autentice și în condițiile în care expertiza grafoscopică confirmă că semnăturile nu aparțin pârâtului/intimat, instanța de apel constată că reclamanta/apelantă nu a făcut

dovada existenței unui raport juridic contractual valabil între ea și pârâtul/intimat Bunescu Alexandru.

56. În conformitate cu prevederile art. 117 alin. (1) și 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, sarcina probei privind existența raportului juridic contractual îi revine reclamantului, care avea obligația să demonstreze: consimțământul pârâtului la încheierea contractului, recepționarea echipamentelor și utilizarea efectivă a serviciilor furnizate.

57. Sub aspectul dispozițiilor de drept enunțate mai sus, reclamanta-apelantă nu a prezentat probe pentru confirmarea faptului că pârâtul/intimat Bunescu Alexandru ar fi utilizat serviciile de comunicații electronice sau ar fi intrat în posesia echipamentului respectiv, iar în lipsa unor astfel de probe, reclamantul nu poate pretinde executarea obligațiilor contractuale și nici recuperarea contravalorii echipamentelor pretins furnizate.

58. De menționat că, din conținutul cererii de concretizarea cererii de chemare în judecată (pct. 9 *supra*), precum și din conținutul cererii de apel (pct. 14 *supra*), rezultă că reclamanta/apelantă recunoaște indirect că parte a raportului juridico-obligațional menționat *supra* și beneficiar al serviciilor prestate a fost o altă persoană.

59. Pe de altă parte, ce ține alegațiile apelantei din cererea de apel cu referire la netemeinicia încheierii protocolare a instanței de fond din 17 octombrie 2025, privind respingerea cererii de antrenare în proces în calitate de intervenient accesoriu a lui Bunescu Eleonora (fiica pârâtului Bunescu Alexandru), instanța de apel le apreciază critic, respingându-le ca neîntemeiate, din următoarele considerente:

60. În conformitate cu prevederile art. 67 Cod de procedură civilă, instanța de judecată, la cererea participanților la proces sau din oficiu, **poate** introduce o persoană în calitate de inervenient accesoriu într-un proces pornit între alte persoane dacă hotărârea pronunțată ar putea să influențeze drepturile au obligațiile acesteia față de una din părți.

61. Reclamanta/apelantă nu demonstrat cum (în ce mod) hotărârea pronunțată în prezenta cauză ar putea să influențeze drepturile au obligațiile persoanei respective față de una din părțile cauzei date.

62. Totodată, instanța de apel observă că, realmente, cererea de atragere în proces în calitate de intervenient accesoriu a lui Bunescu Eleonora a fost înaintată cu scopul de administra probe cu referire la rolul acestei persoane în încheierea/semnarea contractului de prestare servicii publice de comunicații electronice nr. 24257681 din 07 februarie 2019.

63. Însă, instanța de judecată civilă nu este organ ***** de urmărire penală. Respectiv, nu este în drept să-și aroge atribuțiile acestui organ în administrarea probatoriului conform Codul de procedură penală, inclusiv în ceea ce privește stabiluirea rolului Eleonorei Bunescu în semnarea/încheierea contractului sus-menționat. Prin urmare, aceste aspecte urmează a fi cercetate, stabilite și apreciate de organul de urmărire penală și, după caz, de instanța de judecată competentă, cu respectarea garanțiilor procesuale prevăzute de Codul de procedură penală, în cadrul cauzei penale nr. 2023470124, pornită de Inspectoratului de poliție Șoldănești în baza art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal, pe faptul pretinsei falsificări a contractului de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice nr. 24257681 din 07.02.2019 (pct. 50 *supra*).

64. De notat că însăși reclamanta/apelantă menționează în cererea de apel că a înaintat anumite demersuri în acest sens organului de urmărire penală, inclusiv cu întrebări suplimentare pentru expertiză judiciară (pct. 14 *supra*).

65. În altă ordine de idei, instanța de apel relevă că, în cazul în care reclamanta avea careva pretenții și față de Bunescu Eleonora nu avea decât să-și concretizeze cerințele din acțiune la examinarea cauzei în instanța de fond, înaintându-le față de ea ca pârât sau copârât. De altfel, dacă consideră necesar, reclamanta este în drept să înainteze pretenții față de această persoană prin înaintarea unei acțiuni civile separate împotriva ei. Or, în apel nu se poate schimba calitatea procedurală a părților, temeiul și obiectul acțiunii și nici nu pot fi înaintate noi pretenții (art. 372 alin. (3) Cod de procedură civilă).

66. În lumina circumstanțelor de fapt și de drept descrise mai sus, completul ce judecată al Curții de Apel Nord consideră că argumentele apelantei din cererea de apel sunt neîntemeiate.

67. Instanța de apel subliniază că, la adoptarea prezentei decizii, s-a pronunțat asupra aspectelor decisive pentru soluționarea cauzei, ceea ce este conform cu jurisprudenţa constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului (CtEDO) cu referire la respectarea cerinței, prevăzute de art. 6 § 1 CEDO, că hotărârile judecătoreşti trebuie motivate, astfel încât să indice de o manieră suficientă motivele decisive pe care se fondează (a se vedea cauza García Ruiz vs Spania (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, § 26; Moreira Ferreira vs Portugalia (nr. 2) (Marea Cameră); 11 iulie 2017, § 84).

VIII. Cu referire la cheltuielile de judecată:

68. Potrivit art. 82 Cod de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și din cheltuielile de judecare a cauzei.*

69. Conform art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului*.

70. Potrivit art. 96 alin. (1), (1^1) Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.*

71. Având în vedere că acțiunea S.A. „Moldtelecom” a fost respinsă integral, instanța de fond corect a respins și capătul de cerere cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată.

72. Din aceleași considerente nu poate fi admisă nici cerința reclamantei/apelante privind compensarea cheltuielilor de judecată (taxa de stat și taxa de timbru) suportate la examinarea cauzei în apel.

73. Așadar, având în vedere că, prima instanță a stabilit și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, probelor prezentate li s-a dat apreciere completă, obiectivă şi sub toate aspectele, iar hotărârea Judecătoriei Orhei (sediul Rezina) din 17 octombrie 2025 este legală şi întemeiată, instanța de apel ajunge la concluzia că cererea de apel formulată de S.A. ”Moldtelecom”, urmează a fi respinsă ca nefondată, cu menținerea fără modificări a hotărârii primei instanțe. Or, criticile aduse de apelantă, însoțite de argumentarea circumstanțelor de fapt și de drept ale cauzei, percepute din propriul său punct de vedere, nu pot duce la admiterea cererii de apel, în situația în care aceasta poartă un caracter neîntemeiat și declarativ.

74. În temeiul celor expuse, conducându-se de prevederile art. 385 lit. a), art. 389 și art. 390 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord,-

D E C I D E :

Respinge apelul declarat de S.A. ”Moldtelecom”, reprezentată de avocatul Bujoreanu Eugeniu.

Menține hotărârea Judecătoriei Orhei (sediul Rezina) din 17 octombrie 2025, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de S.A. ”Moldtelecom” în contradictoriu cu Bunescu Alexandru, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este definitivă din momentul pronunțării, dar poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni de la comunicarea deciziei motivate, prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Președintele completului,

judecător	Radu Holban
Judecători	Svetlana Ghercavii
	Mariana Sajin