Dosarul nr. 2a-2560/23 (dosar electronic 2-2*****88527-02-2a-06072023)
Judecătoria Cimișlia, judecător Veronica Carapirea

D E C I Z I E

mun. Chișinău 2 noiembrie 2023

Colegiul civil, comercial
și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău
Președintele ședinței, judecător Ion Secrieru
Judecătorii Marina Anton și Vitalie Cotorobai
Grefier Eduard Lungu

examinând, în ședință de judecată publică, apelul declarat de IP „Agenția Servicii Publice”, împotriva hotărârii Judecătoriei Cimișlia din 9 decembrie 2021, pronunțată în cadrul cauzei civile inițiate la cererea de chemare în judecată depusă de IP „Agenția Servicii Publice” către Tataru Ion cu privire la declararea nulității actului de naștere, prin care acțiunea a fost respinsă, -

c o n s t a t ă:

La 14 iunie 2021 IP„ Agenția Servicii Publice, reprezentantă de Sava Irina în baza procurii cu nr.***** din 12.05.2021 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Tataru Ion, solicitînd declararea nulității exemplarului II al actului de naștere din *****, întocmit de OSC Cimișlia, pe numele *****, născut la data de *****, precum și a documentelor de stare civilă eliberate în temeiul acestuia: certificatele de naștere seria *****din ***** și ***** nr. ***** din 02.02.2000.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a indicat faptul, că la data de 02 iunie 2021 în adresa Direcției juridice a Agenției Servicii Publice a parvenit concluzia Departamentului înregistrare şi evidenţă a populaţiei privind legalitatea întocmirii de către OSC Cimişlia la data de *****, a actului de naştere pe numele Tataru Ivan. Astfel elucidând cauza specifică, că la data de 12.02.2021 Tataru Ion s-a adresat la SSC Cimişlia cu cererea privind eliberarea duplicatului certificatului de naştere pe numele său, identificându-se cu buletinul de identitate seria *****, eliberat la data de 04.12.2013, de către ÎS „CRIS Registru”, IDNP *****, iar în rezultatul verificării registrelor actelor de naştere aflate la păstrare în fondul de arhivă al Serviciului stare civilă Cimişlia a fost identificat exemplarul II al actului de naştere (fără număr de ordine şi fără ştampilă, nu este vizibil organul care a întocmit actul respectiv), înregistrat pe numele Tataru Ivan, născut la data de *****, din părinţii Gheorghe şi Anastasia Tataru.

Susține, că potrivit informației din conţinutul exemplarului II al actului de naştere (fără număr de ordine) întocmit pe numele Tataru Ivan, în rubrica nr. 18 „*Bazele*

înscrierii datelor despre tată" este indicat - „*actul de căsătorie nr. ***** din 26.02.1975, înregistrat de primăria Grădişte*". În fondul de arhivă a fost identificat actul de căsătorie nr. ***** din 26.02.1975, înregistrat de Primăria Grădişte, r-l Cimişlia pe numele Gheorghii Tataru și Anastasia Ciobanu (părinții solicitantului serviciului). Astfel indică, că pe marginea acestui act de naştere se atestă mențiunile despre eliberarea documentelor de stare civilă și anume: certificatul primar de naştere (seria nu este indicată clar) nr. 270478, duplicatele certificatelor de naştere seria *****din 13.11.1994, seria ***** nr. ***** din 02.02.2001.

Potrivit avizului privind constatarea lipsei în fondul de arhivă al Direcţiei generale stare civilă a actului de stare civilă (F-28ND), eliberat de Direcţia generală stare civilă la data de 25.03.2021, se constată lipsa ex. I al actului de naştere înregistrat pe numele Tataru Ivan, născut la data de *****, în localitatea Grădişte, r-l Cimişlia fiind verificate registrele actelor de naştere pentru perioada anilor 1975-1979, registrele pentru această perioadă fiind păstrate integral. Ca urmare a verificărilor registrelor actelor de naştere întocmite de primăria Grădişte, r-l Cimişlia, pentru anul 1977, pe perioada lunii noiembrie au fost întocmite 6 acte de naştere, actul de naştere pe numele Tataru Ivan a fost alipit între actele cu nr. 58 din 29.*****.1977 şi nr. 59 din *****.

Indică, că textele prestabilite (denumirile rubricilor) din conţinutul formularului actului de naştere se atestă înscrise cu caractere latine (de exemplu denumirea „Actul de naştere"), prin comparaţia cu celelalte formulare ale actelor de naştere din conţinutul registrului pe anul 1977, consideră că actul de naştere respectiv, a fost întocmit ulterior producerii faptului naşterii copilului Tataru Ivan, şi anume în anul 1994, anul când a fost eliberat duplicatul certificatului de naştere *****, în această perioadă fiind folosite formularele actelor de naştere cu caractere latine, iar certificatul de naştere menţionat fiind necesar pentru perfectarea documentului de identitate. Totodată, din conţinutul formei F 1 perfectată la solicitarea eliberării paşaportului sovietic în anul 1995, se vizualizează informaţia privind prezentarea certificatului de naştere seria *****din *****.

Totodată menționează, că în vitrina de date a fişei personale din SIA „Registrul de stat al populaţiei" pe numele Tataru Ion (IDNP *****), se atestă informaţia privind prezentarea certificatului de naştere seria *****din *****, *„eliberat în temeiul actului de naştere 58, de OSC Cimişlia*" (menţionează, că actul de naştere nr. 58 din 29.*****.1977, se atestă întocmit pe numele altei persoane) şi duplicatul certificatului de naştere seria ***** nr. ***** din 02.02.2000, eliberat de OSC Cimişlia, iar potrivit programului de evidenţă a repartizării certificatelor de stare civilă „Seria" formularele certificatelor de naştere seria *****din ***** şi seria ***** nr. ***** din 02.02.2000 au fost repartizate către OSC Cimişlia la data de 19.*****.1994 şi respectiv, la 05.01.2000. Registrele de evidenţă a eliberării certificatelor de naştere de către OSC Cimișlia pentru anii menționați nu s-au păstrat.

Mai menționează reclamantul, că materialele prezentate de solicitant lipseşte

documentul confirmativ eliberat de instituţia medicală din raionul Cimişlia care să confirme naşterea de către o femeia concretă a copilului de gen masculin, fapt ce exclude posibilitatea înregistrării ulterioare a naşterii solicitantului în procedură administrative.

Precizează că, potrivit *prevederilor pct. 176 din Instrucţiunea cu privire la modul de înregistrare a actelor de stare civilă în RSS Moldovenească (aprobată prin Hotărârea Sovietului de miniştri nr. 154 din 20.04.1970), în vigoare la momentul naşterii solicitantului* „Toate menţiunile actelor de stare civilă se întocmesc în două exemplare. Registrele de stare civilă sunt ţinute de asemenea în două exemplare. în primul exemplar al registrului de stare civilă sunt cusute primele exemplare ale actelor de stare civilă, iar în al doilea exemplar al registrului actelor de stare civilă - al doilea exemplar al actelor de stare civilă. Primul și al doilea exemplar al mențiunii actului de stare civilă se completează în același timp și sunt numerotate cu același număr de ordine. Numerotarea actelor de stare civilă în registrele de stare civilă se începe cu nr.1 și se completează consecutive în decursul anului calendaristic.

Consideră reclamantul că pe numele pârâtului Tataru Ion în anul 1977 nu a fost întocmit un act de naștere, faptul nașterii nu a fost declarat în termenul legal stabilit). Astfel menționează, că de facto în anul 1994, ţinând cont de interesele subiective invocate (necesitatea obţinerii certificatului de naştere pentru eliberarea actului de identitate (prima documentare), a fost completat formularul actului de naştere şi lipit în registrul actelor de naştere constituit pe anul 1977, simulându-se astfel procedura înregistrării curente a faptului naşterii copilului, în scopul evitării unei proceduri administrative mai complexe, care presupunea prezentarea mai multor documente probatorii privind faptul naşterii, a evidenţei persoanei în diverse instituţii) şi emiterea unei decizii pe caz. Iar, *de jure* pe caz urma a fi iniţiată procedura de reconstituire a actului de naştere în conformitate cu pct. 135-153 din Instrucţiunea cu privire la modul de înregistrare a actelor de stare civilă în RSS Moldovenească (aprobată prin Hotărârea Sovietului de miniştri nr. 154 din 20.04.1970), în vigoare la momentul adresării solicitantului.

Prin hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 9 decembrie 2021, acțiunea a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată.

În motivarea soluției sale prima instanță a reținut, că în urma unor probe certe și exhaustive care ar justifica necesitatea constatării nulității actelor de stare civile emise în raport cu pârâtul, în condițiile în care o prezumție de falsificare nu a fost ridicată la situația din ***** și ulterior 02.02.2001 cînd acestuia i-au fost eliberate alte acte de stare civilă nulitatea cărora se solicita în instanță, simpla presupunere a acestui fapt relatată de reclamant nu poate da dreptul instanței de a admite acțiunea, fără o probă certă în acest sens. Or, admiterea acțiunii în ordinea formulate de reclamant, în lipsa unor probe exhaustive, ridică chestiuni menite să afecteze dreptul pârâtului Tătaru Ion la viața privată, garantat de art. 8 CEDO.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 30 ianuarie 2023 reprezentantul IP,, Agenția Servicii Publice, Sava Irina, a declarat apel nemotivat, solicitând admiterea spre examinare a cererii de apel și casarea hotărârii instanței de fond, cu adoptarea unei noi hotărâri, privind admiterea integrală a acțiunii.

Prin încheierea Colegiului civil al Curții de Apel Comrat din 5 aprilie 2023, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de reprezentantul IP,, Agenția Servicii Publice", fiindu-i acordat termen pentru lichidarea neajunsurilor ce constau din prezentarea cererii de apel motivată. Totodată s-a explicat părții apelante că în cazul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel, cererea de apel va fi restituită.

În interiorul termenului acordat de instanță, partea apelantă a înlăturat neajunsurile indicate în încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel, în consecință prin încheierea din 4 mai 2023, cererea de apel a fost acceptată în procedură și intentată procedura în apel.

În continuare, prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 28 iunie 2023 a fost admis demersul Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad. Cauza civilă în cauză fiind strămutată la Curtea de Apel Chișinău.

În motivarea apelului s-au indicat aceleași motive de fapt și de drept invocate în cererea de chemare în judecată, menționându-se că Agenția Servicii Publice este în nedumerire de ce instanța de fond prezumă faptul, că Agenţia susţine falsitatea certificatului deţinut de titular sau a actului înregistrat în registrul actelor de stare civilă. Or, prin cererea depusă la data de 14.06.2021, precum şi apelul motivat, Agenţia face trimitere la norma aplicabilă descrisă în art. 62 alin. (1) lit. 2) şi (3) al Legii nr. *****0/2001 privind actele de stare civilă, care stipulează că Agenţia Servicii Publice este în drept de a cere anularea sau recunoaşterea nulităţii judiciare a actelor de stare civilă, în cazul în care întocmirea actului de stare civilă a fost neîntemeiată fapt confirmat prin următoarele probe justificative: 1. Potrivit pct. 14. din Instrucţiunea cu privire la înregistrarea actelor de stare civilă publicată în Monitorul Oficial nr. 59-61 din 15.04.2005 art. 155, numerotarea actelor de stare civilă se face pentru fiecare tip în parte, în momentul înregistrării acestora, consecutiv şi neîntrerupt, începând cu data de 1 ianuarie, cu nr.l, şi terminând cu data de 31 decembrie, cu numărul ultimului act înregistrat.

În acest context a specificat, că pct. 22 al aceleiași instrucţiuni prenotează „că ambele exemplare ale actului de stare civilă trebuie să fie identice în ce priveşte conţinutul şi corectitudinea întocmirii...".

Susține reprezentantul părții, că instanţa a neglijat faptul, că în fondul de arhivă deţinut de Agenţia Servicii Publice se constată lipsa ex. I al actului de naştere înregistrat pe numele *****, născut la data de *****, în localitatea Grădişte, r-l Cimişlia fiind verificate registrele actelor de naştere pentru perioada anilor 1975-1979, registrele pentru această perioadă fiind păstrate integral.

A completat, că pct. 23 din Instrucţiunea privind modul de înregistrare al actelor de

stare civilă, precum şi art. 5 alin. (7) din Legea privind actele de stare civilă precizează, că actele de stare civilă întocmite în temeiul declaraţiei se semnează de către declarant şi de către funcţionar la momentul întocmirii, după care se aplică sigiliu, iar în cazul în care declarantul nu poate semna, funcţionarul menţionează acest fapt pe actul respectiv de stare civilă.

Subsidiar a relevat, că înscrisul despre declarantul naşterii lipseşte precum şi în rubrica semnătură este lăsat loc gol, iar vreo menţiune în acest sens nu se atestă. O dovadă justificativă este faptul, că textele prestabilite (denumirele rubricilor) din conţinutul formularului actului de naştere se atestă înscrise cu caractere latine (de exemplu denumirea „Actul de naştere"), prin comparaţia cu celelalte formulare ale actelor de naştere din conţinutul registrului pe anul 1977, consideră că actul de naştere respectiv, a fost întocmit ulterior producerii faptului naşterii copilului *****, şi anume în anul 1994, anul când a fost eliberat duplicatul certificatului de naştere *****, în această perioadă fiind folosite formularele actelor de naştere cu caractere latine, iar certificatul de naştere menţionat fiind necesar pentru perfectarea documentului de identitate. Din conţinutul formei F 1 perfectată la solicitarea eliberării paşaportului sovietic în anul 1995, se vizualizează informaţia privind prezentarea certificatului de naştere seria *****din *****.

A specificat, că în vitrina de date a fişei personale din SIA „Registrul de stat al populaţiei" pe numele Ion Tataru (IDNP *****), se atestă informaţia privind prezentarea certificatului de naştere seria *****din *****, „eliberat în temeiul actului de naştere 58, de OSC Cimişlia" (actul de naştere nr. 58 din 29.*****.1977, se atestă întocmit pe numele altei persoane) şi duplicatul certificatului de naştere seria ***** nr. ***** din 02.02.2000, eliberat de OSC Cimişlia. Potrivit programului de evidenţă a repartizării certificatelor de stare civilă „Serials" formularele certificatelor de naştere seria *****din ***** şi seria ***** nr. ***** din 02.02.2000 au fost repartizate către OSC Cimişlia la data de 19.*****.1994 şi respectiv, la 05.01.2000. Registrele de evidenţă a eliberării certificatelor de naştere de către OSC Cimişlia pentru anii menţionaţi nu s-au păstrat.

Consideră, că pe numele lui ***** în anul 1977 nu a fost întocmit un act de naştere, iar faptul naşterii nu a fost declarat în termenul legal stabilit. De facto, în anul 1994, ţinând cont de interesele subiective invocate (necesitatea obţinerii certificatului de naştere pentru eliberarea actului de identitate (prima documentare), a fost completat formularul actului de naştere şi lipit în registrul actelor de naştere constituit pe anul 1977, simulându-se astfel procedura înregistrării curente a faptului naşterii copilului, în scopul evitării unei proceduri administrative mai complexe, care presupunea prezentarea mai multor documente probatorii privind faptul naşterii, a evidenţei persoanei în diverse instituţii) şi emiterea unei decizii pe caz.Însă, de jure, pe acest caz urma a fi iniţiată procedura de reconstituire a actului de naştere în conformitate cu pct. 135-153 din Instrucţiunea cu privire la modul de înregistrare a actelor de stare civilă în RSS Moldovenească (aprobată prin Hotărârea Sovietului de

miniştri nr. 154 din 20.04.1970), în vigoare la momentul adresării solicitantului.

La cererea de apel declarată, partea intimată nu a prezentat referința și nu și-a expus opinia vis-a-vis de problema dedusă judecății.

Reprezentantul apelantei IP,, Agenția Servicii Publice", Sava Irina în ședința instanței de apel a solicitat admiterea apelului în sensul formulat.

Intimatul Tataru Ion, fiind informat despre proces, nu s-a prezentat. Urmare a acestui fapt și în temeiul art. 379 Cod de procedură civilă, Colegiul a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul consideră apelul declarat de reprezentantul IP,, Agenția Servicii Publice", drept neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea hotărârii Judecătoriei Cimișlia din 25 ianuarie 2023, din următoarele considerente.

Termenul de declarare a cererii de apel.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Partea apelantă, a depus apelul la data de 30 ianuarie 2023, împotriva hotărârii Judecătoriei Cimișlia, dispozitivul căreia a fost pronunțat la 25 ianuarie 2023. Astfel, Colegiul constată că apelul a fost depus în interiorul termenului legal de atac.

Cadrul legal pertinent, aplicabil raportului juridic litigios.

În conformitate cu art. 385 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel după ce judecă apelul este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.

Potrivit dispozițiilor art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele are au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.

Totodată, potrivit art. 130 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluționarea pricinii. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanța judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinței unor probe față de altele.

În conformitate cu prevederile art. 118 al-le (1)-(3) Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Partea care nu a exercitat pe deplin obligația de a dovedi anumite fapte este în drept să înainteze instanței judecătorești un demers prin care solicită audierea părții adverse în privința acestor fapte dacă solicitarea nu se referă la circumstanțele pe care instanța le consideră dovedite. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecțiile părților şi ale altor participanți la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În corespundere cu art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale şi jurisprudența CtEDO, instanțele de judecată sunt obligate să motiveze hotărârile sale, care vor trebui să conțină circumstanțele cauzei constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile referitor la admiterea sau respingerea acțiunii, alte chestiuni ce au fost soluționate în cadrul judecării pricinii, legea materială şi/sau procedurală aplicată în cadrul judecării pricinii, argumentele instanței în caz de respingere a unor probe prezentate de participanți etc.

Din conținutul celor relatate Colegiul reține că sarcina instanței de apel derivă reieşind din dispozițiile art. 373 Cod de procedura civilă, în condițiile în care instanța de fond a soluționat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acțiunii în raport cu concluziile reținute de către aceasta.

De asemenea, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținându-se rolul determinant al concluziilor instanței de apel la judecarea pricinii, aceasta are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanței inferioare (Hirro Balani contra Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis vs Grecia nr. 21522/93 din 29.05.1997 §43).

În corespundere cu prevederile art. 5 alin. (1) Cod de procedura civilă orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

Prevederile art. 62 al Legii nr.*****0/2001 privind actele de stare civilă statuează că, (1) Anularea şi recunoaşterea nulităţii actelor de stare civilă are loc dacă: a) întocmirea actului de stare civilă a fost neîntemeiată sau a fost făcută pe bază de acte false; b) există actul reconstituit şi este identificat actul primar, întocmite ca urmare a înregistrării aceluiaşi fapt; c) sînt identificate două acte de stare civilă (acte repetate), care au fost întocmite ca urmare a înregistrării aceluiaşi fapt (naştere, deces, divorţ). (2) Actul de stare civilă întocmit neîntemeiat sau pe bază de acte false urmează a fi anulat sau recunoscut nul prin hotărîre judecătorească, iar cel reconstituit sau repetat se anulează prin decizia organului stare civilă de la domiciliul solicitantului. (3) Pot cere anularea sau recunoaşterea nulităţii actelor de stare civilă

persoanele interesate, organele stare civilă sau Agenţia Servicii Publice care au identificat necesitatea de anulare sau de recunoaştere a nulităţii actului respectiv.

Starea de fapt și circumstanțele pricinii. Aprecierea instanței de apel.

În cadrul cercetării judecătorești, potrivit materialelor pricinii, instanța de apel a constatat, că la 14 iunie 2021 IP,, Agenția Servicii Publice, reprezentantă de Sava Irina în baza procurii cu nr. ***** din 12.05.2021 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Tataru Ion, solicitând declararea nulității exemplarului II al actului de naștere din *****, întocmit de OSC Cimișlia, pe numele *****, născut la data de *****, precum și a documentelor de stare civilă eliberate în temeiul acestuia: certificatele de naștere seria *****din ***** și ***** nr. ***** din 02.02.2000.

Prima instanță, fiind investită cu judecarea cauzei în fond, prin hotărârea din 25 ianuarie 2023 a ajuns la concluzia netemeiniciei acțiunii, respingând-o în acest sens.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, reclamantul IP,, Agenția Servicii Publice", a contestat cu apel, invocând argumentele expuse mai sus.

Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de apel, referința şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chișinău conchide că soluţia instanţei de fond privind respingerea acțiunii este una corectă, rezultată din aprecierea corectă a materialului probator şi interpretarea justă a normelor de drept material.

Din materialele cauzei s-a constatat, că IP,, Agenția Servicii Publice" susține, că actele primare ce au impus eliberarea certificatului de naștere pe numele lui Tataru Ion este fals, deoarece pe numele pârâtului Tataru Ion în anul 1977 nu a fost întocmit un act de naștere, faptul nașterii nu a fost declarat în termenul legal stabilit. Consideră, că responsabilul din cadrul instituției reclamante că de facto în anul 1994, ţinând cont de interesele subiective invocate (necesitatea obţinerii certificatului de naştere pentru eliberarea actului de identitate (prima documentare), a fost completat formularul actului de naştere şi lipit în registrul actelor de naştere constituit pe anul 1977, simulându-se astfel procedura înregistrării curente a faptului naşterii copilului, în scopul evitării unei proceduri administrative mai complexe, care presupunea prezentarea mai multor documente probatorii privind faptul naşterii, a evidenţei persoanei în diverse instituţii) şi emiterea unei decizii pe caz.

În susținerea argumentelor invocate în acțiune, reclamantul IP,, Agenția Servicii Publice" a anexat actul de naștere din 2 noiembrie 1977, înregistrat pe numele lui Tataru Ivan, născut la data de ***** din părinții Gheorghe și Anastasia Tataru, sexul „masculin", în s. Gradiște, r-nul Cimișlia. Documentul înscrie date referitoare la eliberarea actului primar seria VII/Ж (sau M) nr. 270478, bazele înscrierilor datelor despre tată actul de căsătorie nr. ***** din 26.11.1975, iar pe interfața actului se înregistrează mențiune DM399091 din 13.12.94 și ***** ***** din 02.02.2001 (f.d.5); fișa personală nr. 1136640*****1 în privința lui Tataru Ion din conținutul căruia se reține nașterea cet. Tătaru Ion la situația din *****, in s. Gradiște r-nul

Cimișlia, r. Moldova, sex – masculin, apartenența etnică – Moldovean (f.d. 6); copia buletinului de identitate seria B40003531 eliberat la 24.12.2013 pe numele lui Tătaru Ion.

La caz, Colegiul civil accentuează că prevederile art. 62 al Legii nr.*****0/2001 privind actele de stare civilă statuează că (1) Anularea şi recunoaşterea nulităţii actelor de stare civilă are loc dacă: a) întocmirea actului de stare civilă a fost neîntemeiată sau a fost făcută pe bază de acte false; b) există actul reconstituit şi este identificat actul primar, întocmite ca urmare a înregistrării aceluiaşi fapt; c) sînt identificate două acte de stare civilă (acte repetate), care au fost întocmite ca urmare a înregistrării aceluiaşi fapt (naştere, deces, divorţ); (2) Actul de stare civilă întocmit neîntemeiat sau pe bază de acte false urmează a fi anulat sau recunoscut nul prin hotărîre judecătorească, iar cel reconstituit sau repetat se anulează prin decizia organului stare civilă de la domiciliul solicitantului; (3) Pot cere anularea sau recunoaşterea nulităţii actelor de stare civilă persoanele interesate, organele stare civilă sau Agenţia Servicii Publice care au identificat necesitatea de anulare sau de recunoaştere a nulităţii actului respectiv. Prin urmare, reieșind din prevederile enunțate supra, se atestă cert și neechivoc faptul că se poate solicita recunoaşterea nulităţii actelor de stare civilă numai în situația în care reclamantul face dovada faptului că actele de stare civilă a căror nulitate se cere, au fost întocmite în una sau mai multe din situațiile expuse supra, iar la caz nu s-a constatat vreun temei de anulare a exemplarului II al actului de naștere din *****, întocmit de OSC Cimișlia, pe numele *****, născut la data de *****, precum și a documentelor de stare civilă eliberate în temeiul acestuia: certificatele de naștere seria *****din ***** și ***** nr. ***** din 02.02.2000. Or, reclamantul IP,, Agenția Servicii Publice” nu a prezentat decât pretinsul înscris, pe care îl consideră a fi falsificat, în lipsa vreunei concluzii a unui specialist de domeniu, care ar confirma faptul, că procedura de înregistrare a actului de naștere în privința lui Tataru Ivan s-ar fi realizat în temeiul unor înscrisuri apreciate ca fiind false, prin falsificarea metodei de înregistrare.

În concluzie, Colegiul atestă netemeinicia în ansamblu a cererii de apel declarate de IP „Agenția Servicii Publice”, dat fiind faptul că, în susținerea acestora, apelantul nu a adus nici un argument plauzibil, or, Colegiul reține că apelul este continuarea fondului, astfel, apelantul urma să administreze probe, să anexeze acte și alt material probator care ar răsturna soluția instanței de fond, acțiuni care la caz, nu au fost întreprinse de către apelant, astfel, se constată formalitatea cererii de apel, în asemenea circumstanțe, Colegiul indică asupra temeiniciei hotărârii date de instanța de fond, or, în conformitate cu art.118 alin.(1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Instanţa de apel relevă că soluţia dată de instanţa de fond este corectă, motivată şi amplu argumentată, cu pronunţarea asupra tuturor aspectelor juridice şi făcând trimitere, atât la probele administrate, cât şi dispoziţiile legale aplicabile la caz.

Distinct de cele indicate, instanţa de apel, prin prisma jurisprudenţei CEDO şi anume cauza Rebait şi alţii contra Franţei nr. 26561/1995, unde Comisia a menţionat

că „... art. 6§1 al Convenţiei, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanţă de recurs, întemeindu-se pe dispoziţii legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinţei pronunţate de o instanţă inferioară, ca fiind lipsit de şanse de succes", consideră necesar de a respinge şi alte argumente invocate în apel, mai mult că acestea nu denotă încălcarea esenţială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că hotărârea primei instanţe este legală și întemeiată, iar argumentele apelantului nu sunt în măsură să determine contrariul, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat și de a menţine hotărârea primei instanţe.

Reieșind din cele indicate și în conformitate cu prevederile art. art. 385 lit. a) și 389-390 Cod de procedură civilă Colegiul, -

d e c i d e:

Respinge apelul declarat de IP ,,Agenția Servicii Publice".

Menține hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 9 decembrie 2021, pronunțată în cadrul cauzei civile inițiate la cererea de chemare în judecată depusă de IP ,,Agenția Servicii Publice" către Tataru Ion cu privire la declararea nulității actului de naștere.

Decizia este definitivă și executorie din data adoptării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la comunicare, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței **Ion Secrieru**
Judecător

Judecătorii **Marina Anton**

Vitalie Cotorobai